

**ПРЕДПРИЯТИЕ КАК ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОСНОВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРАЖДАНИНА**

Материальную основу индивидуальной предпринимательской деятельности составляет имущество гражданина-предпринимателя, принадлежащее ему на праве собственности и используемое для систематического получения прибыли в различных сферах деятельности – мелкой торговле, выполнении ремонтных работ (к примеру, по ремонту бытовой техники, транспортных средств, квартир и пр.), оказании услуг (парикмахерских, ветеринарных, юридических и др.). Для занятия предпринимательской деятельностью индивидуальному предпринимателю (в том числе ремесленнику, владельцу ателье, кафе, кондитерской, пансиона и т.д.) необходимо сформировать имущественный комплекс. Формирование такого комплекса имеет значение как для ответственности индивидуального предпринимателя, так и для удовлетворения требований кредиторов. Законом определена полная имущественная ответственность индивидуального предпринимателя за результаты своей деятельности: согласно ст. 24 ГК РФ по долгам он отвечает всем своим имуществом, причем как используемым, так и неиспользуемым в предпринимательской деятельности.

При осуществлении индивидуальной предпринимательской деятельности возможно использование и имущества, являющегося объектом общей - совместной или долевой – собственности, или имущества других лиц (к примеру, по договору аренды или доверительного управления). В связи с этим возникают вопросы, связанные с определением правового режима имущества, используемого гражданином в предпринимательской деятельности, что находит свое отражение в учебной и научной литературе [1].

Во-первых, в законе нет указаний об имущественной основе деятельности индивидуального предпринимателя. Так, в ст. 2 ГК РФ среди признаков предпринимательской деятельности имущественная основа вообще не упоминается, умалчивает об этом и ст. 23 ГК РФ. Анализ статей 24,25, 132 ГК РФ также не позволяет сделать однозначного вывода об имущественном комплексе, используемом в предпринимательской деятельности, и правах на него. Если обратиться к предпринимателю коллективному (юридическому лицу), то в ст. 48 ГК РФ прямо указано, что «юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности... обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом...» Вероятно, и для индивидуального предпринимателя следует ввести аналогичную норму в ст. 23 ГК РФ, а также при принятии специального закона РФ «Об индивидуальной предпринимательской деятельности» [2] учесть необходимость определения правового режима имущества, используемого в предпринимательской деятельности гражданином-индивидуалом, и отразить в правовой норме особенности этого режима.

В качестве примера можно обратиться к опыту бывших союзных республик, ныне суверенных государств. Так, в ст. 8 Закона Республики Узбекистан от 14 апреля 1999 г. «О предпринимательстве и гарантиях деятельности предпринимателей» (которая и называется «Имущественная основа предпринимательской деятельности») закреплено, что предпринимательская деятельность может осуществляться на основе как собственного имущества предпринимателя (предпринимателей), так и привлеченного имущества» [3]; в ст. 14 Закона Республики Казахстан от 19 июня 1997 г. «Об индивидуальном предпринимательстве» сказано, что «индивидуальное предпринимательство осуществляется на основе и за счет имущества, принадлежащего гражданам на праве собственности или иных прав, допускающих пользование и/или распоряжение имуществом для занятия предпринимательством... Граждане вправе на условиях, установленных законодательством, сдавать в аренду принадлежащие им здания, строения и помещения, включая квартиры в многоквартирных домах, для использования в целях ведения предпринимательской деятельности» [4].

Во-вторых, следует определиться с соотношением понятий «имущество индивидуального предпринимателя» и «предприятие». В ГК РФ четко не определено, является ли предприятием имущество гражданина-предпринимателя, используемое для ведения предпринимательской деятельности. Согласно ст. 132 ГК РФ «имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности», является предприятием, объектом прав с правовым режимом недвижимости. Причем в состав его входят «все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания) и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором». Отсюда можно сделать вывод, что любая совокупность перечисленных вещей или прав является предприятием, независимо от включения в состав каких-либо объектов недвижимости. Например, право аренды нежилого помещения (или земельного участка для установки овощной палатки), товары уже составят предприятие, а следовательно, как само предприятие (объект недвижимости), так и права на него подлежат регистрации (в соответствии со ст. 131 ГК РФ).

* © И.В. Никитина, 2004.

Аналогично право на застройку земельного участка плюс денежные средства на расчетном счете следует ли считать имущественным комплексом и регистрировать право собственности на предприятие? Представляется, что для юридических лиц внесение в уставный капитал (отражение в учредительных документах) даже одних имущественных прав свидетельствует об образовании имущественного комплекса (ст. 34 ФЗ РФ «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. в ред. от 27 февраля 2003 г. [5]; ст. 15 ФЗ РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 8 февраля 1998 г. в ред. от 21 марта 2002 г. [6]), который следует рассматривать как предприятие. И хотя требование регистрации такого имущественного комплекса (предприятия) отсутствует, учредительные документы, документы бухгалтерской отчетности позволяют определить состав имущества юридического лица.

Для индивидуального предпринимателя нет какой-либо определенности в этой области. В законе требование об обязательной регистрации в качестве собственника предприятия (имущественного комплекса) отсутствует, имущество, используемое в предпринимательской деятельности, не отражается в документах, подтверждающих факт регистрации в качестве субъекта предпринимательской деятельности. Возможно, это упрощает организационный процесс занятия предпринимательской деятельностью гражданина, однако впоследствии порождает другие проблемы, связанные с разделом имущества, обращением взыскания на имущество по требованиям кредиторов и т.п.

В юридической литературе неоднократно отмечалось, что термин «предприятие» имеет экономическое происхождение [7]. Так, в экономической литературе под предприятием принято понимать «экономическое единство, в котором объединяются и координируются человеческие и материальные факторы хозяйственной деятельности» [8], место соединения различных факторов производства (природных ресурсов, труда и капитала) [9]. Г.Ф.Шершеневич понимал экономическую природу торгового предприятия как «организованное на частных началах соединение личных и имущественных средств, которое направлено на извлечение прибыли путем планомерной хозяйственной деятельности» [10]. Одновременно он отмечал, что в дореволюционной российской цивилистике нет единой точки зрения по поводу признания предприятия субъектом или объектом прав. Так, П.П. Цитович был готов признать торговое предприятие юридическим лицом [11], против чего «энергично восставал» А. Гольмстен, определяя предприятие как институт экономический, но не юридический [12]. В то же время А.И. Каминка считал недостаточным придавать обособлению торгового предприятия только экономическое или техническое значение, по его мнению, заслуживала одобрения теория австрийского коммерциалиста Писко, признающего торговое предприятие имуществом, основанным на единстве деятельности [13].

В практике и доктрине иностранных государств термин «предприятие» (the enterprise, das Unternehmen, l'entreprise) также используется в разных значениях: в одних случаях как синоним общества или компании, т.е. участника хозяйственной жизни (в основном, в национальных законодательствах – финансовом, административном, социальном, трудовом, а также в международных экономических соглашениях, в т.ч. ЕЭС), в других – как производственно-хозяйственный комплекс, объект деятельности коммерсанта (das Unternehmen als Rechtsobjekt), что и отражает в действующем законодательстве стран с высокоразвитой рыночной экономикой разработанную немецкой правовой доктриной концепцию [14], получившую широкое распространение на практике и в доктрине разных стран [15].

В юридической науке в настоящее время продолжают дискуссии: считать предприятие объектом права или признать особым субъектом. Так, В.А. Дозорцев отмечал, что «по своей сути предприятие – это не юридическая, а производственная (или производственно-технологическая) категория... Объектная суть предприятия, по ряду причин забытая на каком-то этапе, в настоящее время совершенно четко зафиксирована в Законе – ст.132 ГК РФ, и признание предприятия видом субъекта права создает лишь путаницу» [16]. Иная позиция у В.В. Лаптева, который считает, что предприятие является хозяйствующим субъектом и определять его как объект права неверно [17]. По мнению же А. Грибанова, термин «предприятие» следует употреблять в значении и субъекта, и объекта права [18], поскольку такая практика распространена в законодательстве многих стран (в зависимости от целей законов в разных отраслях права). Представляется, что более правильно применительно к индивидуальной предпринимательской деятельности придерживаться именно концепции объекта прав, что особенно ярко проявляется именно при ведении предпринимательской деятельности индивидуально - в одном лице объединяется и собственник имущественного комплекса, и предприниматель.

При характеристике предприятия как объекта прав выделяют следующие специфические черты: 1) это имущество, предназначенное для ведения предпринимательской деятельности, т.е. его использование определено целевым назначением; 2) это имущество обособлено от остального имущества предпринимателя, т.к. может быть предметом сделок, в т.ч. и наследования; в состав может входить фирменное наименование, состояние имущества отражается в самостоятельной бухгалтерской отчетности; 3) это непотребляемая совокупная вещь, что проявляется в распространении единого правового режима на все имущество, входящее в состав объекта (иногда определяют предприятие как сложную вещь [19]); 4) это вещь недвижимая [20].

Хотя следует заметить, что предприятие – это недвижимая вещь не по природе, а в силу закона, т.к. даже при включении в состав предприятия только движимых вещей (например, сырье, оборудование, транспорт), имущественных прав и обязанностей (в т.ч. долги), неимущественных прав законодатель распространил на этот объект правовой режим, устанавливаемый для недвижимого имущества.

В последнее время в литературе обсуждается соотношение понятий «предприятие» (как объект) и «бизнес», причем в одних случаях ограничивая указанием на расширение понятия предприятия, включая в его состав бизнес как определенную разновидность хозяйственной деятельности, направленной на получение прибыли [21], в других дополняя понятие «бизнес» включением людских ресурсов [22] и т.д. Основой тому послужило указание ст. 86 ФЗ РФ от 8 января 1998 г. «О несостоятельности (банкротстве)»: «план внешнего управления может предусматривать продажу предприятия (бизнеса) должника» [23]. В новом ФЗ РФ от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» [24] такая редакция отсутствует.

По поводу соотношения терминов «предприятие» и «бизнес» можно определиться следующим образом: если предполагается их отождествление, то вряд ли возможно включение в имущественный комплекс людских ресурсов, т.к. продажа бизнеса не должна охватывать, условно говоря, продажу работников [25]. Однако и отказываться от термина «бизнес» может быть несколько преждевременно. Особенностью предприятия (как имущественного комплекса) является то, что оно включает в себя и материальные, и нематериальные составляющие [26]. Аналогичный подход, в основном, и в законодательстве иностранных государств: так, по Закону Франции о купле-продаже и закладе торговых предприятий от 17 марта 1909 г. торговое предприятие рассматривается как «принадлежащий коммерсанту (физическому лицу...) обособленный имущественный комплекс, состоящий из материальных и нематериальных элементов, используемых для предпринимательской деятельности, и представляющий собой целостный объект правоотношений» [27].

Однако в различных национальных правовых системах перечень имущества, включаемого в состав предприятия, не идентичен. К примеру, итальянское законодательство содержит правовые нормы, определяющие правовое регулирование отношений со всем имуществом предприятия; французское и бельгийское допускают установление ипотеки на торговый фонд (определенная часть имущества предприятия, включающая лишь активы, за исключением недвижимости и прав требований к третьим лицам) [28], т.е. в составе предприятия выделяются части имущества с различным правовым режимом. Законодательство Германии (§25 ГТУ) [29] и Швейцарии (ст. 181 Швейцарского обязательственного закона) [30] предусматривают при приобретении предприятия также приобретение всех его активов и пассивов. Единообразный торговый кодекс США в ст. 6-102, посвященной «комплексному отчуждению», устанавливает, что отчуждению подлежат материалы, оборудование и товары торгового предприятия, а передача нематериальных объектов должна быть оформлена специальным соглашением [31].

Что касается современного российского права, то анализ ч.2 ст. 132, 559, 656 ГК РФ позволяет сделать вывод: возможно совершение сделки и с частью предприятия, если это предусмотрено соглашением сторон. При этом представляется удачным применение термина «предприятие» к телесным вещам или их совокупности с имущественными правами и обязанностями, если в составе присутствуют объекты недвижимости и/или имущественные права на них, требующие государственной регистрации.

Аналогичные воззрения можно встретить и в российском дореволюционном праве. Так, Г.Ф. Шершеневич отмечал, что «материальный состав предприятия выражается в следующем: а) каждое торговое предприятие имеет *торговое заведение*. Этим именем обозначается место деятельности торгового предприятия, обставленное всеми средствами, приспособленными к этой цели. Таковы лавки, магазины, фабрики, заводы. К торговому заведению относится и контора предприятия, хотя бы она находилась в другом помещении...» Положение о государственном промысловом налоге разграничивало понятие о торговом заведении и о складском помещении (т.V, Налог торговый и промысловый, ст.409, 411, 414). Каждому торговому заведению вменялось в обязанность иметь собственную вывеску (ст. 439) [32]. Таким образом, можно говорить, что российские цивилисты обязательным элементом материального состава предприятия считали именно объекты недвижимости.

Представляется, что уместно и в современном ГК РФ отразить такой подход и внести изменения в ст. 132, 559, 656 ГК РФ: термин «предприятие» применять только к имущественному комплексу, в составе которого есть хотя бы один объект недвижимости (наряду с имущественными и неимущественными правами). Термин же «бизнес» (или «дело», «предпринимательское дело» [33], «коммерческое дело») удачнее было бы применить к имущественному комплексу, в составе которого нет движимых вещей.

Особенно ярко необходимость такого разграничения проявляется в отношении имущества, используемого для ведения индивидуальной предпринимательской деятельности. Индивидуальные предприниматели могли бы использовать свое имущество, не регистрируя прав на предпринимательское дело и сделок с ним. В случае же обладания объектом недвижимости в составе имущественного комплекса индивидуального предпринимателя следовало бы вести речь именно о предприятии и, соответственно, регистрировать права и сделки с таким специфическим объектом согласно § 8 гл. 30, § 5 гл. 34 ГК РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ПРИМЕЧАНИЯ

1. Основы предпринимательского дела. - М., 1996. - С.20-21; Коммерческое право: Учебник. – СПб., 1997. С.149-189; Цыбуленко З. Сделки с недвижимостью и их регистрация // Хозяйство и право. – 1998. - № 2. - С.52-62; Пятков Д. Государственное предприятие как предмет договора купли-продажи // Хозяйство и право. - 1998. - № 1. - С.80-86; Грибанов А. Предприятие: проблемы доктрины и законодательства // Хозяйство и право. - 2000. - № 7. - С.36-41; Гайбатова К.Д. Предприятие – объект гражданских прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2002 и др.
2. Необходимость принятия такого закона неоднократно отмечалась в литературе. См.: Зверева Е. Индивидуальные предприниматели // Право и экономика. - 1998. - № - 6. - С.19 и др.
3. <http://www/business.uz/lows/business1.html>.
4. Ведомости парламента Республики Казахстан. - 1997. - № 12. - Ст.185.
5. СЗ РФ. - 1996. - № 1. - Ст.1; 2002. - № 12. - Ст. 1093.
6. СЗ РФ. - 1998. - № 7. - Ст.785; 2002. - № 12. - Ст.1093.
7. Каминка А.И. Очерки торгового права. - СПб.,1912. - С.113; Тотьев К.Ю. Предприятие и его организационно-правовая форма // Государство и право. - 1994. - № 10. - С. 61; Поваров Ю.С. Предприятие как объект гражданских прав: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Волгоград, 2000. - С.11 и др.
8. Truchy H. Cours d'economie politique. Т.1. Paris, 1934. Р. 4. Цит. по: Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо // Избранные труды. Сер. Классика российской цивилистики.– М., 1997. - С.30.
9. Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада // Там же. С. 227.
10. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т.1. – СПб., 1908. - С.158.
11. Цитович П.П. Учебник торгового права. - СПб., 1891. - С.59.
12. Гольмстен А. Очерки по русскому торговому праву. – СПб., 1895. - С. 39-42.
13. Каминка А.И. Очерки торгового права. - СПб.,1912. - С. 115-116.
14. Под предприятием понимается «сумма вещей, прав или фактических отношений (возможности, добрая воля), которые через посредство субъекта прав (предпринимателя) связаны в организационное единство» (Эннексерус Л. Курс Германского гражданского права. Т.1. Полутом 2. Введение и общая часть. - М., 1950. - С.67).
15. Гражданское и торговое право капиталистических государств /Под ред. Е.А. Васильева. - М., 1993. - С.111-112.
16. Дозорцев В.А. Принципиальные черты права собственности в ГК // Юридический мир. - 1997. - № 9. - С.33; Романов О. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с недвижимым имуществом: некоторые вопросы правоприменения // Хозяйство и право. - 1998. - № 8. - С.48.
17. Лаптев В.В. Законодательство о предприятиях (критический анализ) // Государство и право. - 2000. - № 7. - С.22-23. В законодательстве ряда стран предприятие признается субъектом гражданского и торгового права, например, как самостоятельный субъект оно выступает в Панаме, Коста-Рике и некоторых других странах Латинской Америки (Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада. С.229). Большое влияние на право освободившихся стран Африки оказал Торговый кодекс Португалии (ст.230). В Анголе, Мозамбике, Гвинее-Бисау и др. предприятие признается хозяйствующим субъектом (Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран // Сб. норм. актов: гражданские и торговые кодексы. - М., 1986. - С.258-259, 270).
18. Грибанов А. Предприятие: проблемы доктрины и законодательства // Хозяйство и право. - 2000. - № 5. - С.40-41.
19. Камышанский В.П. Право собственности: пределы и ограничения. - М., 2000. - С.233. Однако вряд ли такое утверждение можно признать верным, т.к. сложная вещь – это комплекс однородных или разнородных вещей, «образуется путем соединения многих вещей, обладающих самостоятельной ценностью, в единство, созданное представлением о цели, которой служат все объединенные в одну совокупность вещи» (ГК РФ. Ч.1. Научно-практический комментарий / Отв. ред. Т.Е.Абова, А.Ю.Кабалкин, В.П.Мозолин. – М., 1996. - С.230). По мнению О.М.Козырь, предприятие вообще «выпадает из классификации движимых и недвижимых вещей, т.к. вещью, даже сложной, не является» (Козырь О.М. Недвижимость в новом ГК России // ГК России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С.А. Хохлова/ Отв. ред. А.Л. Маковский. – М, 1998. - С. 282.) .
20. Елисеев И.В. Договор продажи предприятия // Гражданское право. Ч.2/ Под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. - М.,1997. - С.103; Бегичев А. Сущность предприятия как имущественного комплекса в наследственном праве // Нотариальный вестник. - 2001. - № 10. - С.21-23.
21. Козлова И.В. Вопросы государственной регистрации прав на предприятие как объект недвижимости // Актуальные проблемы государства и права на рубеже веков: Материалы межвуз. науч. конф., посвящ. 40-летию ЮФ ДВГУ (28-09-2-110 1998 г.) – Владивосток, 1998. - С. 146.

22. Ем В.С. Договор продажи предприятия как форма отчуждения и приобретения бизнеса // Законодательство. - 1999. - № 11. - С.10.
23. СЗ РФ. - 1998. - № 2. - Ст.222.
24. СЗ РФ. - 2002. - № 43. - Ст.4190.
25. Хотя история свидетельствует, что при крепостном праве в России такое допускалось: с 1721 г. по Указу Петра I крестьяне приписывались к предприятию и составляли единое целое с ним - этих крестьян нельзя было продать отдельно (Тимошина Т.М. Экономическая история России / Под ред. М.Н.Чепурина. - М., 2001. - С.66-67.)
26. При включении в предприятие неимущественных прав возможно использование его сразу после сделки (иногда еще применяют термин «на ходу»). Жариков Ю.Г., Масевич М.Г. Недвижимое имущество: правовое регулирование: Научно-практическое пособие. – М., 1997. - С. 185.
27. Основные институты гражданского права зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование. – М., 1999. – С.356.
28. Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада. – С. 228.
29. Handelsrecht. Muenchen, 1998.
30. Богатых Е. Гражданское и торговое право. - М., 2000. – С. 115.
31. ЕТК США: Пер. с англ. / Сер. Современное зарубежное и международное частное право. - М., 1996. - С.269-273.
32. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. - С.71.
33. Термин «предпринимательское дело» используется в Законе Республики Казахстан: «Предпринимательское дело - это совокупность имущества, включая имущественные права, на основе и посредством которых индивидуальный предприниматель осуществляет свою деятельность» (ст. 15 Закона Республики Казахстан от 19 июня 1997 г. «Об индивидуальном предпринимательстве» // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1997. № 12. Ст. 185). Согласно приведенной цитате термин «предпринимательское дело» уже российского термина «предприятие», т.к. не включает неимущественные права.