

М. Холодова познакомила с опытом прочтения гоголевской прозы в «Опере о том, как поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» Г. Банщикова.

Е. Катаева в сообщении «Советская массовая песня как продолжение народной песенной традиции» рассмотрела общие черты этих двух жанров. Такими, по мнению автора, являются коллективность исполнения, вариативность и пр. Авторство советской песни нередко при бытовании «растворялось».

Подытожило работу конференции выступление Е.А. Кудрявцевой с заключительным словом.

Далее славянские чтения продолжились мастер-классом по традиционной славянской символической. Теоретическую часть освещала зав.отделом фольклора Государственного центра народного творчества С.В. Калинина. Изготовление оберегов происходило под руководством педагога детского клуба «Радуга» Е.А. Антипиной. Все участники мастер-класса получили огромное удовольствие от участия в работе мастерской.

А.Н. Сперанская

10 – 12 сентября 2007 года в Сибирском федеральном университете (г. Красноярск) прошла II Международная научная конференция «Современная филология: теория и практика».

Соучредителями конференции выступили Российское общество преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ), Государственный институт им. А.С. Пушкина (Москва), Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН (Москва) и Лодзинский университет (Польша). Конференция была включена в план проведения научных мероприятий РОПРЯЛ.

Конференция открылась *пленарным заседанием*, на котором выступили российские и зарубежные лингвисты и литературоведы. Выступавшие проанализировали проблемы: изменения в лексике, происходящие под воздействием технических новаций (д.ф.н., проф. Т.В. Шмелева, Новгородский университет им. Ярослава Мудрого, доклад «*Фактура речи как фактор языковых инноваций*»); содержание понятия «филология» в его соотношении со смежными дисциплинами (д.ф.н., проф. В.И. Аннушкин, Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, доклад «*Предмет русской филологии в составе современного гуманитарного знания*»); история изучения русского языка в Польше и польского в России (д.ф.н., проф. Т.М. Григорьева, СФУ, доклад «*Россия и Польша в языковом сосуществовании*»); особенности авторского стиля Р. Капуцинского как писателя-репортера (Е. Яжембски, Ягеллонский университет, Краков, доклад «*Репортаж как художественная литература: творчество Рышарда Капуцинского*»); типологические связи на примере творчества Бунина и Астафьева (проф. Г.М. Шленская, СФУ, доклад «*И.А. Бунин и В.П. Астафьев*»); возможности лингвистического анализа публицистического текста (К.А. Рогова, Санкт-Петербургский государственный университет, доклад «*Лингвистиче-*

ский анализ в интерпретации публицистического текста»), а также разворачивание темы Кавказа в русской литературе и в произведениях В. Маканина (д.ф.н. К.В. Анисимов, СФУ, доклад «*Геополитические подтексты прозы В. Маканина*»).

Далее работа конференции проходила в 8 секциях: «*Актуальные проблемы современной лингвистики*», «*Культура речи. Стилистика. Риторика*», «*Современная русистика: теория и практика преподавания*», «*Язык художественной литературы*», «*Язык СМИ*», «*Проблемы изучения современной сибирской литературы*», «*Историко-литературный процесс: поэтика, метод*». Представим краткий обзор работы лингвистических секций.

На секции «*Актуальные проблемы современной лингвистики*» было заслушано 8 докладов. По содержанию их можно объединить в три группы. К первой группе «Проблемы упорядочения терминологии» относится доклад А.А. Бернацкой (СФУ) «*Еще раз о неоднозначности термина «функция»*. В докладе автор обосновал возможность рассмотрения классических интерпретаций функции как телеологичности (Аристотель) и каузальности (Лейбниц) как двух аспектов понятия функции. В качестве интегрирующего признака была предложена интерпретация функции как отношения.

Ко второй группе «Учет человеческого фактора в языке» относятся четыре доклада. Доклад И.Е. Кима (СФУ) «*Сопричастность и чуждость в русской языковой картине мира*» посвящен важным категориям русской культуры сопричастности и чуждости, которые образуют сложную оппозицию. Как показывает местоименное выражение сопричастности и чуждости, в основе их различения лежит пространственно-перцептивная модель мира, на которую накладывается аксиологическая модель: «свое» отождествляется с близким и хорошим, а «чужое» – с далеким и плохим.

Доклад Ватанабэ Кики (СПбГУ) «*Факторы, ограничивающие модальные значения в инфинитивных предложениях древнерусского языка XI – XIV веков*» был посвящен вопросу актуализации модальных значений в инфинитивных предложениях древнерусского языка XI – XIV веков. Основное внимание автор уделил одному из важнейших факторов, ограничивающему в той или иной степени модальные значения, – соотношению статуса автора текста и субъекта действия, являющегося объектом волеизъявления.

В докладе Г.М. Мандриковой (Новосибирский государственный технический университет) «*Об интерпретации агнонимов*» речь шла об интерпретации носителями языка лексических единиц, которые им неизвестны, непонятны или малопонятны. Автор рассмотрел процесс такой интерпретации, выявил и описал способы интерпретации с целью прояснить, что носитель языка предполагает относительно значения слов. Материалом для анализа послужили вступительные тесты абитуриентов НГТУ.

В докладе А.А. Трапезниковой (СФУ). «*Ономастическое сознание» и «ономастическая рефлексия»: к вопросу о терминах*» обсуждались наиболее важные термины, связанные с восприятием онимов, функционирующих в городской среде, в функциональном аспекте и плане влияния на эстетическое и этическое чувство горожанина. Автора интересует, прежде всего, ономасти-

ческое сознание рядового горожанина как потенциального адресата высказывания-онима.

Третья группа «Проблемы орфографии» включала в себя три доклада. Маршалек Лилия, Маршалек Марек (Университет Казимежа Великого, Быдгощ, Польша) в докладе *«Гастрономические итальянизмы в русском языке в графико-орфографическом аспекте»* на материале заимствованных из итальянского языка слов, обозначающих продукты питания и блюда, обсудили проблему передачи в кириллице удвоенных согласных, часто встречающихся в итальянском письме. Докладчиками отмечается наличие двух тенденций в передаче итальянских удвоенных согласных: передача с удвоением как следование итальянской письменной традиции и без удвоения, что более характерно для русской графической системы.

Доклад Ж.В. Леоновой (КГПУ им. В.П. Астафьева) *«Орфографическая теория А.И. Томсона»* был посвящен вопросу реформирования системы русского правописания в начале XX в., в частности, орфографическим работам одесского профессора А.И. Томсона, который предлагал в основу русской правописной системы положить исторический принцип.

С.В. Науменко (Канский педагогический колледж) в докладе *«Орфографический фронт» послереформенного периода»* проанализировала неосуществленные проекты орфографической реформы первой половины XX в. В центре внимания докладчика – проект реформы Главнауки 1930 г. как исходная точка дальнейшего реформирования орфографии. Автор рассмотрел его оценку современниками в контексте в том числе и социально-политической, а также экономической ситуации, а также судьбу его предложений в 8 последующих официальных проектов вплоть до 1951 г.

В секции *«Культура речи. Стилистика. Риторика»* было обсуждено 6 докладов. А.П. Сквородников (СФУ) в докладе *«Классификация фигур: риторическая традиция или риторическое новаторство?»* изложил концепцию риторического приема, разработанную докладчиком совместно с Г.А. Копниной, и предьявил аргументацию в пользу развития традиционной классификации приемов, предусматривающей такие признаки, как тип нормы и тип отклонения от нормы. Докладчик подверг критике функциональную классификацию риторических приемов, предложенную В.П. Москвиным, как не соответствующую стилистическим реалиям современного русского литературного языка.

А.В. Барина (СФУ) в докладе *«Эвфемизация как объект изучения науки о культуре речи»* представила разные точки зрения на явление эвфемизации и отметила полифункциональность этого явления: с одной стороны, эвфемизмы являются проявлением элитарной речевой культуры и позволяют соблюдать этическую норму в речевом общении, с другой – используются с целью сознательного искажения действительности и манипуляции сознанием реципиента. Докладчик отметил недостаточную освещенность проблемы эвфемии в современных учебниках по культуре речи.

В докладе Г.А. Копниной (СФУ) *«О системности риторических приемов в русском литературном языке»* была предьявлена концепция системного подхода к исследованию и классификации риторических приемов, обозначены их основные признаки (отклонение от нормы в ее широком онтологиче-

ском понимании, специфика моделируемости, способность к нейтрализации). Отмечалось, что одним из оснований системности риторических приемов является корреляция принципа построения и функционального предназначения.

А.А. Кузнецова (СФУ) в докладе *«Антиметабола как стилистическая фигура в современном русском литературном языке»* предложила оригинальное определение антиметаболы как стилистической фигуры синкретичного характера, основанной на пересечении периферий различных полей. Докладчиком были рассмотрены структурные и функциональные особенности этой фигуры, специфика ее функционирования.

Доклад Ю.С. Паули (Кемеровский государственный университет) *«Раскрытие речемышлительной культуры студента при создании критического эссе»* был посвящен характеристике риторической критики как самостоятельного направления современной риторики и содержал анализ критических эссе, написанных студентами-филологами об одной из глав философского трактата Н.А. Бердяева *«Смысл творчества. Опыт оправдания человека»*.

Доклад О.Н. Емельяновой (СФУ) *«Книжная и специальная лексика в МАСе»* представлял собой анализ соответствующей лексики, снабженной маркирующими пометами, в толковом словаре.

На секции *«Современная русистика: теория и практика преподавания»* прозвучало 13 докладов. О.В. Фельде (КГПУ им. В.П. Астафьева) в докладе *«Язык «падонков» как зеркало контркультуры»* рассмотрела не только вопросы функционирования этого языка субкультуры, но и его влияние на систему языка в целом.

Н.Б. Лебедева (Кемеровский государственный университет) в докладе *«Естественность» как признак народного варианта письменной речи* исчислила признаки естественной письменной речи, предложила толкование термина «естественная речь» и обосновала выбор этого термина, его коррелятивные отношения с близкими терминами – обыденная, наивная, народная, стихийная, повседневная и др.

А.Н. Сперанская (СФУ) в докладе *«Культура русской речи в современной языковой ситуации»* отметила проблемные участки в преподавании курса «Русский язык и культура речи» и трудности, возникающие при распространении лингвистических знаний. Докладчик высказал предложение структурировать данный курс, исходя из представлений о смене «языкового авторитета» для обучаемого.

В докладе Е.В. Осетровой (СФУ) *«Ситуация распространения анонимной информации в авторской картине мира Б. Акунина»* была рассмотрена семантика соответствующей ситуации (в том числе ситуации обращения слухов) на материале романов из цикла «Приключения Эраста Фандорина». Акунин, по мнению докладчика, использует два сценария обращения слухов: естественный (включающий фразы каузации, трансляции, восприятия, существования и стихийных последствий), и искусственный (фразы осведомления, розыска, обладания и инициированных последствий).

В докладе Н.И. Мазай (СФУ) *«Проявления значений лексемы род в Национальном корпусе текстов»* рассматривались особенности проявления ключевых значений лексемы *род* в художественных текстах 18 – 20 веков, а

также были сопоставлены значения лексемы *род* в фольклорных и художественных текстах.

А.К. Погребняк (СФУ) в докладе *«Предикатный компонент семантического поля «БОГ» в русских паремиях»* выделила значения этикетной формулы «Бог простит» на материале паремийных текстов в сопоставлении с Национальным корпусом русского языка.

Б.Я. Шарифуллин (Лесосибирский педагогический институт) в докладе *«Вербально-иконические тексты речевой субкультуры российского города»* рассмотрел понятие вербально-иконических текстов, в основном стереотипных или отражающих так называемую «масс-культуру», сформировавшихся в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого века. Был дан обзор таких типов текстов, как граффити, баннеры, бэджи, тату, надписи на майках и т. п., рекламный «самострочек» и пр.

В докладе Г.Б. Вершининой (Кузбасская государственная педагогическая академия) *«Концепция современного риторического образования учителя-филолога»* были проанализированы проблемы современной коммуникативной, в том числе риторической, подготовки педагога-словесника к профессиональной деятельности; обосновывалась необходимость включения в ГОС ВПО по педагогическим специальностям сведений о специфике учебно-речевой ситуации, о жанровых разновидностях монологической, диа- и полилогической речи педагога.

Доклад Г.П. Кашкоровой (Новосибирский государственный технический университет) *«Инновационные образовательные технологии в подготовке преподавателей РКИ на базе специальности «Филология»* был посвящен рассмотрению лингводидактических вопросов подготовки преподавателя русского языка как иностранного.

С.В. Войтешонок (Ачинский педагогический колледж) в докладе *«Сопровождающий монолог учителя как поликодовый текст»* показала, насколько использование верно созданного и произнесенного сопровождающего слова оказывает общее педагогическое воздействие, которое проявляется в желании учащихся идти на контакт, отвечать на вопросы, участвовать в процессе соразмышления.

О.А. Лазарева (СПбГУ) в докладе *«Классификация ошибок и принципы обучения»* проанализировала существующие определения понятия «ошибка», показав их смысловую нечеткость. Докладчик отметил значимость проблемы квалификации ошибок, предложив ввести в оборот понятие «потенциально коммуникативно значимой ошибки».

М.С. Хлебникова (Кузбасская государственная педагогическая академия) в докладе *«Драматургический дискурс: лингвометодические перспективы современного коммуникативного образования»* определила содержание понятия «драматургический дискурс», обосновала методический потенциал современного драматургического дискурса в практике формирования и совершенствования коммуникативной культуры современников.

В секции *«Язык художественной литературы»* прозвучало 8 докладов. И.В. Башкова (СФУ) в докладе *«Взаимодействие лексики и грамматики в формировании концептосферы художественного текста»* показана, что средством формирования концептосферы художественного текста является

не только лексика, но и грамматика, в частности падежная грамматика существительного. В качестве доказательства был проведен анализ синтаксисом от слова *огород* в повести В.П. Астафьева «Ода русскому огороду».

М. Маршалек (Университет Каземежа Великого, Быдгощ, Польша) посвятил свой доклад «*Астафьев по-польски. (Проблемы перевода и лексикографии)*» проблеме отбора ненормативных лексических единиц из произведений русских писателей для русско-польского словаря субстандартной лексики, создаваемого автором. Автор приводил примеры словарных статей к лексике из прозы В.П. Астафьева.

Н.И. Шапилова (Кемеровский государственный университет) в докладе «*Концептуализация жизни в художественном - дискурсе В.П. Астафьева*» проанализировала ассоциативно-семантическое поле ключевого слова «жизнь», выявив парадигматические, синтагматические и внутрисловные деривационные отношения, складывающиеся на основе метафорического переноса. Были раскрыты особенности авторского концепта «жизнь».

А.С. Сосна (СФУ) в докладе «*К проблеме исследования поэтического наследия И. Бродского с позиций авторской «философии языка» (на материале русского и английского языков)*» сообщила о том, что в корпусе текстов И. Бродского представлена достаточно четкая система взглядов на язык. Писатель мыслит о языке как высшей творящей силе, автономной от субъекта речи, что оформилось в своего рода «философию языка». Одной из узловых точек этой теории является противопоставление русского и английского языков как «синтетического» и «аналитического».

В докладе З.М. Ивановой (Лесосибирский педагогический институт – СФУ) «*Сложные прилагательные в произведениях В.П. Астафьева*» анализируется формальная и семантическая структура сложных прилагательных, встречающихся в произведениях В.П. Астафьева. Особое внимание уделяется функциям этих прилагательных в художественном тексте.

Е.С. Штырова (СФУ) в докладе «*Концепт «грех» в русской языковой картине мира XVIII – нач. XX веков*» представила модель концепта «грех», отражающую его семантические и ассоциативные связи. Материалом исследования послужили фрагменты из Национального корпуса русского языка.

В докладе Е.С. Рожковой (Ачинский педагогический колледж) «*Музыкальные реминисценции в литературном тексте*» содержался анализ практического опыта автора работы со студентами. Автор доклада показала роль музыкальных реминисценций в литературном тексте.

В докладе Л.Н. Падериной (Ачинский педагогический колледж) «*Диалектная речь как средство раскрытия характера человека в «Царь-рыбе» В.П. Астафьева*» представлено, насколько диалектная речь в данном произведении В.П. Астафьева является важным средством раскрытия характера человека и показателем отношения автора к героям произведения.

В секции «**Язык СМИ**» прозвучало 9 докладов, по содержанию распадающихся на две группы: посвященные общим вопросам создания и функционирования текстов масс-медийного дискурса и содержащие частные вопросы, касающиеся отдельных явлений или тенденций, характеризующих тексты масс-медиа.

В докладе А.В. Щербакова (СФУ) *«Современные газетные художественно-публицистические жанры»* были представлены предварительные результаты исследования современного состояния художественно-публицистических жанров.

Жанровая проблематика была продолжена докладами Д.А. Устюжаниной (СФУ) *«Интернет-дневники журналистов как инструмент свободы слова»* и М.В. Сашенко (СФУ) *«Малые литературные формы в журналистском произведении»*.

О.А. Рехлова (СФУ) в докладе *«Использование афоризмов в информационных и аналитических жанрах газеты»* представила наблюдения над функционированием прецедентных афористических текстов в медийном дискурсе.

О прецедентных текстах и других способах реализации игровых стратегий рассуждала Ю.В. Щурина (Забайкальский государственный педагогический университет им. Н.Г. Чернышевского) в докладе *«Игровые стратегии в дискурсе современной массовой коммуникации»*.

Сообщение Л.В. Басовой (Тюменский государственный университет) *«Советизмы в региональных публицистических текстах о нацпроектах»* было посвящено советизмам в региональных публицистических текстах о национальных проектах.

Категория оценки и способы ее воплощения были рассмотрены А.П. Новиковой (СФУ) в докладе *«Категория оценки в русскоязычных интернет-текстах суицидальной тематики»*.

Философско-культурологическая и социологическая проблематика была затронута в докладах О.Ф. Нескрябиной (СФУ) *«Философская культура медиадискурса»* и К.А. Зорина (СФУ) *«Современные направления исследований масс-медиа в Центральной Европе»*.

На **заключительном пленарном заседании** прозвучали доклады, в которых анализировались проблемы, связанные с лингвистическими, литературоведческими и издательскими темами.

Лингвистические вопросы, которые рассматривали докладчики, звучали следующим образом: какие теоретические проблемы актуальны для современной фразеологии (д.ф.н., проф. Т.И. Бытева, СФУ, доклад *«Теоретические аспекты современной фразеологии»*); содержащиеся в учебниках РКИ лингводидактические новации (д.п.н., проф. Л.В. Фарисенкова, Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, доклад *«Лингводидактические новации в учебниках РКИ последнего поколения»*); применение теории регулятивности в изучении текстовой деятельности (д.ф.н., проф. Н.С. Болотнова, Томский государственный педагогический университет, доклад *«О результатах и перспективах использования теории регулятивности в изучении текстовой деятельности»*); анализ мнимых и настоящих языковых изменений, произошедших в речевой деятельности последних лет (д.ф.н., проф. А.Д. Шмелев, Институт русского языка им.В.В. Виноградова РАН, доклад *«Языковые сдвиги на рубеже веков и кодификация норм русского литературного языка»*).

Литературоведческая проблематика содержалась в докладе д.ф.н., проф. Е.К. Созиной (Уральский государственный университет) «*Азиатская Россия и творчестве А.Н.Островского*».

Главный редактор издательского дома «Новое литературное обозрение» И.Д. Прохорова выступила с сообщением «*Гуманитарные науки в XXI веке (опыт издательства «Новое литературное обозрение»)*».

Закончилась конференция работой *двух круглых столов*: «Русский язык как государственный: проблемы и ориентиры языковой политики» и «Образ России в культурном сознании зарубежья».

А.Н. Сперанская

3 октября 2007 г. на филологическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова состоялись Чтения, посвященные 90-летию со дня рождения Веры Арсеньевны Белошапковой, проф. кафедры русского языка, видного отечественного синтаксиса.

Имя Веры Арсеньевны широко известно среди русистов благодаря ее работе в авторском коллективе академических грамматик 1954 и 1970 годов, учебнику синтаксиса для университетов 1977 г., учебнику по современному русскому языку, автором и редактором которого она была, книгам и статьям по проблемам синтаксиса, прежде всего – сложного предложения. Ученики и последователи Веры Арсеньевны трудятся сейчас во многих вузах страны.

Программа Чтений была составлена таким образом, что докладчики коснулись разных проблем грамматики, перекликающихся с научными интересами Веры Арсеньевны, ее идеями, конкретными открытиями.

Именно о ее открытии – вмещающих сложноподчиненных предложениях типа *Утро началось с того, что подгорела каша* – шла речь в моем докладе. Я пыталась показать, что такие сложные предложения представляют собой только один из случаев действия местоименно-союзного механизма связи, который может «сработать» в любой позиции структуры предложения: предикатной – *Ситуация такова, что надо спешить*; обстоятельственной – *Сложилось так, что о нем забыли*; актантной, как в примере с утром и кашей. Интересно, что на основе этого механизма формируются текстовые скрепы типа *Дело в том, что...; Вопрос в том, что...; Это привело к тому, что...; Началось с того, что...; Дошло до того, что...* Приведенные факты убеждают в том, что сделанное Верой Арсеньевной открытие имеет более масштабное и принципиальное значение, чем она представляла, а это, в свою очередь, еще раз напоминает нам о ценности и перспективности ее идей.

Т.В. Белошапкова, племянница Веры Арсеньевны, доложила о результатах своих исследований категории аспектуальности в когнитивно-дискурсивном аспекте.

О новых подходах к изучению сочинения и подчинения говорил *Я.Г. Тестелец*, опираясь на новейшие работы западных лингвистов, для которых характерно переосмысление традиционных проблем синтаксиса с позиций прагматики и когнитивистики.