



МОЛОДОЙ СТРОИТЕЛЬ СИБИРИ

ОРГАН ПАРТБЮРО, РЕКТОРАТА, ПРОФКОМОВ
И КОМИТЕТА ВЛКСМ КРАСНОЯРСКОГО
ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНОГО ИНСТИТУТА

Выпуск № 3

6 февраля 1991 года.

Цена 1 коп.

Студенческая наука: итоги

Как-то сложилось, что в конце и в начале года принято подводить итоги. Итогом учебы студента в семестре становится сессия. Но студент, обучаясь в вузе, не только посещает семинары и лекции, одним из важнейших звеньев его образования является научно-исследовательская работа, участие в конкурсах по дисциплинам. Здесь он может раскрыть свои возможности, заявить о себе, понять, к чему у него лежит душа. Поэтому мы сегодня расскажем об итогах различных конкурсов и олимпиад, проведенных в конце декабря и начале января. В прошлом году наиболее популярной формой НИРС стали конкурсы рефератов. Три из них прошли в декабре: по техническим наукам, по общественным наукам и конкурс рефератов и переводов на кафедре иностранных языков. А два состоялись не так давно: 10 января. Это конкурс на кафедре РЖИС и конкурс научно-исследовательских работ.

Если говорить в целом, то по количеству работ по итогам года мы немного отстали от прошлых лет: меньше студенческих работ были представлены на конкурсы, но зато улучшилось их качество, работы «выросли» в плане оформления, по глубине рассматриваемых вопросов они тоже превосходят предыдущие.

Если говорить конкретно, то на КОНКУРС РЕФЕРАТОВ ПО ТЕХНИЧЕСКИМ НАУКАМ было представлено 37 работ с кафедр ВМ, НГЧ, геодезии, СДМ, ПЖБК, ОАП, АД, АГИПЗ. Их отличала разнообразная тематика, правильное оформление, но это относится не ко всем работам, встречались и небрежное оформление работ, и простое переписывание из источника, во многих работах отсутствовал список литературы. Но эти замечания имели место и в прошлые годы, и в гораздо большем количестве. Преподаватели отметили прогресс в этом плане.

Каждому участнику необходимо было представить отзыв преподавателя на свою работу.

Первое место заняли студенты, которые уже второй год работают над темой «Статистический анализ результатов, планируемых на сессию и фактических». Это Е. Волкова, А. Терещенко — С18-1, и Е. Тарасова — С18-3.

Второе место у Е. Карнауковой и О. Сперанцевой, представивших интересный реферат по теме «Эволюция и пути формирования зрелищных зданий и сооружений» (группа А18-2).

Второе место также присуждено двум рефератам: «Построение обмерного чертежа с помощью фотографии» — Л. Мирошниченко и Н. Дахно, группа А18-1, и «Обмеры надгробных памятников на «Троицком кладбище» — этот реферат подготовили В. Калинин, Е. Лафетова, И. Полякова из группы А19-1.

«Бронза» — у двух студентов: у И. Евдаковой за реферат «Пластмассы в строительстве» и у В. Во-

лодько — «Исследование простейшей экономической модели из трех предприятий». (группа А29-1).

КОНКУРС РЕФЕРАТОВ ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ особой активностью студентов не отличался. Видимо, это можно объяснить нынешней ситуацией в стране: общество в раздумье, разрушили старые идеалы, новых не нашли, у многих студентов, которые еще не имеют собственного мнения, «аллергия» к общественным наукам — отсюда и спад интереса к написанию рефератов по этой дисциплине. Первое место присуждено автору реферата с несколькими странностями названием «Марат» В. Гудкову и Е. Корогодиной из группы И19-1. Второй реферат написан по такой сложной философской проблеме, что даже страшно называть: «Бесмертие человека как философская и демографическая проблема». Надо отдать должное авторам Н. Крыжановской и И. Старостенко, группа С18-8, не побоявшимся за нее взяться. Впервые КОНКУРС РЕФЕРАТОВ И ПЕРЕВОДОВ был организован и проведен КАФЕДРОЙ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ. И получилось неплохо. Студенты представили очень интересные, красочно оформленные рефераты, а технические переводы они выполняли по заказам кафедр, которые получили импортное оборудование, к примеру, и нуждались в переводе инструкции. По крайней мере, переводы были снабжены аннотациями кафедр — заказчиков. Конкурс проводился для студентов, изучающих и английский, и немецкий. Участвовали студенты от первого до пятого курсов. Первое место получили студенты Е. Замякина (И18-2) и В. Федоров (С18-5). Второе место у студента группы С10-3 И. Мясникова, а третье — у студента группы С18-5 В. Петрова.

Заслуживает внимания и КОНКУРС РЕФЕРАТОВ ПО ПРИКЛАДНОМУ ИСКУССТВУ на кафедре РЖИС. Впервые кафедра приняла участие в институтском смотре-конкурсе и сразу удачно. Участвовали в конкурсе студенты второго курса, организовала В. И. Вотякова. Что это был за конкурс! Просто чудо! Можно было полюбоваться вышивками, которым уже несколько десятков лет, бережно хранимыми, как семейные реликвии, в семьях некоторых студентов. Скатерти, салфетки, макраме — всему тому, что называется прикладным искусством, посвятили свои рефераты студенты. Да и рефератом это уже не назовешь, ребята представили небольшие научно-исследовательские работы. Первое место присуждено студенту А92 Н. Бельцову, второе — А. Калинин (А19-1), третье — Е. Стефанчук из группы А19-1. Были вручены денежные премии в размере соответственно 60, 30 и 20 рублей.

В перспективе, думается, секцию нужно включить в состав студенческой конференции, поскольку име-

ются большие и интересные разработки материала.

КАФЕДРА «ТЕХНИЧЕСКАЯ МЕХАНИКА» провела фактически три олимпиады, о двух мы расскажем. Первая по сопромату, в которой участвовало 89 человек, в основном, студенты-строители, и вторая — по теоретической механике, в которой участвовали студенты разных специальностей.

На олимпиаде по сопромату было предложено участникам по 5 задач, за каждую решенную задачу претендент получал по 10 баллов, т. е. максимальное количество баллов — 50. Но если посмотреть на результат, полученный М. Рогозинской из группы С19-3, она заняла I место и получила 20 баллов, то становится ясно, что результативность была невысока. В. Э. Герстенбергер объяснил это тем, что участники сидели по два человека за столом, обменивались информацией, что не давало возможности сосредоточиться. Второе место было присуждено сразу трем участникам: Е. Фоминой, Е. Захарченко и И. Речкину, все из группы С19-3. Они набрали по 19 баллов. Третье место с 15-тью балами заняли Е. Кантур (С19-4) и О. Залогова (С19-2).

Согласно рейтинговой системе, по которой работает кафедра, за участие в олимпиаде студент получает 10 баллов (чем, видимо, можно объяснить высокую активность), за победу — 30 баллов. В зависимости от суммы баллов студент получает на экзамене оценку. Все учебные мероприятия разбиты на баллы. Студент, набравший в семестре от 310 до 380 баллов, получает «автоматом» «отлично». 270—310 баллов — «хорошо», меньше 270 — «удовлетворительно» и приходится сдавать экзамен. Например, 12 человек из 26-ти в группе С19-1 набрали нужное количество баллов и сдавать экзамен им не пришлось. «Эта система действует хорошо на сильных студентов», — говорит В. Э. Герстенбергер, — у кого есть честолюбивая струнка, рейтинговая система экономит для них время, для слабых — эта система — гибель, например, на ДСФ почти все вынуждены сдавать экзамен и заражены «обречены» на тройку, потому что не набрали даже минимального количества баллов. Но с другой стороны, освобождая сильного от экзамена, мы тем самым не даем ему возможности повторить материал, и для себя обедняем экзамен. Эта система применяется и на кафедре физики, и вообще, по Союзу она очень распространена.

Говоря об олимпиаде по теоретической механике, Виктор Эдгарович отметил, что общий уровень был неудовлетворителен. Задачи были довольно сложными, взяты из прежних всероссийских и всесоюзных олимпиад, так сказать, «планка» была завышена, и поэтому немногие смогли решить. В марте будет проведен второй тур, а в середине мая лучшие поедут на Всероссий-

скую олимпиаду. Для справки: в прошлом, да и в предыдущие годы, вся команда зоны состояла из студентов КИСИ. Видимо, следует все-таки завывать «планку»!

В беседе Виктор Эдгарович заметил: «В среднем студенты сейчас стали лучше. Не берем всех подряд абитуриентов, как это было лет семь назад, а отбираем. Изменилась тональность в вузе по отношению к слабоуспевающим: раньше не могли отчислять, а сейчас — пожалуйста. Я на своих лекциях всегда подчеркиваю: «Учитесь, вы вступаете в рынок. Уже нет и не будет погоня за молодыми специалистами, будут брать только толковых. По некоторым специальностям не будет распределения». Это на них действует.

Из всех представленных на КОНКУРС НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ можно выделить по содержанию и оформлению студенческие материалы, представленные кафедрой «Строительные конструкции». Неплохие работы были с кафедр ПЖБК, ВиВ и ОАП.

Первое место заняли студенты с кафедры СК, это, кстати, становится традицией, обойти кафедру в этом плане еще никому не удавалось. «Опытно-конструкторская разработка пространственной трехгранной деревометаллической блок-фермы покрытия пролетом 18 метров», выполнили Е. Степанова (С17-2), С. Антонова (С17-5), И. Морнова (С17-4), руководители И. Инжуров, А. Авсеев. Второе место у архитекторов — «Мобильное жилище для Крайнего Севера», выполнила Е. Пыренкова, руководитель А. В. Гайкова. Второе место с ними разделили «дорожники»: Н. Козляков и А. Судилковский, работавшие над темой «Исследование сопутствующих пород угледобычи для производства фасадной керамики», руководитель Н. Г. Васильевская.

Третье место — у А. Гаранина и О. Прытко из группы ДС29-1 — «Вскрытые породы для производства строительных материалов», руководитель А. Е. Бурученко. Работа «Исследование по технологии очистки жиросодержащих сточных вод» А. Яковлевой и М. Старшиновой из группы И26-2 тоже заняла третье место. Руководители Т. И. Халтурина, А. Г. Пчелкин и Т. Я. Пазенко. Все студенты, занявшие призовые места, награждены туристическими путевками.

Конкурс студенческих научно-исследовательских работ — это своего рода подведение итогов всех разработок, которыми занимались студенты в течении года. Работы стали содержательней, интересней.

Хочется поблагодарить преподавателей, подготовивших студентов для участия в конкурсе: В. Вотякову, В. Сурай, А. Ковригину, Н. Васильевскую, А. Бурученко, Т. Халтурину, Т. Пазенко, А. Пчелкина, Т. Гаврилец, А. Созутова, А. Шакуру, А. Батрак, А. Супрун, И. Инжурова, А. Авсеева, А. Гайкову.

Н. БЕБРИШ,
инженер НИСа.

Остановить кровопролитие!

Мы, сотрудники Красноярского инженерно-строительного института, выражаем глубокое соболезнование семьям и родственникам погибших во время трагических событий в Литве.

Мы осуждаем применение оружия как метод решения социально-политических проблем, который неизбежно будет вести к диктатуре, разрушению процессов демократизации и гласности.

Считаем неприемлемым нарушение Конституции СССР и Литовской ССР со стороны Верховного Совета республики, ущемления прав и интересов русскоязычного населения, национальных меньшинств, семей военнослужащих.

Выражаем глубокую озабоченность непоследовательностью, колебаниями, запаздыванием в решениях и действиях Верховного Совета и Президента СССР в связи с событиями в Литве, Прибалтике и других регионах на почве межнациональных разногласий. Требуем от Президента СССР положить конец кровопролитиям в нашей стране.

Призываем все партии и движения в стране принять заявления о неприменении силы, о готовности сесть за стол переговоров и решать проблемы политическими методами.

Мы поддерживаем решение о проведении референдума по вопросу о сохранении СССР. Нужна обновленная федерация суверенных республик, объединившихся на добровольной основе, взаимно заинтересованных во всестороннем сотрудничестве.

Принято на собрании трудового коллектива Красноярского инженерно-строительного института 21 января 1991 года.

ПОЧТИ ПОЛМЕСЯЦА НЕ ВЫХОДИЛА НАША ГАЗЕТА ПО ВИНЕ ТИПОГРАФИИ, ПОЭТОМУ МЫ ПРИНОСИМ СВОИ ИЗВИНЕНИЯ ЧИТАТЕЛЯМ ЗА УСТАРЕВШУЮ ИНФОРМАЦИЮ.

Объявление

Напоминаем, что на основании приказа Госкомитета по делам науки и высшей школы РСФСР и решения ученого Совета института будет проведен госэкзамен по общественно-политической подготовке у студентов 5-го курса в соответствии с графиком.

Форма проведения экзамена будет не совсем обычной. Скорее, это будет не экзамен, а собеседование по предложенным вопросам, которые включают в себя общественно-политические и социально-экономические проблемы развития современного общества.

Студент должен будет показать не столько знания общественных наук, сколько умение эти знания применить в жизни, показать, как он ориентируется в современной обстановке, насколько готов стать руководителем производства. В перечень вопросов студент может внести свои коррективы, замечания, предложения, которые следует до экзамена подать в учебный отдел.

В комиссии будет входить представитель выпускающей кафедры, чего раньше не было. Он может задать студенту вопросы, связанные с производством, в свою очередь, и студент может что-то уточнить у преподавателя. Цель собеседования — выяснить, какова мировоззренческая и гуманитарная подготовка выпускника.

Для подготовки к собеседованию будут проведены лекции и консультации. Студент может заранее выбрать для себя проблему и готовиться к ее освещению. Успехов вам, выпускники!

ССО в КИСИ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

Мы приводим полностью выступление Олега Пономаренко на ректорате, с тем, чтобы яснее стала позиция комитета комсомола и штаба трудовых дел в разговоре с деканами факультетов. Позиция деканов выразилась в таких словах: «Вы хотите формировать отряды на добровольных началах, нам же летом придется оставшихся студентов из-под палки загнать на собственное строительство, а от этого никуда не денешься. Вы просите разрешить вам формировать отряды, в обход производственной практики, но встаньте на наше место: мы, как деканы, обязаны обеспечить полнокровный учебный процесс». Таким образом, на ректорате обнаружилось две противоположные позиции, которые никак нельзя было совместить. Не совсем понятно, почему Олег Пономаренко не попытался поговорить перед ректоратом отдельно с каждым деканом, чтобы все-таки найти тот компромиссный вариант, который устроил бы всех? Он это объяснил тем, что якобы у всех деканов уже сформировано мнение на этот счет, которое ничем не изменить. Но разговор показал, что договориться можно. Например, В. Павловский, секретарь партбюро, предложил весьма интересную идею: совместить производственные практики со стройотрядами, сформировать штаб трудовых дел, в который бы входили зам. деканов по производственной практике. Они ездили бы вместе с комсоставом на заключение договора, обговаривая при этом вопросы, касающиеся производственной практики и следили за исполнением. Коротко говоря, вопрос о формировании стройотрядов на лето-91 отложен до 10 февраля. Быть или не быть ССО в КИСИ тем, чем они были для многих студентов прошлых лет, зависит от следующей встречи штаба с деканами.

Вероятнее всего, — не быть, так как самой главной стройкой сейчас станет главный корпус. **Олег ПОНОМАРЕНКО:** «Этим летом объединенный стройотряд КИСИ насчитывал около 225 человек — это примерно на 150 человек меньше, чем в прошлом и на 300 человек меньше, чем в предыдущие годы. О более далеких годах говорить не буду, скажу лишь,

что 3—5 лет назад в КИСИ было около 700 человек, которые в летний период находились в стройотрядах.

По плану мы должны были освоить 695 тыс. руб. Освоили 719,1 тыс. руб. Это 12-ю отрядами. Из них 3 женских, 2 смешанных и 7 мужских. Всего в КИСИ зарегистрировано 16 ЛСО. Т. е. я не упомянул выше отряд проводников, обменный с Польшей и два совсем небольших, которые работали со Штабом не по полной программе. Хочу уточнить, что численный состав этих отрядов я приплюсовал к 12 строительным.

По факультетам:
4 — СФ — женские: «Ассоль» и «Чайка»; мужские: «Строитель» и «Эксперимент».

4 — ДСФ — мужские: «Дорожник», «Магистраль», «Ритм».

2 — ФИСС — мужской «Монолит» и женский «Фортуна».

АФ — было 2 маленьких команды — даже затрудняюсь сказать об их количестве. Еще было четыре общеинститутских отряда: два строительного направления: «Буревестник» и «Товарищ», отряд проводников «Саяны» — в нем работали выпускники КИСИ, обменный отряд «Енисей», который, как я уже говорил, работал в Польше.

Подводя итоги — в целом можно сказать, что сработали нормально, а если учитывать, что это был первый год работы по прямым договорам, то и хорошо.

На этом свой краткий отчет по лету-90 закончу и от конкретных цифр перейду к конкретному разговору о стройотрядах нашего вуза.

Хотел узнать в учебном отделе точные цифры количества учащихся на дневном отделении (по факультетно и по курсно), но решил этого не делать. Вы прекрасно и без меня знаете, что стройотрядовцы составляют жалкий процент от студентов-дневников.

В стране многое меняется. Видимо, с этим связаны перемены в учебной программе подготовки инженеров в КИСИ.

Еще несколько лет назад считалось, что летний стройотряд — хорошая форма производственной практики. Она давала студентам непосредственно соприкоснуться с

практикой и нюансами, которые студенту немаловажно узнать из лекционного материала. Умение работать в коллективе — еще один немаловажный аспект преимуществ стройотряда. Также важно руководить небольшим коллективом единомышленников-сверстников. Не стоит говорить о том, что далеко не каждый выпускник в состоянии быть полноценным мастером или прорабом в больших коллективах, где большинство рабочих старше и опытнее его. То есть я говорю о постепенном переходе от работы игры, каковым является стройотряд, к нормальной работе в строительных организациях. Не стоит сбрасывать со счетов и то, что студенты являются одной из самых малообеспеченных категорий населения. А лето дает ему возможность хоть немного залатать дыры в своем бюджете. Не забывайте, что помимо желания купить себе какие-то вещи — будь то одежда, обувь или предметы быта. Молодые девушки и юноши должны как-то проводить свободное время, а это тоже траты. И если руководство вуза, составляя учебные программы, забирает у студентов весь год, за исключением месяцев каникул, оно должно нести ответственность и за его жизнь на протяжении всего учебного года.

В большинстве случаев на тех практиках, которые организуют кафедры и деканаты, студенты получают намного меньше, чем в стройотрядах. И нет никакой возможности убедить в том, что в желаниях студента есть здравый смысл. Короткое слово «нет», и студент-дорожник (не ПСК — уточняю) едет не на стройку, где он будет иметь дело с асфальтом, а на завод ЖБК. Или слышите ответ: «Пока не наберу 40 человек на стройку нового корпуса, никаких стройотрядов». Я сам учился на дневном и непосредственно сталкивался с тем, что много людей вообще оказываются свободными или неучтенными. В итоге вырастет в стройотряд человек 40—50, остальные либо на другой практике (так говорю, потому что вы давно уже развели в разные стороны производственную практику и стройотряд) или дома под боком у родителей.

В последнее время слышу такие



предложения на вопрос о стройотряде — есть неделя, две или три: вот и вперед! Это абсурд. Для стройотряда нужны июль и август, и это однозначно.

Как же получается, что студентка освобождается от производственной практики вдруг за то, что отработала 2—3 недели на общежитии. А сдал сессию — гуляй всю практику и каникулы до нового учебного года. Мне говорили: существует программа высшей школы по практике. Мне сказать на это «ничего и бесполезно убеждать и доказывать. Как же понимать то, о чем я сказал выше. И это не единственный пример, когда руководство идет навстречу студентам в одних случаях и занимает непримиримую позицию в отношении стройотрядов — в других.

Вы вспомните: еще несколько лет назад на слетах и фестивалях присутствовало много преподавателей. Приходили даже с детьми. В президиуме сидели деканы и парторг, ректор и зав. кафедрами. А сейчас на последний слет не пришел никто, хотя приглашения мы рассылаем заранее. О чем это говорит, когда преподавателей и руководство не интересуют жизнь самой активной группы студентов? Может быть, в стройотряды едут не лучшие студенты? Отнюдь. Даже Ленинская стипендиатка — Софья Файвусович вообще не была на производственных практиках. Леонид Водопьянов, еще недавно за-

кончивший КИСИ и ездивший до окончания только в стройотряд, уже зам. начальника строительной организации. Петр Чечиков, тоже ездивший только в СО, хороший специалист и толковый во всех смыслах человек. Список может быть бесконечен. Но я думаю, сказано и так много.

Я просто призываю — не стоять непреклонно, а вникнуть в интересы студентов.

Давайте найдем компромиссные варианты и не будем чинить препятствий стройотряду. И так уже многое порушено. Культура и вкусы падают, активность на нуле. Общая пассивность в конечном итоге отразится и на учебном процессе. Чиня препятствия стройотряду, вы рубите сук, в котором сидите. Стройотряд — это пока лучшая форма летней практики, централизованный контроль, дисциплина и дух стройотряда на данном этапе заменить равнозначно нечем. Может быть, в чем-то я не прав, но в моих словах есть здравый смысл, и я надеюсь, вы прислушаетесь к ним.

В итоге я хочу сказать вот о чем. Мне часто говорят, что работа на стройке для некоторых кафедр является работой не по профилю. Но хочу привести пример: в КПИ, который вообще далек от строительства, в этом году в стройотряде работало 900 человек. Эта цифра говорит сама за себя, значит, можно найти выход, удовлетворяющий обе стороны».

Новости

У нас на кафедре культуры работает интересный преподаватель А. В. Галич. Недавно он выступил перед преподавателями кафедры и института, рассказал о своих методах тестирования, о том, как важно для будущих руководителей овладеть азами человекознания, чтобы распознать лидера в коллективе, понять, на что способен тот или иной человек. В скором времени он готов провести семинар с преподавателями по этой теме и протестировать всех желающих.

В декабре у нас в Красноярске, в частности, в нашем институте, работала комиссия по архитектурному образованию, выясняла возможности открытия в городе архитектурного института. Возможность этой не выявила, и по-прежнему этот вопрос откладывается на весьма отдаленное время. Вместе с тем, решено оконча-

тельно переименовать наш вуз в архитектурно-строительный и создавать все условия для расширения и укрепления материальной базы факультета.

Стипендия все же будет 60 рублей! К нам направлено письмо из Госкомитета по делам науки и высшего образования РСФСР, при получении которого студенты нашего вуза будут получать желанные 60 рублей, плюс 30%.

Жилой дом для преподавателей будет строиться! Все слухи о том, что стройку «заморозили», беспочвенны. На этот год на строительство жилого дома для преподавателей будет выделено 400 тысяч рублей. В ближайшее время начнут забивать пробные сваи.

Третье общежитие по нормативным срокам должно быть сдано в марте 1991 года. «К этому сроку его и сдадут», — так заявил нашему корреспонденту И. Зыбкин, руководитель малого предприятия. И еще он пожаловался, что студенты работают неважно. Но их можно понять — сессия...

Октябрьский райпичеторг гро-

зится закрыть магазин во втором общежитии, объясняя это своею решением убытками, которые приносит ему существование магазина. Но убытки-то связаны с отсутствием товарной массы. Причем же здесь бедные студенты? Ректорат направил письмо в Октябрьский райпичеторг и в городское управление торговли с просьбой увеличить товарную массу и сохранить наш стол заказов (так он называется). Есть надежда, что проблема будет решена.

Крышка полиэтиленовая, тряпка размером с детское пальто, две ложки, вилка и курица — все это было вытасовано из канализации при очередной аварии в общежитии. Проректор по АХЧ Б. Дудкин намерен открыть музей вещей, попавших в канализацию. Тряпка — понятно, но как туда залетела курица — вот в чем вопрос!

На 1991 год на строительство главного корпуса выделена неслыханная сумма — 3,6 мл. рублей. Так что будем живы — не помрем!

Н. БЕЛЯЕВА.

СЕССИЯ, СЕССИЯ, СЕССИЯ...

Итоги экзаменационной сессии — этот один-единственный вопрос обсуждался на заседании ректората. Деканы отчитывались за своих «радивых» и нерадивых питомцев. Скажем сразу, что ни один декан не произнес фантастической фразы: «Сессия закончилась, сдали все». На каждом факультете достаточно задолжников, то есть тех, кто не сдал вовремя курсовые, лабораторные и т. д. «Каменной претковенной» на каждом курсе предостаточно: у ФИССа — это физика, математика, у ДСФ — теоретическая механика, курсовой проект по строительным конструкциям на третьем курсе, курсовая работа по механике грунтов сдана лишь немногими студентами; у строителей — провал по начертательной геометрии, чего никогда не было, — дошло даже до того, что несколько студентов подали заявления об отчислении; у второкурсников «хромает» электроснабжение: лишь около 40% сдавших, четверокурсники никак не могут «расправиться» с курсовым проек-

том по архитектуре, механика грунтов — тоже им не под силу.

Архитекторы сессию дали давно, имеются в виду младшие курсы. По итогам — 6 человек с первого курса отчислены. На втором курсе средняя успеваемость составила 72%, на третьем — 65,3 проц., отчислены два человека, и это не окончательная цифра. На четвертом курсе — дела обстоят хорошо у 27 потока, 17-й же «пролетает» с архитектурным проектом. На пятом — оба потока сдали неважно, лишь 50% успевающих.

Члены ректората единодушно решили дать слово на страницах многотиражки преподавателям, чьи дисциплины оказались в «провале», с тем, чтобы они проанализировали положение, «поагитировали» за свой предмет. Кто откроет цикл выступлений преподавателей по «сложным» дисциплинам? Как правило, это самые ответственные и требовательные преподаватели, которых больше всего вспоминают студенты, окончив вуз.



Преподаватель:
— Куприя-ова, вы опять не подготовились к семинару, как это понимать?
— Вот такая я загадочная!
— За подсказки я снижаю оценки на балл!
— Ничего, лучше получить чет-

верку, чем двойку. Сидоров, подсказывай!
— Ты знаешь, то тебя уже отчислили!
— Да?! Вот невежуха, а я хотел еще и сегодня прогулять занятия.
Студент обращается к профессору:

— Вы согласны, что экзамен — это лотерея?
— В какой-то степени... да.
— Тогда, может быть, мне тянуть не билет, а сразу оценку?
Профессор спрашивает студента:
— Почему вы спите на лекции?
— Жалко терять время ночью, — отвечает студент.