



МОЛОДОЙ СТРОИТЕЛЬ СИБИРИ

ОРГАН ПАРТБЮРО, РЕКТОРАТА, ПРОФКОМОВ
И КОМИТЕТА ВЛКСМ КРАСНОЯРСКОГО ИНЖЕ-
НЕРНО-СТРОИТЕЛЬНОГО ИНСТИТУТА.

№ 23 (102)

ГОД ВЫПУСКА 1986

10 июня 1988 года.

Цена 1 коп.



их разбудить, заинтересовать, почаще придумывать такие интересные формы, как этот аукцион, и зашевелится студенческая мысль. Я очень доволен участием в аукционе, атмосфера была очень доброжелательной, преподавателей в другой роли увидел.

А вот мнение об аукционе членов жюри.

Б. Ф. ТУРУТИН: Первый блин комом. На мой взгляд, аукциона не получилось. В жюри — какая-то неразбериха, раздвоение. Возникали разногласия по самым очевидным вещам. Считаю, что не было идей непосредственно на тему аукциона — жилье 2000 года. Во главу угла должны были встать экологические проблемы, ведь в переводе с греческого «экос» —

прозвучали вопросы, как ускорить строительство. На стендах идей больше, и они интересней, чем те, которые здесь прозвучали. У нас такое сложное положение с жильем, надо больше думать, больше самых разнообразных идей, ведь недаром говорится: «Голь на выдумки хитра». А сегодня выдумок было мало.

В. И. САВЧЕНКОВ: Форма интересная, и считаю, надо ее развивать и привлекать больше студентов.

Далее мы публикуем итоги аукциона и мнение одного из организаторов, начальника НИСа, В. В. Капанова.

ИТОГИ АУКЦИОНА.

На начало аукциона было заявлено оформленных идей около 100. В процессе аукциона участвовало 27 идей. Разделение по факультетам:

СФ — подано 43, участвовало в аукционе — 13. ДСФ — подано 17, участвовало — 6. ФИСС — подано — 18, участвовало — 5. АФ — подано — 7, участвовало — 2.

По результатам аукциона арбитражная комиссия оценила идеи следующих авторов:

1. А. Е. Бурученко — 4,5 балла.
2. К. Г. Абрамович — 4,5 балла.
3. Н. П. Абовский — 4,28 балла.
4. Г. В. Игнатьев — 4,28 балла.
5. Ю. А. Липовка — 3,71 балла.
6. А. А. Ган — 3,62 (студент С-16-5).

Группа авторов получила одинаковые оценки — 3,62 (А. А. Комлев, А. И. Батрак, В. А. Шляхин, Г. П. Кузема, З. П. Нестеренко).

Поощрительными призами были отмечены активные участники аукциона А. А. Ларионов, А. В. Колесников, С. М. Геращенко, Э. Ш. Акбулатов.

Приз за наибольшее число идей получил м. н. с. НИСа Ю. П. Коваленко, им подано 9 авторских предложений. Лучшей признана эмблема аукциона, выполненная студентом группы А-17-3 А. Пашковым.

Оргкомитет аукциона, рассмотрев аукциона среди команд, скажем, факультетов:

I место — СФ;
II место — ДСФ;
III место у ФИССа;
IV место — АФ.

— Удался ли аукцион?

В целом, да. Правда, намеченного сценария он не выдержал. Некоторые элементы по ярмарке идей не получились, выпали. В зале было только около 60-ти человек. Практически не было студентов. Оценки экспертов арбитражной комиссии иногда находились на противоположных полюсах, это говорит об отсутствии внутреннего единства комиссии. Хотелось бы иметь более активную аудиторию.

— Что дальше?

Безусловно, надо продолжить такие формы обмена информацией. Аукционную форму надо перевести в студенческую аудиторию. Борьбу за лучшую техническую идею перенести на факультеты, среди курсов. Будет, я думаю, более состоятельным проведение аукциона среди команд, скажем, 4 и 5 курсов внутри факультета или такими же сборными института. Для факультетских аукционов направление может быть узким, применительно к специальности, а для сборных института — для решения комплексных задач, например, малозатяжное строительство, проект дачных домов, детских площадок и т. д. Формы проведения аукциона могут быть самые разнообразные.

Аукцион прошел. Что дальше?

На прошлой неделе в институте состоялся впервые аукцион идей, целью которого было выявить рациональные предложения по направлению «Пути решения жилищной проблемы в крае». Условия аукциона были следующие: есть идея — предлагай, предлагая — защищай, не согласен — опровергай! Близится краевая ярмарка идей по этой теме, так что наш аукцион явился своеобразной репетицией и отбором лучших технических решений на краевой уровень.

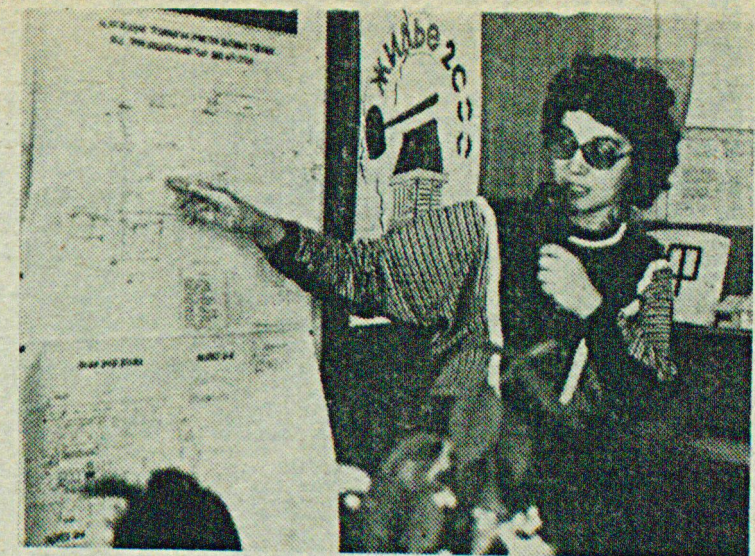
В этот день в малом актовом зале было оживленно. Стены завешаны плакатами, на сцене — ведущий с непременным для аукциона молоточком. Каждому входящему выдавался регистрационный листочек, который нужно было заполнить фамилией автора, чья идея вам понравилась, а точнее та, которую вы «покупаете». Ведущий Ю. П. Саламатов строго установил регламент выступлений, тем не менее они затягивались: каждому хотелось, как можно выгоднее «продать» свою идею. А они были самые разные: и о проектировании жилья в сельских районах, и о проблеме тройного остекления, об использовании воздуха в жилищном строительстве и т. д. Вызвало оживление и бурное обсуждение выступление студента группы С-16-5, Александра Гана. Он предложил на первый взгляд фантастический проект круглого дома, который сам из стекла, а внутри — большой металлический стержень, в котором планируется разместить все коммуникации.

Надо отдать должное Александру: он не растерялся, когда на него со всех сторон посыпались самые каверзные, даже с ехидцей вопросы преподавателей, а сумел

отстоять свой проект.

К сожалению, студентов, кроме Саши, на сцене больше не было. В зале во время аукциона находилось лишь пять студентов-строителей. Редакция встретилась с Александром Ганом после того, как жюри высоко оценило его идею.

— Как вы считаете, почему студенты не приняли участия?



— Время сейчас сессионное. Да и в другое бы время смельчаков не нашлось.

— А как тогда объяснить ваше участие?

— Меня пригласила Ангелина Ивановна Батрак, преподаватель кафедры ПЖБК, если бы не она, то я вряд ли решился.

— То есть дело опять в пресловутой инертности?

— Я бы сказал, студенты не инертны, они спят. Надо кому-то

жилье. Человек — частица природы, ему нужно иметь в достатке кислород и воду, а мы его в шифоньер загоняем.

Н. П. АБОВСКИЙ: Это предварительный этап перед августовской конференцией. Показал, что в институте есть много заинтересованных людей. Но они не организованы одной темой, такой как, на-

пример, «Создание сибирского дома». У нас в институте есть все специалисты по всем направлениям, которые комплексно могут подойти к этой теме. Считаю, что необходимо создать постоянно действующий уголок жилья 2000 года. Освободить для этого комнату с тем, чтобы уголок выполнял свою агитационно-информационную роль: каждый мог зайти и ознакомиться.

Мнение З. П. НЕСТЕРЕНКО: Не

Постановление комитета ВЛКСМ

1. За большую общественную работу, успешную учебу и активное участие в движении студотрядов:

а) Просить ЦК ВЛКСМ наградить знаком ЦК ВЛКСМ «За активную работу в студенческих отрядах».

— С. Л. Файвусович — командира ЛСО «Чайка».

б) Просить Красноярский краевой комитет ВЛКСМ наградить Почетной грамотой:

— Ю. Новосельского — командира ЛСО «Строитель»;

— А. Пинчук — командира ЛСО

«Эксперимент»;

— О. Пономаренко — командира ЛСО «Магистраль».

в) Просить бюро Октябрьского РК ВЛКСМ г. Красноярска наградить Почетной грамотой:

— Е. Метельскую — комиссара ЛСО «Чайка»;

— Т. Дикаркину — ЛСО «Спектр», командира;

— А. Курдюкову — командира ЛСО «Ассоль»;

— Г. Криштопенко — комиссара ЛСО «Ассоль»;

— Е. Рязанову — командира ЛСО «Зодчий»;

— А. Гирш — комиссара ЛСО «Магистраль»;

— Т. Абдулаева — командира ЛСО «Монолит»;

— Е. Антипова — комиссара ЛСО «Монолит».

г) Наградить Почетной грамотой комитета ВЛКСМ института:

— В. Дубровского — комиссара ЛСО «Строитель»;

— А. Островного — комиссара ЛСО «Эксперимент»;

— М. Гарбовскую — комиссара ЛСО «Спектр».

КАКИМ БЫТЬ ПРЕПОДА- ВАТЕЛЮ?

Сегодня мы хотим предложить нашему читателю некоторые фрагменты обсуждения интересной для многих, на наш взгляд, темы: «Личность преподавателя — решающий фактор перестройки высшего образования». Разговор состоялся на межфакультетском методологическом философском семинаре, который вел ст. преподаватель кафедры философии и политэкономии В. В. Павловский. Редакция отказывается от комментариев с тем, чтобы читатель включился в обсуждение.

Итак, точка зрения В. Э. Герштейнбергера: «Всякая личность начинается с позиции, с собственного мнения, которое нужно уметь отстаивать. Ведь как часто бывает: решается какой-нибудь спорный вопрос, а часть преподавателей начинает мельтешить, не зная, чью точку зрения принять».

Преподаватель-личность всегда объективен по отношению к студентам, и к коллегам по работе, если он судит с позиции правды и справедливости.

Чем еще, какими качествами должен обладать преподаватель? Быть добрым и милосердным. Об этом сейчас много пишут, вспомните статью Д. Гранина. Общество наше страдает черствостью, и поэтому преподаватель прежде всего должен внести в массы и доброту, и милосердие.

Ну и, конечно, нельзя быть авторитетным педагогом, если ты непрофессионал в своем деле. Наша задача — всю жизнь учиться, потому что некомпетентность видна сразу. Удивительно, но факт проверенный: стоит преподавателю начать говорить о том, в чем недостаточно разбирается, как аудитория мгновенно это чувствует. Несомненно, что каждый преподаватель должен обладать высокой культурой. Она выражается в широком спектре всяких дел, и за модой нужно следить, и культурой речи обладать, и быть в курсе новостей прозы и так далее. В противном случае надо менять профессию.

И еще: преподаватель должен быть коммуникабельным, обладать естественным умением общаться с людьми. Иначе, как же найти контакт со студентами, такими разными, и сильными, и слабыми, и с заносчивыми, и стеснительными? Контакт с коллегами тоже очень важен.

Особенность нашей работы, которая обуславливает специфику требований к личности преподавателя — это прежде всего многогранность нашей деятельности. Ведь чем нам только не приходится заниматься? Мы и ученые, и педагоги, и преподаватели, и общественные деятели. И везде надо успевать. Те, кто думает, что работа в вузе что-то вроде легкой прогулки, ошибается. Если относиться серьезно ко всей этой многогранной деятельности, — это изнурительный труд, который требует большой самоотдачи и не приносит удовлетворения от видимых результатов, как например, работа токаря и т. п. Многие это разочаровывает, и они уходят. Бывают лишь иногда такие звездные минуты, когда ты чувствуешь, что не зря ешь хлеб. Напоследок скажу: преподаватель должен работать и вести себя так, чтобы иметь моральное право сказать: говори и делай как я. В этом особенность нашей работы, а мы о ней иногда забываем.

Из выступления Г. Т. Тюменевой, преподавателя кафедры химии: «Социологические исследования показали, что все преподаватели и студенты являются убежденными сторонниками перестройки. Это на словах. А на деле? Вот в чем вопрос. На февральском пленуме Е. К. Лигачев сказал: «Покидая вуз, молодой человек в большей степени определяется тем, кто его воспитывал». В стране педагогический корпус состав-

(Окончание на 2-й стр.).

КАКИМ БЫТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЮ?

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

ляет более 5 млн. человек, из них шестая часть — коммунисты. В вузе каждый второй преподаватель коммунист. Получается, действительно решающей фигурой перестройки является преподаватель.

Далее Г. Т. Тюменева остановилась на классификации, если можно так сказать, типов преподавателей. Есть преподаватели-ученые, которые постоянно занимаются наукой, и те, кто хорошо знают свой предмет, умеют его преподавать, но наукой не занимаются. По мысли Г. Т. Тюменевой, следует различать эти два типа, и не требовать, чтобы каждый доцент был в обязательном порядке кандидатом наук. Необходимо, чтобы он показал пути совершенствования учебного процесса в вузе. Наряду с этими двумя типами преподавателей в вузе нужен преподаватель-организатор. Бытует определенное заблуждение, согласно которому любой доктор наук может занимать руководящие посты: быть заведующим кафедрой, руководить институтом. А на самом деле при этом вовсе не обладать организаторскими способностями. Организаторский дар — особый талант, не всегда совпадающий с научным талантом.

Вузу нужен и преподаватель школьного типа, тот, который занимается в основном практическими занятиями.

Далее Галина Тимофеевна отметила перегрузку преподавателей в нашем вузе — до тысячи с лишним часов в год. По ее мнению, нагрузка должна быть меньше, так как преподаватель помимо учебной работы занимается и методической, и воспитательной, и общественной. Хотелось пожелать, чтобы в дальнейшем совершенствовались в нашем вузе формы стимулирования работы преподавателя.

В. С. Кочун, доцент кафедры АСУ и А: Я хочу привести данные для сравнения положения с образованием у нас и в США. В 50-х годах в СССР тратилось на образование 10% национального дохода, в США — только 4%. Но уже в 1987 году: СССР — 7%, США — 12%. В настоящее время на студента обычного вуза, например, как наш, тратится в год 2 тыс. 400 рублей, в таких вузах, как МВТУ им. Баумана, МГУ — 10 тыс. рублей, а в США — 80 тыс. рублей. Какой я вижу выход: переходить от экстенсивных к интенсивным методам обучения. Продумать систему кадрового обновления. В США, например, в последнее время значительно изменилась функция лекции: информативная основа отходит на последнее место, на первое выдвигается организаторская функция. Цель — не напичкать фактами, а организовать обучение для самостоятельной работы. Меняется и структура учебного процесса и в США, и в СССР: сокращается количество лекционных занятий, больше времени отводится самостоятельной подготовке.

◆ НОВОЕ В СЕССИИ

О дополнениях и изменениях приказа № 287

На основании решения Совета института от 27.05.88 «О порядке проведения весенней экзаменационной сессии 1987/88 уч. г.» внести в приказ следующие изменения и дополнения:

1. п. 3 принять в следующей редакции: разрешить сдачу зачетов, курсовых работ, курсовых проектов в течение всей сессии.

2. п.: принять в следующей редакции: деканам факультетов принять необходимые меры по организации пересдачи экзаменов студентами, получившими не более 2-х неудовлетворительных оценок, в течение 10 дней после окончания сессии и 2-х недель до на-

У меня предложение: почему бы у нас в институте не провести эксперимент, к примеру, 4 экзамена в сессию нужно сдать. Сделать 3 из них обязательными, а четвертый — по выбору: какой из изученных в семестре тебе больше нравится, тот и сдавай.

В конце своего выступления В. С. Кочун призвал всерьез задуматься о гуманитаризации высшего образования.

А. М. Лихачев проанализировал выступления: Начну с того, что есть идеалы, и есть интересы. А в сообщениях В. Э. Герстенбергера и Г. Т. Тюменевой интересов не просматривалось: ни личных, ни государственных. Их выступления — декларация идеалов, вот так, мол, должно быть. Но сейчас важно выяснить, где та система отсчета, которая поднимает преподавателя, достойного этого, на должную высоту, и одновременно которая отбраковывает другого, не имеющего данных для работы в высшей школе?

Мы должны ясно видеть перед собой модель специалиста, которого хотим выпустить. Нужно поставить вопрос: удовлетворяет ли наш специалист производство? Мне приходилось слышать мнения от производственников, что наши специалисты их устраивают.

Пример с США — это просто вырванный факт, будем бесконечно сравнивать и разводить руками: вот у нас хуже...

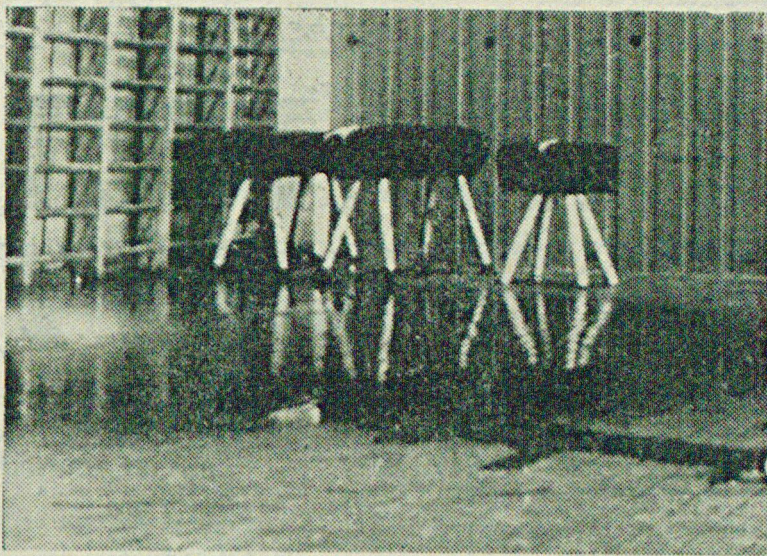
Мы должны студента не натаскивать, а учить думать. Ведь готовим мы его к работе на рубежах перестройки. Давайте будем давать меньше, да лучше. Нужно реально смотреть на студента. А мы до сих пор не разобрались, кого мы готовим: управленца или инженера? Если ясно будем видеть цель, то качественнее будем готовить специалистов.

Абсолютно убежден: преподаватель должен заниматься наукой. Во-первых, он передает студентам все последние научные достижения, во-вторых, если он передовой ученый, вступает в спор с интересами каких-то школ, то есть это человек убежденный и смелый. А именно эти качества необходимо прививать сегодняшнему студенчеству. От чего все наши беды? Нет внутренней убежденности в правоте дела. Какая бы директива сверху ни пришла — со всем соглашаемся, не желаем отстаивать свое мнение.

В. Э. Герстенбергер: Слишком прагматично мы подходим: если специалисту в будущем не пригодится теоретическая механика — выбросить добрую половину раздела и все тут. Но что же такое высшее образование? Это прежде всего — широкая база знаний, эрудиция. Наша задача — дать хорошую инженерную подготовку. Каждый ли студент знает, кем ему в жизни придется быть?

От редакции: А какой точки зрения придерживаетесь Вы, уважаемый читатель?

Записала Н. БЕЛЯЕВА.



◆ СООБЩАЮТ НАРОДНЫЙ КОНТРОЛЬ И «КОМСОМОЛЬСКИЙ ПРОЖЕКТОР»

КАК ДОБРАТЬСЯ ДО ТЕННИСНОГО СТОЛА?

21 апреля группа представителей народного контроля совместно с «Комсомольским прожектором» провела рейд, посетив спортзалы № 2 и № 3. Впечатления от внутреннего убранства залов оказались самыми неутраченными. Несмотря на дневное время суток, в обоих залах, высвечивая бесхозяйственность тренеров, ярко горел свет. Всего шестнадцать лампочек по 0,5 квт каждая. После небольшой прикидки, сколько денег выгорает под потолком, участники рейда пришли к выводу — если вычитать эту сумму из зарплаты кафедры физвоспитания, можно смело открывать счет в банке на строительство нового зала. В помещении, возле шведской стенки, в огромной луже воды, стояли спортивные снаряды (см. фото). Понаблюдав члены комиссии подумали, что это нововведение преподавателей физ-

культуры КИСИ для закаливания и устранения простудных заболеваний. Студентам предлагается преодолеть водную преграду, затем прыгнуть через «коней» опять же в лужу, и после этого, наконец, с удовольствием добраться до шведской стенки. Но это предположение было неверным. При выяснении обстоятельств, оказалось, что инициатором нововведения является проректор АХЧ товарищ Шубин, и рабочие, которые проводили летом прошлого года ремонт крыши. «Качественный» ремонт дал о себе знать уже осенью, когда проливные дожди, не встречая никакого препятствия на своем пути, обильно «орошали» деревянный пол. Результаты этого «орошения» видны сейчас — в полу множество гнилых досок и уже прогнивших дыр.

Надеясь, что тренеры осведом-

лены о своих бедах лучше, чем кто-либо, участники комиссии провели повторный рейд шестого числа этого месяца совместно с редакцией газеты. Возле двери спортзала красовалась надпись, оставленная, по-видимому, «перетренированными» спортсменом, «весь мир — бардак». За весь мир не ручаемся, но в спортзале бардак, самый натуральный. Судите сами. Из пяти находящихся в зале «коней» у четырех располосована ножом обшивка, а пятый, наверное, дожидается своей печальной участи. В углу помещения, по соседству с помойным ведром, валяется сломанная шведская стенка, в развалах гниют разбросанные как попало, залитые водой маты. Весь этот печальный пейзаж украшает настенная надпись на английском языке «Спортивный клуб», как бы иронизируя, что зал принадлежит «джентльменам КИСИ». Единственно, что было сделано

за полтора месяца, прошедших со времени первого рейда, это включен свет. Что ни говори, большое достижение спортивных работников института. По-видимому, рубильник нажимается два раза в год — включается на осенне-зимний период, и выключается на весенне-летний.

Возле входа, в самом центре лужи, величиной с небольшое озеро, одиноко стоит теннисный стол. Хотя ответственные товарищи, под чьим «чутким» руководством зал сначала «отремонтировали», а потом «обжили», уже «сеи в лужу», нам показалось, что стол ждет, когда возле его зеленого покрытия соберутся работники АХЧ, тренеры, спортсмены и в честном матче, без «фолов» и «грубой игры», совместными усилиями приведут зал в нормальное состояние.

свалкой.

— Свалка — «склад» аспиранта, — констатирует В. Афанасьев. — почти все детали, задействованные в нашем приборе, обнаружены и бережно подобраны нами на Красноярских свалках.

— Не легче ли найти организацию, которая заинтересована в вашем приборе, и заручиться ее материальной поддержкой?

— Изобретение, над которым мы сейчас работаем, — подключается к разговору И. Кондраков, — нужно многим предприятиям народного хозяйства. В свое время, с идеей этого прибора, мы пробовали стучаться в «большие двери» различных организаций, но везде от нас требовали мгновенного результата. Субсидировать проведение экспериментов и ждать — никто не хочет. Приходится собственными силами идти на эксперимент. Пробовать себя в профессии и землекопа (при открытии ям), и «геолога» (при исследовании свалок), и, конечно, снабженца. Детали, требующие большой точности обычно заказываем токарям, расплачиваясь, естественно, из своего кармана. Вообще, это хорошая школа для аспиранта, вот только ее прохождение иногда очень затягивается. Если б нам помогли, мы провели бы гораздо больше экспериментов с новыми идеями. Хотя, наверное, это проблема всех изобретателей Советского Союза, — грустно подводит он итог сказанному.

Этот вопрос, в каком положении находятся наши изобретатели; не раз поднимался центральной прессой, и мы, конечно же, ничего нового не сказали. Мы лишь проиллюстрировали факт, к сожалению, грустный.

Б. ЛЬВОВ.

Пока мы собирались фотографировать молодых ученых, они построили что-то вроде шалаша над своей ямой. На снимке: В. Афанасьев и И. Кондраков на фоне «лаборатории».



◆ РЕПОРТЕР ИДЕТ ПО ИНСТИТУТУ

ЗНАКОМСТВО С «ДИОГЕНАМИ»

Сквозь живописнейший хлам свалки, что за корпусом «К» нашего института, одиноко пробиравшись дым костра, интригуя своей назойливостью внимание преподавателей и студентов. Люди, копошащиеся возле огня, и то и дело ныряющие в какую-то яму, навели на мысль, что возле нашего института нашла себе приют очередная коммуна бывших интеллигентов, то бишь бичей. Но при знакомстве оказалось, что интеллигенты, к счастью, настоящие. В. Афанасьев и И. Кондраков — аспиранты, все это время, т. е.

последние две недели, пока горит костер, проводят эксперимент, который ляжет в основу их кандидатской диссертации. В двух вырытых ямах установлено необходимое оборудование, позволяющее проводить опыты. Через каждые пять минут молодые ученые снимают показания приборов, и лишь изредка выходят из своей подземной лаборатории — погреться у костра. Честно говоря, никогда не думал, что для защиты кандидатской нужно в любую погоду сидеть в яме, как Диоген в бочке, да еще по соседству со

ВНИМАНИЕ! 11 ИЮНЯ В 9 УТРА СОСТОИТСЯ СУББОТНИК, ПОСВЯЩЕННЫЙ 50-ЛЕТИЮ РАЙ ОНА. СБОР У КОРПУСА «К».