

ОБ ОЦЕНКЕ ОРФОГРАФИЧЕСКОЙ ТРУДНОСТИ ТЕКСТА ДЛЯ ДИКТАНТА

Проблема отбора дидактического материала в обучении русскому языку является особенно существенной на этапе контроля, поскольку «подобрать грамотно с методической точки зрения текст диктанта – дело очень трудное. Каждый учитель знает, что один диктант дает очень плохие результаты, другой – хорошие...» [Разумовская, 1996. С. 199]. Однако, анализируя итоги диктанта, к основным причинам орфографических ошибок чаще всего относят несовершенство методики обучения и уровень развития учащихся, между тем необходимо учитывать и такой немаловажный фактор, как особенности самого текста диктанта, в частности, уровень его трудности.

Выбрав в качестве ключевого понятие *орфографическая (правописная) трудность текста диктанта*, рассмотрим, как оно раскрывается в нормативных документах и в исследованиях отдельных

авторов с целью выявления таких характеристик исследуемого текста, которые тем или иным образом влияют на качество его записи под диктовку.

Как показывает анализ «Норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку», введенных в действие в 1962, 1973, 1984 и 1993 гг. (проект), в число характеристик, от которых может зависеть степень правописной трудности диктанта, входят: 1) содержание текста; 2) язык и стиль; 3) объем (количество слов); 4) степень насыщенности текста орфограммами.

Необходимо отметить, что в качестве основного показателя орфографической трудности диктанта в большинстве исследований рассматривается *орфограмма*.

В сборниках диктантов по орфографии характеристики текстов могут дополняться перечнем основных орфограмм, встречающихся в них, что незначительно увеличивает точность прогноза, так как «в каждом частном правиле имеются... варианты орфограммы разного характера. Они создают в пределах орфограммы разные трудности» [Рождественский, 1960. С. 191], различную степень трудности вариантов одной и той же орфограммы отмечают также Н.Н. Алгазина [1987. С. 70], Р.А. Блюмберг [1974. С. 71], А.И. Власенков [1973. С. 135–151]. Кроме того, в дидактическом материале «должны быть представлены... все трудные случаи в применении изучаемого правила. При этом надо иметь в виду пропорциональность их представления в текстах упражнений, используемых учителем» [Баранов, 1990. С. 165].

Определена средняя насыщенность текста орфограммами – достаточное количество изученных орфограмм (вычисляется путем деления количества орфограмм на количество всех слов в диктанте): в начальной школе это соответствует примерно 60% от общего числа всех слов диктанта [Контроль... 1999. С. 18], в 5 классе данный показатель возрастает до 70-75% [Ладыженская, Зельманова, 1985. С. 16].

Правописная трудность исследуется и за пределами орфограммы, на уровне *слова* и *предикативной единицы*. Изучение состояния орфографической грамотности учащихся доказывает ее зависимость от средней длины слова в тексте, причем оптимальная длина слова не должна превышать 7 букв: чем длиннее слово, тем больше в нем орфограмм [Булохов, 1993. С. 95; Пиотровский, 1975. С. 179; Баранов, 1973. С. 66].

В.Я. Булоховым установлен суммарный показатель средней длины слова и средней длины предложения (X), с помощью которого

оказывается возможным выделение критериев, облегчающих ранжирование текстов по их трудности: «При прочих равных условиях тексты являются более легкими в правописном отношении, если показатель Х приближается к 11, более трудным, если он приближается к 21» [Булохов, 1994. С. 8].

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о явном преобладании **количественного подхода** к оценке орфографической трудности текста диктанта. Очевидно, это связано с тем, что количественные характеристики являются общими для всех текстов, легче поддаются измерению.

В то же время исследователями выделяется ряд характеристик, которые позволяют получить общее представление о трудности текста диктанта, но не могут быть точно измерены (их оценка, скорее всего, будет необъективна). К ним могут быть отнесены:

- доступность содержания, так как «нередко причина ошибок кроется в том, что смысл текста в целом непонятен ребенку» [Разумовская, 1996. С. 199];
- стилевая принадлежность текста: «текст разговорного стиля будет более легким для учащихся» [Баранов, 1973. С. 66], так как содержит более короткие слова, в то время как в научном или публицистическом тексте содержатся более длинные слова;
- тип речи: например, «описание воспринимается труднее, чем повествование» [Обучение..., 1995. С. 12].

Как видим, рассмотренные выше характеристики позволяют определить уровень правописной трудности диктанта с разной степенью достоверности. Но, поскольку учитель должен получить *объективную* информацию о тексте, следует признать, что проблема оценки орфографической трудности диктанта требует дальнейшего рассмотрения. В связи с изложенным наиболее перспективным представляется выделение тех параметров, которые оказывают большее влияние на трудность текста диктанта с точки зрения правописания. Это поможет учителю решить важную проблему соответствия трудности диктуемого текста уровню подготовки школьников; будет способствовать более точной оценке орфографической грамотности учащихся; позволит сделать обоснованные заключения об эффективности выбранной методики обучения, что является необходимым условием организации и проведения контрольных процедур [Белкин, 2001. С. 17–18].

ЛИТЕРАТУРА

Алгазина Н.Н. Формирование орфографических навыков. М., 1987. 160 с.

Баранов М.Т. Оценка орфографической грамотности учащихся // Рус. яз. в школе. 1973. № 6. С. 66–68.

Белкин Е.Л. Теоретические предпосылки создания эффективных методик обучения // Нач. школа. 2001. № 4. С. 11–20.

Блюмберг Р.А. Работа над осознанием орфографического правила // Обучение орфографии в восьмилетней школе. М., 1974. С. 71–77.

Булохов В.Я. 100 разновидностей диктанта. 1994. 72 с.

Булохов В.Я. Проблемы орфографической грамотности учащихся в свете теории речевой деятельности. Красноярск, 1993. 160 с.

Власенков А.И. Общие вопросы методики русского языка в средней школе. М., 1973. 384 с.

Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе (методическое письмо) // Нач. школа. 1999. № 4. С. 10–18.

Ладыженская Т.А., Зельманова Л.М. Практическая методика русского языка: 5 кл. М., 1985. 288 с.

Методика русского языка / Под ред. М.Т. Баранова. М., 1990. 368 с.

Нормы оценки письменных работ учащихся по русскому языку в V–XI классах // Рус. яз. в школе. 1962. № 1. С. 111–116.

Нормы оценки знаний, умений и навыков учащихся IV–X классов по русскому языку // Рус. яз. в школе. 1973. № 6. С. 60–66.

Нормы оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку // Рус. яз. в школе. 1984. № 6. С. 112–117.

Нормы оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку (Проект) // Рус. яз. в школе. 1993. № 4. С. 11–15.

Обучение слушанию на уроках русского языка // Нач. школа. 1995. № 9. С. 12–16.

Пиотровский Р.Г. Текст. Машина. Человек. М.–Л., 1975. 327 с.

Разумовская М.М. Методика обучения орфографии в школе, 1996. 207 с.

Рождественский Н.С. Обучение орфографии в начальной школе. М., 1960.