



# Итоги зимней сессии 1983 — 1984 учебного года

Итак, остались позади предсессионные и сессионные треволения. К сессии было допущено 2.590 студентов, из них сдали по всем предметам 2.264 (87,4%).

Сравним итоги зимней сессии этого года с итогами зимней сессии 1982/83 года (см. табл.: числитель — общая успеваемость, знаменатель — сдавшие на 4 и 5 в %):

	1983	1984
Физический	86,9 39,4	85,1 40,2
Математический	87 24,5	86,6 22,2
Экономический	73 24	87,6 39
Юридический	88 46	89 48
Биолого - химический	95,4 45,9	92,5 48,1
Филологическое отделение	92,1 48,9	87,9 56,4

Можно с удовлетворением отметить, что увеличилось число студентов, ответственно относящихся к учебному труду на экономическом и юридическом факультетах, снизились показатели студенты математического и физического факультетов. И с сожалением констатируем, что заметно сдали свои позиции, хотя и имеют

более высокую успеваемость, чем общеуниверситетская, биолого - химический факультет и филологическое отделение.

Более сознательное отношение к учебе проявилось у опытных пятикурсников — общая успеваемость — 95,6%, сдали на 4 и 5 — 64%. Подтвердили право на получение стипендий им. В. И. Ленина студенты 5 курса биолого - химического факультета Лаптева А. и О. Леонов, студентка 4 курса — Т. Хомчук, студентка 4 курса математического факультета О. Толстикова, студентка 3 курса экономического факультета — Е. Ляндрес. Мы поздравляем их и желаем «так держать!»

А вот для первокурсников сессия была первой и для многих студентов очень трудной. Почти

1/3 всех несдавших (97 из 305) приходится на долю студентов 1 курса. Одна из главных причин — отсутствие навыков самостоятельной работы, неумение распределить время в течение семестра. Но при ответственном отношении к учебе, большим желанием и настойчивости этому можно научиться. Ведь такие студенты 1 курса, как Сизых Ю., А. Левин, Н. Бугаенко, И. Мамонова, А. Демешко, О. Индюков, В. Зайцев (физический факультет), А. Белоусова, Г. Кузьмичева, С. Чумакова, Т. Чумакова (математический), Н. Кириченко, Н. Загвоздина, С. Антонова (экономический), С. Алимбошко, И. Кротова, Запругайла (биолого - химический), В. Лаптев, С. Гореев, Е. Задорина, Н. Попов, Д. Давыдова, А. Гронский, И. Сазанова (юридический), Е. Пугач (филологическое

отделение), сдавшие сессию на 5, находятся в тех же временных рамках и все успевают.

Анализ итогов зимней экзаменационной сессии показал прямую зависимость качества знаний студентов от их дисциплины в период семестра. Кафедра высшей математики (зав. кафедрой В. О. Былев) отмечает, что типичные ошибки допускают студенты, не работавшие в течение семестра над контрольными и индивидуальными заданиями. Например, студенты И. Мифтанов, С. Сечкина (физфак). И напротив, студенты, выполнявшие все требования, хорошо справились с курсом — С. Меньшин, А. Череп, И. Плечев, А. Ковалевский, О. Шеходанов, Г. Молчанов и другие.

Кафедра иностранного языка (зав. кафедрой

В. И. Петрицев) настойчиво обращает внимание студентов, что выработка разговорного навыка — сложный психологический процесс, в основе которого лежит в первую очередь частотность и систематичность предъявляемого материала. Именно нарушение этого принципа и является основной причиной неуспеваемости студентов.

Итак, итоги сессии обсуждены на кафедрах, вносятся соответствующие изменения в методику преподавания. Студентам также необходимо проанализировать свои успехи и неудачи, предъявить жесткие требования к себе, кто в этом нуждается. И результаты не заставят себя ждать.

**Н. М. ЧЕРКАШИНА,**  
заведующая учебно-методической частью КрасГУ.

Преподаватель: мой опыт, мои проблемы

## В СТУДЕНТЕ ВИДЕТЬ КОЛЛЕГУ

Не так давно на заседании кафедры вычислительной математики прошло обсуждение статьи И. Салтыкова «Час мудреца» (газета «Правда» от 21 декабря 1983 года).

Из числа главных вопросов внимание обращено на два — формы, методы контроля знаний студентов и взаимоотношения преподавателя и студента. Обсуждение этих вопросов, несомненно, полезно не только молодым, начинающим педагогам, но и преподавателям со стажем.

Вопросы, затронутые в статье, всегда останутся актуальными, поскольку меняются требования к учебным заведениям, а следовательно и к выпускникам вуза; накапливаются с годами опыт преподавателя и, наконец, на каждый студенческий курс ежегодно приходят новые молодые люди со своей индивидуальной подготовкой, с различными характерами и способностями.

Конечно, встречаются в университете преподаватели, которые хотят заставить уважать себя и свой предмет не лекторским мастерством и методическими приемами, не знанием предмета и педагогическим талантом, а большим количеством неудовлетворительных оценок, страхом, а порой и грубым обращением со своими будущими коллегами.

Позиция ректората университета и факультетских кафедр к таким горе-преподавателям всем известна. Непримириемость, вплоть до увольнения.

Около двух десятков лет я связан со студенческой аудиторией. Но каждый учебный год начинаю с мысленных вопросов к себе: какими методами доносить до студентов свои знания, свои гражданские убеждения, какую избрать форму контроля знаний и дисциплины, соблюдая при этом доверие к студентам? Ежегодно использую новое, учитывая предыдущий опыт, я анализирую и обобщаю и вновь и вновь испытываю чувство удовлетворения от найденных решений. Стаж работы в

вузе, в нашем университете дает мне право еще раз обратиться к своим коллегам-преподавателям на трудности нашей профессии, на сложности решаемых задач и на то, что к обучению и воспитанию молодых людей нельзя относиться равнодушно.

Что касается форм контроля знаний студента, то у меня в арсенале их несколько. До экзаменов, на лекциях я поясню студентам, что им необходимо понять, что выучить наизусть, что вызубрить, а что только просмотреть. Обращаю внимание также и на то, что определяет их профессиональную культуру. В билете всегда один вопрос и только для «затравки». По ответу на него у меня создается предварительное представление о знании предмета. В ходе дальнейшего собеседования убеждаюсь сам и подвожу студента к объективной оценке освоенного им учебного материала. И здесь я хочу обратить внимание еще на одну особенность экзамена, не отмеченную в статье «Час мудреца».

Всегда считаю, что экзамен или зачет сдают двое — студент и я, преподаватель. Для меня всегда важно выяснить — сумел ли я дать студенту знания. И если экзаменуемый не знает материала, то почему?

Поэтому на экзамене я тоже получаю оценку. И чтобы не поставить свой «неуд.» в зачетку чужую — студенческую, очень важно по первым ответам на экзамене оценить себя. Я считаю не мало важной деталью предэкзаменационную беседу со студентом, когда в открытом разговоре он смог бы охарактеризовать мой курс лекций, указать на удачные и неудачные моменты.

И надо нам, преподавателям, честно признаться, что нередко студент не овладел знаниями не потому, что он недобросовестный, а потому, что мы не смогли достичь цели. А точнее, не сумели найти тех слов,

благодаря которым он бы все понял, выучил, знал. Я в данном случае не говорю о профессиональных знаниях преподавателя (в них сомневаться не приходится), речь идет о нашем педагогическом, учительском, воспитательском, ораторском мастерстве.

Одной из наших основных задач является выработка у студента с первых его студенческих дней чувства ответственности за качество учебного процесса, за качество его подготовки как специалиста. За качество лекции, семинарского занятия в равной степени должны испытывать ответственность и преподаватель, и студент. При активной позиции студентов в учебном процессе информативнее будет обратная связь преподавателя. Перед такой аудиторией слабо подготовленный преподаватель не посмеет предстать.

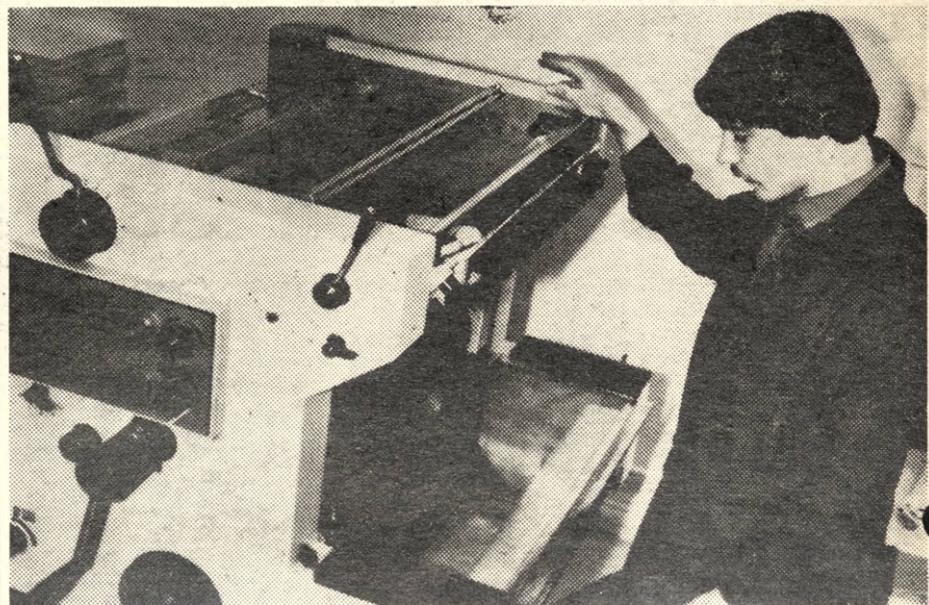
Упрощенно это можно представить так: преподаватель выясняет знания студентов, делает выводы в период сессии, а студенты в течение семестра должны взять максимум знаний у преподавателя и тоже сделать вывод о его умении и знаниях.

Основная цель моего выступления в газете: вернуть на страницах «Университетской жизни» полемику под рубрикой: «Преподаватель: мой опыт, мои проблемы». Я предлагаю коллегам — преподавателям поделиться своими мыслями, опытом.

Кроме того, в вузе основным действующим лицом является студент. Как он смотрит на учебный процесс, его формы и методы? Экзамен — так уж он страшен? Шпаргалка — насколько это полезное «учебное пособие»? А если ее узаконить в форме учебника? Удовлетворяет ли студентов форма и содержание лекций? А студенческое самоуправление? Каким оно должно быть по мнению студентов?

Предлагаю рубрику: «Студент: мои мысли, мои предложения».

**В. А. САПОЖНИКОВ,**  
доцент кафедры вычислительной математики.



По итогам социалистического соревнования в 1983 году среди производственно - хозяйственных служб университета подразделение оперативной полиграфии заняло первое место.

В числе лучших работников этого коллектива по праву считаются электрографист Е. Е. Туголукова (снимок слева) и печатник В. Б. Федоренко (снимок сверху).

Фото В. ВАСИЛЬЕВА.

## УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ СВОИМИ РУКАМИ

Мы знаем, какое значение в совершенствовании учебного процесса имеют учебно-методические пособия. За последние годы университет своими силами выпустил около 200 учебно-методических пособий. Много это или мало, можно судить по тому, что в настоящее время каждый студент университета пользуется одним или несколькими пособиями. Мы воплощаем труды профессорско-преподавательского состава в один из основных источников знаний для студентов — книгу. Благодаря добросовестной работе на своих участках таких электрографистов, как Е. Е. Туголукова, Т. Г. Морозова, В. Б. Федоренко, нам удается максимально использовать технические данные полиграфического оборудования.

В 1983 году подразделение полиграфии провело ряд технических перево-

оружений: механизацию ручного труда, улучшение сохранности материалов, подготовлен машинный парк и материально оснащён переплетный участок. Все это позволит в 1984 году улучшить качество выпускаемых пособий и выйти на рубеж 100 учебно-методических пособий в год.

Большие задачи стоят перед немногочисленным коллективом полиграфистов в 1984 году. Предстоит подготовка к новому технологическому процессу изготовления форм, что позволит выполнять фоновые работы, а в дальнейшем и цветную печать. В этом году предстоит запустить в работу переплетный цех, завершить работы на бумагорезальном участке.

Но, к сожалению, есть еще звенья, где в изготовлении пособий применяется ручная труд. В этом случае мы призываем к помощи кафедр,

лабораторий. Мы благодарны биолого-химическому факультету, экономическому и, в частности, кафедре политэкономии за их помощь в фальшивании работ.

Есть в нашей работе и трудности, и они не надо забывать. Практически все кафедры, подразделения и службы вносят свой вклад в выпуск учебно-методических пособий. Каждый руководитель должен прилагать максимум усилий для обеспечения студентов печатной продукцией.

А студентов университета мы просим бережливее относиться ко всем печатным материалам, которые проходят через ваши руки. Не забывайте, что за вами придут другие, которым тоже нужны учебные пособия.

**В. ФЕЛЬДЕ.**

За редактора  
**Л. РЯЗАНОВА.**