

## ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ РОССИИ

В современной России и других государствах на постсоветском пространстве происходят динамичные изменения, связанные со структурной перестройкой всей системы общественных отношений и форм общественного сознания. Среди проблем, которые изучают специалисты в области современной философии, теории права, социологии и психологии, одно из главных мест принадлежит правосознанию. Проблемы формирования и развития правового сознания граждан особенно актуальны сегодня, при формировании правового государства. Как известно, одним из важнейших условий создания правового государства является высокий интеллектуальный уровень развития общества, его политическая и правовая культура. Успешное развитие правового сознания граждан во многом зависит от теоретического понимания и философского обоснования фундаментальных правовых категорий. Долгие годы правовая теория слепо следовала за официальной идеологией, а не определяла ее, и из-за этого многие правовые проблемы решались в духе существовавшего политического режима, что ни в коей мере не способствовало развитию правового мышления граждан и осознанию ими собственных прав.

В связи с этим представляется, что успешное решение данной проблемы возможно лишь в свете философского мышления, пересматривающего многие важнейшие теоретико-правовые аксиомы. Таковыми являются, прежде всего, проблемы правопонимания, определяющие содержание и принципы основополагающих правовых категорий в духе гражданских политических ценностей.

В настоящее время интерес к исследованию данной проблемы неуклонно возрастает. Этому есть множество причин.

Во-первых, современная Россия претерпевает ряд изменений во всех сферах жизнедеятельности, что влечёт за собой комплекс преобразований как в общественно-политической жизни страны, так и в сознании каждого человека. В таких условиях коренным образом меняется и характер отношений между государством и личностью, и положение гражданина России – он получил возможность реализовать себя как личность, и в то же время значительно выросла его ответственность за свою судьбу и условия собственной жизни.

Во-вторых, от уровня и характера направленности правосознания населения государства в целом, отдельных его групп, граждан в значительной степени зависит состояние правопорядка в стране. Мало того, чтобы законы были на высоком уровне правовой техники, важно их точное, неуклонное осуществление. Ведь любой закон живет только тогда, когда он выполняется всеми и повсеместно.

В-третьих, возрастание влияния социальных факторов на ход общественного прогресса определяет важность изучения самих этих факторов, условий их возникновения, существования, развития, форм их влияния на различные отношения в обществе. К числу социальных факторов, воздействующих на функционирование общества как единого организма, относится правосознание.

В-четвертых, правосознание имеет значение во многих сферах человеческой жизни; оно важно для развития личности, гражданского общества, различных общественных отношений; оно взаимодействует и дополняет другие формы общественного сознания: экономическое, нравственное, политическое и т.д.

Все эти причины и обуславливают актуальность и социальную востребованность всестороннего исследования правосознания на настоящем этапе развития общества.

Обозначенную тему на современном этапе можно считать недостаточно разработанной, так как по ней практически отсутствуют специальные монографические исследования. Хотя отдельные аспекты правосознания как самостоятельной разновидности общественного сознания в философской и специальной литературе, несомненно, рассматривались.

Однако большинство ученых в своих трудах анализирует лишь проблему правосознания в целом, а его структуре и отдельным видам уделяется гораздо меньшее внимание. Кроме того, в современной литературе недостаточно представлен философский анализ правосознания на основе различения типов общества.

В настоящее время мы видим ряд различных девиаций правового сознания, что само по себе является скорее нормой для переходного периода развития любого общества, нежели отклонением, однако происходящие изменения правового сознания в России имеют ряд специфических черт, характерных именно для нашего типа общества. Не учитывая этой специфики невозможно позитивно влиять на дальнейшее формирование здорового правосознания граждан конкретного государства.

Отношение человека к праву, готовность к выполнению правовых ролей зависит от социально-исторических условий, в которых формировалось правосознание. В процессе исторического развития каждый народ, каждая нация проходит определенный путь. По существу, этот путь – генезис групповых психологических структур данной социальной общности – совпадает с генезисом аналогичных структур всего человечества. Однако два процесса развития – общий (всего человечества) и частный (определенного народа) не являются полностью тождественными.

\* © К.В. Науменкова, Красноярский государственный технический университет, 2006.

Необходимо признать, что в России (в том числе и в современный период) не сложился дух высокого уважения к праву и закону. Классическими стали строки А.И. Герцена: «... вопиющая несправедливость одной части законов вызвала в нем [русском народе] презрение к другой. Полное неравенство перед судом убило в нем в самом зародыше уважение к законности. Русский, к какому бы классу он ни принадлежал, нарушает закон всюду, где он может сделать это безнаказанно; точно так же поступает и правительство» [1].

В России отмечается устойчивая и в некотором смысле непоколебимая на различных исторических этапах развития (периоды Российской империи, Советского государства, современной России) традиция недоверчивого отношения к праву и его институтам. Особенно резко усиливалась неприязнь к праву в переходные периоды развития российского государства и общества, на этапах модернизационных переломов российской истории как в начале, так и в конце XX века. Это явление, по нашему мнению, естественно, так как уважительное отношение к праву может выработаться, только когда оно становится частью традиции и в течение длительного времени функционирует в относительно неизменном виде, повышая эффективность средств обеспечения субъективных прав личности, аккумулируя инновации и развиваясь по пути социального прогресса. Именно этого не хватало России в периоды революций и социальных конфликтов, при которых задачи социального преобразования решались посредством разрушения, а не приспособления и постепенного совершенствования правовых институтов.

Дореволюционный период явился чрезвычайно важным этапом становления правосознания, когда были сформированы его национально-исторические особенности, традиции, корни. «Русский народ, - писал К.С. Аксаков в знаменитой записке «О внутреннем состоянии России» (1855), - есть народ не государственный, т.е. не стремящийся к государственности, не желающий для себя политических прав, не имеющий в себе даже зародыша народного властолюбия» [2].

Народ решал свои дела, руководствуясь принципами соборности, единодушия, добровольности. Поскольку государство держалось насилием, участие в нем народа пагубно, оно покончило бы с соборностью. Единственная форма власти, которая обеспечивает народу сохранение соборности в его жизни, - это самодержавие, абсолютная монархия. Опорой соборности наряду с общиной служила православная церковь. Ценность суда для народа зависела от того, насколько он божеский и христианский.

Что касается отношения к праву русского народа, как подчеркивал К.С. Аксаков: «Право не обоготворяли. Вера, истина, справедливость ставились религиозным сознанием выше закона, что по-своему верно, но в то же время легко может привести к правовому нигилизму, к желанию действовать на основе высших критериев и соображений в сфере, где должны царить законы. Смешение земного и небесного планов не способствует четкости и действенности правовой системы» [3]. В русской философии, а также юридической науке, довольно широко была распространена точка зрения, согласно которой право, правовая культура и правосознание представляют собой прикладную этическую норму.

Практически весь кружок мыслящих людей 40-х годов XIX века, особенно славянофилы, видели в русской правовой необеспеченности не коренной недостаток русской общественной жизни, а преимущество. В слабости внешних правовых форм они усматривали положительную, а не отрицательную сторону русской действительности, так как считали, что Россия идет особым путем «внутренней правды». Очевидно поэтому в России до XX века не появилось ни одного крупного сочинения, посвященного правовой культуре и правосознанию как важнейшим факторам эффективности функционирования системы общества.

Октябрьская революция и установление советского строя перевернули социально-экономические и идеологические основы системы. Традиции самодержавия, православия и народности выкорчевывались. Место православия занял атеизм, место соборности – классовая борьба и диктатура пролетариата. Анализируя особенности русского национального правосознания в советский период, необходимо отметить, что Февральская революция вошла в историю как разрушительница царского режима. В силу своей скоротечности и неспособности создать основы нового государственного строя она привела к разгулу анархии отнюдь не славянофильского типа и не оставила заметного следа в формировании национальной политико-правовой культуры, а лишь продемонстрировала незрелый и нежизнеспособный характер российского либерализма.

В то же время при очевидной противоположности во многих отношениях царской и советской систем давно уже стало традицией и выявление их некоторой общности, и проведение параллелей между ними, в том числе и в политико-правовой сфере. Их роднят коллективизм в своеобразных преломлениях, отрицание индивидуализма, стремление к истине и справедливости (на основе православия при царизме, на основе социализма при советской власти). Известно сопоставление роли церкви при царизме и партии при большевиках. Можно говорить об определенном сходстве интернациональной миссии России, призванной распространять истину и справедливость по всему миру (на основе православия и самодержавия при царизме – русский народ-богоносец, на основе социальной справедливости в марксистско-ленинском понимании и в духе пролетарского интернационализма при советской власти).

Вполне очевидные параллели между царским и советским режимами напрашиваются и в государственно-политической области. И тут и там имеется правящий слой (дворянство и бюрократия при царизме, партийная бюрократия при советской власти), не уважаются законы и права личности, отсутствует демократия, власть носит абсолютный характер. Советский тоталитаризм можно представить как некое обличье бюро-

кратического самодержавия, только на основе общественной собственности на средства производства. Сколь бы решительным отрицанием прошлого ни представлялся советский строй, он не мог не нести на себе печати национальных традиции и национальной истории.

Что касается третьего (современного) периода в становлении российского правосознания, то следует отметить, что в 1990-е годы в России произошла новая революция (с коммунистической точки зрения - контрреволюция), политическая, социальная и культурная. Снова, как и в 1917 году, она вылилась в полное отрицание прежнего строя и прежних традиций, правда, при этом не так быстро и не так открыто. Как обычно, результаты событий не соответствовали программам их вдохновителей и намерениям основной массы участников. Оппозиционное движение возникло и набрало силу под флагом борьбы за демократию, а не за упразднение основ социализма. Однако неоспоримые и осязаемые результаты переворота заключаются именно в разрушении социалистической системы общественных отношений со всеми ее не только отрицательными, но и положительными свойствами. В постсоветское время Россия вступила в новый период своего культурно-правового развития, основными целями и ориентирами которого являются конституционно закрепленные идеи и ценности прав и свобод человека и гражданина, принципы, нормы и институты гражданского общества и правового государства.

В культурном плане, в том числе и в политико-правовой сфере, конец XX - начало XXI века отмечены в России новой мощной волной вестернизации, может быть, более мощной, чем в петровские времена, и (благодаря современным СМИ и торговле), более широкой, охватившей не только верхи общества, но и народные массы. Результатом этой волны явилось не только свободное приобщение образованных слоев общества к мировой культуре, но и основательный подрыв нравственных устоев народа, которому всячески навязываются образцы западной культуры.

В сочетании с процессом становления капитализма, культом эгоизма, всеобщего потребительства и стяжательства это ведет к разрушению остатков патриархальной культуры и добропорядочности, которые пережили первое наступление капитализма (с 60-х годов XIX века до 1917 года) и советскую власть. Надо сказать, что при всей коррумпированности советской власти, при всем ее лицемерии в последние десятилетия она культивировала (хотя бы формально) моральные ценности на основе социалистической идеологии, многие из которых носили вечный характер и входили в патриархальное народное сознание. Теперь даже они растоптаны. А на капиталистической основе, характерной для Запада, нравственные ценности сложиться у нас не успели. В реальной действительности все так же сильны традиции правового нигилизма, усугубляемые и поддерживаемые в современных переходных условиях целым рядом негативных факторов. В числе этих факторов: недостатки проводимых социально-экономических преобразований, незавершенность правовой реформы, неэффективная работа всего аппарата государственной власти, массовое и повсеместное нарушение законодательства, бездействие механизма правозащитной деятельности, особенно в сфере прав и свобод человека и гражданина и т.д.

В российском общественном правосознании укоренились традиции, сформированные еще в советский период, - это традиции предпочтительного отношения к социальным функциям государства. Нынешнее состояние нашей юриспруденции требует переосмысления общей парадигмы права и законности исторического периода. Задача состоит в создании новой правовой системы, адекватно отражающей сложившиеся реалии в общественной жизни и способствующей формированию гражданского общества и правового государства.

Подводя итог нашего по необходимости краткого исследования можно отметить черты, присущие правосознанию России на всех исторических этапах развития: это, прежде всего, традиция недоверчивого и ситуативного отношения к праву и его институтам, этикоцентризм, соборность и религиозность, которые, несомненно, должны учитываться при дальнейшем реформировании правовой системы.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Володин А.М. А.И. Герцен / А.М. Володин. - М.: Наука, 1970. - 167 с.
2. Мартышин О.В. О некоторых особенностях российской правовой и политической культуры / О.В. Мартышин // Государство и право. - 2003. - № 10. - С. 22 - 36.
3. Алексеев Н.Н. Русский народ и государство / Н.Н. Алексеев. - М.: Форум, 1998. - 169 с.