

О РЕЧЕВОЙ ПОДГОТОВКЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА

Анализируя слова М.А. Лаврентьева о том, что придёт время и во всех технических вузах занятия будут вести кандидаты педагогических наук, отмечаем сложность подготовки таких кадров. Они должны быть «двойными специалистами», специалистами в двух областях: во-первых, глубоко знать область преподаваемой ими дисциплины, во-вторых, достаточно знать роль психологии человека в процессе учения и философские основы путей познания (эти знания должны составлять одно органически целое с преподаваемым предметом), использовать в своей работе объективные методы исследования, модели, поясняющие протекание психических процессов, технологии таких процессов, как память, внимание, мышление, то есть элементы, на которых основывается весь педагогический процесс. Важнейшим элементом профессиональной компетентности преподавателя, вооружённого теоретическими знаниями и основами методики, является педагогическая техника, составной частью которой, в свою очередь, является речь.

Речевая подготовка, по мысли И.Н. Кузнецова, есть «процесс овладения речью: средствами языка (фонетикой, лексикой, грамматикой, стилистикой), их употреблением, механизмами речи, языковым чувством, выбором коммуникативно целесообразных языковых средств и так далее», а механизмы речи – «научные представления о том, как протекает процесс формирования высказываний на внутреннем и внешнем уровнях: мотивация, определение содержания, плана и словесного выражения, материализация высказывания в акустическом или графическом кодах, восприятие речи и её понимание» [7, с. 418, 424].

Б.Ц. Бадмаевым владение речью определялось как воздействие на людей словом – такому слову характерны доходчивость, логичность, эмоциональность, лаконичность, живость, простота, грамотность, выразительность [3]. Горгий, греческий оратор и ритор, утверждал: «Слово – есть великий господин, который, обладая весьма малым и совершенно незаметным телом, совершает чудеснейшие дела. ... Сила убеждения, которая присуща слову, душу формирует, как хочет». От того, насколько хорошо или плохо преподаватель владеет речью, зависит его профессиональная деятельность. Отсюда возникает необходимость включения речевой подготовки в учебный план специализации «Преподаватель», цель которой – развитие ораторской речи преподавателя технического вуза. Поскольку искусное владение речью опирается на знание логики, лингвистики, психологии, которые синтезирует в себе риторика – наука и искусство о речи – о речи ораторской, следует говорить о развитии ораторской речи преподавателя (содержание понятия конкретизировано нами через выделение характерных признаков «педагогической речи» и определено как профессиональная речь, заключающая в себе своеобразную систему речевых, коммуникативных средств и приёмов педагогического воздействия и взаимодействия). Платон утверждал, педагогическая речь – диалектика – ораторская речь (диалектика исходит из предварительного договора – совместно искать истину, то есть в диалектике нет выигрыша какого-нибудь лица, но есть выигрыш для всех участников диалога. «Диалектика – это философско-учительский вид речи», это область ораторской практики, их три – эристика, диалектика, софистика, разделение идёт из античности и связано с тем, на каких условиях ведётся речь) [9, с. 8].

По словам А.К. Михальской, ценится и считается прекрасной такая ораторская речь, в которой сочетаются, «во-первых, мысль, смысловая насыщенность, устремленность к истине, во-вторых, этическая задача, нравственная устремленность к добру, правде, в-третьих, красота, понятая не как украшенность, красивость, а как целесообразность, функциональность, строгая гармония» [8, с. 41]. Н.Ф. Кошанский выделял в ораторской речи три признака: силу чувств (красноречие сердца – живое ощущение истины, оратор, увлекаясь, увлекает и слушателей за собою), убедительность (красноречие ума – такая неотразимая сила и приятность убеждений, что мы против воли соглашаемся с мыслями автора), желание общего блага (красноречие добродетели – тот существенный признак, по которому узнаётся истинное красноречие и отличается от мнимого, желание добра). Истинно красноречивым может назваться тот, кто соединил красноречие ума и сердца с красноречием добродетели [1].

Исследователи риторики для развития ораторской речи выделили античную риторику, поскольку именно в ней сформулированы все основные законы и правила развития речи, все последующие теоретические работы развивали и конкретизировали идеи древних греков и римлян. «Риторика на первых этапах своего становления была не столько теорией, сколько практикой обучения речевому мастерству – риторической педагогикой» [8, с.18]. В.В. Соколова определила риторическую педагогику как «воспитание риторических способностей. Проблемы риторической педагогики предстают в виде обучения речевым действиям: развитие речевой эрудиции и речевой способности» [10, с. 189].

По мысли Ю.В. Рождественского, важную роль в развитии ораторской речи играет система обучения и воспитания Квинтилиана. В основание системы Квинтилиана положены четыре понятия риторического канона: обучение изобретению мысли (инвенция), её расположению (диспозиция), словесному наполнению (элокуция) и произнесению (элоквенция). В первых двух случаях речь идёт о структуре мысли, в третьем

* © Т.А. Степаненко, Г.П. Карлов, ЦППКП СибГТУ, 2006.

случае – о воплощении мысли в слове как носителе смысла, а в четвёртом – об искусной фонации (или графике) [9].

Получается – «между миром языка» (язык изучает лингвистика) и «миром мысли» (мысль изучает логика) существует «диалектическая зависимость, при которой мысль первична» - она есть «содержание», «а язык вторичен» - он есть «форма» («язык обслуживает мысль») [3].

Ю.В. Ивлев указывал: «Поскольку логика изучает формы мышления и способы их выражения в языке, постольку логика является также наукой о языке». Предметом риторики и логики является мысль. «Мысль – результат, продукт процесса мышления в форме суждения или понятия, который отражает общее в массе единичных вещей, фиксирует существенное, закономерное в многообразии явлений окружающего мира» [6, с. 366]. Риторика изучает мысль как живой процесс, мысль в динамике, как она рождается, облекается в форму внутренней речи, корректируется и переливается в речь внешнюю. Логика исследует мысль, главным образом, как некий результат, мысль - в статике. Взаимосвязь логики и риторики в том, что риторика обеспечивает содержание мысли, а логика – его адекватное оформление. Элементарной частицей мысли является понятие. «Мыслить – значит анализировать понятия (раскрывать их содержание и объём); синтезировать понятия (изобретать суждения); органически соединять формальную и диалектическую логику и теорию познания» [4].

Многие выдающиеся педагоги придавали логической подготовке преподавателя такое же значение, как его специальной (предметной) подготовке. Так, К.Д. Ушинский отводил логике роль пропедевтики всех наук; В.А. Сухомлинский ставил перед преподавателем задачу формирования логических умений студента в процессе обучения; Н.Ф. Кошанский определял – «сила ума раскрывается в понятиях, суждениях и умозаключениях: вот предмет логики», а «дар слова заключается в прекраснейшей способности выражать чувствования и мысли: вот предмет словесности»; «сила ума» и «дар слова» – две способности человека и они неразлучны, то есть «дар слова» невозможно развить без силы ума» [1].

При таком понимании языка речь приобретает упорядоченный характер, что способствует, с одной стороны, лучшему его усвоению, с другой – конструированию таких предложений, которые наиболее точно отражают мысль.

Таким образом, необходимым условием развития ораторской речи преподавателя технического вуза является обогащение его речи элементами логики и лингвистики. С этой целью мы выстроили работу со смысловыми моделями (топикой речи), которая включает в себе выполнение определённых логических операций (определение, деление, обобщение, ограничение понятий, нахождение отношений между понятиями). Так, смысловая модель «Род и вид» требует выполнения таких действий, как нахождение в словесных рядах родового понятия, в тексте родовых и видовых понятий, «размножение» понятия, ограничение, обобщение. Смысловая модель «Определение» указывала на определение существенных и несущественных признаков понятия, выявление отношений между понятиями, раскрытие содержания понятий, определение способа вывода понятий, членов деления понятий и основания деления понятий. С помощью моделей «Целое – части» осуществляется применение логических приёмов (анализ и синтез), «Сопоставление» - поиск общего и отличного между предметами и явлениями путём сравнения (аналогия, антитеза), «Причины и следствия» - установление причинно-следственных отношений между идеями (явлениями в мире, словами, отдельными фрагментами в речи) и так далее.

Представляем фрагмент таблицы «Смысловые модели» (таблица выстроена нами на основе риторики А.К. Михальской), посредством которой можно анализировать смысловые модели для их теоретического осмысления и дальнейшей практической работы – выполнение упражнений, обучающих практическому применению смысловых моделей.

Фрагмент таблицы «Смысловые модели»

Название смысловой модели	Теоретическое содержание смысловой модели	Пример смысловой модели
«Пример» и «Свидетельства»	Реализуют общие риторические принципы конкретности и близости, иллюстрируют мысль говорящего (цитаты, примеры извлекаются из области, знакомой и близкой адресату речи, доступны – соответствуют уровню его восприятия и понимания).	Из трудов Л.В. Щербы «... К кому бы письму ни направлялось, в тоне его должно быть соблюдено приличие и вежливость. Что написано пером, того не выскаблишь и топором».
«Имя»	Осуществляет обращение к происхождению, смыслу слова (имени), обозначающему явление, понятие, которые входят в название темы или является одной из её идей (обращается внимание на ключевые для темы слова).	Из речи А.И. Солженицына «Да само слово «революция» от латинского <i>revolvere</i> означает «катить назад», «возвращаться», «снова испытывать», снова разжигать», в лучшем случае - «переворачивать». Незавидный перечень слов. ... Никакой стране никогда не пожелаю «великой революции».

Приводим в качестве примера некоторые задания к упражнениям (практическое применение смысловых моделей при подготовке речи):

- составьте речь-описание любого конкретного предмета, используя топы «определение», «целое», «части»;
- составьте по образцу беседу, используя модель «Свойства», выделив признаки предмета речи, оценив их и подобрав соответствующие слова, обозначающие эти признаки;
- сравните вещи, описанные в тексте;
- сформулируйте тему, изобретите содержание речи на основании указанных причин и следствий, расположите его в соответствии с требованиями композиции;
- распространите текст с помощью вопросов модели «Обстоятельства»;
- прочитайте текст, найдите нарушения законов логики - знание законов логики поможет речь сделать логичной (требования к такой речи: четкая структура, стройность и последовательность в изложении материала, выполнение основных законов логики).

Приводим пример практического занятия, иллюстрирующего работу с ключевыми понятиями текста «Морфология» (использование смысловых моделей) посредством вопросов-суждений к тексту.

Текст для анализа

Морфология

Грамматика – раздел языкознания, содержащий учение о формах словоизменения, о строении слов, видах словосочетаний и типах предложения, включает в себя две части – морфологию и синтаксис. Если синтаксис изучает словосочетание и предложение, то морфология – это грамматическое учение о слове. Сюда входит учение о структуре слова, формах словосочетания, способах выражения грамматических значений, а также учение о частях речи и присущих им способах словообразования.

Объектом рассмотрения в морфологии являются отдельные слова, но, в отличие от лексикологии, исследующей лексическое значение слова (его содержание, то есть устанавливаемую нашим мышлением соотносённость между звуковым комплексом и предметом или явлением действительности, которые обозначены этим комплексом звуков), функционально-стилистические свойства слова, его употребляемость, морфология изучает грамматические свойства слова.

Например, в слове *земля* лексикологию интересует то, что оно общеславянское по происхождению, что оно многозначно, входит в ряд устойчивых сочетаний. Морфология же устанавливает, что это слово является именем существительным, неодушевлённым, нарицательным, женского рода, способно определяться именем прилагательным, изменяться по падежам и числам, выступать в роли члена предложения.

(Д.Э. Розенталь)

Задания к тексту:

1. прочитайте весь текст;
2. прочитайте 1, 2, 3 абзацы и
 - а) выделите два противоположных понятия,
 - б) найдите между ними общее и отличительное,
 - в) сформулируйте суждение и вопрос-суждение, используя эти два понятия,
 - г) найдите в тексте ответы на составленные вопросы-суждения;
3. сформулируйте вопрос-тезис (сквозной, ключевой) по всему тексту.

Таблица

Анализ текста «Морфология»

Задания к тексту (деятельность преподавателя)	Выполнение заданий (деятельность обучающихся)
Задание 1. Прочитайте текст «Морфология»	Ответ: два противоположных понятия – «синтаксис» и «морфология»; общее – синтаксис и морфология являются составными частями грамматики; различное – синтаксис изучает словосочетание, предложение; морфология изучает слово; Ответ: суждение – морфология есть часть грамматики, изучающая слово; вопрос-суждение – как доказать, что морфология есть учение о слове? Морфология изучает структуру слова, формы словоизменения, способы выражения грамматических значений, частей речи, присущие им способы словообразования Ответ: вопросы-суждения – в каком случае слово будет являться объектом рассмотрения морфологии? Когда необходимо рассмотреть грамматические свойства слова?
Задание 2. Прочитайте первый абзац текста «Морфология» и найдите два противоположных понятия, указав для них общее и различное	
Задание 3. Составьте суждение и вопрос-суждение, раскрывающий структуру понятия, ответьте на вопрос-суждение	
Задание 4. Прочитайте второй абзац текста и составьте вопрос-суждение, отражающий движение понятия.	

Задание 5. Прочитайте 3 абзац текста и составьте вопрос-суждение, отражающий развитие понятия, ответьте на вопрос-суждение	Ответ: вопросы-суждения – каким образом морфология позволяет расширить информацию о слове? Каким образом морфология позволяет перейти от содержания слова (лексическое значение) к форме? Морфология устанавливает, какой частью речи является слово, определяет признаки этой части речи, изменение, способность или нет выступать в предложении членом предложения
Задание 6. Составьте вопрос-суждение на взаимосвязь, ответьте на вопрос-суждение	Ответ: почему знание морфологии не дает полной информации о слове? Вследствие чего слово является объектом изучения не только морфологии? Первично содержание, вторична форма. Лексикология-содержание, морфология изучает форму слова, раскрывает форму слова, но не раскрывает его содержание. Чтобы иметь полное представление о слове, нужно знание других разделов науки о языке

Такой анализ текста (с помощью вопросов-суждений, которые отражают связь между понятиями) обогащает речь преподавателя технического вуза элементами логики, лингвистики, что и способствует развитию его ораторской речи.

Правила развития ораторской речи впервые были представлены в трудах античных учёных (Горгий, Аристотель, Платон, Цицерон, Квинтилиан и другие). Значительный вклад в развитие теории красноречия внесли русские учёные (М. Усачёв (IV в.), М.В. Ломоносов, М.М. Сперанский (XVIII в.), А.Ф. Мерзляков, Н.Ф. Кошанский К.П. Зеленецкий (XIX в.)). Созданием учебных пособий по развитию ораторской речи занимались Ю.В. Рождественский, Н.Н. Кохтев, М.Р. Львов, Л.К. Граудина, В.И. Аннушкин, Л.А. Введенская, А.К. Михальская, Д.Н. Александров, А.Е. Михневич, Г.З. Апресян, и другие (наряду с такими зарубежными авторами, как П. Сопер, Д.Карнеги, П. Мицич, О. Эрнст, Роджер Фишер, Уильям Юри). Исследование развития речевой способности человека обсуждалось А.А. Потенбёй, Л.С. Выготским, Н.И. Жинкиным, А.А. Леонтьевым и другими. В работах А. Арно и П. Николь, А.Д. Гетмановой, А.А. Ивина, А.Г. Войтова и других указаны методы и приёмы логики, позволяющие обогатить речь элементами логики. В.А. Кан-Калик, Б.Ц. Бадмаев, Н.И. Формановская, А.В. Сорокина, А.Б. Вэскер, В.А. Горянина, В.С. Нургалеев, В.А. Сластёнин, Г.И. Чижакова, Л. Хьелл, Д. Зиглер и другие выделили особенности речевого педагогического общения, профессионально-педагогического взаимодействия. Обогащению речи элементами лингвистики способствовали работы Д.Э. Розенталя, Л.В. Щерба, В.В. Виноградова, Б.Н. Головина и других. Роль рефлексии в педагогической деятельности рассматривали Б.З. Вульф, И.Н. Семёнов, С.Ю. Степанов и другие, роль творчества как механизма развития преподавателя – В.Г. Рындак, М.С. Каган, В.В. Игнатова, Т.В. Кудрявцев, С.Н. Орлова и другие.

Таким образом, в науке накоплены значительные знания для развития ораторской речи, но развитию ораторской речи преподавателя технического вуза уделяется незначительное внимание, что и определило содержание нашей статьи. Процесс педагогического воздействия и взаимодействия – это общение, успех которого обеспечивается речевой подготовкой преподавателя. От владения им ораторской речью зависит формирование учебных мотивов и интересов, скорость, полнота и прочность усвоения, сохранения знаний, точность, логичность и яркость воспроизведения студентами этих знаний. Речь справедливо называют важнейшим инструментом преподавателя, поэтому необходимо, чтобы в руках преподавателя этот инструмент был «не старым зубилом, с грехом пополам отсекающим стереотипные и уже проржавевшие заготовки, но кистью художника».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аннушкин В.И. История русской риторики. Хрестоматия: Учебное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. / В.И. Аннушкин – М.: Флинта: Наука, 2002. – 416 с.
2. Бадмаев Б.Ц. Психология обучения речевому мастерству / Б.Ц. Бадмаев, А.А. Малышев. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2002. – 224 с.
3. Гончарук А.И. Концепция школы XXI (диалектика учебного процесса): Монография / А.И. Гончарук. – Красноярск, 2002. – 68 с.
4. Зорина В.Л. Оптимизация образовательного процесса в средней школе посредством способа диалектического обучения: Монография / В.Л. Зорина, В.С. Нургалеев. - Красноярск: СибГТУ, 2001. – 160 с.
5. Ильенков Э.В. Диалектическая логика: Очерки истории и теории. – 2-е изд., доп. / Э.В. Ильенков – М.: Политиздат, 1984. – 320 с.
6. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник / Н.И. Кондаков. – М.: Наука, 1975. – 720 с.
7. Кузнецов И.Н. Современная риторика: Уч. пособие / И.Н. Кузнецов. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2003. – 480 с.

8. Михальская А.К. Как учить риторике: Метод. рекомендации к учеб. пособию. Основы риторики. Мысль и слово: Кн. для учителя / А.К. Михальская. – М.: Просвещение, 1996. – 96 с.
9. Рождественский Ю.В. Теория риторики: Учебное пособие / Под ред. В.И. Аннушкина / Ю.В. Рождественский. – 3-е изд. – М.: Флинта: Наука, 2004. – 512 с.
10. Соколова В.В. Культура речи и культура общения / В.В. Соколова. – М.: Просвещение, 1995. – 192 с.