

Э.Г. Колесник

УКРАИНСКАЯ ИСТОРИОСОФИЯ: ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ (XIX - НАЧАЛО XX вв.)

Украинская историософия, как интеллектуальная идея, возникла во второй четверти XIX века в двух первых университетах Украины - Харьковском, основанном в 1804 г., и Киевском, основанном в 1834 г., как своеобразный синтез в стиле гегелевской триады, где тезисом можно было бы считать идеи французских просветителей (Вольтера, Монтескье, Руссо), а антитезисом - немецкую идеалистическую философию Шеллинга и Гегеля, которая стала господствующей в молодых университетах империи.

Необходимо отметить, что создание Киевского университета носило сугубо политический характер. После польского восстания 1830 - 1831 гг. необходимо было иметь научные институции, которые могли бы доказать беспочвенность польских претензий на Правобережную Украину и Киев. С этой задачей ученые справились. Но были и последствия другого рода.

Первый ректор Киевского университета М.Максимович, убежденный гегельянец, выдвинул идею самобытности истории каждого народа, на основе которой предпринял первую попытку доказать разницу между психическим складом украинцев и русских.

Его последователи Н.Иванышев и В. Антонович, исходя из новейшей методологии истории права и методов издания исторических документов (школа Савиньи, Франция), разработали идею «отдельности» прав украинского народа, отличного и от поляков, и от русских.

Н.Костомаров, воспитанник гегельянца М.Лунина в Харьковском университете, под влиянием членов Кирилло-Мефодиевского братства Т.Шевченко и П.Кулиша разработал свою народническую концепцию того, что истинная история - это история не государства, а народа.

Свое кредо он изложил в автобиографии следующим образом: «Я задался мыслию в своих лекциях выдвинуть на первый план народную жизнь во всех ее частных видах. Я видел, что государства являлись более случайным плодом завоеваний, чем необходимым последствием географических и этнографических особенностей народной жизни. Всегда почти поэтому государство составлялось не из одной народности; сильнейшая подавляла слабейших, стремилась подчинить, а иногда и ассимилировать их... допускала над ними насилие и всякую попытку к самосохранению признавала преступлением. И русская история представляла то же, хотя с своеобразными особенностями. Русское государство складывалось из частей, которые прежде жили собственно независимою жизнью, и долго после того жизнь частей высказывалась отличными стремлениями в общем государственном строе. Найти и уловить эти особенности народной жизни частей Русского государства составляло для меня задачу моих занятий историею» [1].

Более подробно Н.Костомаров изложил свои идеи в серии работ «Мысли о федеративном начале в древней Руси», «Две русские народности», «Черты народной южнорусской народности». Сводятся они к следующему: украинский народ, в отличие от русского, сберег древнеславянский демократический порядок, отличный от московского автократического и крепостнического. В борьбе со Степью, Москвой и католической Польшей, преданный своим дворянским элементом, он пал, но не утратил своего характера и не отрекся от своих идеалов. Теперь он состоит из крестьянства и верной ему интеллигенции. Будущее украинского народа в реставрации демократической славянской федерации.

Единомышленник Н.Костомарова В.Антонович считал типичным для украинского народа вече, бывшее формой общественного устройства. Собственно казачество стало продолжением старой вечевой общины Киевской Руси. Общественные идеалы украинцев, за которые они боролись веками - это «равенство всех перед законом, отсутствие социальных различий, соборное (общее) управление земельными делами, свобода религиозной совести, право развивать собственные народные начала, используя выборные принципы в управлении» [2].

В отличие от позитивистской концепции прошлого украинского народа, созданной Н.Костомаровым и В.Антоновичем, бывший профессор Киевского университета, а затем политэмигрант М. Драгоманов создал в конце XIX в. своеобразную плюралистскую концепцию, основанную на либерализме, конституционализме и эволюционализме английского типа, защите личности перед государством, культуре как основе демократической политической системы, отрицании клерикализма и утверждении этического социализма.

Относительно украинского исторического процесса М.Драгоманов считал, что мерил прогресса была связь Украины с Западной Европой. Изначально и до конца XVIII в. Украина была составной частью Западной Европы и вместе с ней, хоть и с некоторым запозданием, прошла и Ренессанс, и Реформацию. Доказательством украинского конституционализма западного типа он называл Переяславские статьи 1654 г., которые он приравнивал к английской «Великой Хартии Вольностей». Потом, в результате несоблюдения Москвой украинских свобод, настало «пропащее время 1654 – 1876 гг.», которое принесло культурную и политическую изоляцию Украины от Западной Европы. Необходимо восстановить эту связь

путем развития самосознания украинского народа и формирования соответственной политической культуры. Средство - политическая борьба за личные права человека и политические права общества [3].

Наследником исторических концепций Н.Костомарова, В.Антоновича, а затем и М. Драгоманова стал М.Грушевский.

Его историософия состоит из следующих основных пунктов:

1. Все периоды истории Украины - Руси тесно и неразрывно связаны между собой... одна и та же главная идея проходит через весь ряд веков при различных политических и культурных обстоятельствах.
2. Народ, масса народная связывает их в единое целое и есть, и должен быть альфой и омегой исторического развития. Он - со своими идеалами, борьбой, успехами и ошибками - есть единственный герой истории.
3. Понять его положение экономическое, культурное, духовное, его желания и идеалы - есть цель нашей истории.
4. Устройство государственное нам интересно преимущественно тем, насколько оно влияло на положение народа и насколько оно само попадало под влияние общества.
5. Культура, которая развивается в высших слоях народа, интересна нам не сама по себе, а тем, сколько в ней отражается общенародного [4].

Все эти положения М.Грушевский раскрывает в крупнейшем своем труде «История Украины - Руси» в одиннадцати томах.

Не претендуя на всеобъемлющий анализ этой воистину энциклопедической работы, остановимся лишь на некоторых ее положениях историософского характера, основой которых являются три составляющих: население (народ), территория и государство.

М.Грушевский считает, что украинский народ отличается своим отдельным языком и отдельными антропологическими, психофизическими и культурными признаками. Началом исторических времен для украинского народа он называет VI в. н.э., когда мы впервые узнаем о нем из византийских источников (славян среднего Приднепровья он называет предками украинцев).

Территория - это современная М.Грушевскому этнографическая территория украинского народа, на которой в прошлом проходили два основных процесса: колонизация ее украинскими племенами и постоянная борьба со Степью.

Государство Киевская Русь - государство украинского народа, и попытки сделать ее предшественницей Московского царства, по мнению М.Грушевского, не имеют оснований.

Автор «Истории Украины - Руси» подчеркивает, что в исторической науке следует делать акцент на культурный и социально-экономический аспекты жизни, и политическая история приобретает значение постольку, поскольку она влияет на эти аспекты. В истории украинского народа такой принцип имеет особое значение.

Самостоятельной политической жизнью украинско-русский народ жил лишь в древнем периоде своей истории. Начиная с XIV в., он входит в состав других государств, то представляя пассивный объект чужого управления, то находясь в более или менее острой оппозиции к чужому управлению.

Характеризуя общее развитие украинской истории, М.Грушевский обращается к гегелевской триаде: «Употребляя старую историософическую терминологию, эти две эры политической украинской жизни - старую княжескую, и новейшую - народную (казацкую), можно было бы назвать тезисом и антитезисом, что приводит к синтезу в украинском возрождении» [5].

Но уже вскоре данная концепция в существующем виде перестает удовлетворять ее автора. Если раньше он считал базой для изучения праистории археологию, антропологию и сравнительное языкознание, то теперь добавляет к ним сравнительную социологию и фольклор. Одним из центральных пунктов в его взглядах на историю становится вывод о зависимости мышления от социального процесса: сперва от коллективизации человеческого общежития, а затем от экономической и социальной дифференциации. Устное народное творчество, по его мнению, выполняет первоочередную социальную функцию и является многослойным источником для познания социальной и культурной жизни древних времен.

Свою новую социологическо-историческую концепцию он базирует на теории фактов биологического, экономического и психического характера, принимая за основу психический фактор.

Огромное влияние на творчество М.С.Грушевского оказали события 1917 - 1920 гг. В их свете он дополняет свою концепцию новыми положениями. На примере истории Хмельниччины он приходит к выводу о том, что социальные верхи и низы далеко не всегда были едины в своих устремлениях и последние зачастую стремились найти собственную дорогу, исходя из своего положения. М.Грушевский подчеркивает: «Основной задачей моей и должны стать исследования именно их роли в этом великом переломе украинской жизни, освещение влияния этого момента на дальнейшую их судьбу и преломления в их представлениях и сознании его значения» [6]. А далее, оценивая значение Хмельниччины, он заявляет, что это движение, уходящее корнями в XVI в., привело к резкому повышению украинского национального самосознания, и в нем выковывалось то, что со временем могло стать украинской нацией [7].

Решая эту задачу, М.Грушевский проделал колоссальную работу. Но наряду с большими достижениями, прежде всего в анализе источников, его труд не был свободен от известных недостатков.

От В. Антоновича он перенял устойчивое предубеждение относительно польских порядков и униатской церкви, а от М. Драгоманова - предостережение относительно православия и симпатию к протестантизму.

Кроме того, он обращал недостаточно внимания на международную обстановку, даже на проблемы ближайших соседей Украины: Москвы, Польши, Крыма и Турции. Наконец, излагая историю XIX в., М.Грушевский уделил основное внимание деятельности передовой украинской интеллигенции в деле культурного возрождения народных масс. Впрочем, это и не удивительно, поскольку именно эти массы и их проводников - интеллигенцию он соотносил с понятием «украинский народ».

Заканчивая характеристику историософских взглядов М.Грушевского, следует остановиться на трех основных терминах его концепции: народ, государство, герой (личность) в истории.

Историк не дает точного определения первого понятия, часто употребляя термины «народ» и «народные массы» в одном смысле, то есть идентифицируя их. При этом он выделяет еще одно понятие - «общество» как активную часть «массы народной». Такое многообразие терминов ставит самого М.Грушевского в затруднительное положение и заставляет его постоянно отходить от сформулированной им же главной цели - «глубоко изучить и понять экономическое, культурное, духовное состояние народа, его движение, желания и идеалы» [8]. Он вынужден все чаще говорить о развитии политических событий, влияющих на дальнейшее направление на родной жизни, о факторах, способствующих развитию индивидуального и коллективного национального самосознания и т.п.

Идеалами украинского народа М.Грушевский называет свободу, равенство, автономию как «народный идеал справедливости».

События 1917 г. привели М.Грушевского к мысли о необходимости конкретизировать понятие «народ». Носителем этого понятия, по мнению историка, является крестьянство. Он подчеркивает, что еще в 1906 г. в Первой Государственной Думе практически все крестьянские депутаты-украинцы вошли в состав Украинской парламентской громады, а в 1917 г. подавляющее большинство крестьян-украинцев поддерживало Центральную Раду. Он называет крестьянство основной движущей силой развития вольной Украины, фундаментом ее национального возрождения и великого будущего [9].

Впрочем, эта идея была не нова. М.Грушевский, скорее всего, почерпнул ее из произведений своего учителя М. Драгоманова, создавшего еще в конце XIX в. концепцию украинцев как «мужицкого» (крестьянского) народа. Но он всемерно ее развил применительно к новым условиям.

В 1926 г. он выступил со следующим заявлением: «Украинская культурная работа для украинской деревни еще не закончена, и работа украинской историографии в этом аспекте еще не сказала своего последнего слова... Только когда сознательные сельские слои вольются в рабочие слои города и понесут туда украинскую народную сознательность, только тогда фактически крестьянская Украина станет рабоче-крестьянской страной. Мы ставим перед собой задачу - закончить формирование украинской национальности путем создания сознательного рабочего слоя через полное завершение культурного цикла села. При этом мы должны помнить, что работа по изучению всестороннего опыта сельского слоя, наряду с изучением опыта индустриализации Украины, еще далеко не закончена... Разумеется, великие революционные переживания последнего десятилетия научили нас обращать внимание на те стороны исторического процесса, с которыми раньше мы меньше считались» [10]. Последнее признание историка дорого стоит.

Отношение М.Грушевского к понятию «государство» вполне определенное. И до, и даже после 1917 г. он считал, что политическая государственная власть есть конечное зло, а не позитивный фактор для формирования общественной жизни, где в центре внимания должны быть права человека как составной части общества.

Он подчеркивал, что государство формирует в принципе пассивную массу, навязывая ей политическое, экономическое, юридическое и культурное устройство, и если эти устои выросли на «грунте народном» и «отвечали потребностям народным», то они воспринимались за «свое», а если нет - массы восставали против таких устоев [11].

Первым таким примером для М.Грушевского была Русская держава с центром в Киеве до Рюрика, а затем в XII - XIV вв. в Галиче. Для него, как для убежденного украинского славянофила, было важным отстоять автохтонное происхождение Руси и местный украинский характер Киевского государства. Второй такой державой, точнее, ее «грандиозной попыткой», была держава Богдана Хмельницкого, а третьей - это очевидно, Центральная Рада во главе с самим Грушевским.

Роли личности в истории М.Грушевский уделял значительно меньше внимания. Он считал, что исторические личности являются продуктами эпохи и среды, постоянно подчеркивая, что они несколько не поднимаются над ними. Это и не удивительно, ведь для него главным героем истории всегда был народ.

Современные историки признают, что М.Грушевский не только много и плодотворно работал над украинской историей на уровне мировой науки. Он усовершенствовал существовавшую до него схему ее

развития, насытил ее тщательно подобранным фактическим материалом и тем самым заложил серьезную базу для дальнейшего развития истории Украины как науки, ее историографии и историософии.

Однако для нас важно и другое: свою задачу, как историка своего народа М.С.Грушевский понимал очень широко и выполнил ее талантливо и честно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Костомаров Н.И. Автобиография // Исторические произведения. - Киев, 1990. - С. 572.
2. Антонович В. Взгляды украинофилов // Сочинения (на укр. яз.). Киев, 1932. - Т.1.-С. 246.
3. Драгоманов М. Автобиографическая заметка // Литературно-публицистические труды. -В 2т. -Киев, 1970. -Т. 1.-С.40.
4. Грушевский М. История Украины -Руси: В 11 т. (наукр. яз.). - Киев,. 1991. -Т. 1. Вступительные заметки.
5. Грушевский М. Указ. соч.-Т.1.-С.20.
6. Грушевский М. Указ. соч. -Т.IX.- С.6.
7. Там же.-С.6-7.
8. Грушевский М. Указ. соч.-Т.1. Вступление. - С. 149.
9. Прицак О. Историософия Михаила Грушевского // Грушевский М. История Украины - Руси. Т.1. С. LXVI-LXVII..
10. Там же.С.LXVIII-LXIX.
11. И. Михаил Сергеевич Грушевский (1866- 1934) //Украинский историк (на укр. яз.). - 1966. -№9-10. - С. 9,42.