

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

24 мая 2007 года в Государственной универсальной научной библиотеке Красноярского края прошли VIII Славянские чтения «Новизна и преемственность в славянской культуре», организованные кафедрой русского языка факультета филологии и журналистики СФУ.

Чтения традиционно были посвящены Дню славянской письменности и культуры и включали, кроме научной конференции, участниками которой стали преподаватели и студенты разных факультетов и вузов, выступление фольклорного ансамбля «Живая старина» и мастер-класс по изготовлению традиционных славянских оберегов. К празднику был приурочен третий выпуск газеты «В начале было СЛОВО», отличающийся разнообразием содержания.

Участие в чтениях фольклорного ансамбля задавало необходимый диапазон праздника. В этом году ансамбль «Живая старина» предложил программу «Традиции семицко-троицкого праздника», в которую вошли песни и обряды, характерные для Семика – праздника, который приходился на 7-ой четверг от Пасхи (в этом году он пришелся на 24 мая). Руководитель ансамбля *И.Н. Горев* очень интересно и профессионально прокомментировал исполнение ансамблем песен. Надо отметить, что основу репертуара ансамбля составляют песни, найденные его членами в экспедициях. Особое внимание присутствующих привлекла песня «На горе высокой два креста стоят...», исполненная в ангарской традиции. Участники ансамбля показали обряд кумления и вовлекли слушателей чтений в хоровод, исполненный в белорусской традиции. После столь особенного, задающего праздничный настрой выступления состоялась научная конференция.

Её открыло вступительное слово *А.Н. Сперанской* о значении письменного знака, о культуре его сохранения с древних времён вплоть до наших дней, о сакральном, мифологическом и обыденном отношении к азбуке.

Первым прозвучал доклад *Т.М. Григорьевой* «Русский язык как иностранный (XV – начала XIX веков), в котором автор проанализировал содержание грамматик указанного периода. Доклад вызвал внимание аудитории, так как тема была вдвойне интересной; она была посвящена не только «грамматическим» вопросам, но затрагивала исторический контекст – возникновение у иностранцев интереса «к Московии».

Затем последовал доклад *А.И. Разуваловой* «Семиотика домашнего поведения (на материале прозы 20-х годов)». Автор проанализировал произведения 20-х годов через призму противопоставления традиции и новаторства, отметив дихотомию традиционное/антитрадиционное. Смещение бытового и событийного слоев культуры отразилось в известном постулате «революция быта», когда быт стал событием. Авторские наблюдения иллюстрировались примерами, чем вовлекли слушателей в оживленное обсуждение.

Следующий доклад также был посвящен литературной теме, однако не отечественной, а зарубежной. *С.А. Андреева* рассмотрела сюжеты из рус-

ской истории в английской драме рубежа XIX – XX веков. В выступлении был представлен анализ двух произведений – О. Уайльда «Вера, или Нигилисты» и Б. Шоу «Екатерина Великая». Данные произведения известных английских писателей не столь широко известны, поэтому у участников чтений тема вызвала большой интерес.

Продолжили конференцию сообщения студентов разных красноярских вузов. Прозвучало два доклада студентов факультет культурологи и искусствоведения СФУ. *А. Зяблицкая* рассмотрела произведение «Святая Русь» М.В. Нестерова. Докладчик проводил мысль, что картина является местом встречи человеческого и божественного. Свои рассуждения автор подкреплял изобразительным рядом: репродукцией картины и схемами.

Выступление *А. Антоновой* было посвящено картине К. Брюллова «Всадница». Студентка показала, насколько диалектично в картине отражены мир внутренний и мир внешний. Аудитория как бы заново увидела всем хорошо известное произведение этого художника. Выводы докладчика были убедительны, очень интересны.

Прозвучавшие затем три доклада студентов факультета филологии и журналистики были объединены тем, что в фокусе их внимания находилось слова. Доклад *Е. Бутылиной* «Миф о русском национальном характере в современной российской прессе» содержал анализ представлений о русском национальном характере, встречающихся на газетной полосе. Докладчик показал эклектичность в описании русского национального характера, который соткан из разного рода черт. Противоречивость во многом объясняется «сиюминутностью» ситуации.

О. Богуславская в докладе «Межъязыковая омонимия в русском и польском языках (исторический аспект)» привела примеры русских и польских фразеологизмов, в которых содержатся омонимичные компоненты. Докладчик весьма наглядно проиллюстрировал мысль, что поверхностное отношение к одинаково звучащим словам родственных языков может привести как к курьезу, так и к серьезной ошибке в переводе.

Доклад *М. Павловской* «Образ смерти в сознании поляков: старое и новое» содержал сопоставление основных характеристик, участвующих в создании образа смерти в произведениях современных польских поэтов Б. Лесьмяна, К. Иллаковича, Л. Стаффа и В. Шимборской. Сравнение происходило с описанием смерти в старопольском стихе «Разговор магистра Поликарпуса со Смертью», в котором докладчик видит отражение традиционных взглядов на образ смерти.

Сообщение студентки Красноярской государственной академии музыки и театра *М. Гохвельд* «Миф о революции в творчестве Есенина и Маяковского» тематически примыкало к прозвучавшим докладам. В сообщении автор выделил ключевые слова, отражающие разность во взглядах на революцию двух поэтов: у Маяковского с революцией ассоциировались слова «сад», «солнце», «радуга», «небо», у Есенина же – представление о революции как о «потерянном рае в России».

В заключительной части конференции слушатели познакомились с докладами на музыкальную тему. Их также представили студенты Красноярской государственной академии музыки и театра. В своем выступлении

М. Холодова познакомила с опытом прочтения гоголевской прозы в «Опере о том, как поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» Г. Банщикова.

Е. Катаева в сообщении «Советская массовая песня как продолжение народной песенной традиции» рассмотрела общие черты этих двух жанров. Такими, по мнению автора, являются коллективность исполнения, вариативность и пр. Авторство советской песни нередко при бытовании «растворялось».

Подытожило работу конференции выступление Е.А. Кудрявцевой с заключительным словом.

Далее славянские чтения продолжились мастер-классом по традиционной славянской символической. Теоретическую часть освещала зав.отделом фольклора Государственного центра народного творчества С.В. Калинина. Изготовление оберегов происходило под руководством педагога детского клуба «Радуга» Е.А. Антипиной. Все участники мастер-класса получили огромное удовольствие от участия в работе мастерской.

А.Н. Сперанская

10 – 12 сентября 2007 года в Сибирском федеральном университете (г. Красноярск) прошла II Международная научная конференция «Современная филология: теория и практика».

Соучредителями конференции выступили Российское общество преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ), Государственный институт им. А.С. Пушкина (Москва), Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН (Москва) и Лодзинский университет (Польша). Конференция была включена в план проведения научных мероприятий РОПРЯЛ.

Конференция открылась *пленарным заседанием*, на котором выступили российские и зарубежные лингвисты и литературоведы. Выступавшие проанализировали проблемы: изменения в лексике, происходящие под воздействием технических новаций (д.ф.н., проф. Т.В. Шмелева, Новгородский университет им. Ярослава Мудрого, доклад «*Фактура речи как фактор языковых инноваций*»); содержание понятия «филология» в его соотношении со смежными дисциплинами (д.ф.н., проф. В.И. Аннушкин, Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, доклад «*Предмет русской филологии в составе современного гуманитарного знания*»); история изучения русского языка в Польше и польского в России (д.ф.н., проф. Т.М. Григорьева, СФУ, доклад «*Россия и Польша в языковом сосуществовании*»); особенности авторского стиля Р. Капуцинского как писателя-репортера (Е. Яжембски, Ягеллонский университет, Краков, доклад «*Репортаж как художественная литература: творчество Рышарда Капуцинского*»); типологические связи на примере творчества Бунина и Астафьева (проф. Г.М. Шленская, СФУ, доклад «*И.А. Бунин и В.П. Астафьев*»); возможности лингвистического анализа публицистического текста (К.А. Рогова, Санкт-Петербургский государственный университет, доклад «*Лингвистиче-*