

лей-филологов»), канд. пед. наук *Н.С. Чернышовой* (Москва) («Деятельность учителя русского языка в свете личностно ориентированного подхода»). Выделялся на этом фоне доклад докт. пед. наук *Т.А. Остриковой* (Абакан) о практикуме-тренинге как новом жанре методической литературы.

Кроме обмена опытом и мнениями, на секциях прозвучали оценки современного состояния как вузовского, так и школьного образования, отмечалась необходимость работы в новых направлениях, внедрения новых технологий в практику вуза и школы, говорилось о назревшей необходимости интегрировать многие дисциплины, проводить межпредметные связи, чтобы идти в ногу со временем.

**Л.В. Черепанова, О.В. Трофимова**

**10 декабря в Краевой научной библиотеке г. Красноярска состоялась научная конференция «Польша и Россия: на перекрестке культур».**

Конференция проходила в рамках Дней польской культуры в Красноярске и была посвящена проблемам культурного взаимодействия двух стран. Было затронуто множество вопросов, связанных с литературой, языком, историей России и Польши. В конференции приняли участие студенты и преподаватели СФУ, КГПУ им. В.П. Астафьева, представитель НКА «Дом польский» и гость из московского Польского культурного центра.

Открыл конференцию доклад гостя, директора Польского культурного центра в Москве, *Гралы Херонима* «Из истории русско-польских стереотипов: Великая Смута – иностранная интервенция или гражданская война?» На основе обширного исторического материала докладчик отметил спорность этого события и неоднозначность его оценки.

В сообщении проф. *Т.М. Григорьевой* «Русское в польском, польское в русском: к проблеме языковых контактов (лексический аспект)» была представлена попытка анализа польско-русского языкового взаимодействия. Выступление вызвало особый интерес для слушателей, благодаря большому иллюстративному материалу. Докладчик показала, что существует длительная связь между русским и польским языками, и обнаруживается она больше всего на лексико-фразеологическом уровне.

Выступление студентки 4-го курса факультета филологии и журналистики СФУ *Е. Ивановой* «Земля и небо в польских и русских загадках» явилось попыткой сопоставительного анализа двух фольклорных традиций. Докладчик стремился выявить специфику каждой из традиций. Были обозначены черты сходства и различия между системами образов неба и земли в русских и польских загадках. Доклад содержал большое количество примеров.

Стажер-исследователь *Е.А. Сорокина* в сообщении «Поэтика сна в рассказах Б. Шульца» обратилась к очень важной литературоведческой теме. Докладчик охарактеризовала сущность «сна» как значимого приема, используемого в художественной литературе, и раскрыла некоторые особенности мастерства Б. Шульца.

Следующий доклад был связан с другим польским автором. Кандидат филол. наук *Н.А. Редько* в сообщении «Русские сюжеты» в польской драматургии (пьеса Ю. Тувима «Шинель»)» говорила о том, как соотносятся пьеса польского драматурга с одноименной повестью Н.В. Гоголя. Докладчик остановился на сюжетной линии, ведущих мотивах, образах главных героев. Были подробно рассмотрены приемы, которые использовал Тувим в своей адаптации классического сюжета. *Н.А. Редько* отметила бережное отношение польского автора к тексту первоисточника.

Сообщение студентки СФУ *С. Павленко* также относилось к польской литературе. В докладе на тему «Специфика пространственно-временного плана в произведениях Т. Конвицкого» вильнюсского цикла» (на материале «Хроники любовных происшествий»)» прозвучал анализ таких значимых в литературе категорий, как «пространство» и «время», при этом теоретический материал был богато иллюстрирован. Докладчик выделил ряд специфических черт, характерных для поэтики Конвицкого.

*С.Г. Липнягова* в сообщении «Повесть Дж. Конрада «Теневая черта» в контексте творчества писателя» обратилась к произведениям еще одного польского писателя, сделав акцент на одном из них. Докладчик рассмотрел повесть «Теневая черта» в контексте всего творчества Дж. Конрада. В результате сопоставительного анализа *С.Г. Липнягова* определила особенности данного произведения.

Историческому аспекту взаимоотношений России и Польши был посвящен доклад преподавателя КГПУ им. В.П. Астафьева *Е.П. Береговой* «Вклад польских ссыльных в развитие культурной и хозяйственной жизни Енисейской губернии в XIX веке». Докладчик отметил, что польская ссылка оказала влияние на все сферы жизни сибиряков: хозяйственную, культурно-просветительскую, общественную. В сообщении были представлены данные о различных направлениях хозяйственной и культурной жизни Енисейской губернии, на которые так или иначе повлияли польские ссыльные. Доклад был насыщен точными фактическими сведениями.

Целый ряд докладов был посвящен литературной дружбе В.П. Астафьева и З. Домино. В своем сообщении преподаватель СФУ *Р.Т. Сакова* рассказала об опыте личного прочтения романа З. Домино «Польская сибиряда». Докладчик определил ведущие мотивы в произведении польского автора и попытался сопоставить их с основными мотивами хакасской романной литературы. Выступление было очень эмоциональным и вызвало особый интерес у слушателей.

Доклад проф. *Г.М. Шленской* «Польские мотивы у В.П. Астафьева» продолжил тему русско-польской литературной дружбы. Докладчик рассказал о некоторых понятиях, характеризующих мировоззрение польских и русских людей, в частности, о такой категории, как красота. Это важный мотив в творчестве В.П. Астафьева, в который писатель вкладывал понимание красоты славянской души, как русских, так и поляков.

Дружбе З. Домино и В.П. Астафьева было посвящено сообщение студентки факультета филологии и журналистики СФУ *А. Богинской*. Основываясь на личной переписке Домино и Астафьева и рассказе Виктора Петровича «В Польше живет сибиряк», докладчик охарактеризовал взаимоотношения

между двумя писателями. А. Богинская привела несколько интересных фактов из биографий этих литераторов.

На польском языке прозвучал доклад преподавателя НКА «Дом польский» *Кишиштофа Войдыло* «Ежи Гедройц: очерк биографии и связи с Россией». В сообщении были обозначены основные вехи жизни и творчества польского публициста. К. Войдыло рассказал об отношении Гедройца к России и о том, как оно повлияло на работы публициста.

Заключительная часть конференции прошла в форме «круглого стола». Участники познакомили аудиторию с основными идеями своих сообщений и предложили устроить дискуссию в рамках обозначенных тем. *К.С. Красильникова* затронула проблему специфики жанра дневника у В. Гомбровича, акцентируя внимание на такой черте этого жанра у польского писателя, как публичность. Докладчик оценил это как новаторство, потому что Гомбрович изначально создавал «Дневники» для печати.

В рамках «круглого стола» был поднят вопрос о двух различных взглядах на человека, отраженных в произведениях писателей разных национальностей. *Д. Клеховский* рассказал о польском писателе Г. Херлинге-Грудзинском и охарактеризовал его видение человека в этом мире. *А.И. Разувалова* сказала несколько слов о В. Шаламове и о специфике изображения человека в его произведениях.

Дискуссию завершило выступление студентки 4-го курса факультета филологии и журналистики СФУ *О. Морозовой* «Образ России в «Волчьем блокноте» М. Вилька». Докладчик основывался как на литературоведческом, так и на лингвистическом анализе текста и раскрыл особенности видения России, характерные для этого автора.

**Д.И. Булатова, Е.А. Иванова**