

Григорьева Т.М. Три века русской орфографии (XVIII – XX вв.). М., 2004. 456 с.

«Три века русской орфографии (XVIII – XX вв.)» – это уже вторая по счету вышедшая в 2004 г. в московском научном издательстве книга проф. Красноярского государственного университета Татьяны Михайловны Григорьевой. Перу Татьяны Михайловны принадлежит не одно исследование, посвященное проблемам истории и теории русского письма, однако впервые такой интерес к работам ученого проявили сразу два крупных столичных издательства – «Академия» и

«Эллис» (последнее работает под эгидой Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН). И это совсем не случайно.

В настоящее время значительно возрос интерес к вопросам нормирования, а также теории и истории письма. Замечено, что изменения в области орфографии всегда в той или иной мере зависят от экономического и политического состояния общества. Орфографические реформы никогда не возникают только из соображений теоретико-лингвистических, а являются составной частью крупных социальных движений, результатом развития общества в целом, а не только языка или тем более науки о языке. Наиболее радикальные предложения по реформированию правописания, как правило, выдвигаются в моменты серьезных общественных переломов, тогда как в периоды застоя или замедления социального развития обычно преобладают консервативные настроения, возвышаются голоса противников каких бы то ни было реформ, даже самых назревших и своевременных. Примеров тому в истории русского письма немало: это и так называемое «второе южнославянское влияние», и Петровская реформа графики, и орфографические декреты 1917 – 1918 годов.

Последний рубеж столетий характеризуется стремлением поднять орфографию, которой ранее отказывали в научности, считая ее прикладной дисциплиной, до уровня науки, поставить письмоведение в ряд с другими областями языкознания. Действительно, вновь появились серьезные исследования в области теории письма и методики его преподавания, ведется анализ ошибок, поднимаются вопросы о природе орфографической грамотности, и уже есть реальные опыты преподавания орфоэпии на научной основе. Одним из крупнейших исследований нового времени, призванных вывести вопросы правописания с периферии в центр научного внимания, является рецензируемая монография, в которой прослеживаются основные вехи нормализаторской деятельности в области русской орфографии на протяжении последних трех столетий и намечаются тенденции дальнейшего развития нашего письма.

Орфографическая практика письменной речи сегодня опередила теоретические установки, что проявляется, в частности, в наличии орфографических вариантов в некоторых сферах русского письма, особенно в орфографии новых слов, в области слитных-дефисных-раздельных написаний, употребления прописных букв и ряде других аспектов. Логическим следствием описанных процессов стало создание в 1990-х годах при отделении литературы и языка РАН особой орфографической комиссии, в состав которой вошли видные представители современной лингвистической науки, просвещения и культуры. В 2000 г. был создан и представлен для широкого обсуждения «Свод правил русского правописания. Орфография. Пунктуация», в котором

предполагалось утвердить ряд изменений, касающихся написания разделительных знаков, удвоенных букв, гласных после шипящих, падежных окончаний, прописных букв, слитных-дефисных-раздельных написаний и некоторых других. В ходе обсуждения была выявлена непоследовательность и нецелесообразность многих из предложенных новаций, а также отмечено неудачное построение свода, после чего орфографическая комиссия продолжила работу, но уже не над новым сводом правил, а над обновленной редакцией действующих в настоящее время «Правил орфографии и пунктуации» 1956 г., которые должны быть приведены в соответствие с изменившейся языковой ситуацией и избавлены от противоречий.

В данный переломный момент орфографического строительства особенно важно обратиться к истории письма, проследить истоки и пути развития орфографических явлений, дабы предостеречь реформаторов от слишком резких движений в сторону изменения правописания. Известно, что коренные изменения орфографии всегда проходят довольно болезненно для общества и поэтому должны проводиться с учетом состояния лингвистической теории, смежных наук и интересов всей лингвистической и экстралингвистической деятельности общества. Показателен в этом отношении опыт реформы 1917 – 1918 годов, когда вместо ожидаемого повышения грамотности наблюдалось ее снижение. Попытка устранения орфографических трудностей может привести к возникновению новых проблем. Кроме того, любое, даже незначительное орфографическое преобразование требует от общества с развитой письменностью, реализованной в многочисленных печатных книгах, больших материальных вложений. Перепечатку миллиардов учебников и других изданий с образцовой орфографией трудно назвать первоочередной задачей нашего государства. Анализ орфографической практики показывает, что помимо абсолютно новых, еще не регламентированных языковых явлений, в нашей орфографии мало что создает пишущему реальные проблемы. По данным современных исследований, главная трудность современной русской орфографии – написание гласных в безударных слогах, но для решения данной проблемы необходимо принять фонетическое письмо, что вряд ли рационально. Думается, что следует внимательнее отнестись к существующим нормам, исследовать их и научиться ими пользоваться. По словам французского лингвиста Ж. Вандриеса, «мы рабы общественных привычек. Орфография – одна из этих привычек для всякого цивилизованного человека. Ее реформировать можно только с большой осторожностью, опираясь на самый обычай» (Язык. Лингвистическое введение в историю. М., 1937. С 308) .

Именно этот правописный «обычай», его истоки и пути развития тщательно исследованы в монографии Т.М. Григорьевой.

Часть I книги содержит анализ орфографических трудов авторов XVIII в. – В.К. Тредиаковского, В.Е. Адогурова, М.В. Ломоносова, А.П. Сумарокова, Н.М. Карамзина, – в рамках которого проводится сопоставление теоретических воззрений ученых и их письменной практики. Подводя итоги столетия, Т.М. Григорьева привлекает авторитетные мнения видных деятелей культуры – К.С. Аксакова, М.И. Сухомлинова и др.

Освещение теории и практики русского письма XIX столетия начинается с академической «Российской грамматики» и Словаря Академии Российской. Характеризуя орфографическую ситуацию того времени, автор приводит многочисленные свидетельства ученых, литераторов, педагогов – В.Г. Белинского, Н.А. Добролюбова, К.С. Аксакова и др. В работе анализируются первые проекты усовершенствования русской азбуки В.С. Подшивалова и К.А. Хабарова, а также орфографические взгляды Н.И. Греча, господствовавшие в обществе до 1840-х годов. Особое внимание уделяется грамматическим сочинениям А.Х. Востокова и Ф.И. Буслаева, а также правописным требованиям В.И. Даля. Подробно рассмотрена работа «Орфографического конгресса» 1862 г. В широком историческом контексте представлены труды Я.К. Грота.

Большое внимание уделено полемике по вопросам правописания на рубеже XIX – XX столетий, а также работе различных орфографических комиссий, к описанию которой привлекаются многочисленные документальные сведения, статистические данные, стенограммы заседаний, а также приводятся полемические отклики по вопросам, обсуждаемым комиссиями. Данная часть исследования отличается хроникальной подробностью и точностью передачи событий, особенно периода преддверия и самой реформы 1917 – 1918 годов. Чрезвычайно интересны описания последствия реформы, которые автор подразделяет по региональному принципу: реформа орфографии в Советской России, в Сибири, «в изгнании», то есть в эмиграции. Далее приводится подробнейший отчет об откликах на реформу в периодической печати того времени, снабженный исчерпывающими перечнями орфографических публикаций ведущих научных и педагогических изданий, таких как «Журнал Министерства народного просвещения», «Филологические записки», «Русский филологический вестник», «Для народного учителя», «Родной язык в школе».

Завершает первую часть работы краткий, но чрезвычайно емкий обзор истории русской орфографии XX столетия вплоть до нашего времени. Большой интерес представляет глава «Русская орфография в постсоветский период», содержащая глубокие наблюдения о тенденциях развития письма в современной практике, а также сведения о работе орфографической комиссии при Институте русского языка

им. В.В. Виноградова РАН.

Почти половину монографии занимает часть II, скромно названная автором «Приложение», где содержатся бесценные документальные сведения о подготовке реформы 1917 – 1918 годов, законодательные акты, проекты орфографических преобразований после 1918 г., материалы дискуссий. Особое место в данной части занимает подробная хронологическая библиография, уточняющая и дополняющая существующую алфавитную библиографию «Обзора предложений по усовершенствованию русской орфографии» 1965 г.

Монография Т.М. Григорьевой является изданием, энциклопедически основательно, точно и подробно описывающим подготовку, проведение и осуществление реформы орфографии 1917 – 1918 годов. Вместе с тем другие разделы книги погрешают иногда некоторой поспешностью, конспективностью изложения. Однако даже такой несколько беглый обзор позволяет проследить всю историю русского правописания вплоть до наших дней, воссоздать общую картину орфографического движения в диахроническом плане, что не делалось со времен «Спорных вопросов русского правописания от Петра Великого доньше», опубликованных Я.К. Гротом в 1876 г. Опираясь на две основополагающие работы по истории русского письма – «Спорные вопросы...» Грота и коллективную монографию «Обзор предложений по усовершенствованию русской орфографии» 1965 г., Татьяна Михайловна Григорьева провела обширное исследование, собрала уникальный документальный материал и создала поистине грандиозное полотно трехвекового развития русского правописания.

Книга пробуждает интерес к прошлому русской орфографии, заставляет задуматься о ее настоящем и будущем, приводит вслед за Михаилом Викторовичем Пановым к выводу: «И все-таки она хорошая!» – наша орфография.

В.В. Каверина