

## ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ ТРУДНОСТИ ПЕРВОКЛАССНИКА

Орфографический опыт ученика первого класса только начинает формироваться: программа предусматривает, что к концу учебного года он должен уметь правильно передавать на письме фонемы, находящиеся в сильных позициях, а также освоить несколько орфограмм, построенных на морфологическом (фонематическом) и историческом принципах. Насколько выполнима такая задача для первоклассника? Какие реальные трудности поджидают его при первых встречах с орфографией? Наряду с этими вопросами нас интересует и различие в отношении к орфографическим трудностям мальчиков и девочек, иначе говоря, нам кажется существенным и гендерный аспект рассматриваемой проблемы.

В поисках ответа на эти вопросы был проведён эксперимент, в котором участвовало несколько школ Великого Новгорода и области (100 человек) с равным числом мальчиков и девочек. Форма эксперимента традиционная для школы – диктант, который был проведен в конце учебного года, когда практически всему, чему могли научиться первоклассники, они научились. Предложенный детям текст по объёму и по насыщенности орфограммами – в рамках программы первого класса. Слова, содержащие не известные детям орфограммы, произносились учителями в соответствии с правописанием (так называемое орфографическое чтение).

*Пришла весна. Стоят чудные деньки. Журчат ручейки. Душистой смолой пахнут почки. Мальчики Петя и Миша часто ходят на речку. (19 слов)*

С точки зрения взрослого, диктант кажется очень простым, однако при специальном лингвометодическом анализе в нем обнаруживается 40 правописных задач, в том числе 35 орфограмм и 5 пунктограмм (постановка точки)<sup>1</sup>. Обозначим все элементы этого текста, над

---

<sup>1</sup> Пунктограммы в данной статье не рассматриваются.

которыми должен размышлять учащийся, начинающий постигать азы грамоты. Пришла весна. Стоят чудные деньки. Журчат ручейки. Душистой смолой пахнут почки. Мальчики Петя и Миша часто ходят на речку.

Таким образом, первоклассник, чтобы правильно решить это огромное число правописных задач, должен проделать множество мыслительных операций. Часть написаний – 15 задач – он может распознать самостоятельно, применив для этого изученные правила: употребление прописной буквы в начале предложения (**Пришла, Стоят, Журчат, Душистой, Мальчики**) и в именах (**Петя, Миша**); правописание жи-ши, ча-ща, чу-щу (**чудные, журчат, душистой, часто**); употребление мягкого знака для обозначения мягкости согласных (**деньки, мальчики**); правописание чн, чк (**почки, речку**). Другая часть – 20 задач – не знакома учащимся (**пришла, весна, стоят, стоят, чудные, деньки, журчат, душистой, смолой, пахнут, почки, мальчики, мальчики, Петя, и, Миша, часто, ходят, ходят, на речку**). При орфографическом чтении учителя для воспроизведения орфографического облика слова от ученика требуется только внимательность.

Покажем соотношение нормативных и ненормативных написаний, выявленных после проверки диктанта.

Обозначим сначала общую картину грамотности. Из 35 орфограмм первоклассники безошибочно обозначили 17, в 18 сделали ошибки. При этом часть ошибок допущена в связи с незнанием или неумением применить изученное правило: из 15 орфографических задач, известных детям, безошибочно решены 6, в 9 допущены ошибки (**Весна, чудные, денки, журчат, душистой, почки, малчики, петя, часто**). Наиболее усвоенным оказалось правило написания большой буквы в начале предложения и именах собственных.

Другая группа ошибочных написаний допущена в орфограммах, которые диктовались орфографически. Из таких 20 сомнительных правильно обозначены 14, ошибки допущены в шести (**чудныи, ручийки, смалой, часта, ходит, наречку**).

В третью группу вошли ошибки, которые при предварительном лингвистическом анализе не были спрогнозированы. Их выявлено 13 (**пишла** вм. пришла, **Весна** вм. весна, **чубные** вм. чудные, **днк** вм. деньки, **рчейки** вм. ручейки, **душтой** вм. душистой, **пахну, рапнут** вм. пахнут, **мальчик** вм. мальчики, **Миша** вм. Миша, **часно** вм. часто, **кодят** вм. ходят, **на речу** вм. на речку).

Таким образом, учащиеся допустили 28 видов ошибок. Из них: 9 (32 %) на правила, изученные в 1 классе, 6 (22 %) – в незнакомых орфограммах, но продиктованных учителями орфографически,

13 (46 %) допущены в случаях, не прогнозируемых предварительным лингвистическим анализом.

Что касается причин допущенных ошибок [Львов 1988], то можно отметить следующие: слабая орфографическая зоркость; неточное применение правил; нарушения алгоритма проверки. Кроме того, дополняя наблюдения М.Р. Львова, считаем необходимым отметить, что среди причин, порождающих ошибки первоклассников, следует назвать: во-первых, слабо сформированный графический навык, в результате чего все внимание ученика сосредоточено на воспроизведении графического облика каждой буквы, её элементов; и, во-вторых, недостаточный уровень внимания ребенка. Именно по этим причинам ошибочно воспроизводятся не только те орфограммы, которые продиктованы орфографически, но и фонемы, находящиеся в сильных позициях, то есть не являющиеся сомнительными написаниями.

Таким образом, репертуар ошибок, представленных в наших материалах, распространяется на часть разделов орфографической системы, то есть небольшое орфографическое пространство, ограниченное рамками программы. Причины порождения этих ошибок обусловлены особенностями мышления детей этого возраста, их внимания и памяти. Психологи отмечают, что у первоклассников доминируют непроизвольное внимание и память, а мышление является наглядно-образным. Поэтому ту или иную мыслительную задачу учащиеся могут решить правильно тогда, когда за словами скрываются конкретные предметы или представления. Сам процесс письма для ребенка абстрактен, он требует от учащегося первого класса огромных усилий, напряжения памяти, внимания, волевой установки, которых в этом возрасте пока ещё нет. Поэтому доля ошибок, допущенных ими по невнимательности, достаточно велика: 19 ошибок из 28, то есть 68 %.

Есть ли разница в количестве и характере ошибок мальчиков и девочек, формировании их орфографического сознания? Прослеживается ли в наших материалах закономерность, отмеченная В.Я. Булоховым, который, проанализировав большой фактический материал, доказал, что межполовые различия орфографической грамотности учащихся среднего звена школы реально существуют [Булохов 1999]. Распространяется ли это на учащихся начальной школы, в частности на первоклассников?

Сравним количество и характер ошибок, допущенных мальчиками и девочками экспериментальной группы. Как уже сказано, все учащиеся допустили 29 типов ошибок. Из них 20 типов допущены только мальчиками, 4 – только девочками, 5 типов ошибок допущены теми и другими.

Ошибки, связанные с незнанием или неумением применить изученное правило, у мальчиков сделаны в шести орфограммах, у девочек

– в шести; ошибки, допущенные по причине невосприятия орфографического чтения, у мальчиков – шесть, у девочек – одна; ошибки, не прогнозируемые лингвистическим анализом, у мальчиков – двенадцать, у девочек – две. Те и другие неверно обозначили орфограммы *чюдные, денки, почьки, смалой, Весна*. Первые три ошибки сделаны в связи с неумением увидеть орфограмму, четвертая – невосприятием орфографического чтения, последняя ошибка связана с тем, что детям непросто различить имя собственное и нарицательное.

Таким образом, по характеру ошибок мальчики являются безусловными «лидерами». Психологи утверждают, что память и внимание мальчиков этого возраста развиты хуже, чем у девочек. Кроме того, мальчики отличаются большей подвижностью и меньшим усердием.

Итак, наш эксперимент показал, что в рамках минимального орфографического пространства, отведенного программой первого класса, орфографический опыт и орфографическое сознание первоклассника формируются с большими трудностями: дети допускают много ошибок даже в тех орфограммах, где следует применять изученное правило. Формирование орфографического навыка затрудняется недостаточно сформированным графическим навыком и возрастными особенностями детей. Число ошибок, допущенных по невнимательности, очень велико. Межполовые различия орфографической грамотности первоклассников явно выражены: орфографический опыт девочек, как показали наши данные, более успешен. Эти данные подтверждают тенденцию, выявленную В.Я. Булоховым по отношению к учащимся средней школы.

**Булохов В.Я.** Межполовые различия орфографической грамотности учащихся. Красноярск, 1999.

**Львов М.Р.** Словарь-справочник по методике русского языка. М., 1988.