

**Всероссийская научная конференция «Филология и словесность в современном университете и школе». Великий Новгород. 12-14 мая 2005 г.**

Интрига конференции, организованная кафедрой родной словесности, педагогики и психологии факультета педагогического образования, искусств и технологий, прошедшая в НовГУ им. Ярослава Мудрого, была задана столкновением двух терминов – филология и словесность. По мнению одного из организаторов конференции Т.В. Шмелевой, устранение термина «словесность» из практики преподавания в конце XIX в. повлекло появление раздробленности воззрений на предмет школьного и вузовского изучения. Это означало возникновение множества наук и специалистов, которые с трудом понимают друг друга. И этот процесс умножения филологических дисциплин продолжается. Новгородские коллеги решили обсудить, как в

других вузах понимают соотношение и появляющуюся конкурентность предметов «словесность» и «филология», а также высказать самим и услышать от других мнение о практике их преподавания. Прежде всего отмечу, что приглашенные ученые позиционировали себя как практики, то есть преподаватели вузовских дисциплин.

Основной тезис, задавший главное направление конференции, можно сформулировать как признание необходимости общего подхода, который объединил бы все филологические дисциплины. Эта мысль по-разному была воспринята участниками, мнения и оценки разошлись. Но все признали, что смена терминов («словесность», затем «филология», а далее «русский язык и литература») раздробила объект изучения. Подход к тексту перестал быть интегральным, он дифференцировался настолько, что специалисты, разделенные рамками своих дисциплин, не встречаются на общем пространстве, которое называется «анализ текста». Конечно, самым трудным в практике научного исследования языковой действительности, на мой взгляд, является способность увидеть свой объект в контексте общественно-языковой практики. Насколько схоластичной и нежизнеспособной выглядит лингводидактика, изучающая свой объект без связи его с общей системой! А примеры, которые может привести любой преподаватель, показывают, что такова не только школьная, но и вузовская практика: студент не всегда может указать на взаимосвязь двух изучаемых в разных курсах языковых фактов.

Конференция не делилась традиционно на секции. Она делилась на беседы. Тема беседы первого дня – **«Словесность и филология в лицах»**. Подобное начало очень понятно. Оно настраивало собравшихся на то, чтобы вспомнить о тех, кто создавал и обогащал русскую словесность и остался в памяти признательных учеников и последователей. Композицию этой беседы составили три части, или три мотива. Первая часть носила название «Новгородцы в словесности». В ней Т.В. Шмелева представила доклад (хотя его лучше назвать рассказом) «От Ярослава Мудрого – до Адодурова», а Л.Н. Сергеева (Великий Новгород) выступила с воспоминаниями о Вере Павловне Строговой. Мотивом второй части беседы стало «Прошлое нашей словесности». Участники конференции услышали сообщения Е.Е. Королёвой (Даугавпилс, Латвия) о М.В. Ломоносове и В.В. Капнисте; М.В. Захаровой (Москва) об Александре Семеновиче Шишкове и двух докладчиков из Великого Новгорода: выступление Т.В. Погребковой было посвящено Измаилу Ивановичу Срезневскому, а рассказ В.И. Заики – Виктору Борисовичу Шкловскому. Наконец последний мотив первого дня – «Современная словесность». Беседу собравшихся направляли своими воспоминаниями А.П. Романенко (Саратов) о Юрии Владимировиче Рождественском, С.М. Кузьмина (Москва) о Михаиле Викторовиче Панове

и Т.В. Матвеева (Екатеринбург) о Маргарите Николаевне Кожинной. Разговор, начатый не с «выяснения сущности терминов», не с «определения границ учебных курсов», а с осмысления вклада замечательных деятелей русской словесности (или филологии), показался участникам удачным началом. Очень важно ощутить себя звеном в непрерывающейся цепи гуманитарного знания, учеником не только непосредственного твоего учителя, а целого ряда поколений тех, чьи классические труды были изучены еще на студенческой скамье. Такой посыл организаторов конференции не просто создавал ощущение принадлежности традициям, а формировал чувство их непрерывности.

Программа второго дня конференции была сосредоточена на словесности как университетской если не дисциплине, то действительности. Выступающие, обращаясь к собственному преподавательскому опыту, говорили о месте словесности в университетском курсе, о том, необходим ли обобщающий взгляд на предмет филологического исследования. Три докладчика выразили разный взгляд на тему **«Словесность и университеты: история и современность»** – Т.В. Шмелева (Великий Новгород), Т.В. Матвеева (Екатеринбург), З.С. Санджи-Гаряева (Саратов). Речь шла о создании у студента синтетического взгляда на предмет. Некоторые преподаватели вузов считают, что курсы, которые можно объединить общим термином «словесность», в университетском преподавании неоправданно разрозненны. Предмет изучается один, а способы его познания настолько далеки друг от друга, что текст отрывается от общественно-языковой практики. В разных курсах сложилась своя практика толкования текстов, что отражает дифференциацию науки. Это явление не имело бы отрицательных сторон, если бы создавало в конце обучения у студента цельный взгляд на предмет, если бы каждая дисциплина вкладывала свой камешек в общую постройку познания. Практика же показывает, что дисциплины, толкующие о слове, не соотносят ни свой инвентарь терминов, ни свои конечные цели. Обстановка усугубляется тем, что одни и те же дисциплины в разных вузах носят разные названия. Это легко подтверждается практикой именованного курса «культура речи».

Можно только приветствовать специализацию, но когда это превращается в раздробленные и не связанные между собой детали, может быть, практику преподавания требуется скорректировать? Ответы на этот вопрос у присутствующих были различные, и все желающие высказали их в свободной дискуссии «Возвращение словесности: желаемое или действительное?». Неизменным осталось мнение, что жизнь общества усложнилась, количество текстов растет лавинообразно, их систематизация происходит в парадигме всякий раз новой дисциплины, а общая систематизация отстает.

После перерыва последовал тематический блок **«Культура ре-**

**чи с позиций современной филологии».** В возникшей беседа отразилось двойное понимание культуры речи: как вузовской дисциплины и как области языкознания. Выступившие докладчики – Г.Н. Гиржева (Великий Новгород), С.М. Кузьмина (Москва), В.И. Макаров (Великий Новгород) – высказали свои взгляды на предмет, который столь удачно вписывается в проблематику конференции тем, что в его преподавании могут быть отражены перипетии преподавания словесности. Ведь понимать объект культуры речи можно как в узких рамках владения литературной нормой, так и широко, включая этику общения, коммуникативный аспект и – шире – культуру общения. Присутствующие в живом диалоге высказали свои точки зрения.

Закончился день презентацией газеты «Русский язык». Главный редактор Л.А. Гончар и член редколлегии Н.А. Шапиро как всегда горячо и с энтузиазмом поддержали тематику конференции. Они содержательно высказались об актуальности обсуждаемых проблем, отметили, что тема вызывает живой отклик читателей – учителей-словесников. Сотрудники этой замечательной газеты, придерживаясь своих интересов, которые не расходятся с интересами их читательской аудитории, гостеприимно предложили страницы «Русского языка» для публикаций. Кстати сказать, среди участников новгородской конференции находились авторы, печатавшиеся в этом специализированном приложении к газете «Первое сентября». Так что диалог получился активный, подкрепленный со стороны редактора подарками – несколькими номерами издания «Русский язык».

Для темы первой беседы заключительного дня конференции **«Текст как объект университетских и школьных штудий: вызовы современности»** ключевым словом стало слово текст. Выступавшие говорили о разных проблемах, связанных с ним. Свои глубоко продуманные и детальные наблюдения о возможностях описания единиц текста высказал И.Е. Ким (Красноярск). О путях изучения текстов и формирования цельного взгляда на текст у школьника и у студента сообщили Г.А. Орлова (Великий Новгород), А.Н. Сперанская (Красноярск) и И.Н. Лёвина (Санкт-Петербург). Еще более близкими практике преподавания были выступления на тему **«В каких текстах проявляется филологическая образованность? Сочинение, изложение, эссе, тесты...»**. Беседа велась о необходимых навыках анализа текста, об оптимальном контроле и отметке, подводящей итог ученическим штудиям. Преподаватели Новгородского университета имени Ярослава Мудрого В.И. Заика, О.О. Иванова и А.В. Чекалова рассказали о своем опыте работы со студентами-словесниками и школьниками. Заключительную тему третьего дня **«Учитель словесности – бакалавр словесности – магистр словесности»** развили не только заявленные в программе и выступившие Г.А. Орлова и Н.Е. Синичкина (Санкт-

Петербург). Предмет обсуждения вызвал горячие выступления присутствующих. Стало очевидным, насколько актуальной для преподавателей является проблема содержания учебных курсов и программ, вопросы продолжительности обучения, квалификационных работах студентов, общая проблема оценки будущего словесника.

Говоря о конференции, было бы несправедливым не сказать о сопутствующем фоне – о доброжелательной атмосфере, созданной, в первую очередь, хозяевами, об их внимательном отношении ко всем присутствующим, об уважительном подходе к выступающим. Это дополнилось двумя великолепными экскурсиями в Юрьев монастырь и Варлаамо-Хутынский Преображенский монастырь, которые мастерски и сердечно провели Т.В. Шмелева и Г.А. Орлова. Посещение древнейших русских памятников, много говорящих сердцу и уму словесника, погружало приехавших в эпоху, когда зарождалась и действовала русская *духовная словесность*, отличающаяся богатыми традициями. Экскурсии в эти исторические центры помогли участникам осознать влияние духовной словесности на публичную культурную жизнь нашей страны, той страны, в которой живет интерес к самой человеческой науке – к науке о тексте.

**А.Н. Сперанская**