

20-21 мая 2005 г. в Красноярском государственном университете в честь Дня славянской письменности и культуры прошли VI славянские чтения «Мир славянских идей в древней и современной культуре».

Конференция, как и праздник, посвящена подвигу Кирилла и Мефодия, давших славянским народам не только азбуку, но и возможность освоить великую христианскую культуру, присоединив к ней свое видение, свои выдающиеся памятники слова, музыки, живописи. Чтения по традиции объединили интересы лингвистов, литературоведов, фольклористов, искусствоведов. Основная идея чтений – развитие национальной культуры в различных ее воплощениях: фольклоре, литературе, живописи, музыке.

Во вступительном слове проф. Т.М. Григорьева, зав. кафедрой русского языка КрасГУ, таким убедительным фактом подчеркнула важность письменности: из пяти тысяч существующих языков только двести двадцать пять имеют письменность.

Начались чтения с выступления А.Н. Сперанской (КрасГУ) «Правда паремий и «правда» в паремиях». Доклад был посвящен одному из кардинальных понятий деятельности человека – правде. Докладчик не только представил анализ русских пословиц и поговорок (паремий), включающих лексему «правда», но и предложил обсудить

устоявшийся стереотип о прямолинейности народной мудрости, выражающийся в безоговорочном утверждении «правды», якобы содержащейся в паремии и обязательной для исполнения. А.Н. Сперанская привела в качестве примеров высказывания (А.С. Пушкина, Б.Л. Пастернака и др.), в которых содержится отрицательная оценка мудрых постулатов и отказ принимать их. Подобное критическое отношение оставляет за человеком право выбрать свою правду.

Доклад С.В. Калининой (Государственный центр народного творчества) «О понятии «доля» в представлении жителей Красноярского края» содержал большой фольклорный материал, который показывал, что у населения края одновременно существуют представления и об имеющийся у человека доле «от Бога», и о том, что эта доля может меняться. Докладчик отметил, что для обозначения доли в нашем крае существует номинация *свое* или *свое добро*, при этом удача в выращивании огородных культур называется *рука*, а в разведении скота – *плод* или *плодь*. Далее С.В. Калинина привела примеры запретов и рекомендаций, а также магических ритуалов, которые соблюдали жители края для сохранения и упрочения доли, для ее защиты. Закончил докладчик выступление мыслью об изменении актуальности верований, что приводит к забвению не только самих верований, но и обслуживающих их текстов – быличек.

Эта мысль была по-своему интерпретирована Д. Клеховским (Лодзенский университет, Польша), в самом начале своего выступления назвавшего фольклор (неразвивающуюся, с его точки зрения, систему) мёртвым пространством культуры, что вызвало неоднозначную реакцию слушателей. Доклад польского литературоведа носил название «Процесс «деславянизации» в современной польской культуре», и речь в нем шла о «западном» и «восточном», то есть славянском влиянии. По мнению автора, идея славянства связана с языком: польская литература долгое время была на латинском языке, через него в польскую культуру проникали западные идеи. Первым знаменитым поэтом, который писал на польском языке, был Ян Кохановский. Именно тогда, в XVI в., отметил Дариуш Клеховский, в Польше появились славянские идеи.

Следующий докладчик познакомил слушателей с семантическим полем «Обман в русском proverbialном пространстве». Студентка КрасГУ К. Гасникова очертила круг носителей хитрости и лжи в паремиях: это животные (лиса, змея, щука и гусь) и люди (плут, лстец, лукавец, обманщик). Выводом, выражающим отношение русского человека к хитрости и плутовству, может быть, по мнению автора, паремия Где просто, там и ангелов по сто; где хитро (мудрено), там ни одного. Докладчик затронул тему соотношения полей «обман» и «правда / ложь». Хотя существует большой пласт паремий, осуждаю-

щих ложь, лукавство, лесть, хитрость и восхваляющих праведников, но есть и такие пословицы и поговорки, в которых представлено непривычное нам отношение ко лжи и правде: Умная ложь лучше глупой правды; Правда в лаптях, а кривда, хоть и в кривых, да в сапогах.

Свое понимание соотношения истины и лжи отразил в искусствоведческом докладе «Религиозный смысл картины «Тройка» В.Г. Перова» И. Куклинский (КрасГУ). Он показал, что хрестоматийное понимание известной картины поверхностно. Докладчик смог показать скрытые смыслы картины, выражающиеся в противопоставлении истинной религиозности ложной. И. Куклинский был убежден, что именно эта тема, волновавшая В.Г. Перова, отразилась в картине. Проведенный анализ позволил проявиться скрытым для неподготовленного зрителя мотивам, выраженным художником через цвет и линии.

Темой выступления следующего докладчика было «Функционирование лексем «храм», «хоромы» в русской литературе XVII в.». А. Бородзеева (КрасГУ) рассмотрела целый круг лексем, обозначающих «место, где живут» и «место для богослужения», такие как: храм, хоромы, палаты (= царская хоромина), церковь. Докладчик предположил наличие противопоставления сакрального понимания, заключенного в лексеме «храм», и мирского, отразившегося в функционировании лексемы «церковь».

Проблеме интертекстуальности в современной хоровой музыке (на материале произведений Г. Свиридова «Патетическая оратория» и «Царь Федор Иоаннович») было посвящено сообщение Е. Равикович (КрасГУ). Автор сосредоточил внимание слушателей на тех фрагментах из данных музыкальных произведений, в которых звучат древние жанры – молитва, покаянный стих, духовный стих. Аудитория смогла убедиться, что Г. Свиридов, меняя музыкальное исполнение, почти не вносит изменений в словесную ткань. Очень непростое соотношение природы и человека показала Е. Иовик в докладе «Языческое мироощущение в картине «Грачи прилетели» А.К. Саврасова». Докладчика волновал широкий круг вопросов, связанных с жизнью и взглядами художника: от его религиозных воззрений до обыденных привычек. Всё это, как считает Е. Иовик, оказывается отраженным в картине, связанное в трудно разделяемое целое.

Заключением конференции стало совместное выступление Д. Антиповой и Е. Фельк «Обряды кержаков (семейные записи)». Студенты-филологи сообщили о бытовавших в их семьях обрядах (рождение, свадьба, похороны), носителями которых они уже не являются.

А.Н. Сперанская