

университетская ЖИЗНЬ



ОРГАН ПАРТКОМА,
РЕКТОРАТА,
ПРОФКОМА
И КОМИТЕТА ВЛКСМ
КРАСНОЯРСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

Газета основана в 1972 году.

№ 11 (509)

10 апреля 1990 г.

Периодичность неопределенная

Цена 1 коп.



Канцелярия доводит до сведения инструктивное письмо министерства высшего и среднего специального образования РСФСР. В целях активного привлечения средств населения для решения неотложных социальных задач путем распространения на добровольных началах целевых беспроцентных займов на приобретение товаров длительного пользования Совет Министров

СССР разрешил Минфину СССР выпустить в 1990 году облигации государственных целевых беспроцентных займов на сумму до 10 млрд. рублей с погашением в 1993 году и решил направить полученные от продажи указанных облигаций средства в доход союзного бюджета для финансирования первоочередных социальных мероприятий. Погашение облигаций займов производится следующими товарами: легковыми автомобилями, мотоциклами с колясками, мини-тракторами, телевизорами цветного изображения, видеомагнитофонами, холодильниками двух- и трехкамерными, печами СВЧ, швейными машинами.

стиральными машинами, персональными бытовыми компьютерами. Владельцы облигаций займов получают в 1993 году соответствующие товары, под которые выпущены займы. Владелец облигации имеет право сдать облигацию и получить ее нарицательную стоимость. В случае если к моменту получения по облигации товара его цена превысит стоимость облигации, то ее владелец доплачивает недостающую сумму, а при получении более дешевого товара он получает разницу между стоимостью облигации и ценой товара. Распространяться облигации будут через трудовые коллективы предприятий, организаций и учреждений, а также исполкомы местных

Советов народных депутатов. Министерство предлагает принять указанное к сведению. В сентябре-октябре 1989 г. в гг. Будапеште, Праге, Берлине, Варшаве была проведена передвижная коммерческая выставка новых, перспективных, конкурентоспособных разработок, выполненных учеными высшей школы, в которой принял участие университет. Экспозиции получили высокую оценку Посольства и Торгпредств СССР. Отмечена большая работа по подготовке экспонатов коллектива Красноярского госуниверситета. Почетной грамотой награждена Виделец И. Ю. — заведующая отраслевой научно-исследовательской лабораторией биолуминесценции.

СТОИТ ЛИ ОГОРОД ГОРОДИТЬ?

Недавно сменилась редакция газеты Новосибирского университета. Прежняя редакция подала в отставку, так как не могла работать в условиях, ей предложенных учредителями. У нас также меняются условия работы. Но пока, кажется, в обратном смысле, нам благоприятствующем. А именно: в Уставе, который будет в самое ближайшее время принят, есть пункт, по которому газета уже не будет считаться органом парткома, ректората, профкома и комитета ВЛКСМ, а будет подотчетна Совету университета. Естественно, ответственность почти самостоятельной работы возрастает. И принято решение провести всесторонний анализ газеты, понять, чем она устраивает, чем не устраивает университет, провести анкету среди читателей.

такой маленький, что ту же информацию можно узнать гораздо оперативнее. Конечно, на 1/3 газета должна быть и останется газетой новостей, фактов, репортажей и официальных отчетов. Но остальные две трети? Мы считаем, что они должны нести содержание образования, в нашем случае — содержание университета (универсума), и ничего страшного, если газета соответствует уровню университета в смысле труда, усилий, которые надо тратить на ее чтение. Что предпочесть: печатать ли в рубрике «Время философии» разнообразных философов и считать, что мы с ними теперь «ознакомились» или, понимая, что время думать самим, занимать большую площадь и печатать с продолжениями текст, над которым надо работать? Мы считаем, что поступаем как университетская газета, когда предпочитаем второй вариант. И таким образом, хотя наши читатели или нет, ставим их перед тем фактом, что в мире существуют такие тексты, что, если говорить об универсуме, значит говорить о таких текстах и о вопросах, которые они поднимают, и что, может быть, они и есть основная принадлежность университета.

Не станем скрывать, что газета нуждается в поддержке, так как вопрос о «доверии редакции» со стороны коллектива университета не снимается с повестки дня. По-нашему, университетская газета не должна становиться ни информационным листком, ни быть синонимом «полезной», деловой газетой, которая печатается к профоринформационным и иным кампаниям, ни плодит самостоятельности (впечатление от газеты как самостоятельной, кустарной создается низким уровнем материалов). Что касается информации, то с периодичностью 1 раз в неделю (а теперь еще реже) наше информирование опаздывает на 5-10 дней, а университет

Позтому для себя редакция считает необходимым выяснить хотя бы один вопрос: стоит ли огород городить? — а то, может быть, у нас действительно нет читателей, которые нас поддерживают. Это и будет первым вопросом анкеты. РЕДАКЦИЯ.

И В ТО ЖЕ ВРЕМЯ УСТАВ НЕОБХОДИМ

Конференция трудового коллектива, которая НЕ СОСТОЯЛАСЬ 29 марта, показала полное пренебрежение интересами студентов в Университете. В повестке дня стояли два вопроса: 1) обсуждение и принятие коллективного договора преподавателей и сотрудников, 2) обсуждение и принятие Устава университета. На расширенном ректорате было принято решение принимать эти документы на одной конференции. Хотя Устав, как документ общеуниверситетский, надо принимать на совместной конференции трудового коллектива и конференции студентов, причем нормы представительства на каждую конференцию должны определяться отдельно (на студенческую их должен устанавливать профком студен-

тов). И это было бы правильно, потому что студенты членами трудового коллектива не являются и никакой трудовой функции не выполняют. Коллективный договор должен приниматься на конференции трудового коллектива, а соглашение между студенческим профкомом и администрацией на конференции студенческого коллектива. На сегодня это самый приемлемый вариант. Хотя было бы целесообразно в будущем принимать эти документы на совместной конференции и готовить их двум профсоюзам совместно. Такой позиции придерживается профком студентов. Но к нашему мнению прислушаться не захотели. И 29 марта студентам пришлось в течение 2-х часов слушать доклад и прения по

вопросу, который их не интересует, да к тому же подготовленному явно неудовлетворительно. Не говоря уже о том, что пришлось выслушать наставительно-поучительные высказывания в адрес студентов. В результате конференция была сорвана, после перерыва вквorum собрать не удалось. Говорят, «студенты ничего не хотят, ничего им не надо». А нам кажется, что наши мудрые наставники и руководители не смогли уже не в первый раз проявить мудрость и благоумие. Сиюминутная выгода и своекорыстные интересы оказались выше... Голос студенческого меньшинства услышан не был. Мы считаем, что не имеем морального права втягивать студентов в подобные мероприятия и приносим

свои извинения студентам, впусную потратившим свое время, за то, что мы не смогли защитить их интересов на этой конференции. В такой ситуации профком студентов отказывается от какой-либо организационной работы среди студентов по созову новой конференции. И в то же время проект Устава университета является для нас необходимым документом, и он достаточно хорошо проработан. Принять его крайне важно. Мы просим студентов проявить то, чего не достало вашим наставникам и руководителям — благоумие и терпимость — и придти на конференцию, чтобы принять участие в работе над Уставом. Н. БЕСПРОЗВАННЫХ, председатель профкома студентов. А. ТЕНИШЕВ, зам. председателя.

Мы создали конференцию и не подготовились к ней.

Конференция 29 марта подтвердила то, что мы почти уже знаем о нашем коллективе и к чему уже начинаем привыкать. Она на подъеме и в предельно сжатые сроки испустила дух, успев разоблачить, что собрались-то собрались, а обсуждать, собственно, нечего. Ушло на это 2 с половиной часа. Мы научились уважать время друг друга. В повестку было поставлено 2 вопроса, каждый из которых заслуживает отдельного обсуждения, да и должен рассматриваться отдельно, иначе как объяснить собравшимся, кто в каком месте голосует, а в каком сидит и помалкивает (например, для определения вквorum по первому вопросу не надо было учитывать явку или неявку студентов). Говорят, что был компромисс. Говорят еще: «Да ведь и один раз еле собираем людей, а на две конференции вообще никого не соберем». Но это замкнутый круг. Конечно, тем, кто готовил эту конференцию (кто ее, кстати, готовил?) очень удобно сейчас сослаться на «разгул демократии», на то, что с таким коллективом, кото-

рый только и ждет, чтобы разбежаться, ничего решить невозможно и т. д. «Вот, мол, пусть посмотрят, чего сами стоят, никакой дисциплины и сознательности». Но первоначально вквorum был, а разошлись люди, махнув рукой на бездарное зрелище того, как собрание на глазах разваливается, катится под откос. Ладно, пусть понадеялись решить все разом. Но почему нельзя было сменить повестку и поставить 1-м вопросом Устав, как того просили студенты? Неужели это задевало чьи-то преподавательские амбиции? Студентам сказали: вас ПРИГЛАСИЛИ на второй вопрос, и нечего говорить, что вам нет до него дела, мы так тоже можем сказать, что нам нет до студенческой жизни дела, потому что скоро на пенсию. Студентам ДОЛЖНО БЫТЬ интересно, что обсуждают старшие коллеги, вам не век в студентах ходить. Голосуем! — утверждается прежняя повестка дня. А половина зала, «приглашенная на второй вопрос», отмаевшись на первом, после перерыва ушла, и у собрания не оказалось вквorum.

Теперь об этом первом вопросе — Договоре между трудовым коллективом и администрацией — который полтора часа обсуждали. Наконец с презрением поняли, что проект подготовлен непрофессионально, «неправильный» документ, никто не хочет за него голосовать и даже непонятно, с какого бока обсуждать, когда столько вопиющих безграмотностей. Кроме того, все собрание видит документ впервые, перед собранием и раздали, трудно оценить его в целом. Но мне хочется задать здесь другой вопрос: интересно, для чего у нас существует целый факультет юристов? Где они раньше были, или почему их не пригласили, почему у нас до сих пор не стало правилом хотя бы юридически делать документ безупречным? Но конец — делу венец, а в конце все разбежались, и после этого будет черной неблагодарностью в чем-то обвинять всегда готовую к диалогу администрацию, а можно только горестно и повинно кивать головой. И мера найдена под стать: кто остался до конца, сдали свои мандаты, чтобы можно

было определить ушедших и провести с ними «хоть беседу». Не пожуришь тех, кто ушел, мы подняли только один брошенный в раздевалке и изрядно потоптанный мандат (на имя Бондаревой И. Г.). Ведь правда и то, что люди устали от собрания и обсуждений. Но мы-то, — могли бы думать мы, — мы-то в университете работаем. Это ж профессионализм и компетентность. Мы-то можем и в старой форме собрания показать класс, работать четко и конструктивно. Неизвестно, какие из замечаний и поправок будут учтены в новом варианте проекта. Возьмем «под опеку гласности» одну: нам не со своей администрацией договор надо заключать, а университету — с Минвузом. Иными словами, это внесение в наш Договор пункта о «начале работы по подготовке перехода вуза к самостоятельности» от министерства. Впрочем, как это правильно сформулировать — уже дело юристов. Но если в договор с администрацией этого пункта не внести — то и к самостоятельности мы не приблизимся. В. ЧЕЛАЗНОВА.

АНКЕТА

1. Стоит ли огород городить?

Да Нет

2. Согласны ли Вы с тем что:

1. Газета затрагивает наиболее важные вопросы жизни университета

Да Нет

2. УЖ печатает много материалов, соответствующих вашим личным интересам

Да Нет

3. Информацию, содержащуюся в газете, можно получить из других источников

Да Нет

Если да, то назовите эти источники

3. Устраивает ли Вас газета в целом:

1. Да

2. Лишь частично

3. Нет

4. Каким темам, на Ваш взгляд, следовало бы уделять больше внимания

