



университетская ЖИЗНЬ

ОРГАН ПАРТКОМА,
РЕДАКТОРА,
ПРОФКОМА
КОМИТЕТА ВЛКСМ
КРАСНОЯРСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

Газета основана в 1972 году. № 27 (444) Вторник, 11 октября 1988 г. Выходит один раз в неделю. Цена 1 коп.

Вакансии в комсомоле

КОМИТЕТ ВЛКСМ КРАСНОЯРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ОБЪЯВЛЯЕТ КОНКУРС НА ЗАМЕЩЕНИЕ ДОЛЖНОСТИ СЕКРЕТАРЯ КОМИТЕТА КОМСОМОЛА УНИВЕРСИТЕТА.

Звучит несколько непривычно, хотя в наше время этим не удивишь. Обычно, когда речь шла о выборах секретаря комитета комсомола, на деле эта процедура больше походила на назначение. Т. е. речь шла о единственной кандидатуре, заранее подобранной по анкетным данным, согласованной в парткоме, райкоме, ректорате..., за которую, конечно же, проголосуют почти единогласно, ведь многие видят этого человека впервые, а выбирать не из кого.

Сейчас сложилась такая ситуация: секретарь комитета комсомола Анатолий Шабалин уходит на преподавательскую работу, и перед комитетом комсомола встал вопрос: кто будет секретарем? Комитет принял решение — объявить свободный конкурс на замещение этой должности. Принять участие в конкурсе может любой, кто захочет попробовать свои силы, кто почувствует себя способным встать во главе комсомольской организации всего университета, тот, у кого есть определенные взгляды на то, как существенно улучшить работу комитета.

Думать, что это формальная, бумажная должность, было бы ошибкой. Есть много вопросов, требующих разрешения уже сейчас, вопросов интересных, неординарных: ор-

ганизация молодежного центра университета на основе самокупаемости, организация политдискуссий, открытие видеоклуба, развитие научно-технического творчества, участие в выборах в Советы (университет — одна из самых крупных организаций в районе), участие в перестройке учебного процесса в университете и др. За этими сухими фразами стоит не такая уж «сухая» действительность. Взять хотя бы развитие научно-технического творчества. Скажем, комсомольской организации телевизионного завода передан целый цех с новейшим оборудованием, можно хоть сейчас выпускать современные электронные игрушки. Такая деятельность организацией ВЛКСМ была освобождена от каких бы то ни было налогов, в т. ч. предоставлено право беспроцентно выходить на мировой рынок. Но у них нет проекта, нет схем, нет образцов. Организовав творческую группу и заключив договор, мы могли бы для себя зарабатывать неплохие деньги на организацию, скажем, досуга. Но это для примера.

Сами же по себе дела никуда не сдвинутся, нужна энергия людей, нужны идеи, нужны лидеры. Вот именно поэтому и было принято решение о выборах. Конечно, мы не строим иллю-

зий насчет того, что на следующий день у дверей комитета выстроится очередь желающих. Будет их двое — уже хорошо, трое — еще лучше.

Тем, кто захочет попробовать себя на этом поприще, будет дана возможность ознакомиться с состоянием дел в комсомольской организации для того, чтобы они могли выработать определенные предложения, своего рода «платформу». С кандидатами будет проведена деловая игра (психологи уже приступили к разработке программы) и собрание выездного комсомольского актива. И еще для размышления: должность секретаря комитета ВЛКСМ — оплачиваемая, и студент, выбранный на эту должность, был бы освобожден от необходимости подрабатывать где-то дворником или сторожем, мог бы остаться здесь и после распределения. Плюс ко всему, будущий руководитель получит необходимые навыки работы с людьми, планирования времени и средств.

Желающих ждем в комитете комсомола КГУ (тел. 25-43-66).

Объявляются также вакантными места в комитете ВЛКСМ университета ответственных за: — идеологическую; — учебно-научную; — культурно-массовую; — военно-патриотическую; — школьную работу; — комсомольский оперативный отряд.

Выборы будут проходить с 30 октября по 4 ноября.

Комитет ВЛКСМ КГУ.



Приносим извинения за то, что в прошлом номере именовали лингвистический клуб филологов кружком. Это клуб.

Группа студентов и преподавателей ППФ выехала в Абакан на конференцию, а затем игру по теории учебной деятельности (с участием В. В. Давыдова, автора теории «развивающего обучения»).

13 октября в 18-00 в БФА-2 будет показан фильм Михалкова-Кончаловского «История Аси Клячкиной, которая любила да не вышла замуж».

27 октября в это же время — встреча с Юрием Демичевым, актером

театра им. Ермоловой. 28 октября в 18-30 — фильм А. Тарковского «Ностальгия».

Коллективу университета предоставлено право избрать одного делегата на Всесоюзный съезд по народному образованию. Выдвижение кандидатур — с 10 октября по 10 ноября с. г. Собрание по избранию делегата на съезд — 14 ноября, в 16-00, в БФА-2. Право выдвижения кандидатур имеют коллективы всех структурных подразделений и отдельные лица. Протокол собрания или письменное представление передаются секретарю ученого совета университета Артемьевой М. А.

Продолжается выдвижение кандидатур в новый состав парткома. Химики выдвинули С. В. Качина, Г. С. Дубовикова и С. Г. Бахвалова; собрание ППФ выдвинуло В. С. Соколова; АХЧ

кандидатов не выдвигало.

Ни на одном собрании не обсуждался вопрос, кого люди хотели бы видеть новым секретарем парткома. Мнение Н. М. Черкашиной по этому поводу: «Коммунисты еще видят, кто будет работать в партбюро, а в партком уже — кого хотите». В анкетах, которые подготовил партком и которые сейчас обрабатываются, также очень мало таких предложений.

Ответ С. В. Качина на вопрос, кого нынешний партком собирает предложить в качестве кандидатуры нового секретаря: «Мы думали, что наиболее подходит А. В. Усс. Но по объективным причинам (научная работа в рамках международного сотрудничества, редактирование международного сборника) приходится от этой кандидатуры отказаться. Другой же пока не нашли, затрудняюсь ответить».

* По традиции обстоятельно: ТТС

Позади еще одно стройотрядовское лето. Для меня это было четвертое. Три года работал в штабе трудовых дел университета: инженером, и последние полтора — начальником штаба. За это время мне пришлось быть свидетелем и участником многих перемен — и хороших, и не совсем — в движении студенческих отрядов. Хотелось бы сравнить эти 4 года, понять и оценить те тенденции, которые наметились в этом движении.

Зная, что их труд непросто изводителен? Что делал штаб отряда, чтобы как-то изменить эту ситуацию?

Студенты работали, простояв в отряде не было. Но работали с той же долей ответственности, с которой хозяйственники подошли к организации их работ. Почему не уезжали домой? Потому что третий трудовой семестр был обязательным, и комитет комсомола очень четко следил за этим. Более того, если разделить бойцов

председателя Емельяновского колхоза на слете студенческих отрядов 1987 года, когда он искренне возмущался: «Что же это за помощники ко мне приехали, если я их в 10 утра будить должен и на работу отправлять?!» Отработавшие третий трудовой семестра вело и к потребительскому отношению со стороны студентов к организациям.

1986-й год

В таких условиях штаб ТД университета в феврале 1986 года начал работу по формированию студенческих отрядов. И первое, с чем мы ознакомились — с плановой численностью университетского отряда на 1986 год. План он всегда есть, и его надо выполнять. Для этого в университете, помимо тех курсов на каждом факультете, у которых были 2-х месячные каникулы, были освобождены от практики еще по одному курсу Студенты же в сложившейся ситуации действовали следующим образом: если вдруг не удалось попасть в престижный отряд (а таких в университете было 2 — «Горизонт», проводники, и «Аэро», остров Диксон) — всеми правдами и неправдами доставали и приносили в комитет комсомола справки о болезни. Они, естественно освобождались от ТТС. В результате, даже в той ситуации, что с каждого факультета 2 курса ехали в ССО — плановая численность не была выполнена, и в студенческие отряды вынужден был поехать и 1-й курс юридического факультета К чему это привело, мы уже знаем.

Я убежден, что в «Горизонт» и «Аэро» ребята поехали бы и без обязательной отработки ТТС, ибо летний сезон на железной дороге и короткое лето на Диксоне не позволяют производить использовать студенческие отряды, и студенты это хорошо понимают.

Престижность студенческого движения зависит в большей степени от того, с каким настроением приехали ребята из отряда. Получился в отряде коллектив или нет. Коллектив же будет тогда, когда бойцы отряда объединены каким-либо общим интересом. Для ССО таким интересом является общественно-полезная деятельность. Студенческий отряд создается в первую очередь для производственной деятельности, которая является не только общественно-полезной, и но и общественно-необходимой. От того, удалась или не удалась эта деятельность, в первую очередь зависит состояние коллектива отряда. (Окончание на 2-й стр.).

ТТС-88: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

1985-й год

«Элорис-85». Здесь мы начинали. Мы — это я и Сергей Паршиков, мастер и командир отряда, после которого инженер и начальник штаба трудовых дел соответственно. Отряд численностью 70 человек работал в одной организации. Из договорных объектов — отдела детского сада, стены которого сданы с такими недоделками, что о выработке приходилось только мечтать (также и о заработной плате). Это для девчонок. Для парней же основной работой должно было стать благоустройство этого же детского сада и бетонирование полов, там же. К приезду отряда не только не было намека на какое-либо благоустройство, не были выполнены даже траншеи для инженерных сетей. О бетонных полах необходимо сказать особо. Фундаменты, стены, потолки — все сделано. Не сделана лишь подсыпка под полы, что составляло порядка 1000 куб. м. земли. Это свыше 200 полностью загруженных КАМАЗов. Что и было предложено бойцам отряда: двумя-тремя перекидками (ибо внутрь здания и машину не загонишь, и экскаватором не насыпешь) осуществить подсыпку под полы в указанных объемах и приступить к бетонированию. Такая идея была настолько абсурдной, предлагаемая работа настолько непродуманной, что даже руководство организации на ней не особо настаивало — до тех пор, пока была другая работа. Другая работа — устранение недоделок на домах, построенных шабашниками, которые никак не принимала государственная комиссия.

Я специально так подробно останавливаюсь на этом отряде. Ибо те быды, с которыми мы там столкнулись, были очень характерны для абсолютного, на мой взгляд, большинства строительных отрядов, и не только университета. Как вели себя студенты, бойцы нашего отряда? Почему же они все-таки работали, заранее

того отряда на тех, кто ехал в отряд работать, и на тех, кто отработать ТТС, вторых в 3 раза было больше. Таким образом, большинство отрядов и не было озабочено сложившейся ситуацией. Штаб отряда вынужден был исходить из следующего: ТТС — обязательен, в передислокации отряда никто не заинтересован (ни организация, которая принимала отряд, ни Краевой штаб СО), т. к. при передислокации отряда будет потеряно очень много времени, и договор уже наверняка не будет выполнен. Распустить отряд тоже было нельзя, т. к. ТТС, как я уже говорил, был обязательным. Единственно разумным решением было организовать работу на представленных объектах. Итог этой работы — ребята получили по 170 рублей за два месяца, девушки — по 110. Цифры говорят сами за себя. Договор отряд не выполнил.

Потребительское отношение хозяйственников к студенческой рабочей силе, которое так явно продемонстрировала примавшая нас организация, не встречало необходимого отпора ни от краевого штаба СО, ни от штабов трудовых дел вузов, действовавших под эгидой краевого штаба СО. Ни краевой штаб, ни штабы трудовых дел вузов не были заинтересованы в серьезном споре с хозяйственниками т. к. основным показателем, за который отвечали и те и другие — была численность краевого отряда. Из-за этого показателя отошли на второй план, казалось бы, основные, по которым должна оцениваться деятельность ССО, — выработка и заработная плата, которые напрямую связаны с производительностью труда. Невнимание к этим критериям вело к падению престижности студенческих строительных отрядов, к все большему нежеланию студентов в них работать. Более того, студенческий отряд стал утрачивать свои воспитательные функции. Надолго запомнится мне выступление

(Начало на 1-й стр.)
 ряда, настроение ребят после трудового семестра. Я не встречал студентов, которые бы остались довольны отрядом, зарплата по 200—300 рублей за 2 месяца.

В семестре 1986 года получились, если так можно сказать, 2 отряда — «Горизонт» и «Аэро», впрочем, как и в 1985 году. Сложившаяся ситуация заставляла студентов ловчить и изворачиваться, укрываясь от поездки в отряд, поступать нечестно по отношению к своим же товарищам. Появились блатные места в сравнении с ССО — летние студсоветы, спортивные сборы. Это неравноправие студентов по отношению к ССО способствовало понижению авторитета комсомола, ухудшению морального климата в комсомольской организации университета в целом и никак не поднимало престижность студенческого движения, а все более понижало.

1987-й год

Учитывая сложившуюся обстановку, ШТД университета и комитет комсомола на летний семестр 1987 года ставят себе задачу уменьшить численность студенческих отрядов, восстанавливая тем самым учебный процесс тех курсов, которые вместо практики работали в ССО, и из оставшегося числа студентов, которые могли бы поехать в ССО, сформировать нормальные коллективы, чтобы они, успешно сработав, способствовали бы развитию стройотрядовского движения. Кроме того, для восстановления равноправия среди студентов, предполагалось ТТС отработать всем студентам базовых курсов. Эти предложения были вынесены на актив ССО в ноябре 1986 года. Весьма примечателен тот факт, что основными противниками сокращения численности вузовского СО были представители краевого штаба на этом активе. Актив же полностью поддержал предложения комитета комсомола и принял постановление, которое и было основным руководством для штаба ТД при формировании отрядов. Численность (плановая) была уменьшена в 2 раза.

При формировании студенческих отрядов в 1987 году штаб ТД пошел еще дальше в определении принципов формирования: студенты могли записываться в любой из отрядов, которые разделялись по месту дислокации. В престижных же отрядах места распределяли комитеты комсомола факультетов и университета. Большим были предложены доступные виды работ — союзпечать, торговля. Таким образом, уже существовала большая добровольность по сравнению с сезоном 1986 года, когда факультет формировал отряд какой-либо одной дислокации. Добровольность была в выборе студенческого отряда, но не в выборе участия или не участия в ТТС.

Получили ли мы, как хотели, хорошие коллективы везде? Нет! Опять были 2 престижных отряда. Опять довольны были только эти ребята. Отряд же «Пламенный» (отделочники) остался даже должен организации. Были довольны своей поездкой и отрядом бойцы отряда «Метромом», которые ездили в г. Козинск, но не заработной платой. И в

этом отряде, как и во многих других, сказала невысокая квалификация студентов, что не позволяло производительно им трудиться. Нужны ли те отряды, которые едут хорошо отдохнуть? Думаю, что нет. Это я говорю не в обиду бойцам «Метромом-87», которые стали победителями в соцсоревновании в 1987 году. На эти отряды тратятся большие деньги государством: это и бесплатный проезд, жилье и пониженные нормы выработки. От отрядов ждут многого.

Почему не получались так желаемых нами коллективов? И в 1987 году, как и прежде, в отряды попали студенты, которые не хотели работать, а выполняли только лишь решения актива об обязательной отработке ТТС. Хозяйственники были по-прежнему уверены, что студенты в любом случае к нам придут — не те, так другие — а зачем тогда существует краевой штаб? и отношение к студентам оставалось прежним — потребительское. Все это вместе взятое не способствовало формированию коллектива в отрядах и оздоровлению студенческого движения.

Многие из студентов базовых курсов поехали в студенческие отряды (такие как «Горизонт» и в Чечено-Ингушетию). Т. е. при снижении численности обязательно формируемых отрядов общая численность снизилась незначительно т. к. студенты находят возможность реализовать свои интересы — они работают добровольно! Следовательно, выход из этой ситуации существует один — добровольность по отношению к выбору участия или не участия в ТТС студентов. Когда в отряды не поедут те студенты, которые не хотят работать, а хозяйственники просто не получат отряды, не представив им реальных гарантий нормальной организации работы отряда. Такая добровольность — необходимое равноправие в отношениях студенческих отрядов и хозяйственников, единственная возможность соблюдения интересов и тех и других.

1988-й год

Этот вывод и был сделан комсомольским активом университета в ноябре 1987 года, который просто расшифровал принцип добровольности, трактовал его как свободу выбора участия или не участия в третьем трудовом семестре. Кроме того, штабу ТД университета было поручено активом при формировании отрядов не допускать и не применять никаких мер принуждения для зачисления студентов в отряды. Это решение актива было настолько неожиданным, что даже не все студенты поверили в возможность осуществления таких принципов формирования ССО. Многие были просто убеждены в обратном. Достаточно вспомнить комсомольское собрание студентов 4 курса юрфака, где обсуждался вопрос об участии в ТТС. Итог собрания: мне, как представителю комитета комсомола и начальнику штаба ТД, студенты сказали: «Мы вам не верим, что отряды будут формироваться по принципу добровольности, и когда вы нас в мае заставите поехать в отряд — тогда поедем». Такое негативное отношение к студенческим от-

рядам было сформировано всей предыдущей практикой формирования отрядов.

Комсомольский актив, который определил основные пути и принципы формирования СО в 1988 году, я бы назвал переломным в отношении к студенческому движению в университете — комсомольцы сами определили свою судьбу, не ожидая, что кто-то где-то и как-то им поможет. Решения актива заставили в первую очередь штаб ТД университета реально оценить интересы студентов и предложить им те дислокации, которые хоть как-то гарантировали бы достижение этих интересов. Надо сказать, что краевой штаб СО, как основной работодатель студенческим отрядам, способствовал выбору таких дислокаций, в отличие от

ТТС-88: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

прошлых лет, когда дислокации нам предлагались и выбора не оставалось. Необходимым стал и более реальный подход к планированию численности объединенного вузовского отряда. Пришлось отойти от того представления, что все студенты, имеющие 2-х месячные каникулы, хотят и могут ехать в студенческий отряд. Как результат — университет в этом году стал одним из немногих, кто выполнил план по численности. Единственным основанием для заключения договора с хозяйственной организацией в этом году стало необходимое количество заявлений, поданных в отряд. В итоге в этом году не было ни одного липового договора, в прошлые же был как минимум один, который заключался штабом в расчете на тех студентов, которые обязаны были поехать в отряды. Заинтересован ребят в поездке в отряд изначально, штаб ТД освободил себя тем самым от необходимости заставлять студентов проходить мед. осмотр, изучать технику безопасности и обучаться профессиональным навыкам. Все это делали сами студенты, ибо невыполнение одного из обязательных мероприятий означало для студента наказание в отряд, а в поездке в отряд был заинтересован прежде всего студент, штаб ТД выполнял только контролирующую функцию.

В этом же году стала возможной и осуществимой инициатива студентов по созданию путинного отряда, который также является своеобразным гарантом производительности использования труда студентов и не требует от студентов высокой квалификации. Пожелав поехать в путинный отряд, ребята связались со штабом ТД университета и с краевым штабом СО. Они получили такую возможность и поездкой, как мне известно, остались довольны. Тем не менее, этот отряд стал в некотором роде для комитета комсомола самым неблагополучным. И вот почему. Во-первых, бойцы этого отряда опоздали к началу учебного года. В связи с этим возникает вопрос: нужен ли тогда этот отряд? Я думаю, что нужен, ибо он один из немногих, где совпадают интересы студентов и хозяйственников.

Опоздание отряда к началу занятий явилось следствием двух причин: нерасторопностью принимающей организации по отношению к отправке бойцов по месту учебы и неумением штаба отряда что-либо противопоставить сложившейся ситуации. И та и другая причина в принципе устранимы. Также необходимо учитывать и тот факт, что чем больше будет таких отрядов, тем стабильнее будет ситуация в студенческом движении. Такие отряды способствуют его развитию. Во-вторых, отряд формировался уже после того, как были заключены все остальные договоры. И вроде бы естественно, если на основании того заявления заключен договор, то это и твой договор с организацией, на тебя рассчитывают, исходя из твоего

заявления организация составляет планы. Уход из отряда в такой ситуации, на мой взгляд, не просто безответственен, а преступен. Не нужно понимать добровольность участия в ТТС как анархию — что хочу, то и ворочу. Абсолютное большинство наших студентов это прекрасно понимали. Тем не менее студентки экономического факультета Журова С., Цуканова Н., Аболнцева Е, бросили на произвол судьбы отряд «Метромом» и поехали в путинный. После этого не стоит удивляться, почему не выполняются планы, ведь если так можно поступать им, то почему другим нельзя? Видимо, на будущее надо четко оговорить ответственность студента за необоснованный разрыв договора: ответственность по линии комсомола и, может быть, юридическую (экономическую) ответственность.

Многообещающей в этом году была и инициатива создания безвозмездного отряда, который формировался под Норильскую дислокацию. Ребята реально подошли к своим возможностям и решили 50 проц. заработной платы перечислить детскому дому. Но краевой штаб не сумел предоставить обещанную Норильскую дислокацию, и отряд поехал в Белорусию на строительство жилья пострадавшим в Чернобыле. Белорусская организация, мало нам известная, очень здорово отличалась от Норильской. В результате отряд проделал много времени без стройматериалов и не выполнил договор. Это соответственно сказалось и на заработной плате отряда, и на внутриотрядной атмосфере. Хотя ребята и оказали существенную помощь пострадавшим Чернобыля, но отряд не окупил себя. Кроме того, бойцы этого отряда не сумели перечислить желаемые 50%, а перечислили только 20% от заработной платы, что явилось следствием нарушения исходного положения — Норильская дислокация.

Как сработали эти и другие отряды, что было хорошего и плохого, расскажут сами бойцы. Я же остановлюсь на основных показателях, которые более полно раскрывают деятельность вузовского СО. В отличие от среднего заработка студента 200—300 рублей

в предыдущие годы, в этом году средний заработок повысился до 700—800 рублей. Сравнивая выработку бойцов строительных отрядов, которая неуклонно росла все эти годы и значительно возросла в последнем году, можно уверенно сказать, что производительность труда студентов намного возросла. Таким образом, одна из основных задач, стоявшая перед штабом ТД университета, в определенной степени выполнена.

Кроме производственной деятельности, бойцы университетского СО сделали много других общественно-полезных дел. Все они, за исключением Ленинского задания, выполняемого строительными отрядами, были инициативой самих студентов: где-то помочь, а может быть и доказать что-то. Все отчисления за дни ударного труда были также инициативой самих студентов.

Вместе с этим серьезные вопросы возникают по поводу показателей, используемых в соцсоревновании между отрядами и вузами. Можно ли устанавливать такой как «качество построенных спортплощадок» или «количество построенных и отремонтированных детских городков»? Установив такие показатели, мы тем самым волею или неволею навязываем, задаем действия студентов. Где же место инициативе? Пусть придумывают! Ведь лучшая награда — это человеческая благодарность. А как сравнить отремонтированный и построенный детский городок? Если учитывать общую ситуацию на местах дислокаций, которую я наблюдаю из года в год, печать ведь за что угодно могут поставить. За чем нам нужна такая липа? А такие показатели этому способствуют.

Что мы скажем на то, что в 1987 году бойцы университетского отряда перечислили 60—70% в среднем заработной платы за дни ударного труда в различные фонды, а в этом году 20—30%, но вместе с тем абсолютная сумма отчислений возросла, при общем уменьшении численности? Согласно же показателю в положении о соцсоревновании «процент перечисления в дни ударного труда от среднего заработка» получается, что бойцы нынешнего отряда оказали меньшую помощь обществу, чем прошлогодние.

В последние 2 года мы сумели перейти от такого показателя, оценивающего деятельность СО,

как «освоение» к «выработке». Но ведь выработка напрямую связана с освоением. И не лучше ли в этом случае рассматривать заработную плату студентов, прямую, отбрасывая все накручиваемые коэффициенты.

Глядя на такой показатель как «численность сформированного отряда планируемая и фактическая», можно подумать, что соревнуются не созданные студенческие отряды вузов, а комитеты комсомола — кто лучше запланирует. Здесь, конечно, многое зависит от того, сумеет ли краевой штаб предложить вузам дислокации, гарантирующие интересы студентов. Необходимо отметить, что в этом году впервые краевой штаб не предлагал численность вузовских отрядов, а вузы сами давали рекомендации по поводу численности. Но пока будет стоять плановая численность — соревноваться будут комитеты комсомола.

Полагаю, что разрешение этого круга проблем снимет множество вопросов студентов, позволит организовать реальное социалистическое соревнование между отрядами.

В этом году наметился и некоторый сдвиг в отношении НПО. Нам удалось определить несколько возможных направлений их деятельности. Тем не менее проблема заказчика для НПО осталась. Ее не смог разрешить даже Круглый стол с работниками краевого штаба СО в мае этого года. Здесь опять возникает вопрос: НПО считается тот отряд, и только тот отряд может участвовать в соцсоревновании, который работает по представлению краевого штаба СО. Но если краевой штаб не может представить реального заказчика, что же делать с теми отрядами, которые будут работать без этого представления, сами найдя себе заказчика? И зачем эти представления вообще?

Сдвиги в студенческом движении университета произошли реальные и ощутимые. Как итог — призовое место в соцсоревновании среди вузов 2-й группы (даже при тех показателях, которые существуют), вместо последнего в предыдущие 3 года. Что назвать первопричиной таких изменений? Несомненно, ноябрьский актив 1987 года, который определил основной принцип формирования отрядов — добровольность по отношению к ТТС, принцип, все преимущества которого я выше описал.

В заключение приведу основные показатели, характеризующие работу ССО университета в последние 4 года. Годы можно обозначить по группам: 1. 1985—85 гг. — псевдодобровольность; 2. 1987 г. — полудобровольность (свобода выбора отряда); 3. 1988 г. — свобода выбора форм участия или не участия в ТТС.

Показатель	1985	1986	1987	1988
Общая численность вузовского СО	505	555	329	297
Численность строительных отрядов	323	203	146	112
Нестроительных	182	183	183	185
Сумма освоения ССО (тыс. руб.)	332,2	259,4	234,6	393,7
Выработка на одного бойца (дневная в руб.)	35	43	56	93
Перечисления за дни ударного труда	6210	4278	4184	6128

П. ТУРЧИН, командир университетского СО.