

И.А. Пфаненштиль*

ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Главный вызов состоит в том, что то, что обычно называют глобализацией, на самом деле просто другое название господствующей роли Соединенных Штатов.

Генри Киссинджер

(Из лекции, прочитанной

Г. Киссинджером 12 октября 1999 г.

в Тринити-колледже (Дублин, Ирландия)

По проблемам глобализации за последнее десятилетие опубликованы сотни работ как отечественных, так и зарубежных авторов. При самом беглом обзоре мы насчитали более пятидесяти определений и толкований понятия «глобализация». Это понятие употребляется в узком и широком смысле, отражая самые различные аспекты реального процесса глобализации в экономике, технологиях, обществе, политике, геополитике, культуре, искусстве, морали и даже религии (глобализация как новая форма мировой идеологии и религии). И пока экономисты и обществоведы теоретически обсуждают и доказывают историческую необходимость и интернациональный характер процесса глобализации (вчера они то же самое говорили о коммунизме), реальная глобализация в реальной действительности, на практике выступает в своей истинной форме – планетарной американизации при помощи самых «справедливых и демократичных» в мире ракет и танков. Именно это подтверждает агрессивная война НАТО в Югославии, Афганистане и нынешнее вероломно спланированное вторжение в независимый Ирак под прикрытием поиска оружия массового поражения и борьбы с терроризмом.

Не претендуя на сколько-нибудь полное освещение этой весьма сложной и актуальной проблемы, попытаемся выяснить, что собой представляет глобализация, в чем ее сущность, в чем смысл создания глобаль-

* © И.А. Пфаненштиль, Красноярский государственный технический университет, 2006.

ной экономической модели управления миром, вплоть до единого мирового центра управления или мирового правительства, прообразами которого являются уже ныне официально существующие международные организации ООН, Совет Безопасности ООН, Всемирная торговая организация (ВТО), Всемирный банк (ВБ), Международный валютный фонд (МВФ), Интерпол, Международный суд и множество других менее известных, но играющих важную роль в процессе глобализации и управляемых международной финансовой олигархией (глобализаторы).

Глобализация как интернациональный процесс не является социально нейтральным и безликим. Есть субъекты, организаторы, творцы этого процесса и его объекты – страны, на которые направлен этот процесс и которые чаще всего оказываются жертвами глобализации, несущими ее издержки. Поэтому вопрос заключается не в самом процессе глобализации, а в его реализации и в чьих интересах он осуществляется. Что несет глобализация другим народам, регионам и всему человечеству в целом? Рассматривая глобализацию как движение избыточного капитала транснациональных корпораций, Д.М. фон Витте в предисловии к книге Н. Савельева «Река времени. История глобализации мирового развития» пишет: «В памяти человечества остаются лишь исчезнувшие цивилизации, разрушенные города, сожженные села и многие миллионы захоронений. Ни одна из этих бесчисленных трагедий не возникла спонтанно. За спиной каждой отдельной трагедии стояли и стоят люди, в чьих руках сконцентрирован избыточный капитал» [8. С. 7].

Лауреат Нобелевской премии по экономике 2001 г., главный экономист Всемирного банка и бывший советник Билла Клинтона профессор Джозеф Стиглиц в статье «Тени глобализации» справедливо отмечает, что, несмотря на повторяющиеся обещания в 90-х годах сократить число бедных во всем мире, оно увеличилось с тех пор почти на 100 миллионов человек, а мировые доходы в этот же период росли в среднем на 2,5 %. Большие ожидания африканцев, связанные с деколонизацией, не оправдались. Вместо этого континент продолжает погружаться в нищету. Кризисы в Азии и Латинской Америке поставили под угрозу экономическую стабильность других развивающихся стран. Глобализация и введение рыночной экономики не достигли обещанных целей в России и в большинстве других стран переходного периода. Вместо этого им была уготована небывалая бедность, подводит итог известный ученый [10. С. 11].

Одной из причин столь печальной участи и вопиющей несправедливости процесса глобализации, по мнению ученого, является несовершенство трех важнейших международных организаций (МВФ, ВБ и ВТО), управляющих глобализацией. По его мнению, они не справились с поставленной задачей: «Спустя 60 лет после основания можно констатировать, что МВФ не справился с поставленной задачей» [10. С. 11]. Глобализация в ее нынешней форме, утверждает профессор Стиглиц, не увенчалась успехом. Она сомнительна с экономической точки зрения. Она не вносит вклад в стабильность мировой экономики. А при переходе плановой экономики на рыночные рельсы было сделано так много ошибок, что в затронутых странах, кроме Китая, Вьетнама и некоторых стран Восточной Европы, стремительно выросла бедность, а доходы сильно сократились.

Выход из сложившейся ситуации Лауреат Нобелевской премии по экономике 2001 г. видит в совершенствовании механизма и структур международных экономических институтов, управляющих глобализацией, в придании им большей прозрачности, открытости и транспарентности. Для этого, по мнению профессора Стиглица, надо заново распределить голоса в МВФ и ВБ и сделать так, чтобы в ВТО были слышны не только голоса министров экономики, а в МВФ – министров финансов, но и других участников процесса глобализации, в том числе и из бедных стран. «Только тогда, – подводит итог уважаемый ученый, – когда международные организации пройдут через возможно болезненный процесс преобразований, они смогут выполнить свою задачу: придать глобализации человеческое лицо» [10. С. 13].

Генеральный директор ЮНЕСКО Коитиро Мацуура, опытный японский политик и бывший заместитель министра иностранных дел Японии, подводя итоги общему настроению большинства государств, призвал к тому, чтобы «очеловечить глобализацию», превратить ее в «глобализацию с человеческим лицом». «Проблемы сегодня, – подчеркнул он, – должны в обязательном порядке рассматриваться в контексте глобализации, результаты которой влекут тяжелые последствия для культурного разнообразия. Мы сталкиваемся с мощными силами, которых ничто не заставит повернуть назад, но мы должны, тем не менее, попытаться коллективно сделать более человечными ее последствия, использовать максимально ее преимущества и свести к минимуму ее вероятное негативное воздействие. Мы должны принять меры, чтобы сохранить множественность культур и их разнообразие и следить за тем, чтобы в нашем мире царил дух равноправного партнерства и солидарности».

О глобализации с «человеческим лицом» и «духом равноправного партнерства и солидарности» подмечено очень актуально, а главное точно. Это мы уже слышали о «социализме с человеческим лицом», о «перестройке с человеческим лицом» и «капитализме с человеческим лицом». Только, к сожалению, это «человеческое лицо» оказывается в реальности совсем другим органом. Действительно, «большие ожидания африканцев», а также и русских, связанные с деколонизацией и глобализацией, не оправдались. Более того, на наш взгляд, они никогда и не оправдаются по определению и сути, ибо глобализация – это новейшая форма традиционного колониализма и эксплуатации стран и регионов в интересах мировой финансовой олигархии при помощи МВФ, ВТО, ВБ и других международных организаций.

Пропасть между богатыми и бедными становится все шире, ввергая в нищету все больше людей из стран третьего мира. Если в начале 70-х годов доходы 20 % самых богатых и 20 % самых бедных различались в 30 раз, то в 2001 г. этот показатель возрос до 74 раз, пишет в статье «Демократия и глобализация» другой немецкий ученый, профессор Эрнст Ульрих фон Вайцзеккер – председатель парламентской комиссии по изучению проблем глобализации мировой экономики, член «Римского Клуба» и бывший директор Вуппертальского института [3. С. 8]. Разрешение противоречий процесса глобализации ученый также видит в обновлении и «повторном изобретении демократии», чтобы держать глобализацию под демократическим контролем: «Демократия, частнокапиталистическое хозяйство, гражданское общество – вот три столпа, на которых смогла бы основываться новая организация общества. Дабы задать глобализации правильное направление, нам нужен глобальный горизонт и близость к бизнесу» [3. С. 7].

Анализируя взгляды известных ученых можно сделать вывод, что, несмотря на верные и глубокие замечания относительно процесса глобализации, они однако высказываются в пользу реконструкции и «косметического ремонта» традиционных мондиалистских структур, не желая видеть фундаментальной роли мировой финансовой олигархии, по сути контролирующей эти структуры.

В историческом плане, на наш взгляд, глобализация является в какой-то мере новой формой колонизации, продолжением исторического неомондиализма, сущность которого сводится в конечном счете к постулированию неизбежности полной планетарной интеграции, перехода от множественности государств народов, наций и культур к униформному миру (ONE WORLD) с единым мировым правительством и глобальным управлением («global governance») в интересах мировой финансовой олигархии, практически контролирующей современные транснациональные корпорации.

Несмотря на кажущуюся аморфность и неопределенность того, что здесь названо мировой олигархией, на практике все ее звенья действуют удивительно согласованно в силу объективного совпадения интересов, а также сложившихся в течение длительного времени родственных семейных, национальных, земляческих, плановых связей. Они составляют самовоспроизводящуюся целостность, самостоятельно формирующую свои правила игры, свой язык, технологии влияния, организационные структуры и коммуникации. «Глобальные электронные коммуникации усиливают этнизацию международных экономических отношений. Наряду с традиционным этническим предпринимательством маргинальных субкультур, формируются глобальные этнические торговые системы. Становится возможной не только территориальная, но и глобальная консолидация нации, объединяющая разбросанную по всему миру диаспору», – пишет известный геополитик В.А. Дергачев [5. С. 271].

На наш взгляд, не следует преувеличивать и сводить эту тенденцию в расхожие схемы мирового империализма или масонского заговора. Определяющими здесь являются объективные экономические интересы, организующие крупный международный капитал в целях осуществления выгодной ему политики. Поскольку капитал этот действует в масштабах мирового рынка, то и политика, к проведению которой он объективно стремится, носит глобальный характер. На первых этапах транснациональный капитал вырастает из посредничества в международной торговле и финансовых отраслях. В реальной современной экономике избыточный капитал концентрируется в транснациональных корпорациях, которые и лоббируют глобализацию мирового экономического развития. Транснациональные корпорации не только инвестируют капиталы в ресурсно-сырьевую базу слаборазвитых стран с целью получения дешевого сырья, но, приобретая контроль над ресурсно-сырьевой базой, они препятствуют формированию технологической цепочки, т.е. созданию промышленных предприятий, необходимых для производства конечного продукта непосредственно на территории стран-реципиентов. Так, лозунг конкуренции открытого рынка начинает быть инструментом закрепления монополий. Больше того, становясь владельцами ресурсно-сырьевой базы транснациональные корпорации получают возможность самостоятельно регулировать в своих интересах объемы добываемого сырья, руководствуясь конъюнктурой рынка, а отнюдь не интересами слаборазвитых стран [8. С. 4].

Особенно мощным стимулом к развитию транснационального капитала, сконцентрированного в руках финансовой олигархии, становятся международные, а впоследствии и мировые войны, которые резко повышают спрос на государственные займы и создают множество возможностей для извлечения сверх доходов. Предоставляя займы всем враждующим сторонам, финансовая олигархия всегда остается в выигрыше, участвуя в очередном переделе мира, получая одновременно контрибуции с проигравших и проценты с победителей. В противоположность интересам народов и стран мировая олигархия не боится войн и глобальной дестабилизации. Если для народов война – это, прежде всего, человеческие жертвы, а для государств – колоссальные материальные потери и угрозы национальной безопасности, то для транснационального капитала война всегда была источником сверхдоходов и легкой добычи. Поэтому мировая олигархия не боится распада России, риск возможной глобальной катастрофы для нее перекрывается огромными сверхдоходами, которые уже сейчас дает разложение самого богатого в мире государства. Известный политик и видный ученый-экономист С.Ю. Глазьев в правдивой и страшной своими фактами книге о колонизации России пишет: «Современные идеологи нового мирового порядка не оставляют России и большинству других стран надежд на формирование и проведение самостоятельной политики в национальных интересах. После организации искусственного противостояния двух политических систем в «холодной войне» для демонтажа ос-

новых институтов государственной власти ведущих западных стран и замещения их международными институтами в интересах доминирования мировой олигархии создается система глобального контроля под сенью военного и дипломатического лидерства США. Реализуя свое доминирующее положение в институтах государственной власти США, мировая олигархия пытается использовать национальные ресурсы этой страны для обеспечения своего глобального господства. Именно поэтому идеологи мировой олигархии заинтересованы в сохранении мирового лидерства США» [4. С. 131].

В начале 90-х годов по проблемам глобализации были опубликованы работы известных политологов, аналитиков и политиков, которые носят программный характер и представляют западную модель управления миром.

К ним относятся Френсис Фукуяма («Конец истории»), Збигнев Бжезинский («Великая шахматная доска»), Жак Атали («Линии горизонта»), Гельмут Шмидт («Глобализация»), Джозеф Стиглиц («Тени глобализации»), Дж. Сорос и другие.

Особый интерес представляет идеология нового мирового порядка, разработанная влиятельным американским политологом, создателем «теории конвергенции» Збигневом Бжезинским, занимавшим должность советника по национальной безопасности президента США с 1977 по 1981 г. В книге «Великая шахматная Россия. Господство Америки и его стратегические императивы» Бжезинский откровенно обосновывает новый мировой порядок и евразийскую геостратегию США. Он моделирует возможные варианты поведения стран и их союзов в будущем и дает рекомендации по сохранению единственной мировой сверхдержавы.

Размышляя о возможности Америки осуществлять свое мировое господство, он пишет: «Поражение и развал Советского Союза стали финальным аккордом в быстром вознесении на пьедестал державы Западного полушария Соединенных Штатов - в качестве единственной и действительно первой подлинной глобальной державы» [2. С. 11].

Для З. Бжезинского рассуждения о мировом господстве логичны, поскольку, по его мнению, стремление к гегемонии так же старо как, как сам мир. И потому в стремлении США к мировому господству нет ничего предосудительного. Речь идет не о моральных основаниях претензий на мировое господство, а скорее о геополитических, о том, как предотвратить появление других сверхдержав с глобальными интересами. Поэтому жизненно важно, чтобы на политической арене не возник соперник, способный господствовать в Евразии и, следовательно, бросающий вызов Америке [2. С. 12].

Сказано достаточно откровенно. Сферой ответственности органов национальной безопасности США фактически объявляется обеспечение глобального контроля в важнейших вопросах обслуживания интересов транснационального капитала: беспрепятственный доступ к ресурсам других стран, к их рынкам, устранение каких-либо национальных барьеров для движения и воспроизводства национального капитала.

Еще более жестко, однозначно и даже провокационно сформулирована данная позиция и программа в другой книге Бжезинского – «Единственная мировая держава». Его выступление в защиту американской великодержавной политики полностью отрицает постулат равноправия существования народов и равноправного глобального сотрудничества регионов мира. В настоящий момент политика США должна быть направлена «неусыпно и безальтернативно» только на то, чтобы «обеспечить США господствующие позиции в мире», чтобы эта «первая единственно истинная» и, вероятно, последняя в мировой истории сверхдержава доминировала в «четыре решающих областях власти». Ей должно принадлежать военное присутствие во всех регионах мира, ведущая роль в мировой экономике и технологиях и глобальная культурная экспансия [1. С. 306].

Новая стратегия США отчетливо формулирует основные черты нового мирового порядка. Расширяя «зоны жизненных интересов США» до масштабов всей планеты, а содержание этих интересов — до контроля над природными и экономическими ресурсами других стран, а также закрепляя исключительную монополию на применение силы в международных делах за американской военно-дипломатической машиной, мировая олигархия планирует обеспечивать свое господствующее положение.

Если обратить внимание на «зоны жизненных интересов США», то они оказываются в местах, указанных в германской геостратегии нового мирового порядка (Среднеземноморье, Турция, Персидский залив, Восточная Азия, Украина, Кавказ и др.). В Средиземном море «прописался 6-й флот США с ударными авианосцами, Турция стала членом НАТО, Персидский залив – зоной особых жизненных интересов, на территориях Южной Кореи, Японии, Филиппин и других приморских азиатских стран размещены военные базы США. Таким образом, германская геополитика «нового мирового порядка» после окончания Второй мировой войны была подхвачена Соединенными Штатами и стала фундаментом глобальной американизации планеты.

На «великой шахматной доске» продолжается борьба за мировое господство, и главным «призом» З. Бжезинский считает пространство «черной дыры», куда входят Россия, Украина и Белоруссия. Причем речь идет не о стратегическом партнерстве: хотя «концепция зрелого стратегического партнерства» и ласкает взор и слух, она обманчива. Америка никогда не намеревалась делить власть на Земном шаре с Россией, да и не могла делать этого, даже если бы и хотела. Высказывание З. Бжезинского и других идеологов нового мирового порядка не оставляют сомнений, что России в рамках нового мирового порядка отводится роль сырьевой колонии, назначение которой смягчить последствия сырьевого и экономического кризисов, угрожаю-

щих благополучию и стабильности развитых стран. Это вполне соответствует расистской теории «Золотого миллиарда», согласно которой обеспеченное существование на планете может быть гарантировано только миллиарду человек из наиболее преуспевающих стран, в то время как остальным странам уготована жалкая участь сырьевого придатка и поставщика дешевого человеческого материала для обслуживания интересов транснационального капитала. Эта доктрина носит отнюдь не умоуменьшающий характер — она уже применяется на практике в регулировании международных отношений. В рамках этой концепции России навязывается стратегия деиндустриализации, свертывания наукоемких технологий, сырьевой специализации, приведения правового и экономического пространства страны в соответствие с интересами транснационального капитала, который стоит за спиной США, выполняющих роль мирового жандарма.

Непосредственное участие и активная роль США в разрушении СССР уже не секрет после многочисленных публикаций, описывающих целенаправленные и последовательные усилия президентов Рейгана и Клинтона («друга Билла»). Показателен в этом отношении доклад Клинтона от 25 октября 1985 г. на закрытом совещании Объединенного комитета начальников штабов США, где ясно отражены стратегические цели: «Последние десять лет политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала правильность взятого нами курса на устранение одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока. Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачева и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию, мы добились того, что собирался сделать президент Трумен с Советским Союзом посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием — мы получили сырьевой придаток, а не разрушенное атомом государство, которое было бы нелегко воссоздать. Да, мы затратили на это многие миллиарды долларов, но они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самоокупаемостью. За четыре года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 млрд долларов, сотни тонн золота, драгоценных камней и т.д. В годы так называемой перестройки в СССР многие наши военные и бизнесмены не верили в успех предстоящих операций. И напрасно. Расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за **мировое господство** государство, составляющее основную конкуренцию Америке» [9. С. 175-176]. Вот так откровенно и цинично формировалась задача по превращению России во вторую Латинскую Америку, которую, по сути, реализовала команда Ельцина и другие кремлевские предатели национальных интересов страны.

После событий 11 сентября 2001 г. экспансия США открыто осуществляется во многие регионы под видом «борьбы с терроризмом» и за «права человека». Агрессоры, как правило, скрывают свои подлинные цели. Так поступают и США, внушая миру, что их действия в Югославии, Афганистане и сегодня в Ираке служат исключительно борьбе с международным терроризмом. Однако антитеррористический результат этих действий обнаруживается с трудом: лидер международного терроризма Усама бен Ладен не захвачен, оружия массового поражения в Ираке так и не найдено, а убедительных доказательств «исламского следа» в терактах 11 сентября так и не представлено. Более того, последние факты все более свидетельствуют, что это дело рук «заинтересованных» американцев из числа глобализаторов нового мирового порядка. Это те же силы, которые убили президента Д. Кеннеди, правда, тогда они не догадались или не захотели свалить вину на арабов.

Борьба с международным терроризмом, на наш взгляд, в значительной мере явилась хорошим предлогом для реализации геополитических планов глобализации США. Антитеррористические операции обернулись для США огромной геостратегической выгодой и стали гигантским шагом на пути вторжения в Центральную Азию и формирования нового мирового порядка. Именно здесь расположены крупнейшие месторождения и транспортные артерии энергоносителей, включая Каспийский бассейн, а также Кавказ, откуда можно угрожать России и Китаю. Сегодня Запад ведет в Прикаспийском регионе настоящую войну, направленную на вытеснение России из Каспийских нефтяных проектов будущего. Вслед за военным проникновением на территорию Киргизии и Грузии, США придут в Азербайджан, Таджикистан, Казахстан и, наконец, в Россию.

На основе новой доктрины, провозглашенной 30 января 2002 г., в США разрабатываются планы возможных ядерных атак против семи стран, в том числе против России. Для этого в 2002 г. на волне борьбы с терроризмом США принимают беспрецедентное решение увеличить свой военный бюджет до 400 млрд долларов. Военные расходы становятся рекордными за последние 20 лет. На фоне отсутствия реальной военной опасности, угрожающей США, невиданные военные расходы необходимы для создания вооружений нового поколения, а отнюдь не для того, чтобы гоняться за террористами Аль-Каиды в Афганистане [8. С. 5].

Для сравнения отметим, что 400 млрд долларов составляют почти 50 % мировых военных расходов. Это больше чем военные бюджеты следующих за США 19 крупнейших стран вместе взятых.

Пора признать очевидный факт, что идет четвертая мировая война, и в нее оказались втянутыми, так или иначе, все ведущие страны мира. Это война глобализаторов за новый мировой порядок, и ведет ее мировая финансовая олигархия силами США. Это и есть, по сути, глобализация или американизация планеты.

Напав на Югославию, Афганистан, Ирак, США и НАТО... вернули мир в эпоху, когда действительно одно право — право силы, а на международной арене существуют только волчьи законы. В утвержденном ими однополюсном мире нет места партнерским отношениям, по крайней мере, для слабых их участников, в

нем есть отношения только «слуга-хозяин», причем самый верный слуга не застрахован от того, что его объявят врагом... Разговоры об идеологии, праве, морали, все призывы к свободе, демократии и либерализму, вообще все публичные заявления мировых лидеров являются не более чем информационно-пропагандистским обеспечением глобализации нового мирового порядка, принявшей тотальный характер нового мирового порядка и американизации и ведущейся на уничтожение всего того, что находится в зоне жизненных интересов США.

Размышляя о перспективах глобализации и роли России в этом процессе, следует иметь в виду, что новый мировой порядок не терпит противоречий со стороны слабых государств, следовательно, выбор сценариев будущего весьма ограничен и по мере разрушения производительных сил и обороноспособности страны резко сужается. Один из пессимистических вариантов его развития описан в недавно опубликованной документально-публицистической книге М. Калашникова «Битва за небеса»: «Тем временем мировые теле-сети передают выступление президента США. Камеры берут крупным планом мужественное и обаятельное лицо политика, который говорит хотя и с долей горечи, но твердо и непреклонно:

— Мы должны покончить с угрозой гуманитарной катастрофы на одной восьмой части суши. Мы навсегда удалим проблему под названием «Россия». Цивилизованный мир не мог дальше мириться с существованием огромной зоны нестабильности и непредсказуемости, в которой правят преступность и коррупция, взявшие под контроль ядерное оружие. Там, на бескрайних просторах России, поднимает голову фашизм, крепнет движение православных фанатиков, пылающих нетерпимостью и антисемитизмом. Мы больше не могли вкачивать в эту зону бесчетные кредиты, которые русские отдать не в состоянии.

Подняв под себя одну восьмую часть суши и 60 процентов природных ресурсов планеты, русские доказали свою полную неспособность создать нормальное государство и разумно всем этим распорядиться. Они уподобились собаке на сене, отрезая от своих ресурсов цивилизованный мир. Они набрали огромные кредиты, которые не могут отдать, поскольку все деньги немедленно разворовываются.

Теперь в России бушует опасная анархия, и террористы захватили ядерные объекты, угрожая уже всему миру. Мириться с этим мы больше не можем. Мы возьмем эти территории под международный контроль [6. С. 678-679].

А пока Запад внимает словам американского лидера, на Россию уже обрушились волны крылатых ракет. Именно это мы наблюдаем по телевидению сегодня в Ираке. Таковы реальности и вызовы глобализации.

В лекции, прочитанной Г. Киссинджером 12 октября 1999 г. в Тринити - колледже (Дублин, Ирландия) ясно сказано: «Главный вызов состоит в том, что то, что называют глобализацией, на самом деле просто другое название господствующей роли Соединенных Штатов» [5. С. 80].

Завершая краткий обзор проблемы глобализации, следует отметить: во-первых, американская глобальная политика нового мирового порядка явилась верным продолжением геостратегии нового мирового порядка нацистской Германии. Все, что намечали руководители Третьего Рейха, сегодня на практике пытаются осуществить США или те силы, которые за ними стоят. Во-вторых, американская модель глобального управления и нового мирового порядка, основанного на либерально-демократических ценностях и навязываемая другим странам как единственно возможная, на самом деле несет человечеству неизбежные угрозы тоталитаризма (американизации), деградацию и обнищание целых регионов. Это тупиковый путь развития, ведущий цивилизацию к новым войнам и планетарной катастрофе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бжезинский З. Единственная мировая держава / З. Бжезинский. - Берлин, 1997.
2. Бжезинский З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский. - М., 1998.
3. Глазьев С.Ю. Геноцид / С.Ю. Глазьев. - М.: Терра, 1998. - 320 с.
4. Дергачев В.А. Геополитика / В.А. Дергачев. - Киев: Вира-Р, 2000. - 448 с.
5. Макбрайд У. Глобализация и межкультурный диалог / У. Макбрайд // Вопросы философии. - 2003. - № 1.
6. Савельев Н.Н. Река времени. История глобализации мирового развития / Н.Н. Савельев. - Краснодар: Пересвет, 2002. - 264 с.
7. Вайцеккер Э.У. Демократия и глобализация / Э.У. Вайцеккер. - Deutschland. - 2002. - № 4. Август-сентябрь.
8. Сироткин В.Г. Кто обворовал Россию? / В.Г. Сироткин. - М.: Алгоритм, 2003. - 356 с.