

## ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ, ПРОИСХОДЯЩИХ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Социокультурная среда современного общества характеризуется стремительным возрастанием сложности, открытости и неустойчивости социума, что предопределяет принципиально новый характер динамики взаимоотношений социальных индивидов и общностей. Социальные системы на всех уровнях проявляют все большую открытость. Их границы утрачивают охранительные функции, становятся все более и более проницаемыми для взаимопроникновения капитала, технологий, продукции, человеческих ресурсов, культурных образцов и практик, независимо от их полезности или опасности для реципиентов [4. С.3]. Скорость социокультурных изменений повышается, при этом повышается и сложность этих процессов. В современном мире происходят тотальные изменения, которые заставляют человека искать новые способы адаптации.

На фоне этого современное социокультурное пространство характеризуется высокой интенсивностью изменений, обусловленных большим количеством различных факторов. Общество сегодня становится все менее предсказуемым и контролируемым. Увеличивающиеся глобальность и скорость происходящих изменений заставляют ученых всего мира пристальнее заниматься анализом наработанного материала в области моделирования социокультурной динамики. Целью такой аналитики становится, как правило, стремление понять, что не позволило прогнозам осуществиться и как можно спрогнозировать дальнейшие социокультурные изменения.

Попытки осмысления динамики социальных процессов осуществляются на протяжении всей истории научной мысли. В работах Платона и Аристотеля, римских философов, Н.Макиавелли, Т.Гоббса, Ж-Ж.Руссо и других философов XVIII века, например, А.Смита, ведется поиск основных факторов, вызывающих изменения в обществе, которые, как правило, ограничиваются политическими процессами.

В настоящее время можно выделить три основных модели, рассматривающие с различных позиций причины социокультурных изменений, происходящих в обществе. Основа первой из них была заложена еще в античности и нашла свое продолжение в современных разработках позитивистов. В качестве основных источников социокультурной динамики рассматриваются изменения в политической организации общества.

К другой модели можно отнести подход, рассматривающий главным фактором социокультурных изменений смену способа производства. Этот подход был раскрыт в работах К. Маркса и продолжен в теориях постиндустриального общества. Для постиндустриализма, по мнению исследователей, работающих в рамках данной концепции, прежде всего, характерно снижение роли материального производства и развитие сектора услуг и информации. Человеческая деятельность приобретает иной характер, меняются типы вовлекаемых в производство ресурсов, происходит существенная модификация традиционной социальной структуры.

Сегодня постиндустриальное общество противопоставляется исследователями индустриальному в качестве такого, где производство как дискретный и постоянно возобновляющийся процесс сменяется непрерывным воздействием на окружающую среду, где каждая сфера человеческой деятельности оказывается тесно связана со всеми другими.

---

\* © Д.А. Кашин, 2006.

Реальные изменения, заставившие подавляющее большинство западных исследователей говорить о современных развитых обществах как о постиндустриальных, относятся к середине и концу 70-х годов и включают радикальное ускорение технического прогресса, быстрое изменение структуры занятости. В качестве основного социокультурного ресурса в данной ситуации исследователи определяют информацию, приоритет переходит от полуквалифицированных работников к инженерам и ученым, дальнейшее совершенствование знаний человека о мире происходит, в первую очередь, на базе применения абстрактных моделей, центральное значение приобретает кодификация теоретического знания, а важнейшей задачей становится перспективное прогнозирование хозяйственных и социальных процессов. [3. С.47]

Важную роль в поистиндустриальном обществе играет теоретическое знание, особое значение получает создание новых интеллектуальных технологий и рост класса носителей знания. Таким образом, постиндустриальное общество порождено успехами науки и управляется той социальной стратегией, которая сделала эти успехи возможными, классом, который американский исследователь Р. Флорида определяет как «креативный класс». В постиндустриальной теории делаются прогнозы о том, что экспансия информационно обогащенных занятий – управленческих, профессиональных и технических, представляющих собой ядро новой профессиональной структуры, будет все возрастать.

Представленные модели социокультурной динамики не дают возможности ответить на целый ряд актуальных вопросов, в связи с чем, на наш взгляд, более информативной в настоящее время является коммуникативная концепция, которая определяет современный этап развития общества как постмодернизм.

Концепция постмодернизма исходит из иного понимания природы и основных признаков современного состояния общества, чем теория постиндустриалистов. Особое внимание в постмодернизме уделяется положению личности в обществе, с различными аспектами процесса ее социализации. Именно с этих позиций современное общество определяется в данной концепции как исторический период, характеризующийся, во-первых, господством индивидуализма и быстрой изменчивостью, во-вторых – отношением к человеку как к простому представителю класса или иной социальной группы и максимальной формализованностью всех сторон общественной жизни.

В современном обществе акцент переносится с понятия «мы» (свойственного предшествовавшему существу ему индивидуализму) на понятие «я». [1. С.26] Более того, в рамках новых представлений исследователи все чаще отмечают возникающее «расщепление» «я» как субъекта социального действия и «я» как личности, для которой естественно быть вовлеченной в любого рода массовые движения [3. С. 76].

Маклюэн, один из основоположников коммуникативной теории социокультурной динамики, считает гусиное перо детонатором «взрыва технологий», а эпицентром этого взрыва можно считать изобретение печатного станка Гуттенбергом. С этого момента начались процессы фрагментации общества и отчуждения человека: печатное слово позволило познавать мир индивидуально, вне коллективного сознания общины. Книга стала первым, стандартно воспроизводимым товаром, то есть первым продуктом массового производства. «Изобретение алфавита, как и изобретение колеса, стало переводом, или сведением сложного, органического взаимодействия смысловых полей к единому смысловому полю. Фонетический алфавит сразу свел использование всех смыслов, которые были в устной речи, к простому визуальному коду. Сегодня такой перевод может быть произведен в разных направлениях через различные формы, которые мы называем «средствами коммуникации». Но каждый из этих смыслов обладает уникальными свойствами относительно наших прочих чувств или смыслов» [6. С.45].

Современный этап эволюции общества в постмодернизме характеризуется интенсивным развитием инновационной коммуникативной инфраструктуры. В этих условиях колоссальный научный потенциал, собиравшийся в течение многих лет на протяжении всей человеческой истории, стремительно и хаотично стал заполнять информационное пространство. Некоторые исследователи оценивают современную ситуацию в социокультурной среде как критическую, определяя в качестве основного источника дестабилизации общества именно растущую информационную диспропорцию. Эта диспропорция выражается в количестве информации, накопленной человечеством, и количестве информации, которую способен воспринять человек за всю свою жизнь. Объемы информации, которыми владеет человечество, несопоставимы с объемами информации, которую может усвоить человек как индивидуальный носитель информации. В связи с этим человек испытывает на себе все возрастающее давление общего объема информации, накопленной сегодня человечеством. Современный человек должен воспринимать за свою жизнь в десятки тысяч раз больше информации, чем человек, живший всего 300-400 лет назад. В данной ситуации у индивида возникает потребность в новых способах освоения реальности, которое возможно при определенной трансформации сознания. Современный человек должен адаптироваться к условиям мира, в котором информация становится приоритетным ресурсом мирового развития. В современном мире прогресс определяется развитием информационных средств и креативным информационным продуктом. Механизмы создания и распространения информации сегодня становятся приоритетным инструментом социального управления, меняя в ходе своего функционирования характер и способ протекания социальных процессов, ограничивая сферу эффективного применения прочих ресурсов и технологий в системе социальных регуляторов.

На фоне роста технологий и увеличения объемов информации в современном мире отмечается нарастающее культурное разнообразие и постоянно возрастающее цивилизационное давление. В этой ситуации внимание исследователей привлечено к анализу факторов, которые могли бы обеспечить баланс между нарастающим потоком новаций, скоростью социокультурных изменений и скоростью приспособления к ним человека и человеческих сообществ.

Растущая диспропорция между человеком, чьи возможности биологически ограничены, и человечеством, которое не ограничено в своей техноинформационной экспансии, приводит к постмодерновой «чувствительности» – как бы безучастной, притупленной по отношению ко всему происходящему. «Постмодерновый индивид всему открыт – но воспринимает все как знаковую поверхность, не пытаясь даже проникнуть в глубину вещей, в значения знаков. Постмодернизм – культура легких и быстрых касаний, в отличие от модернизма, где действовала фигура бурения, проникания внутрь, взрывания поверхности» [7]. А.А. Игнатьева, исследуя социокультурные трансформации, считает реальность неприемлемым для современного познания термином в связи с тем, что осознание реальности предполагает проникновение в глубинные пласты бытия, она должна быть освобождена из-под маскирующего ее образа, вычленена из знаковой системы. Постмодерновая культура довольствуется же только миром симулякров. Современный человек пользуется накопленным в информационную эпоху в огромном количестве означающими и принимает их такими, каковы они есть, не пытаясь добраться до озаключаемых. Хозяйственная и социальная жизнь во все большей степени обретает черты гиперреальности, подлинное содержание полезности заключено не столько в универсальной потребительной стоимости продукта, сколько в его высокоиндивидуализированной знаковой ценности. «Все воспринимается как цитата, как условность, за которой нельзя отыскать никаких истоков, начал, происхождения» [7].

За поверхностным восприятием индивидом реальности стоит, в сущности, травматический опыт как результат многократного болезненного переживания своей беспомощности в массивном потоке информации. В психологическом плане постмодернизм характеризуется высоким эмоциональным напряжением личности, связанным с травматическим опытом в условиях перенасыщения окружающей реальности информацией. С точки зрения социально-экономической теории постмодернизм имеет также свои особенности.

Перемены, произошедшие в последние десятилетия в экономической, технической и социально-политической сферах, стали причиной серьезных изменений и в культурных основах современного общества. Стимулы, побуждающие человека к работе, противоречия, становящиеся причинами политических конфликтов, религиозные убеждения людей, их отношение к различным социальным явлениям, значение, основные ценности подверглись существенным трансформациям.

Одной из основных особенностей последних десятилетий является доминирование культуры над экономикой. По мнению Д. Белла, начиная с середины нашего столетия «культура завладела инициативой в деле инициации перемен, в то время как экономика оказалась вынужденной удовлетворять все появляющиеся новые желания» [2. С.33]. Культура становится доминирующей потому, что «игра воображения художника превосходит... социальную реальность завтрашнего дня». Д. Белл в качестве основной задачи культуры выделяет беспрепятственный поиск «нового чувствования». Культурное развитие обуславливает реальный прогресс общества. «Культура, по сути, – это универсальный аспект развития, а обновление общества – не только изменение политики, экономики или же технологий, но и его культуры» [5. С.63].

Помимо одного из ресурсов общественного прогресса культура выполняет в современном социуме еще одну важную функцию, она способствует идентификации личности в современном мире. Если раньше идентичность во многом определялась мировой политической ситуацией – общества знали, кто «свой» и кто «враг» в расколотом «холодной войной» мире. Сегодня идентичность первично определяется культурой, и только после культурной идентичности возможно определять политические и прочие цели. Идентичность становится главным центром культуры на целом ряде участков социальной структуры, формируя поведение человека и, тем самым, новые институты. Она формирует интересы, ценности и планы, устанавливая свои связи с природой, историей, географией и культурой [3. С.116].

Если обратиться к ценностям современного человека, то можно отметить существенные изменения, которые здесь происходят. В настоящее время в развитых странах преобладающее внимание к материальному благосостоянию и физической безопасности уступило место заботе о качестве жизни, здесь уже произошел сдвиг от экономического к ценностному подходу.

Для личности основная сложность адаптации и эффективной деятельности в информационном обществе связана, прежде всего, с высокой скоростью изменений современного мира, требующей адекватных средств освоения. Одним из таких средств становится креатив как особый вид деятельности. Креатив выполняет ряд важнейших для современного человека функций. В первую очередь креатив позволяет человеку адаптироваться в новых ситуациях, которые продуцируются информационным обществом. Креатив также выполняетgnoseологическую функцию, будучи одной из технологий получения нового знания. Процесс обучения в современном мире является непрерывным. Те, кто считают себя полностью обученными, живут в мире, которого уже нет. Только непрерывно обучающиеся выживают и достигают своих целей. Знание не только растет с большей чем когда-либо скоростью, но и с той же скоростью становится недоступным. Все больше

знания превращается в товар, за который надо платить, знание даже засекречивается, потому что деньги не могут окупить все преимущества владения им. Поэтому креативность является также ценным ресурсом.

В информационном обществе происходит накопление знаково-семиотического информационного ресурса. Технологический скачок ускорил этот процесс. Именно технологии генезиса, накопления, передачи и декодирования логико-символической и знаково-семиотической информации служат на сегодня основным полем для инновационного роста в плоскости приложения инструментов и ресурсов разного рода. Креатив в этой области выполняет коммуникативную функцию. Для кодирования и декодирования информации нужны новые креативные формы, которые позволяли бы более эффективно осуществлять процесс информационного обмена.

В заключение еще раз перечислим основные характеристики социокультурных изменений, происходящих в современном обществе, выделенных в данной статье. К ним относятся: ускорение социокультурной динамики, усложнение социокультурных изменений, увеличение факторов, влияющих на эти изменения, преобладание культурных ценностей над экономическими, информационный дисбаланс, разрыв между индивидуальным и массовым сознанием, поверхностность восприятия реальности индивидом, травматический опыт как следствие информационного гнета, переживаемого индивидом, и др. Сложность и динамизм происходящих социокультурных изменений требуют поиска новых подходов к анализу этих процессов; наиболее перспективным, на наш взгляд, является коммуникативный подход. В рамках данной концепции особое значение приобретает креативная деятельность как особый род инновационной деятельности, направленный на выработку новых базовых элементов, ценностей, парадигм и подходов к жизни в информационную эпоху.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Lyotard J.-F. The Postmodern Explained. Correspondence 1982-1985. Minneapolis (Mi.). -L., 1993.
2. Белл Даниел Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. – М.: Academia, 2004 – 783 С.
3. Игнатъева, А. А. Социокультурные трансформации [Электронный ресурс]: Становление и развитие представлений : дис. ...канд. философ. наук: 24.00.01.-М.: РГБ, 2005
4. Кравченко С.А, Романов В.Л.. Социология и вызовы современной социокультурной динамики // Социологические исследования.-2004.- № 8
5. Липец А.А. Социокультурная динамика: сущность процессов глобализации и регионализации: дис. ...канд. философ. наук: 24.00.01.- М.: РГБ, 2005
6. Маклюэн Маршалл Галактика Гутенберга: становление человека печатающего / Маршалл, Маклюэн; пер. И. О. Тюриной. – М.: Акад. Проект: Фонд "Мир", 2005 – 495 С.
7. Эпштейн М.Н. Информационный взрыв и травма постмодерна [электронный ресурс] философский портал URL: [http://www.philosophy.ru/lib/antro/antro\\_1069.html](http://www.philosophy.ru/lib/antro/antro_1069.html)

Л.С. Набокова \*

### СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ДИСКУССИЙ О СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ И СОЦИАЛЬНОМ ПОЗНАНИИ

Несмотря на факт беспрецедентного влияния средств массовой информации на общественное сознание, признание учеными их исключительной роли в процессе формирования новой картины мира, на сегодняшний день СМИ по-прежнему рассматриваются прежде всего как канал информации, а не как субъект смыслопостроения. В связи с этим их гносеологические функции и место в структуре общественного сознания пока в достаточной мере не выявлены. Дискуссионное поле этой научной проблемы, в первую очередь, концентрируется в сфере понятийного определения СМИ, их функций и структуры, существования собственно языка СМИ и способности их самостоятельно продуцировать смыслы, а также в области прогнозирования вектора их дальнейшего развития.

Полярность точек зрения ученых в этой области объясняется, с одной стороны, слишком стремительным развитием массовой коммуникации и прикладных наук, предлагающих все новые и новые технологии массового общения, а с другой – традиционно осторожным отношением фундаментальной науки к новым оценкам сущностных характеристик и функций явления.

Свое место в данной дискуссии занимают вопросы, связанные с ценностными категориями, применимыми к данной сфере, в частности, дилеммы «средство – сущность», «средство – цель», «возможность – дейст-

\* © Л.С. Набокова, 2006.