

«КРАСНОКНИЖНЫЕ» ВИДЫ ЖИВОТНЫХ В МАССОВОМ СОЗНАНИИ

Д.В. Владышевский, А.Д. Владышевский*

Рассматривается осведомленность представителей различных социальных слоев населения о видовом составе птиц и млекопитающих, включенных в Красные книги различного уровня. Эта осведомленность сравнивается со знанием фауны охотничьих животных. Показаны отличия в поведении разных групп особо охраняемых животных.

Вышедшая в 2000 г. Красная книга Красноярского края имеет статус нормативного документа. Ранее роль такого документа выполняла Красная книга СССР (первое издание 1974 г.). Затем в 1983 г. вышла Красная книга РСФСР, с таким же статусом. Все животные, вошедшие в эти издания, были включены в Красную книгу Красноярского края [1]. Возникает вопрос, в какой мере за прошедшие четверть века состояние массового сознания подготовилось к соблюдению соответствующих щадящих форм взаимодействий человека с видами, подлежащими особой охране. Бесспорно, первым шагом в этом направлении должен стать интерес к тому, какие животные относятся к числу краснокнижных. Количественной оценке проявления этого интереса и посвящается данное сообщение.

Состояние проблемы

В настоящее время уровень экологического сознания в наиболее цивилизованных государствах достаточно развит для того, чтобы в обществе проявлялось негативное отношение к нарушителям тех правил природопользования, которые предусмотрены соответствующим законодательством. Предпосылка для формирования подобного отношения - озабоченность широких слоев населения ухудшением общей экологической ситуации. Примером практического выражения такой озабоченности служит ширящаяся добровольная сертификация лесозаготовительной деятельности. В России все более негативным становится образ охотника, как и отношение к охоте в целом. Указанная тенденция, с одной стороны, имеет под собой объективные причины, с другой - является издержками развивающегося биоцентризма. Они уже привели к достаточно серьезным трудностям во взаимоотношениях человека с рядом склонных к синантропизации агрессивных видов животных (хищных позвоночных в США, рядом видов обезьян в странах субтропического пояса). Однако, угроза, нависшая над многими видами редких животных, вполне реальна, как и опасность прогрессирующего снижения общего биоразнообразия. Обусловлена она, помимо прочих причин, преследованием краснокнижных животных охотниками-браконьерами. При этом определенная доля ответственности за такое положение ложится также на законопослушных охотников. Очевидным же шагом в направлении изменения положения дел в лучшую сторону должно быть ознакомление как лиц, имеющих отношение к охране природы, так и всего населения с тем, какие виды животных нуждаются в повышенной охране, а также на какие виды охота разрешена.

Объекты и методы исследований

Состояние информированности населения о краснокнижных видах изучалось посредством анкетных опросов. Всего ими было охвачено 680 респондентов, представленных студентами небиологических специальностей, охотниками, специалистами в области охраны и защиты леса (слушателями курсов повышения квалификации работников лесного хозяйства), будущими специалистами-охотоведами (студентами кафедры охотничьего ресурсоведения и заповедного дела Красноярского госуниверситета). Кроме того, респондентам из числа студентов различных вузов был задан вопрос об их отношении к дикой фауне как экологической ценности. Здесь среди разных вариантов ответов в 79 % случаев она была названа значительной ценностью. При ответах на задаваемые вопросы респонденты во всех случаях пользовались только русской номенклатурой, причем часто ограничиваясь родовыми названиями или названиями более высоких таксонов. Эти названия приведены в том виде, в котором фигурировали в анкетах (исправлялись только грамматические ошибки). В качестве показателя уровня осведомленности респондентов о видах, включенных в Красные книги, и охотничьих животных использовалось отношение количества правильно указанных видов (родов) к «абсолютному знанию». Под последним подразумевалось знание респондентами всех краснокнижных и охотничьих видов, встречающихся в данном регионе. Опросы проводились, в основном, в городах Красноярске и Дивногорске, причем многие респонденты были приезжими из других населенных пунктов азиатской части России.

Для характеристики отношения населения к птицам и млекопитающим проводилась оценка степени осторожности соответствующих видов. При этом определялась их дистанция спугивания и бегства, а также

* © Д.В. Владышевский, Красноярский государственный университет; А.Д. Владышевский, Главное управление по делам ГО и ЧС при администрации Красноярского края, 2004.

численность в более населенных (часто посещаемых людьми) местообитаниях и местообитаниях, редко посещаемых людьми.

Обсуждение результатов исследования

Первым этапом исследований было выяснение отношения к охоте респондентов, представленных студентами небиологических специальностей, которые характеризовали данную группу населения Красноярского края. При этом основная цель анкетирования была замаскирована другими вопросами, которые относились к различным экологическим ценностям (всего по 15 позициям). Опросом было охвачено 312 человек, его результаты представлены в табл. 1, содержащей выборочные данные.

Таблица 1

Оценка привлекательности охоты студентами (по десятибалльной шкале)

Экологическая ценность	Привлекательность, в баллах	
	Мужчины	Женщины
Сбор грибов	4,3	5,7
Охота с ружьем	5,6	1,8
Отдых у водоема, купанье, загар	7,0	9,5
Ужение рыбы	3,1	4,7
Подводная охота	4,8	2,8
Пеший туризм	5,6	7,3
Сбор диких ягод	3,2	4,6
Добыча кедровых орехов	3,5	4,5
Костер, шашлык, игры и т.п. в лесу	7,1	9,6
Среднее значение (по всем позициям)	5,2	5,9

При изменении шкалы оценки до интервала от +10 до -10 привлекательность охоты с ружьем у мужской части респондентов существенно не изменилась, у женской же стала отрицательной (-4,8).

Художественная литература, относящаяся к XIX - первой половине XX столетия, свидетельствует о высокой эмоциональной привлекательности охоты и ее одобрении общественным мнением. Положение начало изменяться со второй половины XX столетия. Так, по материалам наших наблюдений, демонстративное ношение охотничьих трофеев, бывшее популярным в первое послевоенное десятилетие, стало все реже встречаться в 60-е годы и практически полностью прекратилось в 70-е. Существенно изменилась и тематика охотничьей литературы, сама охота все реже стала рассматриваться как достойное занятие. Широкое распространение получила фабула: выследил, полюбовался и... пожалел.

Возникает вопрос, в какой мере прямое преследование со стороны охотников-нарушителей может нанести ущерб краснокнижным видам, а также как это преследование влияет на увеличение их осторожности. Результатом же такой более высокой осторожности является сокращение численности соответствующих видов, вплоть до полного их исчезновения, в часто посещаемых людьми угодьях. Касаясь указанной проблемы, необходимо иметь в виду, что в СССР еще сравнительно недавно, в начале второй половины минувшего столетия, имела место широко распространенная борьба с вредными животными, к числу которых относились многие хищные и рыбадные птицы. Только 1 июля 1964 г. был издан приказ по Главохоте, согласно которому следовало: «Запретить отстрел, отлов и разорение гнезд всех видов хищных птиц и сов в охотничьих угодьях общего пользования по всей территории РСФСР». Одновременно запрещалась выплата вознаграждений за уничтожение любых видов птиц названных групп. Разумеется, издание этого приказа не означало фактического прекращения отстрела. Так, в Мордовии более чем через 10 лет правила охоты требовали отстрела особо вредных хищных птиц без конкретного перечня таких «особо вредных» видов [2]. Ю. В. Костин и А. И. Дулицкий [3] сообщают, что в Крыму в 1968-1971 гг. было уничтожено более 1700 хищных птиц. Даже в более поздний период преследование крупных хищных птиц, в том числе и особо охраняемых, как показали наши исследования, в Красноярском крае было обычным [4]. О низкой дисциплине охотников в СССР и современной России опубликованы десятки статей в средствах массовой информации. Более того, даже в странах Западной Европы и США, где население гораздо более дисциплинировано и законопослушно, нарушение правил охоты относится к распространенным явлениям [5]. Как отмечают М. Evans, N. Wood, N. Kear [6], после запрещения охоты на малых лебедей из 303 отловленных и подвергшихся рентгеновскому обследованию птиц дробь была в теле у 103 экземпляров (34%). По сообщению J Bjorn, K Johnny, S Sorn [7] у молодых гуменников перед началом сезона охоты 29% птиц было с дробинами в теле (у взрослых птиц - 62%).

В настоящее время, несмотря на значительное сокращение популярности таксидермии, в Красноярске, как и других городах, чучела птиц и зверей, изделия из шкур, рогов и пр. продаются в магазинах, используются как элементы интерьера офисов. Естественно, больший интерес в этом отношении представляют экзотические виды, которыми часто оказываются редкие, включенные в Красные книги, животные.

Примером реакции преследуемых птиц на рост антропогенной нагрузки может служить ситуация, сложившаяся в нижнем и среднем течении Ангары. Там с начала 70-х годов втрое возросла численность населения и его плотность достигла 100 человек на 1 кв. км прибрежной полосы. Кроме того, в еще большей степени увеличилось число моторных лодок. В 1970-х годах в нижнем течении реки в поле зрения всегда было 1-2 лодки с рыбаками, за час же в ту или другую сторону также проходило не менее 1-3 лодок. При такой нагрузке исчезли крупные, обитающие вдоль береговой полосы птицы. Из представителей рассматриваемой группы это орлан-белохвост, скопа, черный аист. Численность же ряда других существенно сократилась (большого подорлика, серого журавля, большого кроншнепа). В то же время там еще сравнительно недавно все названные птицы не были особенно редкими [8].

Логично предположить, что при ситуации, когда значительная часть населения осведомлена о том, какие виды животных относятся к особо охраняемым и их добыча является браконьерством, демонстрация этой добычи, изделия из нее станут непопулярными.

Приведенные примеры подтверждают достаточно известные общие закономерности. Эти примеры, применительно к практике охраны редких видов, еще раз указывают на справедливость высказывания А. К. Рустамова о необходимости «... доведения до сознания широких кругов общественности рекомендаций Красных книг, получению всемерной поддержки их не только общественностью, но и должностными лицами, от которых во многом зависит реализация разработок ученых» [9, с.207].

Первым шагом в этом процессе должно стать ознакомление широких слоев общественности с тем, какие именно виды относятся к «краснокнижным». Наличие таких знаний в перспективе должно привести к достаточно выраженному осуждению любых действий, которые могут указывать на прямой или косвенный вред, причиняемый видам находящимся под угрозой исчезновения (например, демонстрация не только соответствующих трофеев, но даже фотографий гнезд редких птиц). Примером такой реакции может служить известный прецедент осуждения общественным мнением Северной Европы ношения изделий из меха диких животных.

Настоящее исследование было начато с оценки уровня осведомленности студентов, не имеющих отношения к охоте или изучению соответствующих биологических дисциплин (452 респондента). Они, без какой-либо предварительной подготовки, должны были на протяжении 30 минут написать названия птиц и зверей, которые служат объектами охоты и на которых охота запрещена в связи с включением их в число краснокнижных видов. Другая часть респондентов была представлена охотниками (лицами, которые считали себя таковыми). Эта выборка из 142 человек получила такое же задание. Результаты анкетирования отражены в табл. 2.

Таблица 2

Уровень осведомленности студентов небологического профиля и охотников об объектах охоты и краснокнижных видах

Название животного (животных)	Доля не охотников (в %), упомянувших данное животное как		Доля охотников (в %), упомянувших данное животное как	
	охотничье	краснокнижное	охотничье	краснокнижное
1	2	3	4	5
Охотничьи животные				
Лисица	71,0	2,0	90,1	0
Заяц	70,0	0	86,6	0
Заяц-беляк	0	0	18,3	0
Заяц-русак	0	0	15,5	0
Медведь	65,0	6,0	84,5	0
Волк	56,6	0	81,7	0
Утки	53,8	0	72,5	0,7
Олень	46,0	9,0	30,3	24,6
Белка	39,0	0	58,5	0
Глухарь	35,0	7,3	80,3	0
Норка	33,4	2,0	39,4	0,7 (норка голубая)
Бобр	33,4	5,7	24,6	4,2
Куропатка	32,3	1,1	40,8	0,7
Тетерев	25,7	0,7	81,0	0
Песец	25,3	2,4 (голубой песец)	24,6	0,7 (голубой песец)
Рябчик	24,3	0	77,5	0
Соболь	23,2	0	60,0	0
Лось	21,7	0	75,3	0
Ондатра	20,1	0	26,1	0
Марал	19,7	5,1	67,6	1,4
Косуля	17,3	1,1	69,7	2,1
Гуси	13,7	4,9	37,0	0,7

1	2	3	4	5
Рысь	6,9	4,2	28,9	7,7
Кабарга	6,4	1,1	11,3	8,4
Барсук	5,3	5,8	30,3	3,5
Куница	4,0	0	6,3	0
Выдра	2,0	0	16,2	0,7(?)
Горностай	1,8	0	14,8	0
Бурундук	1,8	0	9,2	0
Росомаха	1,6	0	8,5	0
Ласка	0,9	0	2,8	0
Северный олень	0,9	0	10,6	7,3(?)
Краснокнижные животные				
Лебедь	2,0	20,4	16,9	71,1
Тигр, (уссурийский, амурский)	0,9	54,5	0	39,4
Барс, снежный барс	0,9	32,1	0	28,9
Белый медведь	0	16,9	0	22,5
Сокол	0	7,5	1,4	9,2
Леопард	0	5,1	0	3,9
Беркут	0	4,2	0	9,2
Журавль	0	0,7	0	19,0
Краснозобая казарка	0	0,2	0	7,7
Красный волк	0	0	0	7,9
Манул	0	0	0	7,9
Дрофа	0	0	0	5,6
Сапсан	0	0	0	5,0

С частотой упоминаний менее 5% охотниками были названы в качестве краснокнижных животных: орлан, аист, гриф, фламинго, гага, степной орел, скопа, белый журавль, улар, выхухоль, тур, аргали, антилопы. Остальными респондентами были названы также фазан, кречет, кит, касатка, кашалот, дельфин, пятнистый олень, ягуар, морской котик, морж, носорог, саблезубый тигр, белый тигр.

Помимо приведенных в табл. 2 и примечаниях названий животных респондентами из обеих групп были отнесены к охотничьим и «краснокнижным» как виды, так и более крупные таксономические единицы, которые не были ни в прошлом, ни в настоящее время ни охотничьими, ни включенными в Красные книги. Всего таких названий оказалось 17. В 33% анкет упоминались также рыбы, причем чаще других осетр.

Очевидный интерес представляет ответ на вопрос, какая часть информации от гипотетического «абсолютного знания» была продемонстрирована респондентами, относящимися к каждой из проанализированных выборок. Перечень видов, относящихся к Красноярскому краю, был заимствован из литературы [1,10]. Основываясь на этих данных, каждый респондент, обладающий таким абсолютным знанием, должен был назвать 45 видов птиц и 30 видов млекопитающих, относящихся к охотничьим. Количество же краснокнижных животных для птиц должно было быть представлено 76 названиями и млекопитающих - 13.

После проведения соответствующих расчетов оказалось, что неохотники назвали 19,4 % охотничьих зверей и 4,6 % охотничьих птиц. У группы охотников эти показатели оказались, соответственно, 37,8 и 9,7 %. Эти различия легко объяснимы. Если охота существовала всегда и сведения об охотничьих животных постоянно циркулировали в обществе, то первая Красная книга в СССР была издана, как уже упоминалось, лишь в 1974 г. Естественно и то, что о млекопитающих у населения имеется гораздо больше сведений, чем об охотничьих птицах. Объясняется это гораздо большим видовым разнообразием последних.

Представление о краснокнижных и охотничьих видах у специалистов лесного хозяйства, работающих на территории Сибири и Дальнего Востока, было получено на основании такого же анкетирования. Его результаты даны в табл. 3.

Кроме того, среди птиц, отнесенных к охотничьим, по одному разу были названы чирок свистунок, чирок-трескунок, черныш, красноглазый нырок, крохаль, дупель, кроншнеп, шилохвость, белая куропатка, тундряная куропатка. Приводя перечень, нужно отметить, что 21% охотников указали «разные утки» (или разные виды уток). Однако в отношении других родов или семейств подобных приписок не было сделано. Из птиц, внесенных в Красную книгу, по одному разу были названы гриф, филин, серый журавль, японский журавль, лебедь-кликун, малый лебедь. Из охотничьих зверей шесть раз фигурировали росомаха, куница и хорь (без уточнения вида); пять раз - корсак, четыре раза - выдра, по три раза - северный олень и заяц-русак; два раза - бурундук, белка-летяга, ласка, солонгой и енот. Из видов, не встречающихся на территории Сиби-

ри и Дальнего Востока, к краснокнижным были отнесены зубр, жираф, слон, пума, гепард, ягуар, пантера, агути, панда и многие водные млекопитающие.

Таблица 3

Знание объектов охоты лесничими и инженерами охраны и защиты леса (84 респондента)

Название охотничьего животного	Отнесено к охотничьим		Название краснокнижного животного	Отнесено	
	Правильно	Ошибочно		Правильно	Ошибочно (к охотничьим)
Птицы					
Утки (ближе не названы)	58 (?)	0	Лебедь(ближе не назван)	15	2
Кряква	6	0	Журавль (ближе не назван)	14	2
Чирок	5	0	Краснозобая казарка	8	0
Шилохвость	4	0	Беркут	7	0
Широконоска	3	0	Орлан-белохвост	7	0
Турпан (ближе не назван)	2 (?)	2 (?)	Скопа	6	0
Глухарь	47	4	Алтайский улар	4	0
Тетерев	36	6	Дрофа	4	0
Рябчик	39		Мандаринка	4	0
Куропатка (ближе не названа)	25	3	Кречет	2	0
Гуси (ближе не названы)	19 (?)	7 (?)	Стерх	3	0
Гусь-сухонос		2	Сапсан	2	0
Вальдшнеп	8	2	Черный аист	2	0
Кулик (ближе не назван)	4 (?)		Орел (ближе не назван)	2	0
Бекас	3		Орлан (ближе не назван)	2	0
Серая куропатка	2	1			
Перепел	1(?)	1(?)			
Млекопитающие					
Лисица	48	1	Тигр	21	1
Бурый медведь	43	2	Барс	10	1
Белка	42		Красный волк	7	
Волк	41	1	Леопард	6	
Лось	41	4	Медведь (ближе не назван)	6 (?)	6 (?)
Косуля	39	4	Манул	3	1
Кабан	37		Белорудый медведь	2	
Соболь	33	2	Белый медведь	2	1
Барсук	31	2	Сибирский горный козел	2	
Рысь	24	5	Пятнистый олень	2	1
Изюбрь	21	1	Дикой кот	1	
Ондатра	20	3	Горал	1	
Кабарга (ближе не названа)	14(?)	14(?)			
Колонок	13				
Марал	12	3			
Норка (американская)	12	1			
Олень (ближе не назван)	11(?)	2(?)			
Бобр (ближе не назван)	10(?)	2(?)			
Горноста́й	9	2			
Заяц-беляк	9				
Песец	8				
Коза (?)	8				

Примечание. Вопросительный знак поставлен в случаях, когда среди данного таксона были виды или подвиды, относящиеся к краснокнижным и обитающие на территории рассматриваемых регионов.

Рыбы (также в основном осетр) упоминались как исключение. Птицы и звери, которые не являются ни охотничьими, ни краснокнижными, были названы 8 раз.

На подвидовом уровне животные не были названы ни разу. В то же время замена видовых названий родовыми (или относящимися к более крупным таксонам) была постоянной у многих птиц и нередко встречалась также у млекопитающих. Основная часть респондентов могла назвать наиболее обычные виды охот-

ничьих животных, прежде всего из числа зверей. Последнее обстоятельство, очевидно, объясняется более широким распространением среди русских названий птиц биномиальной номенклатуры, в то же время родовое название млекопитающего чаще совпадало с родовым. Отнесение краснокнижных видов к охотничьим наблюдалось в ограниченном числе случаев. Одинаково часто называли таким видом только кабаргу. Однако следует учесть, что сахалинский подвид кабарги включен в Красную книгу. В целом по отношению к видам (подвидам), относящимся к краснокнижным, уровень осведомленности респондентов данной группы оказался заметно худшим.

Наибольшее количество краснокнижных видов, безошибочно названных 1 респондентом, составило 8. Этот же респондент безошибочно назвал 24 вида охотничьих птиц и зверей. Наибольшее же число названий животных 60 – было приведено лесничим (допустившим, однако, много ошибок в части отнесения животных к охотничьим или особо охраняемым).

Последняя небольшая группа специалистов была представлена студентами старших курсов кафедры охотничьего ресурсоведения и заповедного дела КрасГУ (32 респондента). Они также без какой-либо предварительной подготовки, назвали 52 краснокнижных вида, из них 38 видов и подвигов, включенных в Красную книгу Красноярского края. Максимальное число видов и подвигов, правильно названных 1 респондентом, составило 21.

В заключение отметим различия в иерархии частоты упоминаний краснокнижных видов респондентами из различных групп (табл. 4).

Таблица 4

Доля респондентов, назвавших наиболее популярных краснокнижных животных

Название животного	Не охотники	Охотники	Специалисты лесного хозяйства	Студенты-охотоведы
Тигр (амурский, уссурийский)	53,8	40,2	38,9	54,8
Барс, снежный барс, ирбис	32,1	33,0	18,5	88,1
Панда	28,0	2	0	0
Лебедь	22,0	17,6	16,7	26,2
Белый медведь	19,7	23,5	12,0	35,7
Журавли	10,9	21,6	14,9	28,6
Сибирский горный козел	0	0	2	52,4

Только студенты-охотоведы назвали куликов, включенных в Красную книгу Красноярского края, как и некоторых других птиц (коростеля, черную крякву, косатку, клоктуну, пеганку, горного гуся, пискульку).

Наблюдения за поведением краснокнижных видов, прежде всего оценка их осторожности, показали, что таковая находится на высоком уровне у большинства видов, подвергавшихся в прошлом интенсивному преследованию (орлов, грифов, большинства журавлей, черного аиста). Не уменьшается осторожность филина, который, скорее всего, подвергается преследованию высокой интенсивности. Выражено снижение осторожности у журавля-красавки и, в меньшей степени, лебедей. При этом формальное отнесение вида к охотничьему значения не имело. Так, клоктун был одинаково доверчив и тогда, когда охота на него была разрешена, и после включения его в Красную книгу. Таким же доверчивым был и остается горный дупель. Вероятно крупным с довольно высокой продолжительностью жизни видам нужна гораздо более длительная и эффективная охрана для того, чтобы их поведение заметно изменилось. Мелкие же краснокнижные птицы, не подвергавшиеся прямому преследованию, ведут себя так же, как и другие виды сходных размеров.

Заключение

Информация о положении дел с редкими животными ориентирует общественное мнение, прежде всего, на опасность дальнейшего сокращения их численности в результате прямого преследования. Эта информация сочетается с пропагандой щадящего отношения ко всем животным, осуждением охоты как своего рода «социального атавизма». Однако оба крайних варианта – восприятие дикими животными человека как опаснейшего врага и как совершенно безобидное создание - нежелательны. Оптимизация этих отношений, при которых ни звери, ни птицы не становились бы источником опасности или слишком близкого, назойливого соседства и захребетничества, – сложная задача. Ее обсуждение выходит за рамки настоящей статьи. Результаты же проведенного исследования показывают, что в массовом сознании постепенно формируется правильное представление о существовании обширной группы животных, которые находятся под угрозой исчезновения и нуждаются в особой охране.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сыроечковский Е.Е. Красная книга Красноярского края / Е.Е. Сыроечковский, Э.В. Рогачева, А.П. Савченко и др. - Красноярск, 2000. – 247 с.
2. Злобин Б. Д. Отражение вопросов охраны редких птиц в охотничьем законодательстве РСФСР /Б. Д. Злобин //Редкие животные и их охрана в СССР. - М.: Наука, 1977. - С. 35-37.

3. Костин Ю.В. Птицы и звери Крыма / Ю.В. Костин, А. И. Дулицкий. - Симферополь, 1978. - 110 с.
4. Владышевский Д.В. Изменение биоразнообразия в лесах Средней Сибири под влиянием деятельности человека (на примере птиц) / Д.В. Владышевский, В.Н. Гусарова // Вестн. Краснояр. гос. ун-та. Естественные науки. – 2003. – №5 – Красноярск.- С. 50-58.
5. Kirby R. Body shut in Atlantic brant. /R. Kirby H. Obrecht, M. Perry // J. Wildlife Soc. Bull. - 1983. - V. 47, № 2 - P. 527-530.
6. Evans M. J. Lead shot in Bewicks Swans /M. J. Evans, N. A. Wood, J. Kear // Wildfowl. 24 - Oxford e. a. 1973. - P. 56-60
7. Bjorn J. Incidence of lead shot in tissues of the Bean Goose (*Anser fabalis*) wintering in South Sweden / J. Bjorn, K. Johnny, S. Soren // Swed. Wildlife Res-Viltrevy. - 1985. - V. 13, № 3. - P. 259-271.
8. Сыроечковский Е. Е. Материалы об орнитофауне низовий Ангары, ее охране и рациональному использованию / Е. Е. Сыроечковский, Э.В. Рогачева, А. М. Вигилев //Охрана фауны Крайнего Севера и ее рациональное использование. - М.: Наука, 1978. - С. 7-29.
9. Рустамов А. К. О работе с «краснокнижными» видами / А. К. Рустамов // Изучение птиц СССР, их охрана и рациональное использование //Тез. докл. 1-го съезда Всесоюз. орнитолог. общества и IX Всесоюз. орнитолог. конференции 16-20 декабря 1986 г. – Ч. 2. - Л., 1986. - С. 206-207.
10. Савченко А.П. Перечень охотничьих птиц и зверей Красноярского края /А.П. Савченко, Н.И. Мальцев, И.А. Савченко. – Красноярск, 2001. - 386 с.

FAUNA SPECIES FROM “RED BOOK” IN MASS CONSCIOUS

D.V. Vladishevsky, A.D. Vladishevsky

Knowledge level of representatives of different social layers of population about species composition of birds and mammals from Red Books of different levels is examined. This knowledge level is compared with knowledge about hunting animals. Differences in behavior of different groups of strictly protected animals are demonstrated.