

## О ПОДХОДАХ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ КОРПОРАЦИИ: ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Проведение рыночных реформ в России опиралось, прежде всего, на радикальные преобразования отношений собственности посредством массового акционирования государственных предприятий. Результатом реформ на основе фактически либеральной модели экономического развития стало возникновение и функционирование в структуре современной российской экономики преимущественно корпоративной формы организации предпринимательской деятельности. Российские корпорации изначально возникли не из естественного хода исторической эволюции рыночных отношений, а в значительной и определяющей степени как продукт трансформации экономических отношений в результате действий государственных институтов и формирующихся институтов рыночной инфраструктуры. С одной стороны, это предопределило особенности их функционирования в рыночной экономике, специфику роли в национальном воспроизводственном процессе, с другой — по мере рыночной трансформации корпорации приобретают свойства, общие для корпоративной формы вообще, независимо от исторической специфики их происхождения.

Характер и темпы трансформации российской экономики не снимают проблемы учета общего и особенного в деятельности российских корпораций в силу продолжающегося в стране процесса становления институтов рынка и пердела объектов собственности. Меняются масштабы и организационные структуры корпораций, происходят структурные изменения в акционерной собственности. В этой связи учет эволюции теоретических представлений о природе корпорации необходим для разработки эффективных мер регулирования корпоративных отношений, создания целостной экономической теории современной корпорации. Необходимо отметить, что новейшие исследования функционирующих международных и национальных корпораций в значительной степени предопределено процессами глобализации в движении капитала, сближением моделей экономического развития различных стран, наблюдаемыми процессами стандартизации корпоративных отношений, актуализацией проблемы реализации прав акционеров, повышением роли институциональной корпоративной среды.

Использование понятия «корпорация» (этимология термина — от лат. *corpus habere* — права юридической личности) в различных отраслях общественной жизни насчитывает много столетий. Этим термином в зависимости от складывающейся конструкции права в различных странах обозначались частные союзы (синоним термина «юридическое лицо» в Римском праве), учреждения, товарищества, ассоциации, коллегии, объединения физических и юридических лиц (в Германии), торговые гильдии (в Англии), акционерные общества. Отнесение термина «корпорация» к различным сферам — коммерческой и некоммерческой — деятельности подчеркивало его универсальный характер. Различие в юридических трактовках корпорации и ее разновидностей сохранилось в современных условиях в разных правовых системах, а также применительно к разнообразным отраслям общественной деятельности.

Вместе с тем в ряде стран категория корпорации в правовых системах в отличие от экономической практики и теории не используется вовсе или используется ограниченно, преимущественно к некоммерческим организациям. Так в российском законодательстве в отличие от сложившейся экономической практики и теории категория корпорации присутствует лишь в Федеральном законе «О некоммерческих организациях» применительно к отдельным юридическим лицам и государственной корпорации (кроме того, терминами «корпоративные отношения», «корпоративная культура», «корпоративные ценные бумаги» оперирует судебная власть и государственные ведомства в своей нормативной практике).

В современных российских экономических исследованиях, с учетом характера преобразований отношений собственности и специфики организации предпринимательской деятельности категория корпорации используется многими исследователями как близкая к понятию «акционерное общество» или тождественная этому понятию. На наш взгляд, такой подход можно считать вполне оправданным по ряду причин.

Во-первых, характерные признаки, относимые к корпорации подавляющим числом исследователей, соответствуют свойствам акционерного общества (правда, в большей степени открытого акционерного общества, нежели закрытого).

Во-вторых, сложившаяся в российской экономике практика создания и функционирования открытых акционерных обществ отражает элементы англосаксонской системы права, в том числе

\*Г.Ф. Каячев, 2006.

конструкцию расщепленных прав, свойственную, в частности, организации предпринимательской деятельности в США, где в сфере предпринимательства корпорация представлена открытым акционерным обществом.

В-третьих, эволюция форм предпринимательской деятельности в стремлении инкорпорировать индивидуальные капиталы в ассоциированный капитал в целях экономического роста и увеличения прибыли нашла логическое завершение в юридическом оформлении предпринимательского объединения — акционерного общества.

Как известно, история мировой экономики свидетельствует о существовании многообразных форм предпринимательских объединений: простые товарищества, полные товарищества, командитные товарищества, общества с ограниченной ответственностью. Общим для них является стремление интегрировать капитал, или имущество, или личные усилия для достижения большего эффекта в предпринимательской деятельности. Развитие корпоративных свойств получило свое наиболее адекватное проявление в наиболее зрелой форме предпринимательского объединения — акционерном обществе, в основе которого объединение индивидуальных капиталов в своеобразной форме акционерного капитала, становящегося активом самостоятельно функционирующей корпорации.

В России возникновение корпоративной формы бизнеса было вызвано не требованиями эволюции экономической системы, а желанием представителей реформации ввести те институты рыночной экономики, которые широко использовались за рубежом. Вместе с тем, данные обстоятельства лишь усилили необходимость преобразования отношений собственности, создав юридические условия формирования и развития корпораций в юридической организационно-правовой форме акционерного общества.

С учетом вышесказанного, а также имея в виду направленность настоящего исследования, мы исходим из того фактического положения, что корпорация по экономическому смыслу специфическая форма организации предпринимательской деятельности, отличающаяся от других форм определенными признаками.

Юридическим оформлением корпорации в условиях российского законодательства выступает такая организационно-правовая форма, как акционерное общество. Как юридическое лицо акционерное общество представляет собой совокупность норм, правил и процедур, в которых юридически оформлены корпоративные отношения в качестве сложной саморазвивающейся системы.

Необходимо также отметить, что развитие транснациональных корпораций, формой которых являются открытые акционерные общества, в мировой экономике усиливается, способствуя унификации понятия корпорации в различных, в том числе российской, моделях корпоративного управления.

Использование термина «корпорация» с другим содержанием в других сферах общественной деятельности, нежели экономическая, вполне правомерно и не влечет за собой отождествления иных объединений (некоммерческого типа) с акционерным обществом.

Вместе с тем в экономической литературе и практике допускается и широкая трактовка корпорации. В частности, под корпорацией понимается группа юридически или хозяйственно самостоятельных предприятий, ведущих совместную деятельность на основе консолидации активов или договорных, контрактных отношений для достижения общих целей\*. На практике интегрированные корпорации формируются либо в виде холдинга (материнская и дочерняя компании), либо через систему участия, предполагающую взаимопроникновение капитала. В этом отношении такое свойство корпорации, как интеграция капитала сохраняется и в такой трактовке. Вместе с тем, контракция юридически самостоятельных предприятий для достижения общих целей без консолидации активов (например, в форме картельных соглашений), не реализует все свойства корпоративности.

В исследованиях корпорации как формы организации предпринимательской деятельности можно выделить пять периодов, что, на наш взгляд, отражает объективную логику в развитии корпораций.

Первый период — конец XIX — начало XX столетия. Для данного этапа характерно формирование в массовом порядке акционерных обществ, усиление роли крупных предприятий в национальных экономиках наиболее развитых стран. Влияние акционерного капитала на экономические и политические процессы было подвергнуто анализу в работах представителей различных экономических школ. В частности, Р. Гильфердинг, В. Ленин исследовали корпорацию в контексте ее роли в развитии капитализма, монополизации экономики, выделяли появление качественно новых свойств в капиталистической экономике: элементов сращивания различных форм капитала,

\*См.: Винслав Ю., Дементьев В., Мелентьев А., Якутин Ю., Развитие интегрированных корпоративных структур в России // РЭЖ - М., 1998. - №11. - С. 28-29.

усиление роли финансового капитала, формирование элементов организованности в рыночном механизме. Основной акцент и лейтмотив в анализе корпорации был связан с исследованием монополистической природы; развитие акционерного капитала рассматривается в контексте развития отношений конкуренции. Корпорация представлена как особая форма капитала (промышленного, финансового). Однако ее сложная внутренняя экономическая природа, структура собственников и их противоречий не представляют особого интереса для исследователей. Во-первых, это предопределено, прежде всего, акцентированным вниманием к роли корпорации в развитии противоречий труда и капитала. Во-вторых, корпорация не стала в тот период преимущественной формой организации бизнеса. Хотя очевидны возрастающая роль и высокий удельный вес крупных предприятий в экономическом развитии стран с рыночными системами, при этом сохраняется значительный вес традиционного частного сектора в экономике.

В-третьих, институты корпоративного регулирования, в том числе в виде законодательства об акционерных обществах, о ценных бумагах, локальных корпоративных актах, не получили своего развития. Их влияние на корпоративные процессы ограничено. В силу этого проблемы институционального развития и регулирования корпоративных отношений не входят в сферу экономических исследований.

Анализ действий корпорации, прежде всего, в сфере конкурентных отношений капитала оставил в значительной степени в стороне вопросы структуры акционерной собственности, противоречивость интересов разных групп акционеров, то есть «внутренний» мир корпорации.

В рамках второго этапа в 30-е годы XX столетия в работах Г. Минза и А. Берли на основе объективных процессов собственности и контроля в крупных корпорациях был выдвинут тезис об изменении мотивов деятельности корпорации, а именно: максимизация прибыли не является больше истинной целью корпорации. Однако дальнейшие поиски новых целей крупных корпораций не увенчались успехом, хотя исследования способствовали углублению представлений о корпорации как о сложной форме организации предпринимательской деятельности. В экономических исследованиях (особенно в работе «Современная корпорация и частная собственность») А. Берли и Г. Минза проводилась мысль не просто об отделении управления от собственности, а о завершении эры собственников. Объективно существующее в корпорации противоречие менеджмента и собственности в теории настоящих авторов разрешалось фактически «уничтожением» путем придания менеджменту определяющего значения.

Главной проблемой функционирования корпорации Берли и Минз выдвигают организацию контроля менеджеров акционерами, так как в условиях распыленной акционерной собственности деятельность наемных менеджеров становится фактически бесконтрольной и осуществляется в ущерб интересам акционеров.

Развиваемый тезис о завершении эры собственников имел объективным основанием реальный процесс распыления собственности в США в 30-е годы XX века. Но, хотя проблема разделения собственности и контроля осталась для корпорации одной из центральных, сам тезис об абсолютном отделении не был принят разными направлениями экономической теории в качестве безоговорочного факта. Во-первых, отделение капитала от собственников ни исторически, ни логически не носит абсолютного характера: меняются лишь способы контроля со стороны акционеров; во-вторых, проблема отделения рассматривалась в условиях деконцентрации акционерной собственности в американской экономике, представляющей лишь один из вариантов модели экономического развития.

Тем не менее, поиск решений реально существующей проблемы противоречий собственников и менеджмента стал в дальнейшем одним из мотивов анализа эволюции природы корпорации в рамках институционального направления. Исследования институционального механизма контроля наемных менеджеров способствовали разработке проблемы эффективной реализации прав собственников с учетом различных моделей корпоративного развития.

Третий этап в исследованиях природы корпорации в значительной степени связан с трудами Дж. Гэлбрейта в 60-х годах XX столетия и его идеей о многоцелевой функции корпорации. Отделение капитала от корпорации, сведение ее целей к количественным показателям экономического роста в качестве характеристик предложенной конструкции компании отражали представление об изменившейся роли менеджмента (техноструктуры).

Основные факторы, определяющие, по мнению Дж. Гэлбрейта многоцелевую функцию корпорации, — рост масштабов капитала, изменение роли менеджмента крупной фирмы, растущая роль профессионализации управляющих.

Технологический детерминизм, свойственный Дж. Гэлбрейту, выводит объяснение развития корпорации за пределы ее внутренних противоречий как формы капитала. Вместе с тем стремление

к самовозрастанию капитальной стоимости в качестве объективной цели корпорации по мере исторического развития не только сохраняется, но и получает новый импульс. Проявляется данное стремление в нарастающих процессах слияния и поглощения компаний, в разнообразии форм присвоения дохода.

Безусловно, в работах Дж. Гэлбрейта выделены те аспекты в развитии корпорации, которые получили в дальнейшем разработку в экономической теории: роль профессионального менеджмента, тенденции к участию менеджмента в капитале компании, необходимость участия работников в прибыли, усиление институциональных форм контроля.

В этом отношении технократическая концепция корпорации и одновременное придание ей многоцелевого характера стали важным элементом в оценке тенденций и характера корпоративных изменений.

Конструкция новых целей корпорации, по существу, стала попыткой отреагировать на необходимость развития, в том числе на растущую роль социальной сферы и необходимость более активного участия корпораций в решении социальных проблем общества. Корпорация не рассматривается как социальный объект, но требования ее социализации невольно обосновываются идеей о новых целях.

Развитие представлений о природе корпораций в 60-х и 70-х годах XX столетия (четвертый этап исследований корпорации) связано с разработкой неоинституционального направления, экономической теории прав собственности, теории транзакционной экономики.

Используя классический принцип методологического индивидуализма, представители теории прав собственности не придают самостоятельного поведенческого значения корпорации в отличие от ее участников, считая, что у организации не может быть собственных целей. Корпорация представляет сумму определенных ограничений, в пределах которых осуществляются целенаправленные действия ее участников. Структура и функционирование корпораций выводятся из взаимодействия акционеров и менеджеров, преследующих личные интересы. Следовательно, по мнению сторонников теории прав собственности, говорить о целевой функции корпорации не представляется возможным. Тем самым фактически отрицаются объективные противоречия, свойственные корпорации как особой форме организации капитала.

В контексте логической схемы неоинституционализма права собственности понимаются как санкционированные поведенческие отношения между людьми по использованию ресурсов; сам ресурс не является собственностью; доля прав по использованию ресурсов и составляет собственность акционера. Капитал выводится за границы анализа отношений собственности и противоречий его развития и функционирования, а содержание корпоративной собственности тождественно пучку правомочий акционеров. Корпорация растворяется в правах участников независимо от ее юридического определения. В такой конструкции корпорация (в качестве совокупности прав) если не противостоит капиталу, то в значительной степени индифферентна к нему как к объекту собственности.

Размывание границ корпорации происходит также в теории транзакционной экономики. В ее рамках корпорация подменяется суммой контрактов или определенным набором транзакций.

Однако необходимо отметить, спецификация и расщепление прав акционеров не отделяет их окончательно от акционерной собственности как объекта присвоения и не лишает права участия в присвоении дохода, но при этом сохраняется обособленность движения акционерного капитала в рамках корпорации. Тем самым меняется лишь способ движения корпоративных противоречий, особая форма их воспроизводства.

Вместе с тем развитие неоинституционального направления в экономической теории, разработка теории прав собственности, транзакционной теории дали определенный импульс углублению представлений о природе и характере функционирования современной корпорации.

Разработка неоинституциональным направлением проблем реализации прав собственности обусловлена усилением теоретического аспекта функционирования внутреннего уровня корпоративных отношений.

Теория прав собственности в определенной степени обогатила представление экономической науки о механизме функционирования корпорации. Благодаря активному использованию в научном обороте категорий «права собственности», «пучок правомочий», «расщепление прав» и других появилась возможность рассматривать корпорацию на уровне ее внутреннего строения, т.е. в микроэкономический анализ по существу вводится еще один уровень: миниэкономический.

Включение внутренних корпоративных отношений и противоречий в экономический анализ, несомненно, позволяет более глубоко раскрыть механизм и стимулы эффективной корпоративной деятельности. Анализ расщепления права собственности на частичные правомочия, взаимодействия прав собственности с экономическими стимулами различных групп акционеров становится

важным аспектом научных исследований как из-за дальнейшего развития методологии исследования корпоративных процессов, так и в связи с требованиями реальной практики — выявить формы разрешения объективных корпоративных противоречий.

Также важным представляется включение в анализ корпорации элементов теории трансакционной экономики. Исследование механизма функционирования корпорации с выделением издержек трансакции особенно необходимо для трансформационной экономики, когда идет выбор направленный развития инфраструктуры рынка, структурное оформление финансово-промышленных групп.

Существенным для разработки концепции корпорации является введение новой институциональной теорией (неоинституционализмом) в сферу экономических исследований институциональной среды, в рамках которой осуществляется национальный воспроизводственный процесс. Предложенные Д. Нортом при разработке «новой экономической истории» три составляющих в составе институтов — неформальные ограничения, формальные правила, механизм принуждения — не только целесообразно, но и необходимо включить в аналитический арсенал в качестве реальных и значимых факторов, влияющих на эффективность корпоративных процессов.

Современный (пятый) этап в развитии теории корпорации связан с исследованиями особенностей моделей корпоративного управления: выделением их фундаментальных факторов и признаков. В работах отечественных (Р. Капелюшников, А. Радыгин, Я. Миркин и др.) и зарубежных (А. Шляйфер, Р. Вишни, Дж. Франкс, К. Майер) исследователей осуществлен анализ зависимости эффективности корпоративного управления от степени концентрации собственности, структуры источников финансирования, механизма контроля корпорации.

Центральной проблемой настоящего периода исследования корпорации выдвигается проблема эффективности моделей корпоративного управления. Так, А. Шляйфер и Р. Вишни выделяют позитивные и негативные стороны каждой из моделей корпоративного управления, считают их равнозначными, имея в виду специфику институциональных систем различных стран. По их мнению, предпосылки разнообразия моделей — в особенностях правовых систем и степени государственного регулирования корпоративных отношений. По существу, выделены формы проявления противоречий функционирования корпорации без их сущностного анализа.

В исследованиях Дж. Франкса и К. Майера признаки, по которым происходит выделение разнообразных моделей корпоративного управления:

- внешние источники финансирования корпораций;
- особенности организации корпоративного контроля;
- приоритет интересов, которые обслуживает корпорация.

На основе данных признаков были выделены две основополагающие модели корпоративного управления — англосаксонская (stockholders) — с доминированием рынка капитала, контролем аутсайдеров и ориентацией на интересы акционеров; германская — с доминированием коммерческих банков, контролем со стороны инсайдеров и ориентацией на интересы широкого круга участников корпоративных отношений — собственников, менеджеров и внешних агентов (stakeholders).\*

Эволюция представлений о специфике моделей корпоративного управления логически привела к тому, что в качестве определяющего фундаментального признака корпоративного управления, а соответственно корпорации, выступает концентрация собственности. Идея о влиянии структуры собственности на изменение корпоративных процессов разрабатывается в настоящее время в работах российских исследователей (в частности, в трудах Р. Капелюшникова), что в значительной степени соответствует традиции особого внимания российской экономической науки к проблемам собственности и отвечает требованиям трансформационного периода экономики, для которого характерен продолжающийся передел собственности.

В исследованиях, ориентированных на анализ эволюции собственности как фундаментальный фактор в корпоративном развитии, выделены две основные модели крупной корпорации: с концентрированной и деконцентрированной собственностью. Соответственно, факторы эффективного развития корпорации не столько обусловлены влиянием контроля или источников финансирования, сколько определяются степенью реализации прав собственности.

Перевод исследований корпорации в сферу структурных изменений акционерной собственности позволяет расширить границы анализа функционирования современной корпорации, включить фундаментальные факторы в разработку проблем социально-экономического развития страны.

Анализ генезиса взглядов на экономическую природу корпорации позволяет сделать вывод о том, что специфическая сущность корпорации в современной экономической системе носит структур-

\* Подробный анализ критериальных признаков и особенностей моделей корпоративного управления дал Р. Капелюшников. См.: Капелюшников Р. Концентрация собственности и корпоративный ландшафт современной мировой экономики // Отечественные записки. 2005. №1.

ный характер: она представляет противоречивое единство капитала, организованного в особой акционерной форме, и совокупности прав акционеров, реализуемых в определенной институциональной среде в конкретно-исторических условиях той или иной страны. Эволюция современной корпорации представляет процесс противоречивого взаимодействия развивающейся структуры корпоративных отношений и совокупности институтов и норм разного уровня, через которые проявляются и с помощью которых регулируются корпоративные процессы. Характер функционирования современной российской корпорации определяется взаимодействием ее экономической и институциональной сторон с учетом особенностей трансформационного состояния экономики.

Будучи встроенной в систему экономических отношений, которые возникают в связи с функционированием капитала, преодолевающего национальные границы, современная корпорация имеет двойственную природу. Ее двойственность имеет несколько аспектов.

Корпорация как экономическое явление по мере развития капиталистической системы хозяйствования претерпевает количественные и качественные изменения. Представляя форму капитала, развитие которого определяется динамикой его концентрации и централизации, корпоративная форма придает процессу самовозрастания капитала совершенно иные масштабы, нежели это присуще прошедшим десятилетиям. Ее современные свойства — высокий уровень интеграции, стремление к глобализации, сетевой характер функционирования — результат существенных изменений в самой структуре мирового хозяйства. Наряду с традиционными субъектами международных экономических отношений — национальными государствами и фирмами — активными участниками глобального экономического взаимодействия стали мощнейшие транснациональные корпорации. Значительная часть мирового производства и товарных потоков оказалась под их контролем, став составным элементом внутрифирменного оборота.

Содержание корпорации эволюционирует по мере развития и усложнения отношений во всех сегментах и элементах рыночной системы. Ее конституирующие признаки проявляются в специфической форме в зависимости от особенностей исторического этапа эволюции рыночных отношений. Вместе с тем наиболее существенный признак корпорации заключается в накоплении акционерного капитала. Таким образом, корпорация представляет единство сущностного отношения капиталистического хозяйства на различных этапах его эволюции и исторически изменяющегося способа развития корпорации в условиях глобальных изменений во всех сферах мировой экономики.

Данный аспект двойственности присущ корпорации как таковой, независимо от специфики ее становления в конкретно-исторических условиях той или иной страны.

Рыночная трансформация российской экономики порождает другой аспект двойственного характера корпорации. Проявление двойственности ее природы определяется исторической спецификой становления корпораций в странах с трансформационной экономикой, а именно активной ролью государственных и общественных институтов в формировании корпоративных отношений. С одной стороны, корпорация является результатом, продуктом эволюции формирующихся рыночных отношений, процессов интеграции капитала, с другой (что характерно именно для трансформационной экономики) — динамика и направленность корпоративных процессов в значительной степени порождены деятельностью государственных и зарождающихся рыночных институтов.

Процессы корпоративного развития институализируются, формализуются и закрепляются в конструкциях и институтах права. В свою очередь, состояние институтов рынка зависит от тенденций в корпоративных отношениях. Противоречивое единство объективно развивающегося экономического содержания корпорации и формализованных и неформальных рыночных институтов составляет особый аспект двойственного характера корпорации, свойственного современному трансформационному состоянию экономики.

Соединение общего и особенного в анализе экономической природы современной корпорации проявляется в виде противоречивого единства: корпорация как результат институционального развития и регулирования может быть представлена как продукт экономической политики государства на разных этапах становления рыночной системы, а также действий общественных институтов. В этом случае генезис корпорации отражает степень влияния различных институтов, в том числе правовых, в зависимости от состояния их зрелости.

Однако, будучи встроенной в реальную рыночную среду, корпорация выступает продуктом действия рыночных сил, потребностей рынка. Тем самым процесс появления и развития корпораций представляет результат действия стихийных начал, свойственных экономике рыночного типа как таковой. В этом случае корпорация продуцирует весь комплекс противоречий, свойственных экономической системе, и одновременно выступает способом разрешения противоречий высокообобщественного производства.

Таким образом, в сочетании стихийного и целенаправленного процессов в формировании кор-

пораций заключается их современная специфика.

Еще один аспект двойственного характера корпорации заключается в следующем.

С одной стороны, корпорация по своей экономической природе представлена акционерным капиталом, являющимся ее активом. Корпорация как система объективных экономических отношений рыночного хозяйства материализуется, получает вещественную определенность в виде интегрированной акционерной собственности. Владелец и распорядитель активов — сама организация корпоративного типа.

С другой стороны, корпорация по своему содержанию представляет совокупность участников акционерного капитала с их специфическими правами или, иначе говоря, сумму прав акционеров, закрепленных и формализованных в соответствующих рыночных институтах. Права акционеров не противостоят корпорации как форме капитала. Здесь нет абсолютного отделения собственности от собственников, но совокупность прав может быть реализована независимо от движения акционерного капитала корпорации.

Капитал корпорации обособлен и как объект собственности в своем движении в значительной степени отделен от действий самих акционеров (если последние не включены в управленческий процесс). Существование интегрированного в рамках корпораций капитала является гарантом сохранения ее бизнеса, независимо от реализации акционерами права на долю в уставном капитале корпорации. Поэтому существование корпорации как реального экономического субъекта предполагает наличие собственного интереса и цели, а именно ее самовозрастание в качестве капитальной стоимости.

Таким образом, корпорацию необходимо рассматривать в единстве ее акционерного капитала и совокупности прав участников корпоративных отношений. По мере становления рыночных отношений существенные признаки корпораций проявляются в особой институциональной среде. Формирование институтов рынка способствует более полному проявлению корпоративной природы. В частности, становление институтов рынка ценных бумаг и их совершенствование будет важнейшей предпосылкой эффективного функционирования корпорации, условием реализации интересов участников корпоративного процесса. С одной стороны, выход корпорации на фондовый и другие рынки способствует ее финансовому развитию, с другой — корпоративная природа получает адекватный базис своего проявления. Институционализация рыночных отношений не отменяет цель корпорации, но может внести коррективы в характер и способы ее реализации. Если состояние рынка ценных бумаг (его инфраструктура, конфигурация) не отвечает потребностям корпорации, то интеграция корпорации в экономику затруднена.

Таким образом, наряду с существенным признаком корпорации — накоплением акционерного капитала — принципиально важно выделить такие характерные черты, которые свойственны для современной российской корпорации: стихийность ее формирования в качестве результата эволюции рыночных отношений и целенаправленность развития как продукта институционального регулирования.

С учетом известных обстоятельств в процессе анализа функционирования корпорации необходим учет всех аспектов двойственности, общих и особых свойств в корпоративном развитии, порожденных условиями трансформационной российской экономики. Концепция формирования современной модели корпорации отражает состояние рынков и должна учитывать достижения и выводы различных отраслей экономической науки, описывающих многообразие проявлений противоречивой природы корпоративных процессов в России и в зарубежной практике.

С учетом существующих ранее подходов к трактовке природы корпорации и оценки современного этапа исследований можно выделить три основных сосуществующих в экономической теории подхода, имеющих, на наш взгляд, не только эвристическую, но и практическую значимость.

Во-первых, сохраняет и, более того, усиливает свое значение подход к корпорации как к особой форме движения капитала, как к результату эволюции акционерной собственности. В рамках марксистской традиции существование корпорации предопределено развитием отношений акционерной собственности, что не только подтвердилось практикой развитых стран, но и характерно для стран с переходной экономикой. Появление наряду с традиционными новыми форм капитала (интеллектуальный капитал), втянутых в качестве объектов в орбиту корпоративного присвоения, лишь подтверждает сохранение капиталистической природы корпорации.

В рамках указанного направления сохраняется необходимость исследования капитала и формы его эволюции в условиях современных процессов глобализации в движении капитала. Изменение в формах и масштабах движения капитала не отменяет его природу. В рамках данного подхода структура собственности, права акционеров, функции менеджеров и институциональные нормы находятся в сфере исследований, но в определенной степени являются периферийным аспектом в

анализе функционирования корпорации.

В рамках второго подхода анализ природы корпорации осуществляется через призму прав собственности акционеров и их реализацию в механизме осуществления корпоративных отношений. Поведение субъектов корпорации рассматривается в контексте расщепленных прав в конструкции сложившейся корпоративной модели. Корпорация представлена как система отношений ее участников, их взаимодействий, каждый из которых действует исходя из собственных интересов. Данное обстоятельство придает корпоративным процессам состояние неопределенности. Совокупность прав участников и механизм их реализации выступают приоритетным направлением исследований эволюции акционерной собственности.

Подобный подход в определенной степени укладывается в рамки неинституционального направления, хотя присущ исследователям других экономических школ. Его разработка имеет небольшую историю и остается актуальной для совершенствования корпоративных отношений в различных странах, но особенно актуальна для стран с реформированной системой отношений собственности.

В рамках третьего подхода, который укладывается в парадигму институциональной теории, корпорация функционирует в среде институциональных норм, разнообразных институтов (организаций, правил, традиций и т.п.). Корпоративные отношения реализуются посредством институтов (локальных, государственных, общественных). В свою очередь, институты модифицируют характер проявления корпоративных отношений. Участники корпорации, стремясь к реализации собственных целей, действуют в границах, определенных институциональными нормами. Отношения участников корпорации и институтов входят в сферу анализа экономического содержания корпорации. Следовательно, природа корпоративных отношений не может быть раскрыта без учета институциональной среды.

Указанные подходы не могут быть исчерпывающими. В условиях российских реалий необходимо также включить в систему методов исследования подход к анализу корпорации, функционирующей в системе экономики трансформационного типа. В среде российских корпораций наблюдаются неоднозначные, противоречивые процессы. Часть крупных корпораций интегрируют в мировую хозяйственную систему, становясь участником международного фондового рынка, внедряя общепринятые стандарты корпоративных отношений. Для этой группы уже сложившихся бизнес-структур свойственны две тенденции, которые характеризуют их современную трансформацию. Во-первых, происходит реструктуризация посредством вычленения из интегрированных бизнес-структур компаний, ориентированных на определенный вид рынка или представляющих совокупность технологически связанных предприятий. Во-вторых, параметры этих компаний приближаются к требованиям мировых финансовых рынков и стандартных систем корпоративного управления.

Другая часть корпораций превращается в многоотраслевые группы, активно проводя политику слияний и поглощений. Их деятельность по-прежнему ориентируется в большей степени на контроль финансовых потоков, нежели на производство.

Значительная часть небольших корпораций, возникших как результат массового акционирования, до сих пор не адаптирована к изменившимся финансовым рынкам, слабо использует фондовые инструменты, неэффективна с позиции реализации прав акционеров.

Еще одна группа акционерных обществ (и закрытых, и открытых), по существу, представляет эрзац-корпорации. Их характерной особенностью является контроль менеджментом (одновременно крупным собственником) движения капитала и производственной деятельности компании при наличии формально представленных корпоративных атрибутов.

Подход к анализу корпорации, предусматривающий учет структурных особенностей российского корпоративного сектора, должен стать элементом методологии исследования. На наш взгляд, современная парадигма, определяющая характер исследования корпорации, должна строиться на синтезе всех указанных подходов. Синтетический подход предполагает учет в исследовании корпорации особенностей движения корпоративного капитала, интересов и противоречий акционеров и менеджеров, структуры институциональных норм.

Интеграция различных подходов позволяет ввести в логику анализа элементы новых знаний о корпоративных процессах и обеспечить исследования корпораций как социально-экономического образования, наследующего черты технологических, экономических, социальных и институциональных систем.

Одним из наиболее существенных в контексте интегрального подхода является анализ проблемы прав, интересов и противоречий участников корпоративных отношений в условиях изменяющейся институциональной среды. Реализация интегрального подхода имеет не только теоретическое, но и практическое значение для современного корпоративного строительства.

В течение последних пятнадцати лет в России динамика и характер корпоративных преобразований не удовлетворяют по многим параметрам требованиям современной экономики. Во-первых, это касается повышенной конфликтности в сфере корпоративных действий; во-вторых, для современных российских корпораций свойственно преобладание противоречий деструктивного характера; в-третьих, корпорация не ориентирована на инвестиционную модель развития. С учетом этого необходимо иметь в виду, что становление российских корпоративных отношений занимает определенное время и не может быть результатом внедрения определенной заданной их конструкции. «Социально-экономические институты не столько строятся или конструируются, сколько вырабатываются» [8, с. 79].

В процессе реформирования отношений собственности выяснилось, что функционирование современных корпораций не только становится фактором влияния на деятельность экономических субъектов, но и является для них возможностью принимать определенные действия. Например, наличие корпорации для потенциального инвестора служит поводом активных действий на рынке ценных бумаг или для фирм-рейдеров — поводом агрессивных действий по переделу собственности. Поэтому создание в России корпоративного сектора уже само по себе стало условием дальнейших институциональных изменений в экономике.

Потребность в использовании принципов и подходов, присущих различным направлениям экономической теории, в анализе функционирования российских корпораций вызвана обстоятельствами развития самой теории корпорации и особенностями практики ее функционирования в России.

Во-первых, это необходимо с позиции развития методологии исследования. Системный подход в анализе корпорации предполагает выявление ее внутренней структуры, функций, взаимосвязей между ее участниками, противоречий и тенденций развития в условиях глобальных изменений в мире.

Во-вторых, потребность диктуется трансформационным состоянием российской экономики. С этих позиций существенно важно выявить проблемы корпоративного развития, способы их решения в процессе эволюции к зрелому рыночному хозяйству.

В-третьих, функционирование современной корпорации протекает под влиянием институциональных факторов, в том числе норм права, институтов рынка, локальных корпоративных норм. В связи с этим анализ функционирования российских корпораций не может быть ограничен их исследованием как продукта рыночной системы. Институциональная среда как совокупность формальных и неформальных правил и ограничений оказывает существенное влияние на функционирование корпорации. Влияние неэкономических институтов (права, обычаев и традиций) исследуется теориями прав собственности, трансакционной экономики, чьи результаты в определенной степени могут быть востребованы при разработке концепции функционирования корпорации в структуре трансформационной экономики России.

Разработка концепции современной корпорации продуктивна на основе использования выводов и рекомендаций как отечественной, так и зарубежной экономической мысли, учета всего позитивного, созданного различными ветвями экономической теории. Создание целостной концепции функционирования корпоративных отношений возможно на базе интеграции экономических теорий и направлений.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. — СПб.: Питер, 1999. — 414 с.
2. Винслав Ю. Становление отечественного корпоративного управления: теория, практика, подходы к решению ключевых проблем / Ю. Винслав // Российский экономический журнал. — 2001. — №2. — С.15-28.
3. Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества / Дж. К. Гэлбрейт. — М.: Прогресс, 1979. — 405 с.
4. Долгопятова Т.Г. Формирование моделей корпоративного контроля в российской промышленности / Т.Г. Долгопятова // Экономический журнал Высшей школы экономики. — 2000. — №3. — С.16-32.
5. Капелюшников Р. Концентрация собственности и корпоративный ландшафт современной мировой экономики / Р. Капелюшников // Отечественные записки. — 2005. — №1.
6. Капелюшников Р. Собственность и контроль в российской промышленности / Р. Капелюшников // Вопросы экономики. — 2001. — №12. — С. 103-124.
7. Каячев Г.Ф. Теоретико-методологические аспекты функционирования корпорации в структуре

- современной российской экономики / Г.Ф. Каячев — Красноярск, КрасГУ, 2005. — 213 с.
8. Клейнер Г. Эволюция институциональных систем / Г.Клейнер // Российский экономический журнал. — 2005. — №4. — С. 78 — 85.
9. Коуз Р. Фирма, рынок и право: пер. с англ. / Р. Коуз. — М.: Прогресс, 1990.— 736 с.
10. Миркин Я.М. Рынок ценных бумаг России: воздействие фундаментальных факторов, прогноз и политика развития / Я.М. Миркин. — М.: Альпина Паблишер, 2002. — 624 с.
11. Некипелов А. От квазирынка — к рынку (концептуальные основы стратегии экономического развития России в начале XXI века) / А. Некипелов // Российский экономический журнал. — 2001. — № 2. — С. 3-14.
12. Осипенко О. К оценке обнародованной концепции реформирования федеральных институтов корпоративного управления / О. Осипенко // Российский экономический журнал. — 2005. — №1. — С. 34-44.
13. Совет директоров в системе корпоративного управления компании. — М.: Империиум Пресс, 2005. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — 608 с.