



СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
SIBERIAN FEDERAL UNIVERSITY

Ежегодник СФУ
2014

ЭКОНОМИКА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ:

СИСТЕМА
РЕГИОНАЛЬНОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ
В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

ИЭУиП

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ЭКОНОМИКА
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ:
СИСТЕМА РЕГИОНАЛЬНОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ
В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА**

Научный руководитель Е. Б. Бухарова
Научный редактор С. А. Самусенко

Красноярск
СФУ
2016

УДК 332.1(571.51)
ББК 65.9(2Рос-4Крн)
Э400

Авторский коллектив:

А. В. Бухаров, Е. Б. Бухарова (науч. рук.), И. П. Воронцова, М. В. Гольд,
С. Н. Гриб, Е. Г. Григорьева, Т. С. Зимнякова (отв. за вып.), С. Д. Красноусов,
Е. Я. Мучкина, Н. В. Непомнящая, И. М. Попельницкая, Н. Н. Савяк,
С. А. Самусенко (науч. ред.), А. Р. Семенова, И. С. Фёрова

Э400 **Экономика Красноярского края: система региональной экономической безопасности в условиях кризиса / науч. рук. Е. Б. Бухарова ; науч. ред. С. А. Самусенко ; отв. за вып. Т. С. Зимнякова. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2016. – 226 с. ISBN 978-5-7638-3372-0**

Издание представляет собой второй выпуск ежегодника, подготовленный экспертами Института экономики, управления и природопользования Сибирского федерального университета. Приведены аналитические материалы, посвященные проблемам экономической, экологической, общественной, финансовой и продовольственной безопасности региона в контексте структурного, геополитического и финансового кризисов экономики Российской Федерации.

Опубликовано при финансовой помощи Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности в рамках проекта «Методология проектирования системы регулярных наблюдений и экспертно-аналитической оценки состояния экономики, инновационного комплекса и социальной сферы Красноярского края с подготовкой макета и изданием тематического бюллетеня».

Предназначено для научных работников, студентов, аспирантов и всех интересующихся проблемами региональной экономики.

Электронный вариант издания см.:
<http://catalog.sfu-kras.ru>

УДК 332.1(571.51)
ББК 65.9(2Рос-4Крн)

ISBN 978-5-7638-3372-0

© Сибирский федеральный университет, 2016

ВВЕДЕНИЕ

Темой нового выпуска бюллетеня, подготовленного экспертами Института экономики, управления и природопользования Сибирского федерального университета, стала региональная экономическая безопасность, и тому есть несколько веских причин.

Во-первых, кризисные явления, давно назревшие в российской экономике и отчетливо проявившиеся во второй половине 2014 г., не могли не затронуть и ее регионы – пусть и в разной степени, но как части единого организма. Соответственно, преодоление кризисных явлений возможно только совместными усилиями субъектов федерации и федерального центра.

Во-вторых, степень проявления всеобъемлющего кризиса (финансового, структурного, геополитического, кризиса спроса) в региональной экономике определяется как «результатами», с которыми регион подошел к кризисной ситуации (а под результатами можно понимать всю сумму положительных и отрицательных факторов, влиявших на экономику субъекта федерации в течение «благополучного» периода), так и местом и ролью региона в экономике России. Последние определяются исторически сложившейся системой народнохозяйственных связей, производительной активностью, производственным, инвестиционным и человеческим потенциалами территории, «излишками» или недостаточностью тех или иных ресурсов, наконец, ее удаленностью от федерального центра и основных ареалов расселения.

В-третьих, ресурсов, остающихся у федерального центра для помощи регионам, становится все меньше; напротив, центр рассматривает регионы как источник формирования и поддержания стабильности в экономике России, в том числе финансовой и бюджетной. В этих условиях для территорий становится актуальной ревизия проблем и возможностей, максимальное использование явного и скрытого потенциала как для собственного выживания, так и для поддержки «падающей» экономики страны.

Именно комплекс этих проявлений, от ресурсов и скрытых возможностей до инициатив и действий, и составляет основу безопасного хозяйствования территории. Система безопасности должна быть сбалансированной: и речь идет не столько о возможностях автономного существования региона, сколько о прочной системе внешних и внутренних связей. При этом важны не только межсубъектные связи и кооперация – между городами, регионами, секторами экономики, но и сбалансированность целей, интересов, приоритетов.

При общей оценке экономической безопасности часто упускают главную цель существования любой экономической системы: она предназначена не для обеспечения успехов конкретных бизнесов и их учредителей, не для формирования благоприятной статистики и высоких рейтингов, а для создания комфортной среды обитания человека. В сущности, вся производительная деятельность, начиная с первых ее примитивных форм, была направлена на рост качества и уровня жизни людей.

Таким образом, общим, «надынтергалльным» критерием экономической безопасности должно стать качество жизни: в безопасном обществе экономика существует для человека, а не человек для экономики.

Проведенное нами исследование выявляет общие для региона проблемные тенденции, которые не только приходят «извне» вместе с международными санкциями и федеральной политикой, но и создаются внутри Красноярского края. Отчасти проблемы экономической и социальной безопасности обусловлены исторически сложившейся специализацией региона, структурой людских ресурсов, удаленностью от основных ареалов расселения, суровыми климатическими условиями, большим ресурсным и природным потенциалом.

Все эти факторы в совокупности сделали край «национальной кладовой», определили его роль в народном хозяйстве страны, обозначили перспективы развития промышлен-

ности и общества. Это диспропорциональные структуры, которые сформировали несколько парадоксов экономического облика, а с ним – и экономической безопасности края:

- Являясь регионом-донором, входящим в десятку субъектов РФ с максимальным валовым региональным продуктом, край имеет дефицитный бюджет и прогрессирующий государственный долг.
- Регион характеризуется диспропорциональным экономическим развитием – отмечается стабильный рост (даже в условиях кризиса) отраслей и видов экономической деятельности, обеспечивающих внешние рынки (металлургия, добыча минеральных сырьевых ресурсов), и сворачивание деловой активности в инфраструктурных и иных отраслях, обеспечивающих жизнедеятельность человека (в том числе в сельском хозяйстве и пищевой промышленности).
- Имея высокие (и растущие) показатели производительности труда, превышающие средние по России и Сибирскому федеральному округу (СФО), жители Красноярского края сталкиваются со снижением реальных доходов и падением уровня жизни, а за 9 месяцев 2014 г., впервые за многие годы, денежные расходы населения края превысили доходы на 16,01 млрд руб. (для сравнения, в 2013 г. превышение доходов над расходами составило 17,82 млрд руб.), в 1-м и 3-м кварталах 2014 г. наблюдался отрицательный баланс сбережений (т. е. население расходовало сбережения предыдущих лет на текущее потребление).
- Структура основных фондов Красноярского края отражает его роль в экономике страны как крупного добывающего центра и ведущего индустриального региона, наряду с этим основные фонды в сферах, обеспечивающих потребление и качество жизни населения (транспорт и связь, строительство, торговля, жилищно-коммунальное хозяйство), относительно малы и сильно изношены, даже по сравнению с неблагоприятным среднероссийским уровнем.
- По уровню инвестиционной активности регион в целом безопасен – динамика инвестиций повторяет тренды России и Сибирского федерального округа, но в крае она стабильнее за счет присутствия крупных компаний, реализующих масштабные долгосрочные проекты. Однако, по сравнению с Россией и СФО, инвестиции направляются, по большей части, в промышленную сферу, и в меньшей степени – в жилищное строительство.
- Растущая предпринимательская активность связана с обслуживанием корпораций, и в этом смысле экономика края построена на распределении и перераспределении природной ренты. Несмотря на то, что доля малого бизнеса в традиционных для него сферах обслуживания и потребительского рынка высока и достигает 80 %, в экономике региона он обеспечивает минимальную занятость (от 32 % в финансовой деятельности и операциях с недвижимостью, до 3 % в добывающей промышленности), а производительность труда в малом предпринимательстве в промышленной сфере существенно (в 3–4 раза) ниже, чем в крупном и среднем бизнесе.
- В крае остается все меньше региональных кредитных учреждений, денежные ресурсы все в большей степени контролируются федеральными кредитными организациями, что снижает их доступность для предприятий и населения территории, причем кредитная нагрузка на домохозяйства возрастает.
- В Красноярском крае наблюдается многократный рост задолженности населения по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства на фоне опережающего роста тарифов ЖКХ над общим индексом потребительских цен. При этом качество жилищно-коммунальных услуг не улучшается, напротив, доля сетей (особенно – водопровода и канализации), нуждающихся в замене, уже приближается к 50 %.

- Несмотря на рост объемов жилищного строительства, все меньший процент домашних хозяйств может позволить себе просторное жилье: если пять лет назад однокомнатные квартиры составляли треть всех новых квартир, то сейчас – половину. Причиной этого является, в том числе, неконтролируемый рост цен на жилье по сравнению с себестоимостью жилищного строительства – цены на жилье росли в 1,8 раза быстрее, чем стоимость строительства.
- В существующем положении вещей население склонно обвинять, в частности, действующую власть – социологические опросы показывают, что высокий уровень коррупции в Красноярском крае (а по отдельным видам преступлений коррупционной направленности регион занимает ведущие места в российских рейтингах) воспринимается населением как неприятное, но вполне обыденное явление, вплетенное в общую канву общественного существования, бороться с которым сложно и бесперспективно.
- Средний уровень номинальной заработной платы, получаемой жителем Красноярского края, превышает общероссийский, но за эту возможность население расплачивается здоровьем: показатели загрязненности атмосферы, воды, накопления и размещения отходов, несмотря на общую тенденцию к снижению, создают в городах края (особенно в зонах присутствия производств крупных корпораций – Норильске, Красноярске, Ачинске, Минусинске) высокие индивидуальные риски заболеваний злокачественными новообразованиями, заболеваниями органов дыхания и кровообращения, мочекаменной болезнью; по ряду заболеваний уровень приемлемого риска для мест проживания людей превышен.
- Реформа системы здравоохранения принесла не только положительные результаты (такие как рост удовлетворенности населения качеством медицинской помощи), но и отрицательные, в числе которых сокращение коечного фонда и рост нагрузки на одну койку, «уклонение» молодых специалистов от работы в первичном звене медицинской помощи и рост нагрузки на одного медицинского работника. Смертность в регионе возрастает, причем негативным фактором является рост смертности от заболеваний системы кровообращения и злокачественных новообразований, а также социально значимых заболеваний (ВИЧ, алкоголизм и наркомания).

Таким образом, на сегодняшний день центральная проблема экономической безопасности Красноярского края заключается в том, что он существует и развивается как *регион для корпораций, а не как регион для человека*.

Важнейшими следствиями этого являются ухудшение городской среды, экологии, нарушение основных прав и свобод, снижение стандартов здравоохранения, отток человеческого капитала. Образование в Красноярском крае работает на другие регионы России и даже другие страны. Крупнейшие предприятия констатируют нехватку квалифицированных профессиональных кадров, но лишь 71 % занятых в экономике региона имеют профессиональное образование и только 28 % – высшее. Положительное сальдо миграционного прироста благоприятно с точки зрения демографии, но неблагоприятно с позиций качества человеческого капитала: из края уезжают молодые квалифицированные кадры, на их место приезжает неквалифицированный персонал из стран ближнего зарубежья.

Соответственно, первоочередной задачей обеспечения экономической безопасности Красноярского края является комплексная проблема создания комфортной среды обитания человека как с точки зрения доходов, доступности образования и здравоохранения, так и неформального отношения власти к приоритету людских ресурсов над всеми остальными.

1. КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ В КОНТЕКСТЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ТРЕНДОВ

1.1. Концепция экономической безопасности региона и определяющие ее факторы

В быстроменяющихся условиях современной экономики способность обеспечить безопасность страны от воздействия внутренних и внешних угроз определяет уровень ее конкурентоспособности и динамику социально-экономического развития. Глобальные кризисные явления в производственной, продовольственной, энергетической, финансовой и иных сферах заставляют уделять особое внимание такому понятию, как экономическая безопасность.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года определено понятие *национальной безопасности* как «состояние защищённости личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства».

По мнению Л. И. Абалкина, *экономическая безопасность* – это состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи и при котором государство имеет возможность вырабатывать и проводить в жизнь независимую экономическую политику.

Экономическая безопасность региона – это комплекс мер, направленных на устойчивое, постоянное развитие и совершенствование экономики региона, обязательно предполагающий механизм противодействия внешним и внутренним угрозам. С позиций экономической безопасности важно оценивать и прогнозировать влияние всех ожидаемых угроз, а также экономических и неэкономических воздействий на их ход, а главное – выявлять возможность резкого спада и критического порога. Одновременно с прогнозно-аналитической возникает и обратная задача, состоящая в разработке и реализации системы мер, направленных на недопущение наступления кризиса и на преодоление критического порога.

Экономическая безопасность Красноярского края имеет четко выраженную специфику. Это связано с совокупностью различных уникальных условий: географического положения, климата, обеспеченности природными ресурсами, населением.

Специфика Красноярского края определяет достаточно благоприятные условия для соблюдения экономической безопасности, которую необходимо поддерживать по трем направлениям: *независимость, устойчивость и обеспечение воспроизводства*.

Региональная независимость – это способность субъекта федерации формировать и проводить собственную экономическую политику, согласующуюся или не согласующуюся в той или иной степени с политикой федерального центра. Учитывая специфику Красноярского края, под независимостью можно понимать те рамки, в которых регион способен принимать собственные решения политического или экономического характера за счет своих внутренних (прежде всего природных) ресурсов.

Устойчивость системы региональной экономической безопасности характеризует способность экономики края обеспечивать функционирование и развитие своей отраслевой структуры хозяйства под действием различных угроз природно-климатического, экологического, социального характера, рыночных колебаний.

В качестве объекта исследования экономической безопасности на региональном уровне обычно рассматривают движение *финансов, товаров, услуг и ресурсов* как на тер-

ритории самого субъекта, так и в связи с центром и другими субъектами, вовлеченными в экономическую кооперацию. Рассмотрим их более подробно.

1. Финансовая безопасность – это устойчивость финансово-бюджетной системы с позиций обеспечения социально-экономического развития региона. Для оценки финансовой безопасности могут быть использованы данные о доходах и расходах консолидированного бюджета Красноярского края (рис. 1.1).

Кроме того, для обеспечения стабильности социально-экономического развития региона важно понимание динамики инвестиций в основной капитал, так как существует тесная связь между ростом инвестиций и финансовой системой края. За последние 10 лет среднегодовой темп роста инвестиций в экономику Красноярского края составлял 135 % (рис. 1.2), хотя с 2013 г. наметилось снижение показателя с 381,7 до 369,3 млрд руб.

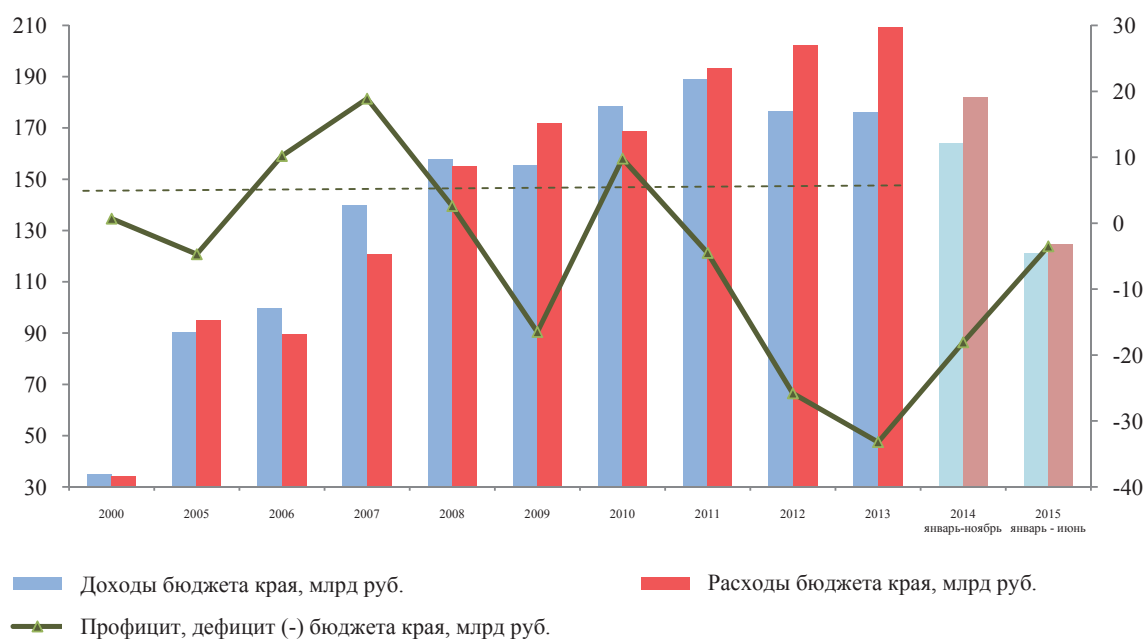


Рис. 1.1. Динамика доходов и расходов консолидированного бюджета Красноярского края (по данным Красноярскстата)

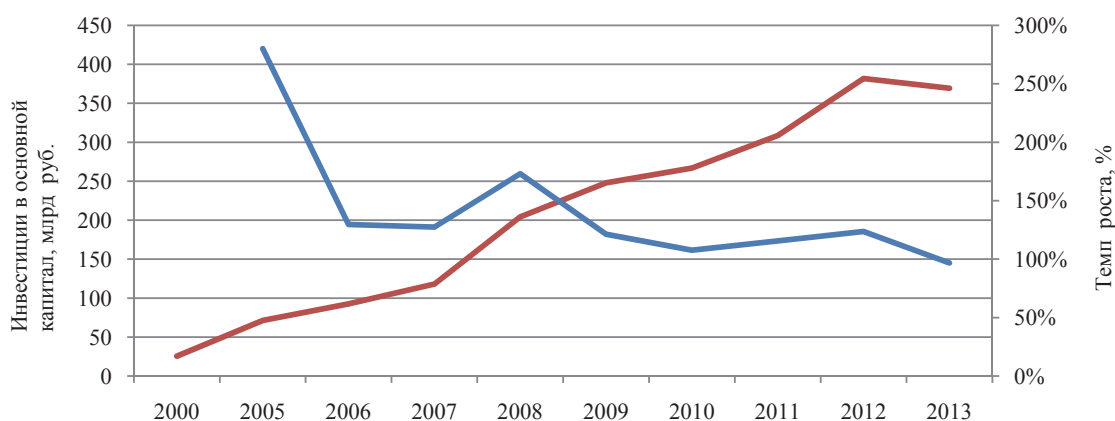


Рис. 1.2. Динамика инвестиций в основной капитал Красноярского края и темп роста, млрд руб., % (по данным Красноярскстата)

Помимо состояния бюджета, на финансовую безопасность региона существенное влияние оказывает грамотная *финансовая стратегия корпоративного сектора экономики и населения*. Эти параметры, в частности, указывают на приоритеты в управлении финансами, сложившиеся у домохозяйств и предприятий, и определяют макроэкономические зависимости между уровнем сбережений, инвестированием, заимствованиями.

2. Производственная безопасность характеризуется наличием ресурсной базы и сложившейся специализацией региона, а также состоянием основных производственных фондов и уровнем инвестиционной активности предприятий и государства. Базой ее оценки могут выступать валовой региональный продукт (ВРП), индекс физического объема ВРП, а также показатели отдельных видов экономической деятельности (рис. 1.3): сейчас очевидно, что в структуре валового регионального продукта края продолжают доминировать отрасли добывающей и обрабатывающей промышленности (рис. 1.4).

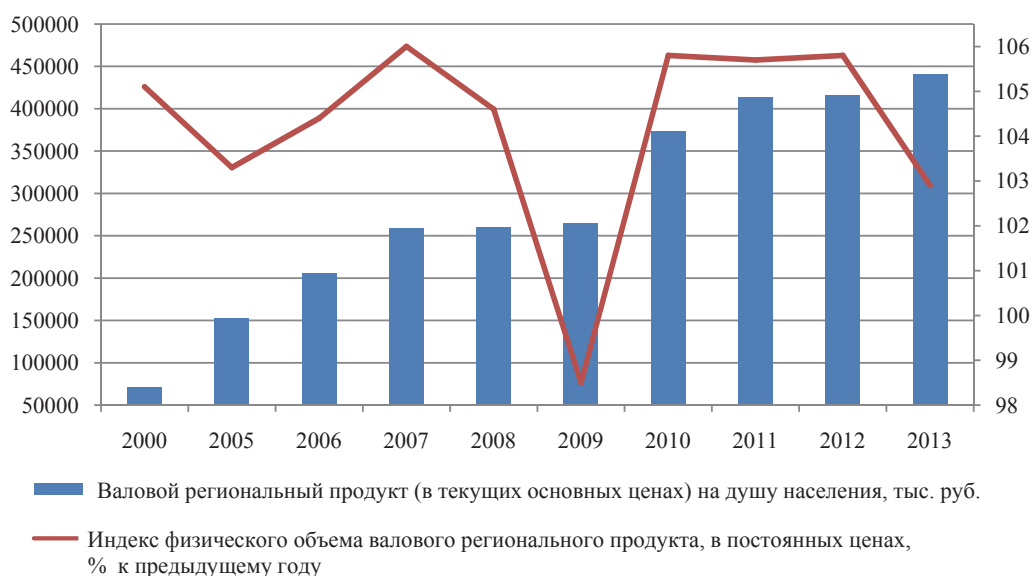


Рис. 1.3. Динамика валового регионального продукта и индекса физического объема ВРП Красноярского края (по данным Красноярскстата)



Рис. 1.4. Структура валового регионального продукта в 2013 г., % (по данным Красноярскстата)

Производственная безопасность тесно связана с *инновационными показателями региона*. Инновационные процессы отражают степень готовности предприятий к разработке и внедрению новых технологий производства, управления, товародвижения, а также скорость, с которой реальный сектор экономики переходит в прогрессивные технологические уклады.

Еще одним важным фактором региональной экономической безопасности является *структурная безопасность*, характеризующая уровень деловой активности, создание и ликвидацию предприятий, степень вовлеченности населения в частный бизнес, а также благоприятность условий для развития малого и среднего предпринимательства.

Помимо прочего, производственная безопасность должна отражать степень того, насколько региональная экономика может при необходимости обеспечивать импортозамещение. Считается, что экономическая безопасность достигается, если импортная продукция не превышает 40 % в общем объеме потребления, в том числе 25 % – пороговое значение для продуктов питания.

3. Продовольственная безопасность – это уровень обеспечения населения региона доступом к безопасной, достаточной в количественном и качественном отношении пище, необходимой для ведения активной и здоровой жизни. Степень продовольственной безопасности региона определяется и благоприятностью условий для развития собственных сельскохозяйственных производств, а также возможностью организовать их переработку в продукты питания. В силу природно-климатических условий продукция сельского хозяйства для Красноярского края является менее значимой в структуре производств. Однако и для растениеводства и животноводства сохраняется высокий среднегодовой темп (рис. 1.5).

4. Социально-демографическая безопасность – это развитие регионального рынка труда, уровень безработицы и социальной дифференциации общества, уровень бедности, культуры, доступности образования, медобслуживания, обеспечения жильем и другие параметры, отражающие благоприятность среды для жизнедеятельности человека. В этой связи важным является анализ состояния и развития отраслей социальной сферы.

Сейчас в Красноярском крае основное трудоспособное население занято в отраслях, связанных с потребительским сектором: это оптовая и розничная торговля, бытовое обслуживание населения (15,58 %), транспорт и связь (11,29 %), операции с недвижимостью (10,39 %), строительство (8,69 %) – рис. 1.6, табл. 1.1.

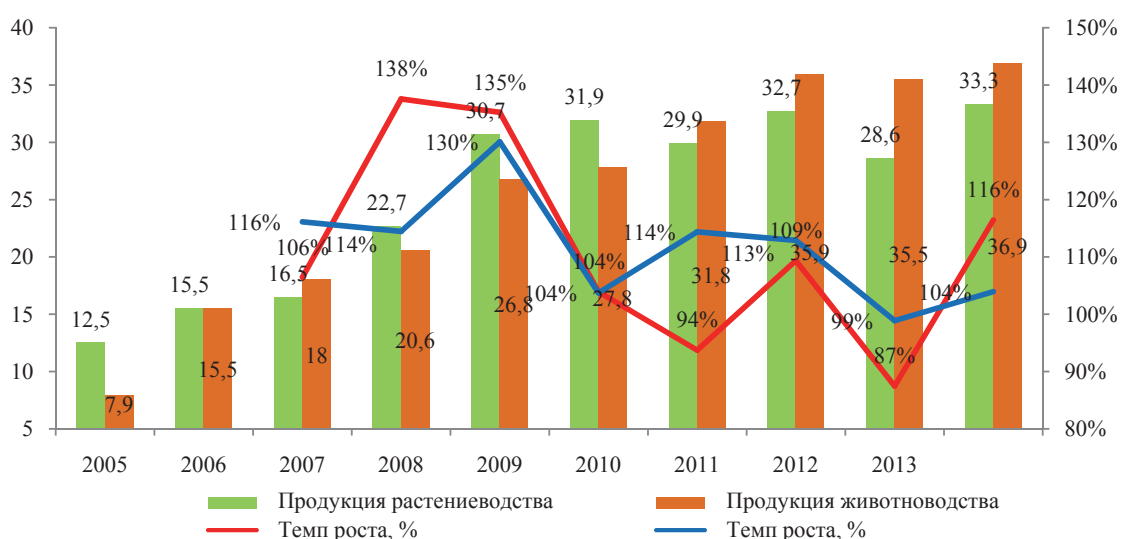


Рис. 1.5. Продукция сельского хозяйства, млрд руб., и темп роста производства продукции сельского хозяйства (по вспомогательной оси), % (по данным Красноярскстата)

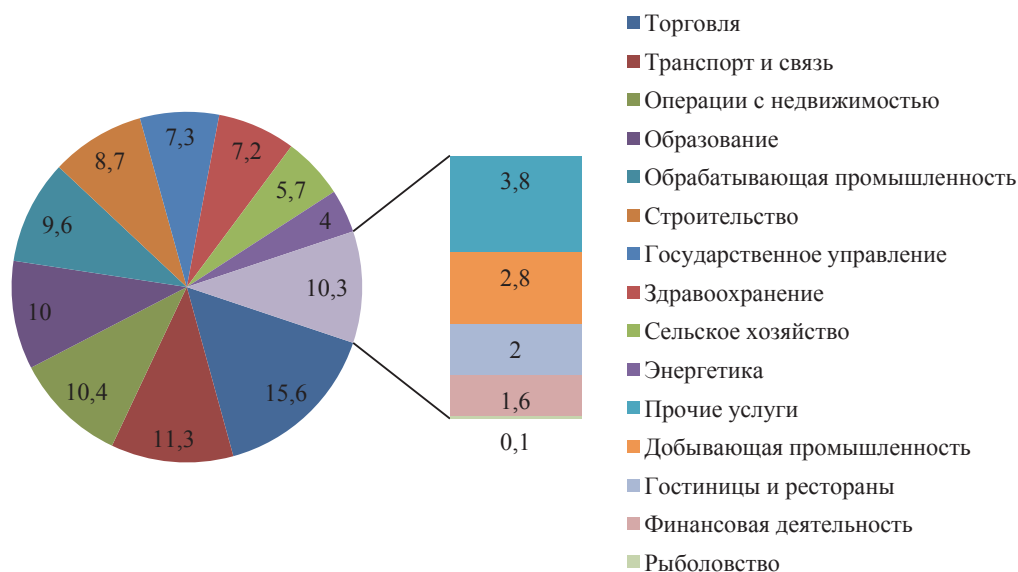


Рис. 1.6. Распределение среднегодовой численности занятых в экономике Красноярского края по видам экономической деятельности в 2014 г., % (по данным Красноярскстата)

Таблица 1.1

Среднегодовая численность занятых в экономике Красноярского края по видам экономической деятельности, тыс. чел.*

Вид деятельности	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего в экономике	1427,8	1433,7	1436,8	1433,9	1439,3	1437,5	1439	1424,8	1448,0
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	136	132,2	125,8	124,3	123,5	120,8	113,6	112,4	82,5
Рыболовство, рыбоводство	1	1,2	1,4	1,3	1,3	1,2	1,5	1,7	1,1
Добыча полезных ископаемых	31,6	33,8	34,1	35	31,4	31,8	30,9	25,2	40,8
Обрабатывающие производства	209,2	213,2	213,1	203	206,4	198,7	194,6	187,1	139,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	55,5	54,4	54,2	52,7	52,8	53,4	53,6	49,4	57,7
Строительство	93,1	93,6	95,1	95,7	102,1	104,1	109,8	106,3	125,3
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	223,1	223	229,4	229,7	231,7	236,6	238,7	241,3	225,3
Гостиницы и рестораны	23,5	25,7	24,9	23,8	22	22,5	25,2	25,1	28,9
Транспорт и связь	153,8	150,2	146,6	148,1	139,8	140,2	139,9	141,4	163,8
Финансовая деятельность	13,8	16,3	17,2	17,5	17,6	17,5	18,4	20,4	23,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	92,2	94,7	101,4	105,2	108,5	113,3	118,8	122,3	150,8
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	92,5	94,9	96,6	97,8	107,2	102,8	101,4	100,3	105,3
Образование	134,4	133,8	130,2	129,5	131,5	130,2	129,3	127,6	144,3

Вид деятельности	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	106,6	105,4	106,1	107,4	105,6	106,1	105,9	105,1	104,3
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	61,6	61	60,6	62,8	57,9	58,4	57,2	59,1	55,6

*По данным Красноярскстата.

Угроза экономической безопасности Красноярского края формируется в сфере образования (табл. 1.2): в 2014 г. имело профессиональное образование только 70,91 % от общей численности занятых по видам экономической деятельности, из них лишь 28,14 % – высшее образование. Минимальный процент занятых по видам экономической деятельности с профессиональным образованием наблюдается в сельском хозяйстве.

Таблица 1.2

Распределение занятого населения Красноярского края по уровню образования и по видам экономической деятельности в 2014 г., %*

Вид экономической деятельности	Образование					
	высшее профессиональное	среднее профессиональное	начальное профессиональное	среднее (полное) общее	основное общее	не имеют основного общего
В целом по занятым в экономике	28,14	27,13	15,64	23,42	5,26	0,41
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	8,12	13,94	17,58	36,73	21,21	2,30
Рыболовство, рыбоводство	9,09	27,27	0,00	45,45	18,18	0,00
Добыча полезных ископаемых	17,40	24,75	29,90	25,98	1,96	0,00
Обрабатывающие производства	25,97	26,76	19,57	22,59	4,53	0,50
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	22,53	29,64	19,76	23,92	3,99	0,35
Строительство	22,03	25,30	20,59	25,78	5,83	0,40
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	19,00	28,36	14,25	31,51	6,52	0,36
Гостиницы и рестораны	13,49	28,72	33,91	20,76	2,77	0,00
Транспорт и связь	19,11	26,56	21,18	28,75	4,33	0,06
Финансовая деятельность	58,97	28,63	5,13	6,41	0,43	0,00
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	45,69	23,67	13,00	14,59	3,05	0,07
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	44,06	26,59	8,36	18,80	1,99	0,19
Образование	46,02	23,22	9,56	16,29	4,37	0,55
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	31,45	45,16	6,04	13,71	3,55	0,19
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	19,06	32,55	16,55	26,80	4,32	0,72

*По данным Красноярскстата.

Низкий уровень образования не позволит перейти экономике края на более высокий технологический уклад и, следовательно, будет выступать тормозом для экономического роста. Величина среднедушевых денежных доходов населения до 2013 г. росла, в 2014 г. снизилась (рис. 1.7, табл. 1.3) при одновременном росте индекса потребительских цен, что отражает общее снижение уровня жизни и покупательной способности населения в 2014 г. (рис. 1.8).

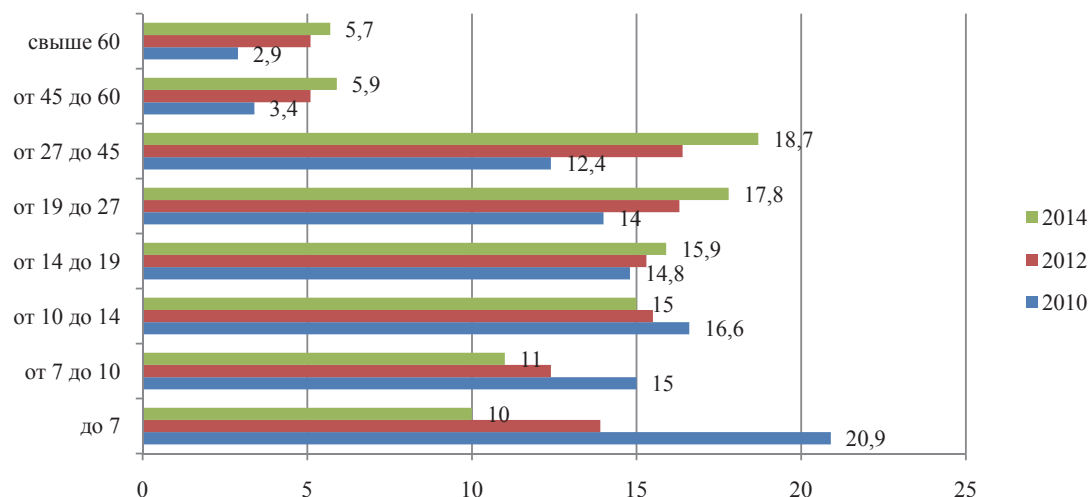


Рис. 1.7. Распределение населения Красноярского края по величине среднедушевых денежных доходов в 2010–2014 гг., % (по данным Красноярскстата)

Таблица 1.3

Основные социально-экономические показатели уровня жизни населения Красноярского края*

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств (в текущих ценах), млн руб.	453 079,8	465 218,6	509 855,8	582 099,3	664 404,7	742 224,3	–
на душу населения, руб.	159 827,7	164 230,3	180 098,8	205 416,6	233 744,9	260 462,3	–
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	15 908,7	17 008,7	18 261,6	20 145,5	22 524,3	24 923,3	24 348,3
Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году	109,1	94,8	102,9	101,7	103,1	103,7	91,2
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.	18 934,7	20 277	23 254,2	25 658,6	28 672,4	31 622,6	34 172,2
Реальная начисленная заработная плата, % к предыдущему году	109	96,9	107,7	102,6	106,1	104,0	102,0
Средний размер назначенных пенсий, руб.	4 896	6 639,8	8 145,2	8 887,2	9 840,8	10 781,9	11 707,4
Реальный размер назначенных пенсий, % к предыдущему году	110,9	125,9	113,2	104,5	103,2	104,8	99,2

*По данным Красноярскстата.

На фоне роста общего уровня потребительских цен изменяется распределение денежных доходов населения по группам (табл. 1.4): снижается коэффициент Джини, отражающий степень неравномерности распределения доходов среди слоев населения (он может

варьировать в диапазоне от 0 до 1, и чем выше значение показателя, тем менее равномерно распределены доходы в обществе). Одновременно снижается коэффициент фондов, показывающий соотношение средних доходов по группе населения с самыми высокими доходами и группе с самыми низкими доходами; динамика коэффициента отражает сокращение разрыва в доходах между самыми богатыми и самыми бедными жителями Красноярского края в 2014 г.

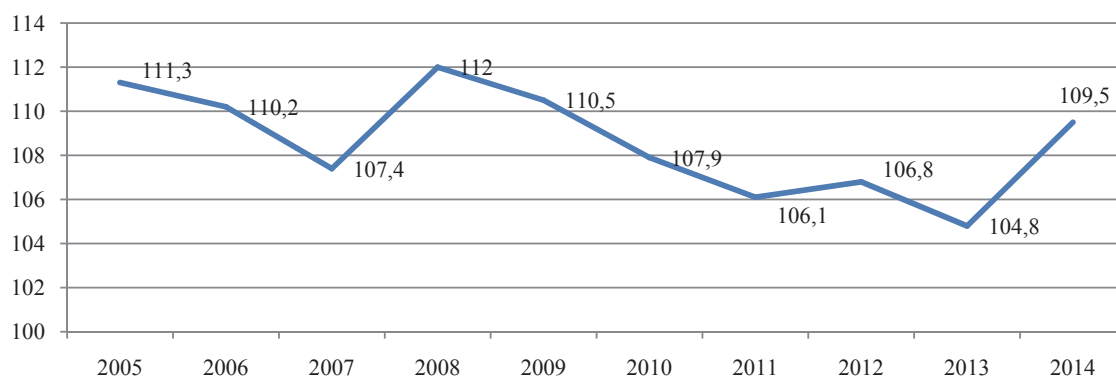


Рис. 1.8. Индекс потребительских цен в Красноярском крае, % (по данным Красноярскстата)

Таблица 1.4

Распределение общего объема денежных доходов населения
Красноярского края*

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Распределение денежных доходов по 20%-ным группам населения, %:							
первая (с наименьшими доходами)	4,9	5	5	5	5,1	5,1	5,08
вторая	9,4	9,6	9,6	9,6	9,7	9,7	9,73
третья	14,5	14,6	14,7	14,7	14,7	14,8	14,76
четвертая	22,4	22,4	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5
пятая (с наибольшими доходами)	48,8	48,4	48,2	48,2	48	47,9	47,93
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), раз	18,3	17,5	17,3	17,3	17	16,9	14,9
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов), раз	0,434	0,428	0,426	0,426	0,425	0,423	0,406

*По данным Красноярскстата.

5. Экологическая безопасность отражает уровень загрязнения окружающей среды и затраты на его ликвидацию. В силу большой площади территории Красноярского края необходимо рассматривать не просто относительные показатели экологического состояния, но и учитывать количество загрязнений в их отношении к площадям освоенных земель.

В Красноярском крае в 2014 г. в производствах с вредными и опасными факторами было занято около 55,5 % работников промышленности, строительства, транспорта и связи. Самая высокая подверженность воздействию негативных факторов отмечалась в металлургии (77,6 % занятых), добыче нетопливных полезных ископаемых (72,2 %), производстве кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (65,9 %), энергетике (61,9 %), добыче топливно-энергетических полезных ископаемых (60,8 %) – прил. А.

Угрозой для экономической безопасности любого региона являются выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, оказывающих неблагоприятное воздействие на здоровье населения и окружающую среду (рис. 1.9).

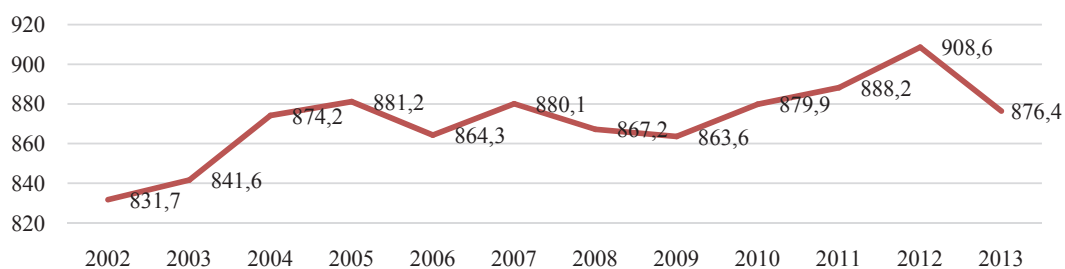


Рис. 1.9. Выбросы загрязняющих атмосферу веществ в Красноярском крае, отходящих от стационарных источников, на человека (объем) (по данным Красноярскстата)

Итак, в сфере экономики Красноярского края угрозы имеют комплексный характер и обусловлены, прежде всего, размером внутреннего регионального продукта, снижением инвестиционной, инновационной активности и научно-технического потенциала, стагнацией аграрного сектора, разбалансированием банковской системы, ростом внешнего и внутреннего долга, тенденцией к преобладанию в экспортных поставках топливно-сырьевой и энергетической составляющих, а в импортных поставках – продовольствия и предметов потребления, включая предметы первой необходимости.

Основными внутренними угрозами экономической безопасности края являются:

- асимметрия социально-экономического развития регионов края;
- сохранение экспортно-сырьевой модели развития экономики региона;
- снижение конкурентоспособности и высокая зависимость ее важнейших сфер от внешнеэкономической конъюнктуры;
- низкие темпы промышленного и сельскохозяйственного развития;
- социальное расслоение населения;
- прогрессирующий дефицит рабочей силы в отдельных отраслях экономики.

Основные группы объектов для индикативного анализа экономической безопасности Красноярского края следующие:

размер валового регионального продукта (ВРП). В 2013 г. Красноярский край занимал десятую позицию в рейтинге субъектов РФ по ВРП, он являлся регионом-донором (табл. П.Б.1 прил. Б). ВРП края в 2013 г. оценен в 1256,6 млрд руб., что выше 75 % от среднего показателя по регионам-донорам и, следовательно, по данному показателю край является экономически безопасным;

размер ВРП на душу населения. Для Красноярского края в 2013 г. он составлял 440 994 руб. при пороговом значении 50 % от среднего показателя по регионам-донорам. Эта оценка составляет в 2013 г. около 540 тыс. руб. на человека: по данному параметру прогноз экономической безопасности региона неблагоприятен;

объем инвестиций на душу населения. Он составил 120,5 тыс. руб. на чел. в 2014 г., снизившись по сравнению с показателем 2013 г. на 12 тыс. руб. (табл. 1.5). Рост инвестиций на душу населения в предыдущих периодах был выше средних значений для России и Сибирского федерального округа, что обусловлено инвестициями в проекты добычи топливно-энергетических полезных ископаемых на севере края (рис. 1.10);

изношенность основных фондов и степень их загруженности (рис. 1.11), которые отражают состояние производственной базы, скорость ее обновления и эффективность

использования. По параметру изношенности основных производственных фондов Красноярский край в среднем выглядит лучше России, при этом степень изношенности в различных отраслях значительно различается: высоким износом характеризуются основные фонды в видах экономической деятельности, обслуживающих потребительский рынок, – на транспорте, в сельском хозяйстве, пищевой промышленности. Это является критичным с позиций развития и может привести к дальнейшему наращиванию диспропорций между секторами экономики.

По ряду индикаторов, характеризующих структуру производства и потребления, Красноярский край не является экономически безопасным, другие индикаторы выглядят удовлетворительно (табл. 1.6).

Таблица 1.5

Инвестиции в основной капитал на душу населения Красноярского края, руб.*

Год	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Показатель, руб.	8 497,451	24 884,12	42 529,00	71 023,00	87 474,00	94 282,00	107 238,00	132 312,53	120 523
Темп роста, %	–	–	104	167	123	108	114	123	91,09

*По данным Красноярскстата.



Рис. 1.10. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения (в фактических действующих ценах), руб. (по данным Росстата)



Рис. 1.11. Степень износа основных производственных фондов Красноярского края, % (по данным Красноярскстата)

Индикаторы экономической безопасности Красноярского края*

Индикатор экономической безопасности	Общепринятое пороговое значение	Фактическое значение для Красноярского края
По показателям производства и потребления		
Доля обрабатывающей промышленности в общем объеме промышленного производства, %	≥ 70	60,81
Доля импорта во внутреннем потреблении населения, %	≤ 20	60–70
По показателям уровня и качества жизни населения		
Доля граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %	7	19,18
Децильный коэффициент (разрыв в доходах между 10 % самых высоко- и низкодоходных групп населения)	≤ 8	14,9
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	≥ 70	69,2
Уровень безработицы, %	≤ 7	5
По показателям финансового состояния		
Отношение долга региона к ВРП, %	$\leq 25–30$	6,64
Отношение дефицита бюджета к ВРП, %	≤ 5	1,97

*Источник: расчетные данные.

В следующих разделах будет проведена подробная оценка параметров экономической безопасности в различных сферах.

1.2. Экономический рост в Красноярском крае как основной фактор экономической безопасности

В 2014 г. состояние экономического и социального развития Красноярского края отражало все те макроэкономические тенденции, которые повлияли на развитие мировой, европейской, азиатской экономик и экономики Российской Федерации. Как регион, высокозависимый от внешних рынков, с одной стороны, и включенный в народнохозяйственные связи России – с другой, он испытал на себе все отрицательные последствия экономического кризиса 2014–2015 гг. и положительные изменения пропорций макроэкономического развития.

Среди основных мировых событий 2014 г., оказавших влияние на тенденции социально-экономического развития региона, можно назвать:

- разнонаправленные тренды деловой активности в ведущих мировых экономиках – Китая, США, Германии, – оказавшие влияние на структуру мирового спроса и предложения на ресурсы, товары, работы и услуги, приведшие к разбалансированию сложившихся цепей поставок (см. с. 17, 18);
- вовлечение России в вооруженный конфликт на Украине и разрушение системы внешнеэкономических связей с основными государствами – партнерами из-за введения двусторонних санкций (см. с. 21);
- снижение позиции России в мировых рейтингах, изменение оценок на негативные, прогноза экономического развития – на неблагоприятный и, как следствие, «осторожное инвестирование» или уход перспективных инвесторов из РФ (см. с. 24);
- затянувшийся тренд падения цен на энергоресурсы и основные реализуемые РФ биржевые товары – медь, никель, золото, металлы платиновой группы (см. с. 25);

Проблемы развития Китая – 2014, или почему говорят об экономическом кризисе?

Китай как один из внешнеэкономических и основных на сегодняшний день стратегических партнеров России завершил 2014 г. с хорошими экономическими показателями. Так, ВВП Китая в 2014 г. составил 63,65 трлн юаней (10,4 трлн долл. США), что на 7,4 % превысило аналогичное значение 2013 г. При этом объем промышленного производства Китая в 2014 г. по сравнению с 2013 г. вырос на 8,3 %, этот рост был практически повсеместным: он зафиксирован в 39 из 41 отраслях, наблюдаемых статистикой. Инвестиции в основные производственные фонды возросли в 2014 г. по сравнению с аналогичным показателем предыдущего года на 15,7 %: наибольший приток инвестиций наблюдался в добывающей промышленности (33,9 %), сфере услуг (16,8 %), обрабатывающей промышленности (13,2 %). Потребительский рынок Китая вырос на 12 %.

Почему в таком случае принято считать, что экономика Китая стала в 2014 г. экономикой, спровоцировавшей мировой кризис? В последние годы именно Китай демонстрировал самые высокие темпы экономического роста и формировал спрос на товары, работы и услуги для других экономик; речь, в частности, идет об основных мировых товарах: металлах, энергоносителях, высоких технологиях, информационных технологиях, продовольствии. Многие страны планировали показатели собственного экономического развития, ориентируясь на прогнозы роста китайской экономики. Однако в 2014 г. темпы роста экономических показателей Китая были не так высоки, как это планировалось самим Китаем и ожидалось странами-партнерами. В частности, прирост ВВП был ниже запланированного на 0,1 %, инвестиций – на 1,8 %, розничных продаж – на 1 %. Да и темпы роста промышленного производства в прошлом были выше: в 2011 г. – 13,9 %, в 2012 г. – 10 %, в 2013 г. – 9,7 %. Соответственно, в глобальных масштабах произошло «несовпадение» спроса, уровень которого во многом определяется экономикой-«локомотивом», и предложения, формируемого остальными странами, которое в 2014 г. было основано на завышенных ожиданиях.

Внутренние противоречия, накопившиеся к 2014 г. в экономике Китая, схожи с российскими: в первую очередь, это несбалансированные денежные потоки в финансовом и реальном секторах экономики и связанные с ними диспропорции. Центральный банк Китая неоднократно снижал процентную ставку и принимал меры по смягчению денежно-кредитной политики, увеличивая денежное предложение. Однако свободные средства устремляются в более доходный финансовый сектор: если 10 лет назад доля кредитов банкам в предложении финансовых ресурсов составляла 90 %, то сейчас только 50 % за счет роста фондового рынка. В Китае население массово вовлечено в игры на фондовом рынке – почти любая домохозяйка имеет свой инвестиционный счет. Как следствие, денежная масса перетекает в кажущиеся привлекательными проекты: по всему Китаю построена масса «пустых» городов, жилье и офисы в которых никем не заняты, они ожидают арендаторов и покупателей.

В то же время в реальном секторе малый бизнес практически не поддерживается государством и лишен возможности брать кредиты, у крупных компаний наблюдается диспропорциональный рост себестоимости и налоговой нагрузки, часть предприятий не в состоянии платить по ранее взятым, в надежде на быстрый рост и окупаемость, кредитам. Нарастание этих проблем еще больше сокращает реальный спрос, который промышленность Китая формирует для мирового рынка товаров и услуг.

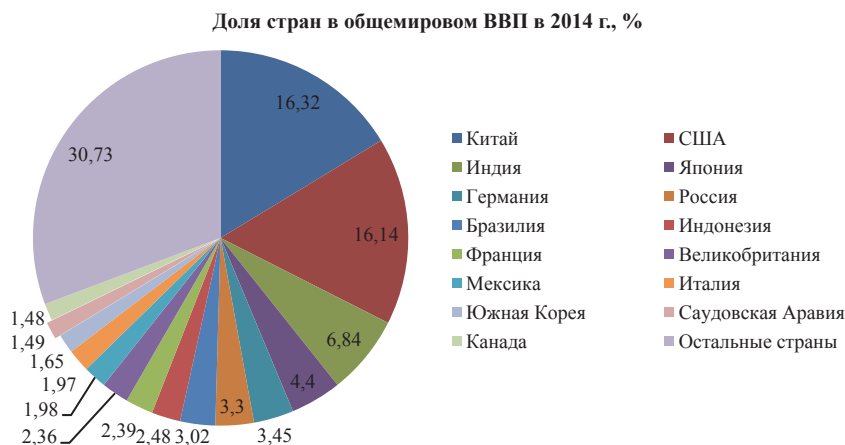
По материалам агентства ТАСС: <http://tass.ru/ekonomika>.

- усилившееся политическое противостояние РФ и стран Запада, связанное с конфликтом на Украине, разногласиями по разрешению проблем Ближнего Востока (Сирия, Иран), оказывающее воздействие на режим партнерских и экономических связей.
- Основными российскими событиями 2014 г., оказавшими влияние на экономику страны и региона как ее части, стали:
- присоединение Республики Крым и города федерального значения Севастополя, восстановление экономики, инфраструктуры, а также выравнивание уровня доходов населения которых потребовало существенных бюджетных расходов;
 - проведение XXII зимних Олимпийских игр в г. Сочи, проект которых в течение длительного времени через систему государственных расходов создавал активный инвестиционный спрос внутри страны;

- внутренние проблемы на финансовом рынке, наметившиеся во второй половине года и вызванные долгосрочным трендом падения цен на экспортируемые Россией минеральные ресурсы, которые проявились в радикальной девальвации рубля, росте ключевой ставки Центрального банка РФ и политике ограничений финансирования (см. с. 27);
- низкие темпы роста (а в отдельных отраслях – снижение) производительности труда на внутренних рынках, которые были отчасти простимулированы многолетней политикой государства, направленной на рост доходов населения и формирование социально ориентированного общества;
- снижение темпов роста ВВП, вызванное продолжающимися процессами деиндустриализации промышленного сектора, которые отечественная экономика не может преодолеть. Так, ВВП России в 2014 г. в действовавших ценах составил 71 406,7 млрд руб.; при уровне индекса-дефлятора в 107,2 % рост ВВП по отношению к предыдущему году составил 0,6 %;
- инфраструктурные ограничения, низкая динамика инвестиций, низкая эффективность общественных и государственных институтов;
- высокая зависимость предприятий и населения от кредитов, высокий уровень кредитной нагрузки, что привело в условиях снижения покупательной способности населения к резкому сокращению уровня потребительских расходов как источника платежеспособного спроса на продукцию, работы и услуги.

Ведущие экономики мира – 2014: как их развитие повлияло на мировые тренды

Основными по величине ВВП экономиками мира в 2014 г. (по расчетам Мирового валютного фонда) являются Китай (17 617 млрд долл.), США (17 419 млрд долл.), Индия (7 376 млрд долл.), Япония (4 751 млрд долл.) и Германия (3 722 млрд долл.).



ВВП США в 2014 г. вырос на 2,4 % по отношению к 2013 г., что является лучшим показателем с 2003 г. Вложения компаний в основной капитал выросли на 4,5 %, государственные расходы снизились на 1,8 %, дефицит бюджета составил 483,4 млрд долл., что меньше дефицита 2013 г. (680,2 млрд долл.). На фоне финансовых показателей индекс Dow Jones Industrial Average (рассчитывается по данным 30 компаний) достиг в декабре 2014 г. рекордного за всю историю значения – 18 тыс. пунктов. Аналогичным образом выросли индексы 500 крупнейших публичных компаний S&P 500 (выше 2 000 пунктов) и NASDAQ Composite (4 500 пунктов). В целом все биржевые индексы США выросли за 2014 г. на 9–14 %.

Однако экономика США – это экономика потребления, построенная на принципах кейнсианства: более 70 % ВВП США приносит потребительский рынок. Именно по этой причине американское правительство ориентировано на специфическую экономическую политику: количественное смягчение и низкие

процентные ставки создают избыточную доступную денежную массу, направляемую на потребление и «экспортируемую» вместе с долларом в другие страны. Политика поддержания высокого уровня государственных расходов стимулирует потребление за счет роста социальной сферы, поэтому экономика США обречена быть дефицитной. Кроме того, экономике Соединенных Штатов выгодны низкие цены на нефть – падение цен на энергоносители сокращает расходы компаний на производство товаров и услуг, стимулирует рост потребительских расходов и даже приводит к сокращению безработицы и увеличению количества рабочих мест. Именно по этой причине, в отличие от других стран, мониторинг экономики которых осуществляется по показателям промышленного производства, ключевыми индикаторами роста экономики США являются рост доходов и платежеспособного спроса населения, денежной массы, потребительского сектора; важны государственные расходы и товарные запасы. Однако конструкция экономики потребления устойчива в том случае, если в мире существуют «производящие» экономики и они также устойчивы. Кроме того, существует опасность потери контроля над производственной сферой, и в последние годы в США разворачивается политика реиндустриализации: по опросам Boston Consulting Group, 72 % американских компаний планируют инвестиции в автоматизацию и другие передовые технологии производства в ближайшие 5 лет, что позволит создать в американской промышленности от 600 тыс. до 1 млн новых рабочих мест к 2020 г. Возвращению производства из развивающихся стран способствуют падение цен на энергоносители и наличие достаточного количества квалифицированных кадров: свыше 54 % компаний-производителей планируют вернуть промышленное производство на территорию США из Мексики, Китая и стран Европы. Важным фактором возвращения является то, что основной потребительский рынок до сих пор сосредоточен в США.

ВВП Германии в 2014 г. вырос по отношению к 2013 г. на 1,5 %, превысив средние показатели за последние 10 лет (1,2 % ежегодного роста); рост в строительстве составил 2,7 %, в промышленности – 1,1 %, в сфере услуг – 1,4 %. Рост экономики обусловлен двумя факторами: увеличением внутреннего потребления, поддерживаемого низким уровнем безработицы и ростом платежеспособного спроса населения, и увеличением внешнего рынка (профицит внешнеторгового баланса Германии в 2014 г. составил 217 млрд евро, увеличившись на 11,3 % по отношению к предыдущему году). Общие потери Германии от контрсанкций, введенных российским правительством в отношении немецких производителей, оценивались в 2014 г. в 5 млрд евро, или 0,14 % от ВВП; большая часть из этих товаров была продана на внутреннем рынке. Факторами внутреннего роста экономики Германии были спад цен на энергоносители и ослабление евро, которое далее (в январе 2015 г.) было поддержано программой ЕЦБ по количественному смягчению. В результате этих процессов частное потребление в Германии в 2014 г. выросло на 1,1 %, государственное потребление – на 1 %, капитальные инвестиции увеличились на 3,7 %, инвестиции в строительство – на 3,4 %. Профицит бюджета составил 0,4 % от ВВП.

Нужно заметить, что зачастую экономики стран Евросоюза развиваются синхронно, что обусловлено существованием единого экономического и валютного пространства. Падение цен на энергоносители и ослабление евро в 2014 г. также стимулировало рост экономики Франции, Италии, Великобритании и еще 16 стран Евросоюза. Общий рост ВВП составил 1,4 % по отношению к 2013 г., он был обеспечен преимущественно ростом в 4-м квартале, после длительной рецессии. В этих же странах отмечено замедление роста или сокращение безработицы. Спад в 2014 г. был отмечен в ВВП Греции (снижение на 0,2 %), Финляндии (0,3 %) и на Кипре (0,7 %).

По материалам МВФ: <http://www.imf.org/>; РБК www.rbc.ru/economics; РА «Эксперт» <http://expert.ru/>.

Динамика валового регионального продукта (ВРП) в Красноярском крае в 2013 г. повторяла общий тренд на замедление роста, характерный как для экономики России в целом, так и для Сибирского федерального округа (рис. 1.12). При этом по индексу физического объема ВРП Красноярский край демонстрирует меньшие темпы спада.

Валовой региональный продукт – это важнейший сравнительный и аналитический показатель, характеризующий масштабы экономики региона, степень его экономического развития и его вклад в народное хозяйство страны. ВРП измеряет валовую добавленную стоимость, созданную всеми резидентами региона на его территории за определенный, как правило годичный, срок. Показатель ВРП по своему экономическому смыслу близок к основному измерителю масштаба экономики государства – валовому внутреннему продукту (ВВП), однако в отличие от ВВП региональный продукт рассчитывается в основных ценах и не учитывает налоги на продукты (в частности, НДС).

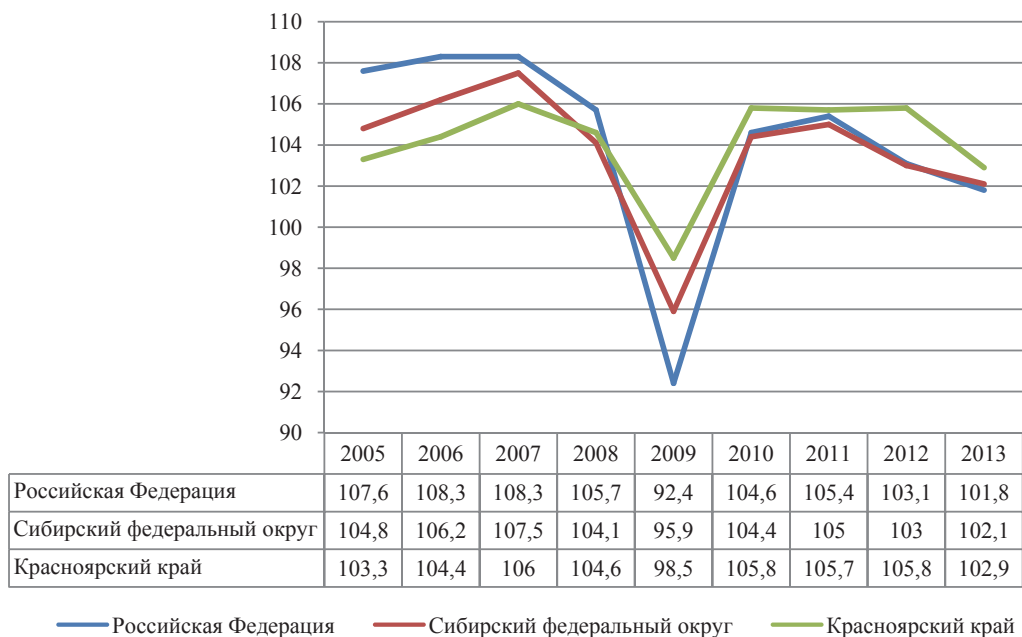


Рис. 1.12. Индекс физического объема валового регионального продукта Красноярского края, % (по данным Росстата, Красноярскстата)

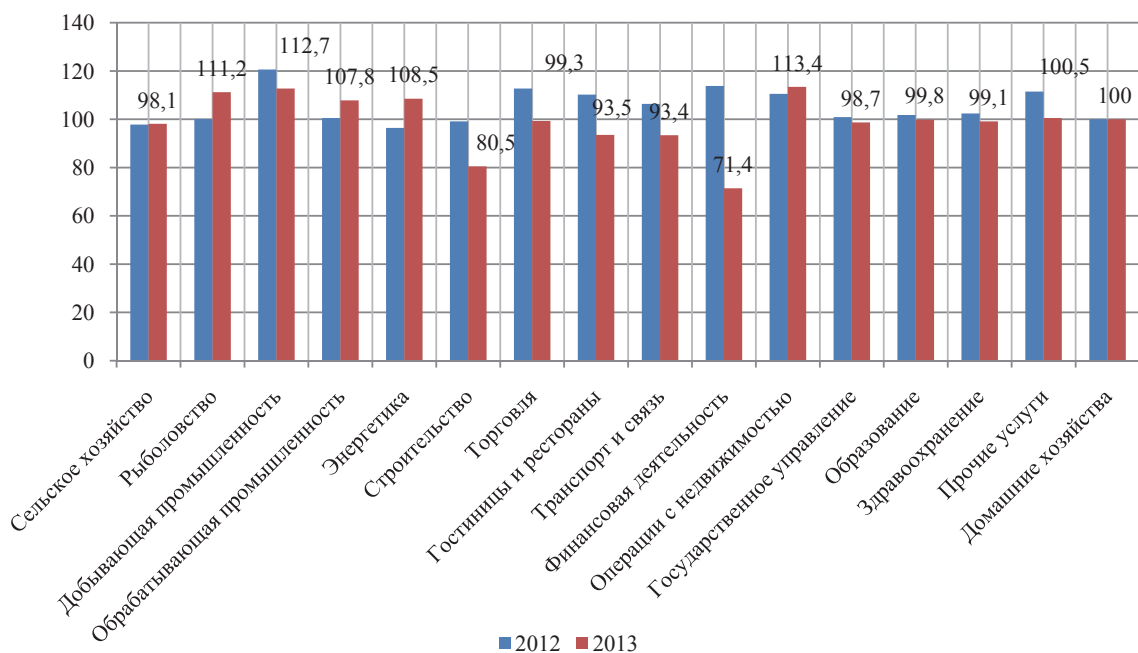


Рис. 1.13. Индексы физического объема ВРП Красноярского края по видам экономической деятельности (по данным Красноярскстата)

Индекс физического объема ВРП – это относительный показатель, характеризующий изменение объема ВРП в текущем периоде по сравнению с базисным без учета влияния изменения цен.

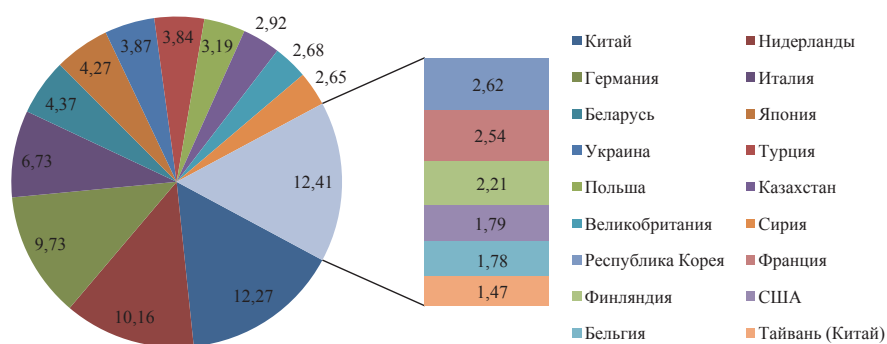
При этом изменения ВРП для разных отраслей региона были разнонаправленными (рис. 1.13): самыми высокими темпами роста отличались отрасли промышленности (в основном – добывающая, хотя здесь рост существенно снизился по сравнению с предыдущим годом), рыболовство и рыбоводство, сектор операций с недвижимостью и аренды имуще-

ства. Одновременно наблюдалась тенденция к спаду в отраслях, развитие которых традиционно ассоциируется с платежеспособным спросом населения: в строительстве, торговле, деятельности гостиниц и ресторанов, финансовой деятельности (банки, страхование), образовании и здравоохранении.

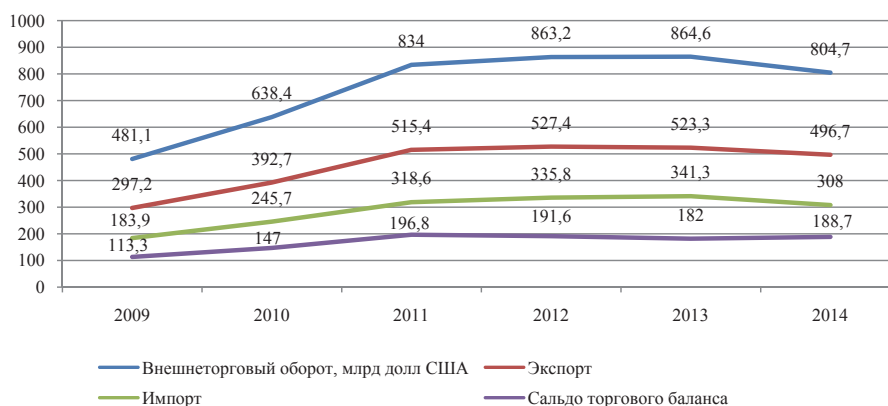
Внешнеэкономическая деятельность России: что может изменить режим санкций?

Основными внешнеторговыми партнерами России в 2014 г. по объему внешнеторгового оборота являлись Китай, Нидерланды, Германия, Италия, Белоруссия, Япония, Украина.

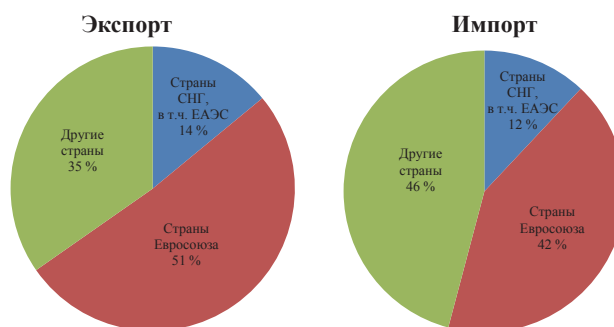
Основные страны – партнеры РФ, %



При этом страна являлась критически зависимой от экспорта, который превысил импорт на 188,7 млрд долл. США.

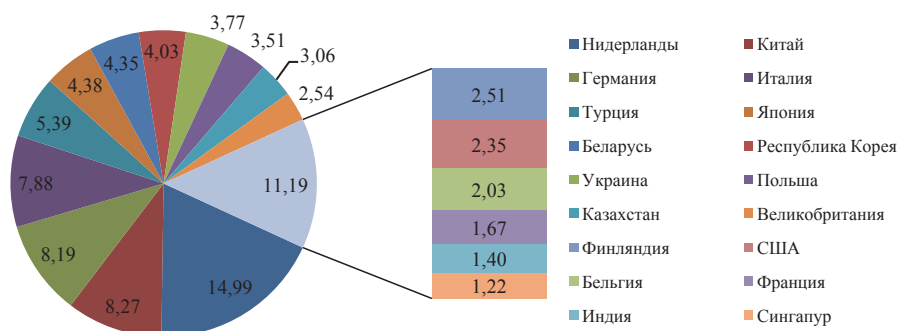


Как в отношении экспортных поставок, так и в отношении импорта Россия преимущественно сотрудничает со странами Евросоюза.



Основными странами-экспортерами для РФ в 2014 г. были Нидерланды, Китай, Германия, Италия, Турция и Япония. Практически все они, кроме Турции и Китая, присоединились к санкционному режиму, введенному против РФ и направленному, в том числе, на ограничения экспорта.

Страны, занимающие наибольшие доли в экспорте РФ, %



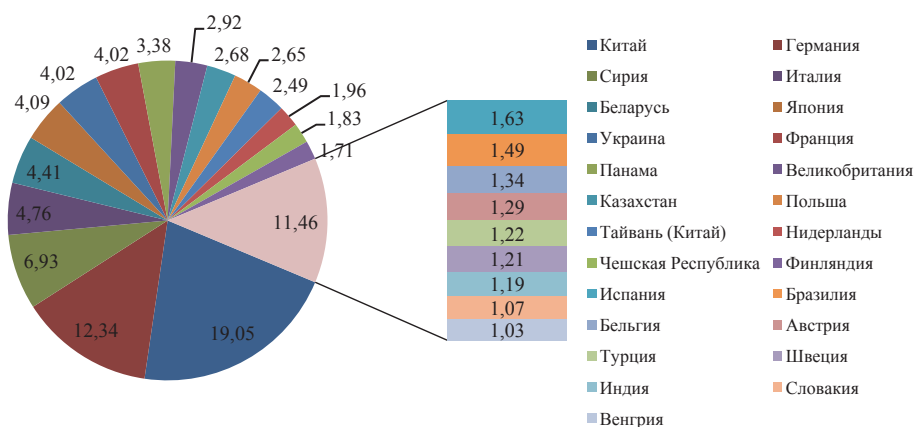
В 2014 г. из РФ экспортировались в основном минеральные продукты (нефть, газ), металлы и драгоценные камни, продукция химической промышленности. Минеральное сырье в структуре экспорта занимало 70,5 %, что примерно на 1 % ниже уровня 2011–2013 гг.

Товарная структура экспорта, %



Основные импортные поставки осуществлялись Российской Федерацией из Китая, Германии, Сирии, Италии, Белоруссии, Японии.

Страны, занимающие наибольшие доли в импорте РФ, %



Напротив, в Российскую Федерацию осуществляется чаще всего технологический импорт – около половины (47,6 %) товарной структуры импорта представлено машинами и оборудованием.

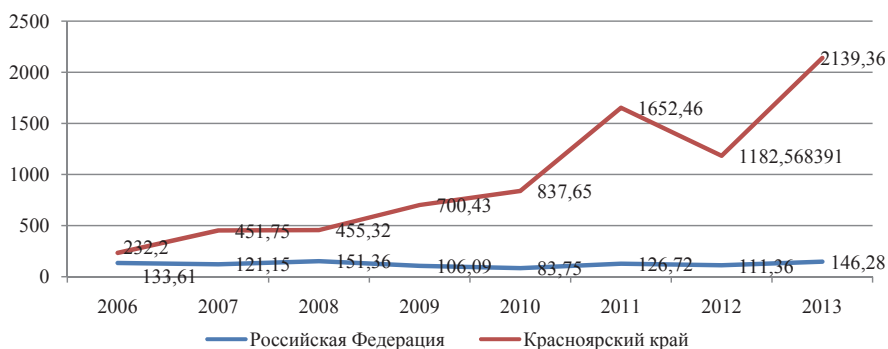
Товарная структура импорта, %



По этой причине для России и регионов в условиях длительного санкционного режима в целях обеспечения производственной безопасности актуально импортозамещение оборудования и технологий. Так, до введения санкций доля импортных деталей и комплектующих составляла: в гражданском самолетостроении – 80 %, в нефтегазовой отрасли – 60 %, в энергетическом оборудовании – 50 %, в сельскохозяйственном машиностроении – от 50 до 90 %. В 2014–2015 гг. Правительством РФ был принят ряд нормативных актов, направленных на развитие, в том числе финансирование, программ импортозамещения в критических отраслях народного хозяйства.

Кроме того, Россия, как и Красноярский край, испытывает высокую зависимость от импорта технологий (ниже приведена динамика баланса технологий в 2006–2013 гг. как процентное отношение технологического импорта к экспорту – в регионе технологический импорт выше экспорта в 21 раз!).

Отношение технологического импорта к технологическому экспорту, %



Однако программы импортозамещения даже при высоком уровне государственного софинансирования и благоприятной конъюнктуре будут реализованы с определенным временным лагом. В рамках текущего периода отказ от технологического импорта приводит к замораживанию инвестиционных проектов в нефтегазовой и энергетической отраслях, машиностроении.

По данным Росстата, Красноярскстата.

Соответственно, нужно говорить о том, что предпосылки экономического кризиса России, проявившегося в конце 2014 г. и существенно отразившегося на показателях регионов, были вызваны не только внешнеэкономическими и политическими причинами, но и формировались внутренними дисбалансами спроса, предложения, покупательной способности населения еще в 2012–2013 гг., т. е. кризис имел и серьезные внутренние причины.

Что касается наблюдавшегося роста в промышленности, то он связан с внешними источниками спроса на продукцию добывающей и обрабатывающей отраслей: основными производимыми промышленностью региона товарами являются экспортные – нефть и металлы, мировая конъюнктура на которые была положительной в 2013 г. и на протяжении первой половины 2014 г.

Российская Федерация в международных рейтингах

Международные рейтинги – это активно используемый в современном мире инструмент сравнения национальных экономик между собой в контексте мирового развития. Рейтинги позволяют выявить сравнительные преимущества страны, определить барьеры, препятствующие развитию, и в определенной степени прогнозировать дальнейшие тренды.

Международные рейтинги формируются как общепризнанными международными организациями, так и мировыми рейтинговыми агентствами (Standard & Poors, Moody's, Fitch Ratings). В противовес этим организациям в 2014 г. на базе российской компании «Рус-Рейтинг» и китайской Dagong было создано российско-китайское рейтинговое агентство UCRG (Universal Credit Rating Group), ориентированное на формирование рейтингов российских и китайских компаний, а в перспективе – компаний стран БРИКС и Латинской Америки.

По состоянию на 2014–2015 гг. Россия была представлена в следующих международных рейтингах:

Рейтинг глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума государству присваивается на основе анализа статистических данных о ВВП, производительности и прочее, а также анкетирования по вопросам развития институтов, политических и иных факторов, рейтинговый балл в диапазоне от 1 до 7. Россия в рейтинге 2014–2015 гг. помещена на 53 место из 144 рейтинговавшихся стран, уступая Таиланду, Чили, Индонезии, Турции, Филиппинам. Наивысшие баллы получили Швейцария (5,7), Сингапур (5,6), США, Финляндия, Германия, Япония, Гонконг (5,5). Наихудшими критериальными значениями для России были: институты, эффективность товарных рынков, развитие финансового рынка, зрелость бизнеса, инновации; лучшими – размер рынка, макроэкономическая среда, высшее образование, эффективность рынка труда.

Глобальный инновационный индекс рассчитывается Международной школой бизнеса INSEAD, Корнельским университетом, Международной организацией интеллектуальной собственности и показывает уровень инновационного развития экономики страны. Россия в 2014 г. занимала 49-е место из 143 стран, уступая таким странам, как Хорватия, Молдова, Эстония, Маврикий, Таиланд. Это композитный индекс, и по отдельным его составляющим РФ демонстрирует уверенный рост и хорошие рейтинговые позиции (человеческий капитал и исследования, высшее и среднее образование, информационно-коммуникационные технологии), а по ряду показателей – существенное отставание (финансирование образования, экологическая устойчивость, абсорбция знаний, политическая среда, устойчивость рынка, устойчивость бизнеса в части инновационных связей).

Индекс человеческого развития (ИЧР) ежегодно публикуется в рамках программы развития ООН при содействии независимых международных экспертов. Индекс отражает возможности людей жить долгой и здоровой жизнью, получать образование, иметь достойный уровень жизни, а также уровень гарантий прав и свобод. По ИЧР (0,778) Россия в 2014 г. занимала 57-е место из 187 наблюдаемых стран и относилась к группе стран с высоким уровнем человеческого развития, уступая тем не менее таким странам, как Словения, Чехия, Греция, Саудовская Аравия, Куба. **Красноярский край** по ИЧР среди регионов РФ занимает 7-е место (0,854), уступая, в частности, Санкт-Петербургу, Тюменской области, Сахалину, Татарстану.

Индекс развития информационно-коммуникационных технологий – композитный индекс, рассчитываемый по методике Международного союза электросвязи ООН. Россия занимает 42-е место из 166 включенных в рейтинг стран.

Индекс сетевой готовности, или индекс готовности к сетевому миру, рассчитывается Всемирным экономическим форумом, Всемирным банком и Международной школой бизнеса INSEAD. Россия в 2014 г. занимала 50-е место из 148 включенных в рейтинг стран, демонстрируя хорошие результаты по параметрам доступности ИКТ по цене, инфраструктуре и цифровому контенту, влиянию на экономику и социум и плохие – по политическому и административному окружению, инновационному окружению, использованию ИКТ в бизнесе.

Индекс экономики знаний (KEI) Мирового банка – это композитный показатель, изменяющийся от 0 до 10 и отражающий уровень развития экономики знаний в стране. Россия в 2012 г. (показатель рассчитывается с временным лагом) занимала 55-е место из 146 включенных в рейтинг стран с KEI, равным 5,78. Положительное влияние на KEI оказывает индекс знаний, отражающий потенциал страны в области развития знаний и включающий показатели образования, инноваций и ИКТ, а отрицательное – индекс экономического институционального режима.

Индекс благоприятности ведения бизнеса. Это проект Мирового банка, оценивающий нормы регулирования бизнеса для малых и средних компаний. Из 189 включенных в 2014 г. в рейтинг стран

Россия занимала 62-е место, находясь ниже Грузии, Малайзии, Македонии, Туниса, Румынии, Руанды. Параметрами, тормозящими развитие бизнеса в РФ, стали возможности получения разрешений на строительство, подключения к сетям энергоснабжения, защита прав миноритарных акционеров, международная торговля. Положительные факторы – регистрация собственности, обеспечение исполнения контрактов и отчасти – создание предприятий.

Индикаторы государственного управления. Рейтинг Мирового банка, в котором эффективность государственного управления оценивается по ряду параметров, а максимальное значение каждого из них измеряется 100 баллами. Наивысшую оценку РФ имеет по параметру «эффективность работы правительства» – 43,1, что значит, что у 56,9 % из 200 участвовавших в рейтинге стран правительства работают более эффективно. Качество государственного регулирования оценено в 37,3 баллов, верховенство закона – в 24,6, политическая стабильность – в 22,3, свобода слова – в 19, борьба с коррупцией – в 16,7 рейтинговых баллов.

Индекс экономической свободы. Публикуется совместно центром Heritage Foundation и Wall Street Journal. Оценивается по 100-балльной шкале и отражает уровень экономических свобод, обеспечиваемых государством. В этом рейтинге Россия относится к группе преимущественно несвободных стран, ниже которых находится только категория угнетенных стран, и занимает 143-е место из 186 с баллом 52,1. Лучшими параметрами являются свобода от налогов и свобода предпринимательства, худшими – свобода инвестиций, финансовая свобода и денежно-кредитная свобода.

По материалам: Россия в зеркале международных рейтингов: инф.-справ. изд. / Г. В. Бобылев, О. В. Валиева, Н. А. Кравченко и др.; под ред. В. И. Сулова. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2015. 115 с.

Динамика мировых цен на экспортируемые Россией товары

В товарной структуре экспорта Российской Федерации минеральное сырье и металлы занимают в совокупности свыше 81 %. Доходы нефтегазовой промышленности и металлургии существенны и для бюджета России.

Структура доходов федерального бюджета РФ в 2014 г., %



Таким образом, от уровня мировых цен на нефть, нефтепродукты, газ и металлы зависят валовой внутренний продукт, инвестиционные расходы компаний и государства, исполнение государственных и муниципальных программ, благополучие бюджетной сферы. *Цены на нефть* в последние 150 лет нестабильны и цикличны: основные мировые события (войны, сговоры, индустриализация, кризисы) формировали разнонаправленные тренды спроса и предложения, которыми были обусловлены флуктуации мировых цен.

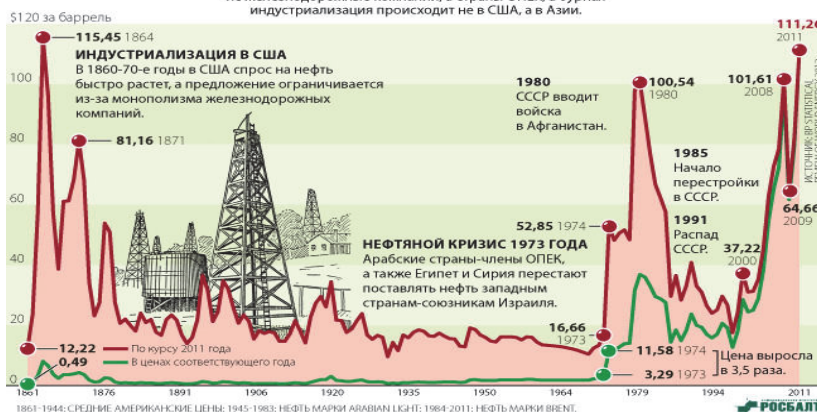
Очередной долгосрочный понижительный тренд мировых цен на нефть начался в июле 2014 г.: так, нефть марки Brent, достигнув в июне максимальных 113,3 долл. за баррель, в декабре 2014 г. опустилась до минимума в 57,35 долл. за баррель; аналогичную динамику имели и иные марки нефти.

Существует комплекс объективных причин, приведших к резкому падению цен на нефть в 2014–2015 гг., в числе которых: 1) восстановление экономики США, ее курс на реиндустриализацию, начало добычи нефти на территории США, в том числе нефти низкопроницаемых коллекторов (так называемой сланце-

вой); 2) снижение потребностей в энергоресурсах и спроса на них со стороны замедляющих свой рост экономик Азии (Китая); 3) наращивание объемов добычи нефти со стороны стран ОПЕК, являющееся, по мнению ряда экспертов, частью стратегии по вытеснению с рынка «северных» конкурентов с дорогими технологиями; 4) не поддающиеся прямой оценке «теневые» поставки нефти с подконтрольных террористическим режимам Исламского государства, запрещенного в России, территорий Ирака и Сирии (по данным Financial Times в сентябре 2015 г. под контролем ИГ находилось 9 нефтяных месторождений этих стран, откуда ежедневно извлекалось от 30 до 40 тыс. баррелей нефти).

ЦЕНА НЕФТИ

Последние тридцать лет очень напоминают мировой нефтяной рынок 150 лет назад. Только сейчас правила игры определяют не железнодорожные компании, а страны ОПЕК, а бурная индустриализация происходит не в США, а в Азии.



Динамика курса нефти Brent (Brent) долл/баррель за 2014 г.



Что касается остальных экспортируемых РФ товаров, цены на них были разнонаправленными: в 2014 г. проявился неустойчивый, но восходящий тренд цен на *алюминий* (после длительного падения в 2012–2013 гг.), однако в 2015 г. мировые цены на алюминий вновь снижаются.

Динамика цены алюминия долл/т за 2014 г.



Мировые цены на золото росли в первом полугодии 2014 г. и снижались – во втором (при этом долгосрочный тренд цен на золото с 2011 по 2015 г. неблагоприятен и характеризуется неравномерным ускоряющимся спадом).

Цены на *металлы платиновой группы* отличаются разнонаправленными трендами: мировые цены на *платину* равномерно сокращались в течение 2014 г. на фоне долгосрочного спада, начавшегося в середине 2012 г. Цены на *палладий* растут, начиная с 2012 г., 2014 г. также отмечен ростом порядка 14 %.

По материалам агентств Росбалт, РБК.

Кризис финансовой системы в России

По мнению министра экономического развития РФ А. В. Улюкаева, подоплеку проявившегося в декабре 2014 г. кризиса финансовой системы России составили три совпавших по времени, латентно развившихся кризиса: структурный, геополитический и кризис спроса.

Структурный кризис связан с нарастанием диспропорций в народном хозяйстве Российской Федерации, обусловленный давно проявившимся механизмом «голландской болезни», при котором высокие мировые цены на энергетические ресурсы, обеспечивающие стабильный приток валюты в страну и профицит бюджета, смещают приоритеты развития в пользу производства продукции добывающих отраслей, продукции первых переделов обрабатывающей промышленности с низкой добавленной стоимостью, сервисных услуг. В результате неэкспортный сектор экономики стагнирует, наукоемкие производства деградируют, в сфере потребительского рынка отечественное производство замещается импортом. При резком падении мировых цен на экспортируемые товары у страны отсутствуют внутренние резервы роста, необходимость исполнять бюджетные обязательства приводит к резкой девальвации национальной валюты, увеличивается отток капитала.

Геополитический кризис был обусловлен введением двусторонних санкций России и США, стран Евросоюза, Австралии, Новой Зеландии и Японии. Санкционные ограничения имели несколько направлений воздействия на механизм развития кризиса.

Во-первых, *ограничения на предоставление финансирования* (на срок, превышающий 30 дней) российским банкам и корпорациям, введенные в сентябре 2014 г., привели к необходимости изыскивать ресурсы внутри страны не только для обеспечения текущей деятельности и инвестиций, но и для погашения внешнего долга. Так, внешний долг российских банков на 01.01.2014 г. составлял 214,394 млрд долл., на 01.01.2015 г. – 171,105 млрд долл., внешний долг корпоративного сектора в начале года был равен 436,764 млрд долл., в конце года – 376,469 млрд долл.

Сокращение внешнего долга в 2014 г. создало серьезную нагрузку на внутреннюю финансовую систему государства, в том числе за счет роста спроса на иностранную валюту для расчета по внешним долгам. Это стало одним из факторов девальвации рубля, курс которого поддерживался валютными интервенциями Банка России. В результате этих действий объем золотовалютных резервов РФ в 2014 г. сократился на 123,4 млрд долл. и составил на конец года 386,2 млрд долл. Банк России с 10.11.2014 г. прекратил регулярные валютные интервенции и отменил интервал допустимых значений стоимости бивалютной корзины, вследствие чего девальвационные процессы стали бесконтрольными и неуправляемыми.

В то же время доступ российским банкам и компаниям к краткосрочным финансовым ресурсам внешнего рынка (до 30 дней) ограничен не был. Как результат, эти ресурсы стали источником спекуляций на внутреннем валютном рынке, которые также внесли вклад в стремительное падение курса рубля (см. графики, с. 28).

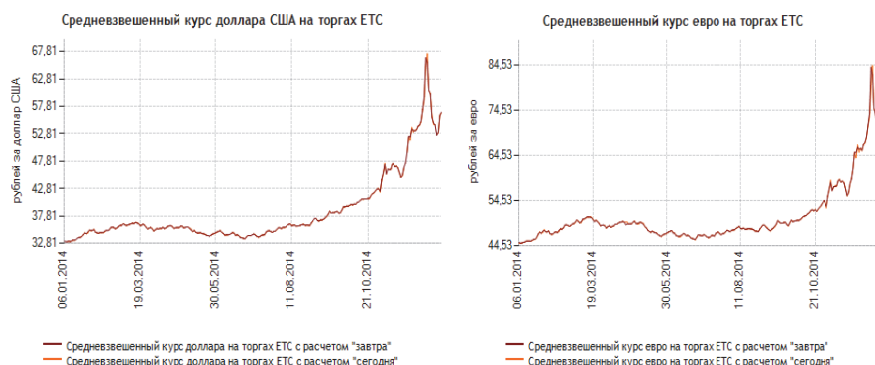
Во-вторых, следствием геополитического кризиса стал запрет компаниям стран, поддержавших санкции, *на экспорт в Россию продукции двойного назначения оборонно-промышленного комплекса, а также экспорт в Россию товаров, работ и услуг (в том числе финансовых) в поддержку технологий глубоководного бурения, разведки и добычи ресурсов на арктическом шельфе.*

В результате нефтяные компании не смогли обеспечить реализацию крупных проектов (в частности, Exxon Mobil свернул 9 из 10 проектов, совместно осуществляемых с «Роснефтью», преимущественно – в Арктике, где российские предприятия практически не имеют собственных технологий добычи). Российские нефтегазовые компании и компании оборонной промышленности столкнулись с необходимостью импортозамещения (по ряду оценок, зависимость от импорта оборудования и технологий составляет от 60 до 90 %), общие потери российской экономики от санкций, по оценкам Президента В. В. Путина, составили 160 млрд долл.

В-третьих, в августе 2014 г. Правительством РФ были введены *«контрсанкции» в форме запрета на импорт* из поддержавших санкции стран в Россию продовольственных товаров. В результате импорт в РФ в 2014 г. по сравнению с 2013 г. сократился на 9,2 %, а в первом полугодии 2015 г. по отношению к аналогичному периоду 2014 г. – на 39,6 %. Кроме того, российским компаниям для обеспечения поставок продовольствия, не производимого в РФ, пришлось заключать контракты с удаленными странами (Аргентиной, Бразилией, Венесуэлой и т. д.), изменять логистику поставок, что привело к общему удорожанию импортируемой продукции. В сочетании с возросшим курсом рубля эти факторы изменили структуру потребления российских граждан.

Кризис спроса был связан с падением мировых цен на основной экспортируемый из России ресурс – нефть (см. с. 25). Следствием его стала угроза невыполнения бюджета, которая была хеджирована

аналогичным по размеру (двукратным) снижением курса национальной валюты. Вторая угроза кризиса спроса – невыполнение инвестиционных бюджетов нефтегазовых компаний. В отличие от бюджета страны, формируемого и исполняемого в рублях, инвестиционные расходы нефтегазовой отрасли в значительной части оплачиваются в иностранной валюте. Невыполнение инвестиционных программ является фактором, запускающим долгосрочную стагнацию экономической системы.



Последствия кризиса. В 2014 г. прямые иностранные инвестиции в экономику страны составили 19 млрд долл., что составляет только 24 % от уровня 2013 г. (79 млрд), а тенденция продолжается в 2015 г. Отток капитала из РФ в 2014 г. вырос по сравнению с 2013 г. в 2,5 раза и составил 151,5 млрд долл. (в том числе в IV квартале – 72,9 млрд долл.). Реальные доходы населения в 2014 г. снизились на 0,8 %, а за 9 месяцев 2015 г. по отношению к аналогичному периоду 2014 г. – на 4,3 %. Инфляция в 2014 г., по данным Росстата, составила 11,4 %, а по альтернативной оценке экономиста М. Делягина – 30 %. В результате в 2014 г. за чертой бедности оказалось дополнительно 600 тыс. россиян. Уровень бедности в 2014 г. – 11,2 %, по итогам 9 месяцев 2015 г. – 15,9 % населения России.

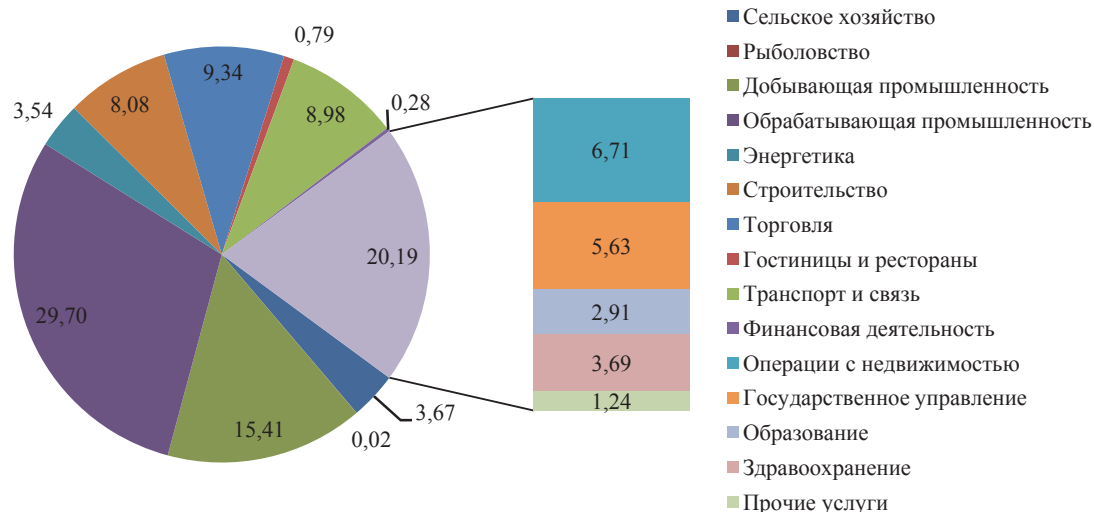
По данным Росстата.

Рост ВРП в энергетике был обусловлен спросом в первичных отраслях промышленности: около 80–90 % мощностей энергосистемы региона потребляется металлургией. Структура валового регионального продукта Красноярского края по сравнению с 2012 г. изменилась незначительно (рис. 1.14): преобладающую долю в нем по-прежнему занимают обрабатывающая (28 %) и добывающая (17 %) отрасли, существенные доли приходятся на торговлю, транспорт и связь, строительство.

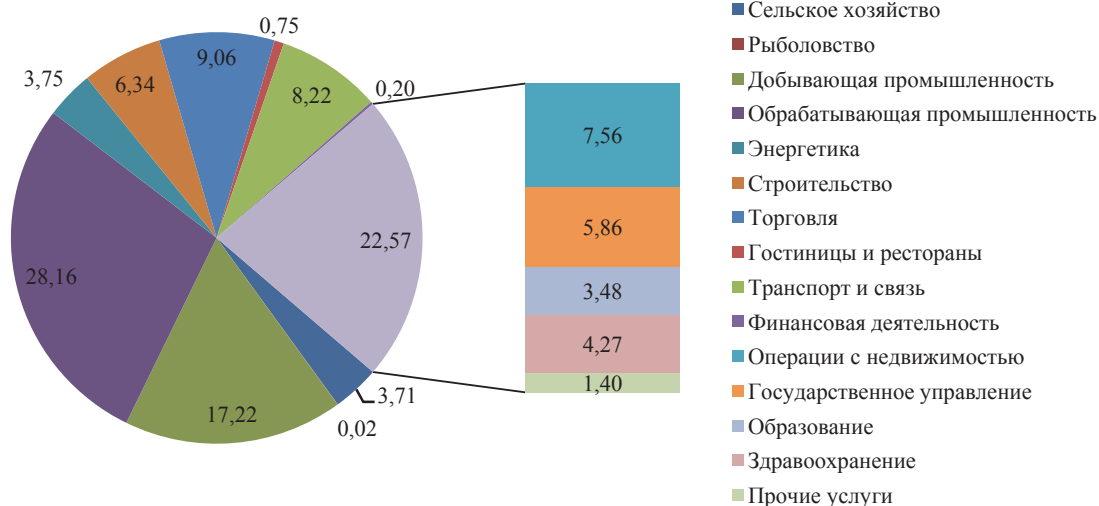
В 2013 г. доля обрабатывающих отраслей в структуре снизилась на 2 %, а добывающей промышленности, напротив, возросла на 2 %, что обусловлено неравномерным ростом в этих отраслях (добывающая промышленность росла быстрее), также в структуре сократились доли строительства (на 2 %), транспорта и связи (на 1 %), причиной чего является отрицательная динамика в этих отраслях.

В то же время для Красноярского края характерны более высокие показатели ВРП, приходящегося на душу населения, и ВРП, приходящегося на одного занятого в экономике, чем средние по России и Сибирскому федеральному округу: они выше среднероссийских на 15 %, а средних по округу – на 45 % (рис. 1.15 и 1.16), что свидетельствует о более высокой производительности труда в регионе.

В структуре отгруженной продукции отраслей Красноярского края по «чистым» видам экономической деятельности (т. е. по реально осуществлявшимся видам экономической деятельности, вне зависимости от отраслевой принадлежности предприятий) в 2013–2014 гг. наибольшую долю составляли обрабатывающая промышленность (ее доля возросла почти на 3 %) и добывающие отрасли (доля в структуре сократилась на 0,5 %) – рис. 1.17.



а



б

Рис. 1.14. Структура валового регионального продукта Красноярского края в 2012 г. (а) и 2013 г. (б), % (по данным Красноярскстата)



Рис. 1.15. Валовой региональный продукт на душу населения в Красноярском крае, тыс. руб. (по данным Красноярскстата)

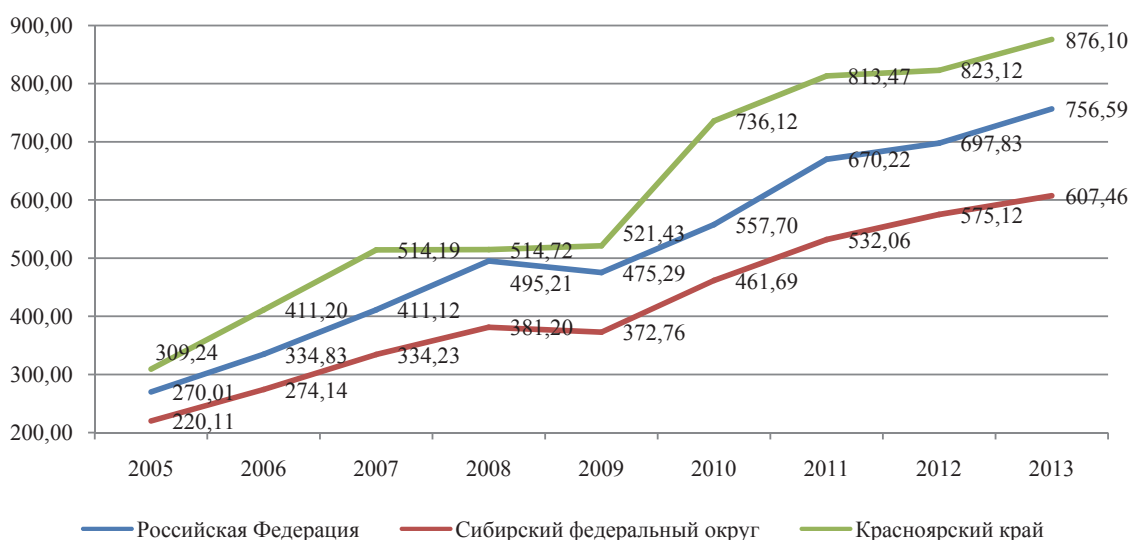


Рис. 1.16. Валовой региональный продукт на одного занятого в экономике в Красноярском крае, тыс. руб. (по данным Росстата, Красноярскстата)

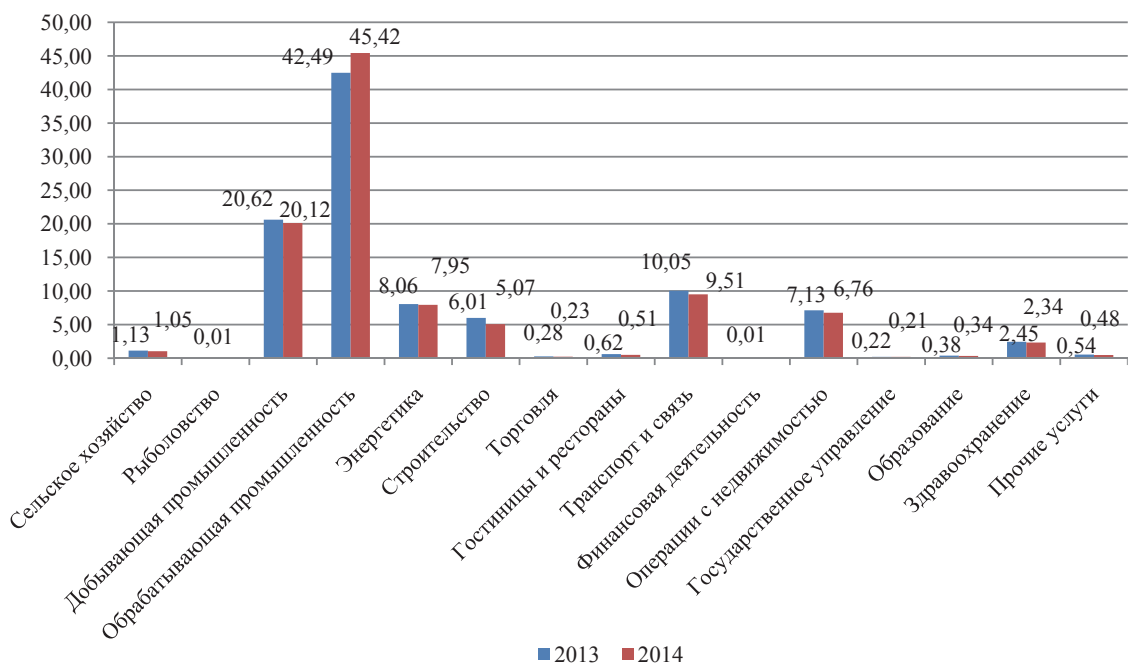


Рис. 1.17. Структура экономики Красноярского края по показателю отгруженной продукции по «чистым» видам экономической деятельности, % (по данным Красноярскстата)

Доли иных существенных чистых видов экономической деятельности (по показателю отгруженной продукции) – энергетика, транспорта и связи, операций с недвижимым имуществом и аренды, здравоохранения – сокращались в разных пропорциях. Причем в абсолютных значениях для части из них был характерен рост: это энергетика, транспорт и связь, операции с недвижимостью, здравоохранение; в части отраслей (преимущественно работающих на внутренний рынок и зависящих от покупательной способности населения) наблюдалось сокращение и абсолютных значений отгруженной продукции – это строительство, торговля, деятельность гостиниц и ресторанов (прил. Г).

В течение 2008–2014 гг. в структуре промышленного производства Красноярского края наблюдался рост доли добывающей промышленности при снижении доли обрабатывающей и относительно небольшом приросте – энергетической (рис. 1.18).



Рис. 1.18. Структура промышленного производства Красноярского края по показателю отгруженной продукции, % (по данным Красноярскстата)

В рейтингах мировых экономических агентств Россия также получает не самые высокие оценки:

- В 2015 г. агентство *Moody's* присвоило РФ суверенный рейтинг Ваа3 «негативный» с перспективой его возможного снижения в результате роста бюджетного давления, сокращения валютных резервов и оттока капитала из страны.

- Агентство *Standard & Poors* снизило в начале 2015 г. рейтинг России до ВВ+, т. е. до спекулятивного, или «мусорного», уровня. Это уровень ниже пригодного для инвестирования, и он обозначает ожидания инвесторов распродажи активов страны, дальнейшего падения рубля на фоне снижения доступности внешних финансовых рынков.

- Агентство *Fitch* присвоило РФ рейтинг ВВВ–, интерпретируемый как «почти мусорный». Для этой позиции прогнозируется падение спроса на российские ценные бумаги со стороны возможных инвесторов в связи со снижением цен на нефть, санкциями, вовлечением РФ в вооруженный конфликт на Украине, а также более быстрым, по сравнению с прогнозами, сокращением золотовалютных резервов. В числе параметров, приведших к снижению рейтинга, *Fitch* отмечает отсутствие структурных реформ в экономике и рост ее зависимости от сырьевого сектора, низкое качество корпоративного управления. На фоне этого прогнозируется падение ВВП на душу населения в 2015 г. на треть в долларовом эквиваленте.

Эти процессы были обусловлены реализацией крупных инвестиционных проектов в сфере добычи топливно-энергетических полезных ископаемых и последовавшим за ними ростом добывающей промышленности, а также разнонаправленными тенденциями в обрабатывающей промышленности и ее основной составляющей – металлургии (рис. 1.19, табл. П.Г.2).

В результате в структуре промышленного производства доля вида экономической деятельности «Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых» возросла с 8,75 % в 2008 г. до 28,98 % в 2013 г. В 2014 г. она вновь снизилась под воздействием негативной конъюнктуры мировых рынков минеральных продуктов до 27,37 %.

Основу обрабатывающей промышленности региона составляет цветная металлургия, которая в 2014 г. занимала в структуре промышленного производства 44,77 % (в 2008 г. – 52,93 %). Эта отрасль продолжает развиваться: кроме периода 2012–2013 гг. темпы прироста промышленного производства в отрасли были положительными. Остальные отрасли промышленности (кроме металлургии, энергетики и добычи минеральных ресурсов) занимают в ее структуре незначительные доли, не превышающие 5 % общего объема (рис. 1.20, табл. П.Г.3).

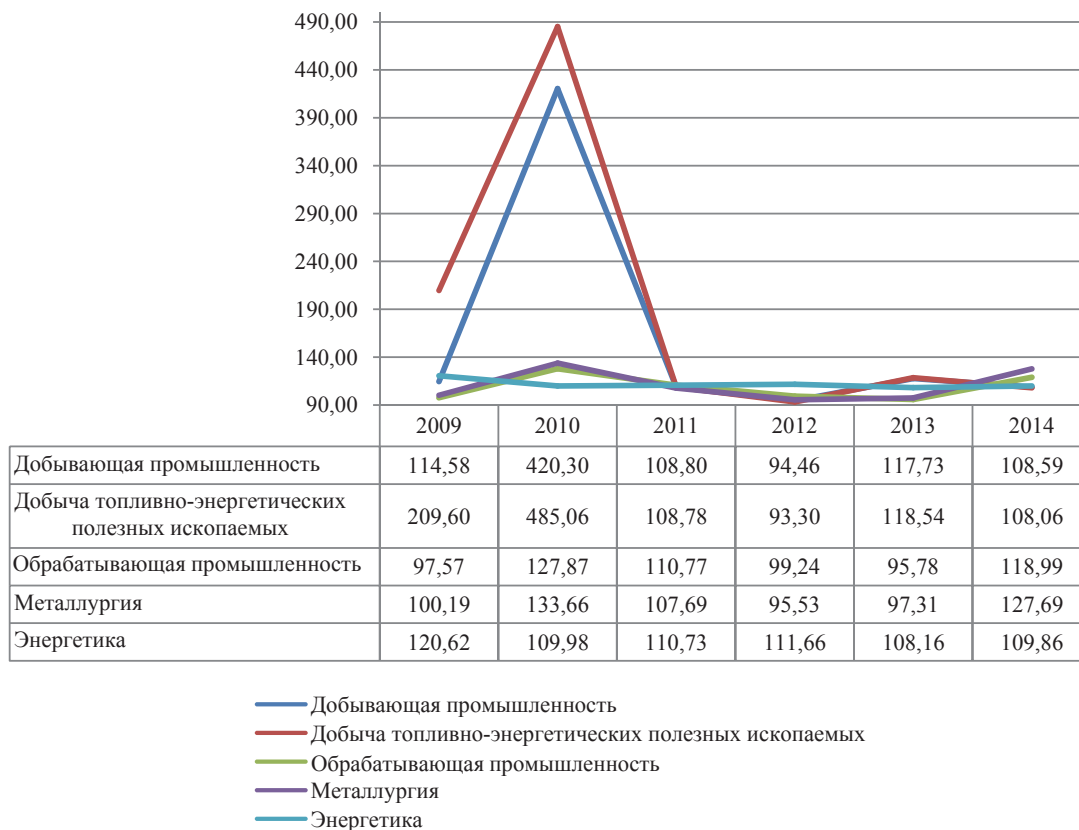


Рис. 1.19. Динамика основных отраслей промышленности Красноярского края (цепные темпы роста отгруженной продукции), % (по данным Красноярскстата)

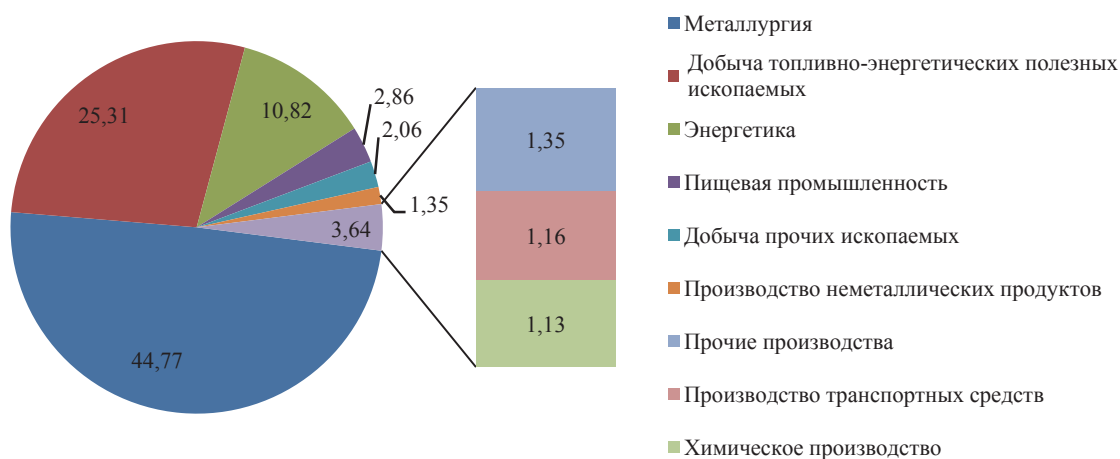


Рис. 1.20. Отраслевая структура промышленности Красноярского края в 2014 г. в разрезе основных чистых видов экономической деятельности, % (по данным Красноярскстата)

Из них хорошим потенциалом обладала пищевая промышленность, однако на фоне концентрации пищевых производств в руках мировых и федеральных концернов и закрытия части производств (например, пивоварения, отдельных направлений производства мясных изделий и полуфабрикатов, молочной продукции) в 2013–2014 гг. в отрасли наблюдался спад. Политика замещения импортных продуктов питания, конечно, может дать толчок росту отрасли, однако это потребует существенного инвестирования.

Таким образом, основные тренды экономического развития региона, обозначающие перспективы его экономической безопасности, определяют следующие факторы:

- разбалансирование внутрорегионального спроса и предложения, вызванное исторически сложившейся «сырьевой» специализацией Красноярского края, и усиленное проявление негативных макроэкономических и политических причин привело к кризису потребительского рынка и опосредованному спаду в отраслях, зависимых от платежеспособного спроса населения;
- базовые для экономики Красноярского края отрасли, ориентированные на экспорт (металлургия, нефтедобыча), на фоне радикальной девальвации рубля, нивелировавшей негативную тенденцию снижения мировых цен на минеральное сырье и металлы, обеспечили стабильный рост ВРП (в рублевом эквиваленте), что позволило краю сохранить в 2014 г. хорошие макроэкономические показатели относительно страны и других регионов;
- рост ориентированных на экспорт отраслей на фоне сокращения потребления и связанных с ним видов экономической деятельности может привести к еще большим дисбалансам в экономике региона. Это, в сочетании с тенденцией к малой локализации эффектов от освоения природных ресурсов на территории края, усилит уже заметную и проблемную тенденцию оттока человеческого капитала и приведет к дальнейшему падению доходов бюджета, уровня жизни и производительности труда;
- для преодоления негативных тенденций требуется возможная на текущей конъюнктурной волне структурная перестройка экономики с акцентом на развитие наукоемких производств (в том числе в оборонно-промышленном комплексе), агропромышленных производств и сельского хозяйства, образования и здравоохранения, а также формирование комфортной среды обитания человека.

1.3. Состояние производственной базы

Состояние основных производственных фондов региона определяет уровень конкурентоспособности его производителей по новизне, качеству, сервисным параметрам изделий, показывает возможности локального замещения импортных технологий отечественными и способность к структурной и технологической перестройке отрасли в условиях кризиса. Рынок основных производственных фондов и технологий, наряду с рынком труда, является первичным по отношению к рынку товаров и услуг и определяет параметры развития экономики. По структуре, износу, загруженности производственных мощностей можно судить об уровне производственной и промышленной безопасности региона.

Структура основных производственных фондов (ОПФ) Российской Федерации и Красноярского края по полной учетной стоимости (рис. 1.21, табл. 1.7, прил. Д) отражает исторически сложившуюся роль региона как индустриального центра и его промышленную специализацию: в крае доля основных фондов добывающей промышленности на 7 % выше среднероссийской, в обрабатывающей промышленности – на 4 %, в энергетике – на 5 %.

Одновременно в регионе в меньшей степени обеспечены основными фондами, поскольку менее выражены в структуре производства, отрасли, связанные с инфраструктурой и обеспечением жизнедеятельности человека. Так, доля основных средств в операциях с недвижимостью и арендных операциях ниже среднероссийской на 8,4 %, в торговле – на 1,5 %, в отраслях транспорта и связи – на 6,4 %.

Износ основных производственных фондов по всем видам экономической деятельности в России в 2013 г. составил 48,2 %, в 2014 г. – 49 %, что выше аналогичного показателя, рассчитанного для Красноярского края – 46,43 %.

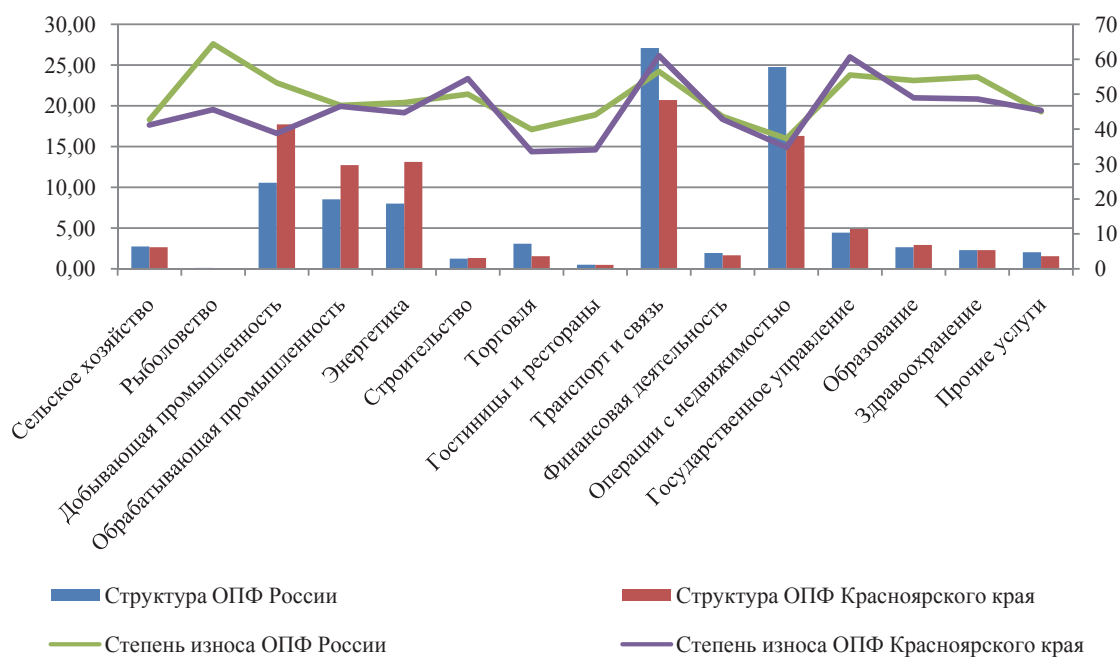


Рис. 1.21. Структура основных производственных фондов Российской Федерации и Красноярского края по полной учетной стоимости (левая шкала) и степень их износа (правая шкала) в 2013 г. по видам экономической деятельности, % (по данным Росстата, Красноярскстата)

Таблица 1.7

Структура основных производственных фондов Российской Федерации и Красноярского края по полной учетной стоимости и степень их износа в 2013 г. по видам экономической деятельности, %*

Вид экономической деятельности	Россия		Красноярский край	
	Структура	Износ	Структура	Износ
Сельское хозяйство	2,75	42,7	2,66	41,19
Рыболовство	0,11	64,4	0,01	45,59
Добывающая промышленность	10,57	53,2	17,73	38,77
Обрабатывающая промышленность	8,52	46,8	12,73	46,52
Энергетика	8,00	47,6	13,11	44,72
Строительство	1,26	50	1,34	54,45
Торговля	3,07	39,9	1,56	33,55
Гостиницы и рестораны	0,51	44,1	0,49	34,08
Транспорт и связь	27,10	56,5	20,72	61,03
Финансовая деятельность	1,95	43,6	1,66	42,78
Операции с недвижимостью	24,75	37,3	16,32	34,77
Государственное управление	4,45	55,5	4,90	60,69
Образование	2,65	53,9	2,94	48,96
Здравоохранение	2,29	54,9	2,31	48,6
Прочие услуги	2,03	45	1,55	45,36

*По данным Красноярскстата.

Относительная (по сравнению с российским уровнем) новизна основных фондов Красноярского края обеспечивается отраслями добывающей промышленности и сферой операций с недвижимостью; также невысок износ основных средств торговых организа-

ций, гостиниц и ресторанов, но их малая доля в структуре фондов не оказывает сколько-нибудь заметного влияния на общую степень износа.

Значительнее, чем в среднем по России, в Красноярском крае изношены основные фонды в строительстве, в связи и на транспорте, в сфере государственного управления: именно по этим видам деятельности отмечается самый существенный износ основных фондов.

Что касается транспортной отрасли региона, то высокий износ в этой сфере наблюдается у некоммерческих организаций (63,46 %), тогда как износ в отраслях транспорта и связи у коммерческих организаций соответствует среднему по региону – 45,77 %. В целом оценка степени износа основных фондов в Красноярском крае в 2014 г. по их отраслевой принадлежности, масштабам организаций, технологической структуре позволяет сделать следующие выводы:

- Для крупных и средних организаций региона характерен меньший износ основных фондов, чем средний по краю (для некоммерческих организаций – 45,77 %, для коммерческих – 40,34 %), что указывает на высокую изношенность основных фондов в малых и микропредприятиях, традиционно обладающих меньшими инвестиционными возможностями.
- Среди крупных и средних коммерческих организаций максимальный износ основных фондов отмечался в сельском хозяйстве (свыше 90 %), рыболовстве, строительстве, государственном управлении (рис. 1.22), а у некоммерческих организаций – в сельском хозяйстве, обрабатывающей промышленности, энергетике, торговле, на транспорте и в связи, в сфере финансовой деятельности (рис. 1.23).
- Максимальная степень износа в технологической структуре основных фондов крупных и средних коммерческих организаций отмечается у машин и оборудования (особенно – вычислительной техники, что обусловлено ее малыми сроками полезного использования), транспортных средств, инвентаря, а у некоммерческих организаций – у сооружений (особенно – шоссежных дорог), машин и оборудования (преимущественно за счет вычислительной техники), инвентаря, многолетних насаждений и библиотечных фондов (рис. 1.24 и 1.25).

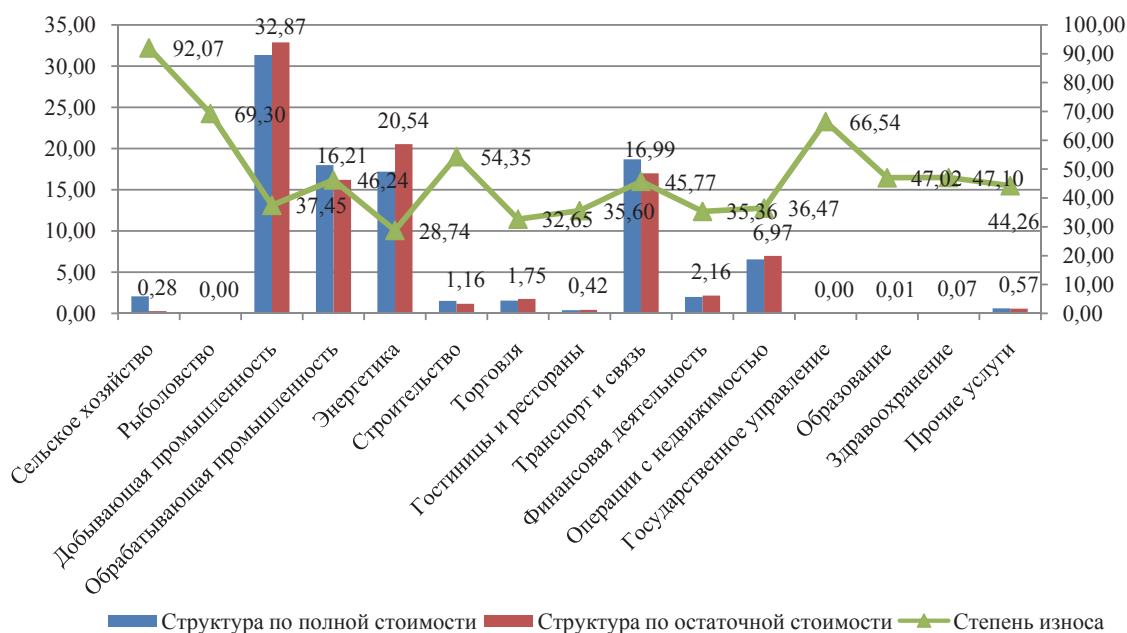


Рис. 1.22. Структура (левая шкала) и степень износа (правая шкала) основных фондов крупных и средних коммерческих организаций по видам экономической деятельности в 2014 г. в Красноярском крае, % (по данным Красноярскстата)

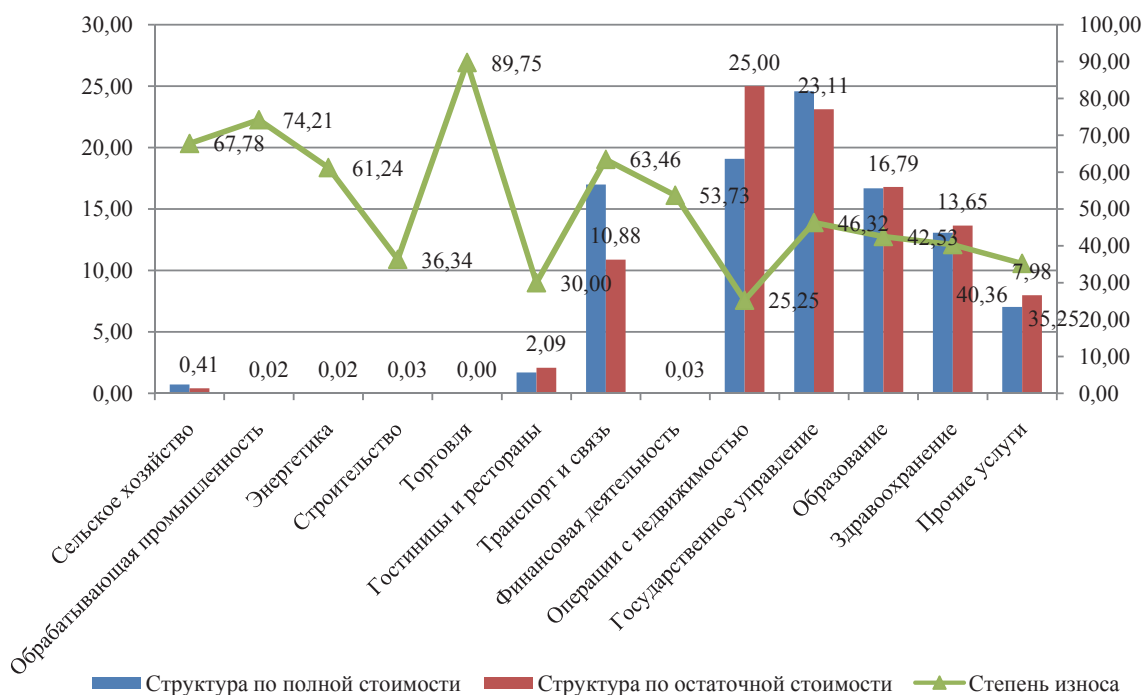


Рис. 1.23. Структура (левая шкала) и степень износа (правая шкала) основных фондов крупных и средних некоммерческих организаций по видам экономической деятельности в 2014 г. в Красноярском крае, % (по данным Красноярскстата)

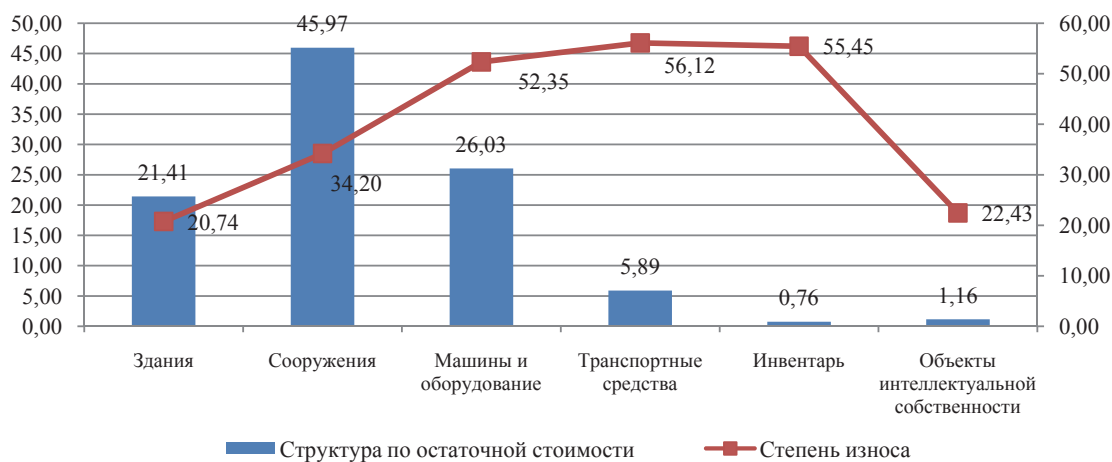


Рис. 1.24. Структура (левая шкала) и степень износа (правая шкала) основных фондов коммерческих организаций по технологической принадлежности в 2014 г. в Красноярском крае, % (по данным Красноярскстата)

В технологической структуре внеоборотных активов (включая объекты интеллектуальной собственности) коммерческих организаций преобладают сооружения (плотины, трубопроводы, мосты, эстакады, линии электропередач и т. п.) – они занимают почти 46 % в остаточной стоимости (рис. 1.24), кроме того, высока доля машин и оборудования, а также зданий. В технологической структуре внеоборотных активов некоммерческих организаций (рис. 1.25) преобладают здания нежилого назначения и сооружения (одну треть из которых составляют шоссе дороги). Доля машин и оборудования у некоммерческих организаций в целом в 2,5 ниже, чем у коммерческих.

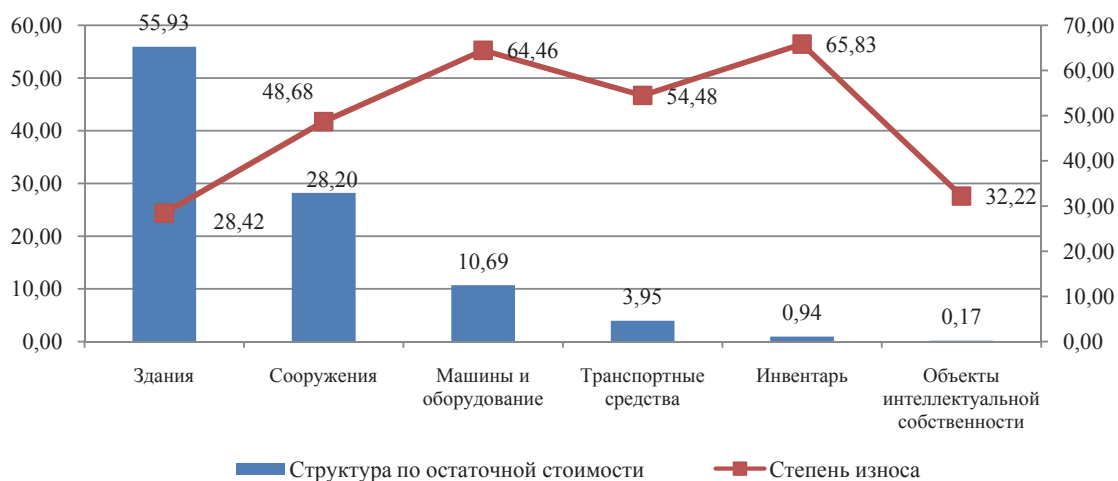


Рис. 1.25. Структура (левая шкала) и степень износа (правая шкала) основных фондов некоммерческих организаций по технологической принадлежности в 2014 г. в Красноярском крае, % (по данным Красноярскстата)

Таким образом, основными факторами, влияющими на производственную безопасность Красноярского края, являются следующие:

- существенный уровень износа основных фондов предприятий малого и микро-бизнеса вследствие низкой доступности инвестиционных ресурсов;
- диспропорциональная отраслевая структура основных фондов с относительно малой долей инфраструктурных и обеспечивающих жизнедеятельность человека отраслей, что, в конечном итоге, сказывается на качестве жизни населения и окружающей среде;
- высокий уровень износа основных фондов в строительстве и на транспорте, причем преимущественно у некоммерческих организаций, что опять-таки влияет на качество жизни населения.

1.4. Инвестиционная безопасность региона

Проблема состояния основных фондов и производственной безопасности региона тесно переплетается с проблемой обеспечения инвестиционной безопасности. *Инвестиционная безопасность региона* означает такое состояние инвестиционной сферы, при которой экономика региона способна сохранять и поддерживать необходимый уровень инвестиционных ресурсов в условиях действия внешних и внутренних угроз с целью устойчивого социально-экономического развития.

Инвестиционная безопасность тесно связана с инвестиционной активностью. А *инвестиционная активность*, будучи необходимым условием развития экономики любого региона и страны в целом, достигается посредством роста объемов инвестирования в приоритетные отрасли материального производства и социальной сферы.

Индикаторы инвестиционной безопасности должны характеризовать предельные значения инвестиционной деятельности или активности, при превышении или недостижении которых невозможно обеспечить стабильность развития экономики в соответствии с целями социального развития и задачами обеспечения национальной безопасности государства. К индикаторам инвестиционной активности субъекта федерации могут быть отнесены: объем инвестиций в основной капитал, отношение объема инвестиций к ВРП, темпы

роста инвестиций в основной капитал, структура инвестиций по формам собственности, источникам финансирования и видам основных фондов.

В соответствии с комплексной методикой диагностики экономической безопасности территориальных образований Российской Федерации Института экономики Уральского отделения РАН (ИЭ УрО РАН) *уровень инвестиционной безопасности* принято оценивать, используя в качестве индикатора отношение объема инвестиций в экономику региона к валовому региональному продукту, его пороговое значение принято за 25 %.

По причине глубокой региональной дифференциации для ряда субъектов РФ с высокими инвестиционными рисками пороговое значение инвестиционной безопасности в 25 % недостижимо. Специалисты Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН (УНЦ РАН) для регионов, удаленных от центра, с недостаточно развитой инфраструктурой, предлагают снизить кризисное пороговое значение до 10 %, предкризисное – до 20 %. Мы считаем эти пороговые значения справедливыми и обоснованными для оценки уровня инвестиционной безопасности в Красноярском крае, характеризующимся высокими инвестиционными рисками.

Инвестиционные риски и угрозы. Инвестиционный риск представляет вероятность неполной реализации инвестиционного потенциала региона ввиду наличия в нем негативных условий инвестиционной деятельности, формирующих вероятность потери инвестиций или дохода от них (табл. 1.8).

Таблица 1.8

Соотношение индикаторов безопасности с критериями и факторами инвестиционных рисков*

Критерии	Индикаторы	Факторы риска
Динамика и качество экономического роста – переход к инновационной экономике	1. Доля накопления валовых инвестиций в ВВП и ВРП 2. Соотношение темпов прироста инвестиций и ВВП в отраслях и регионах	Макроэкономические
Стратегические приоритеты экономического развития и сбалансированности рыночных связей	1. Отраслевые приоритеты инвестирования наукоемкого производства 2. Региональные приоритеты размещения и инвестирования хозяйствующих объектов и развития социальной сферы 3. Межрегиональные и межотраслевые приоритеты развития рыночных связей	Мезоэкономические
Приоритеты роста доходов (рентабельности) и эффективности производства	1. Окупаемость и рентабельность инвестиционных проектов 2. Вклад в прирост ВВП и в бюджетную эффективность 3. Повышение конкурентоспособности и наукоемкости продукции	Микроэкономические

*По данным Уральского отделения РАН.

Оценка инвестиционной активности и безопасности Красноярского края. Подходы к оценке региональной инвестиционной активности включают:

1) оценку по отдельно взятым показателям, характеризующим объемы, темпы и структуру инвестиций в основной капитал, в сопоставлении с общероссийским уровнем индикаторов;

2) оценку по интегральному показателю в сопоставлении со среднероссийским уровнем.

Преимущество методических подходов первой группы состоит в доступности необходимых статистических данных и в простоте сопоставлений уровня показателей между субъектами и со среднероссийским уровнем (табл. 1.9, рис. 1.26).

Таблица 1.9

Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.*

Год	Красноярский край	Сибирский федеральный округ	Российская Федерация
2006	92 587	483 721	4 730 023
2007	120 833	708 951	6 716 222
2008	204 171	945 556	8 781 616
2009	247 789	834 593	7 976 013
2010	288 910	980 472	9 152 096
2011	308 588	1 219 287	11 035 622
2012	336 090	1 416 604	12 568 835
2013	376 903	1 377 696	13 255 537
2014	344 539	1 071 078	9 852 930

*По данным Росстата, Красноярскстата.



Рис. 1.26. Доля Красноярского края в структуре инвестиций Сибирского федерального округа (левая шкала) и Российской Федерации (правая шкала) в 2006–2014 гг., %

Отметим, что доля инвестиций региона в совокупном объеме инвестиций Сибирского федерального округа и России в 2008–2013 гг. была выше, чем доля ВРП в аналогичных показателях (рис. 1.27). Это указывает как на тот факт, что в Красноярском крае на инвестиции направляется большая доля добавленной стоимости, так и на то, что существует приток источников инвестиций извне – из других регионов, федерального центра.

Очевидно, что, неравномерно изменяясь (ускоренный рост в 2007–2009 гг. и в 2012–2014 гг., спад в 2010–2012 гг.), доля инвестиций Красноярского края в структуре инвестиций Сибирского федерального округа и России растет. Это связано с общей более прогрессивной динамикой инвестиций в регионе: в периоды роста инвестиционной активности в стране инвестиционная активность в крае растет более высокими темпами, а в периоды спада – снижается более низкими темпами (рис. 1.28).

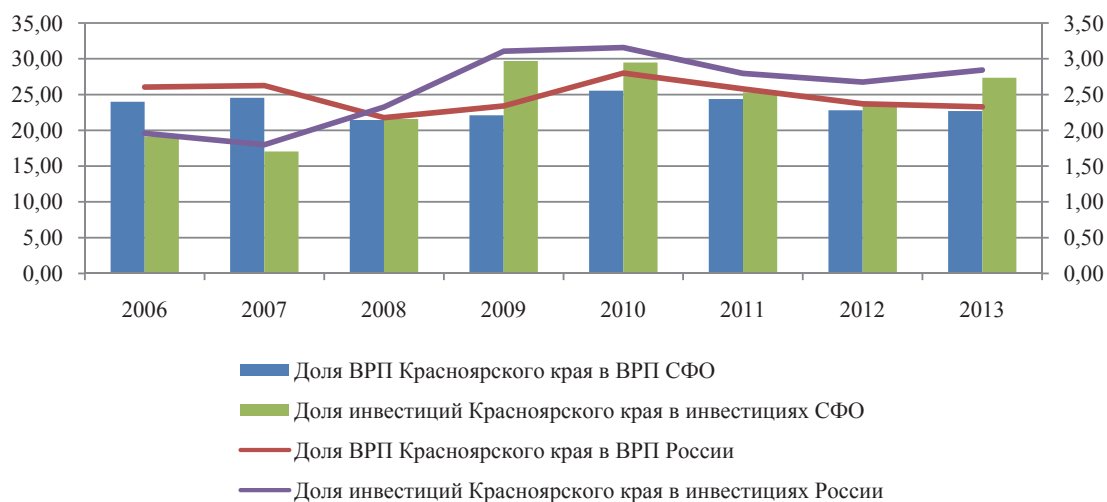


Рис. 1.27. Сравнительная динамика долей инвестиций и валового регионального продукта Красноярского края в аналогичных показателях Сибирского федерального округа (левая шкала) и России (правая шкала) в 2006–2013 гг., % (по данным Росстата, Красноярскстата)

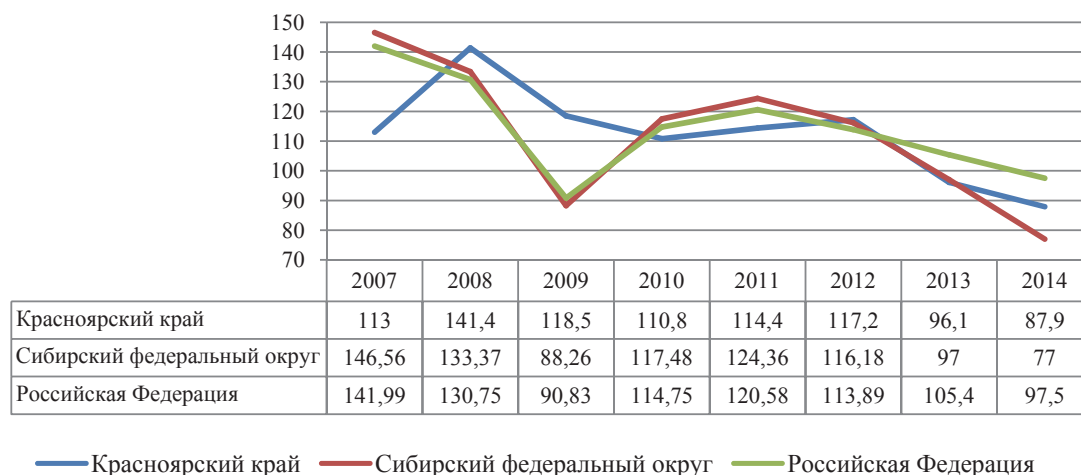


Рис. 1.28. Цепные темпы роста инвестиций в 2007–2014 гг., % (по данным Красноярскстата)

Это объясняется экономической ролью региона как одного из ресурсных и индустриальных центров страны: в крае реализуются, как правило, масштабные и долгосрочные инвестиционные проекты, в меньшей степени реагирующие на текущие конъюнктурные изменения.

Снижение физического объема инвестиций в Красноярском крае в 2014 г. связано с объективными причинами – завершением общестроительных работ и выходом на стадию производства продукции по ряду крупных проектов (Ванкор, Богучанская ГЭС) – на фоне существенного их роста в 2013 г., обусловленного активной стадией реализации ряда крупных проектов (Березовская ГРЭС, ОАО «Ачинский НПЗ», Богучанский алюминиевый завод). Так, в январе – ноябре 2014 г. крупными организациями края использовано 235,5 млрд руб. инвестиций в основной капитал, что составляет лишь 87 % к аналогичному периоду прошлого года (для сравнения, в России за тот же период темп роста составил 97,2 %).

Как следствие, в 2014 г. в регионе сократился *объем работ в строительстве*: он составил 135,8 млрд руб., или 90,7 % к предыдущему году (в России – 95,5 %). Причем сокращение происходило преимущественно за счет промышленного строительства (в 2014 г. в крае введено 1200,5 тыс. м² общей площади жилых домов, или 105,9 % к 2013 г.). Наблю-

даемое снижение объемов работ в строительстве связано с завершением основных объемов общестроительных и монтажных работ при реализации крупных инвестиционных проектов. Это подтверждается данными в разрезе муниципальных образований: в Туруханском районе (проект освоения Ванкорского месторождения), на долю которого приходится 14 % объема строительных работ крупных и средних организаций, снижение составило 35,6 %, в Кежемском районе (проект строительства Богучанской ГЭС) – 27,8 %.

Структура и источники финансирования инвестиций. Структура инвестиций по их видам (табл. 1.10) отражает все ту же тенденцию развития региона, которая отмечается и по другим макроэкономическим индикаторам.

Основная масса инвестиций направляется в отрасли промышленности, на закупку машин и оборудования, строительство зданий и сооружений производственного назначения. Меньшая, чем в среднем по РФ и СФО, доля инвестиций приходится на строительство жилья; и если в 2011 г. доля инвестиций в жилые объекты в регионе составляла 4,3 % против 12,7 % общероссийских (т. е. была в три раза ниже), то в 2014 г. они почти сравнялись за счет снижения российского показателя.

Отраслевая структура инвестиций в 2014 г. была такова, что их большая доля обеспечивалась обрабатывающей промышленностью (25,78 % общего объема инвестиций, основная часть была осуществлена в металлургии – 15,53 % общего объема инвестиций) и добывающей промышленностью (23,57 %) за счет деятельности по добыче нефти (21,59 % общего объема инвестиций); существенные объемы инвестиций также были обеспечены отраслями транспорта и связи, энергетики, операциями с недвижимостью (рис. 1.29, табл. 1.11).

В динамике в промышленном секторе в 2014 г. наблюдался инвестиционный спад (рис. 1.29, табл. 1.11), обусловленный завершением крупных инвестиционных проектов на севере региона. Без учета влияния крупных инвестиционных проектов и отдельных организаций, осуществляющих деятельность в сфере металлургического производства и производства готовых металлических изделий, индекс физического объема инвестиций в основной капитал в 2014 г. составил 103,5 %.

Таблица 1.10

Структура инвестиций по видам основных фондов, %*

Год	Вид инвестиций	Красноярский край	Сибирский федеральный округ	Российская Федерация
2005	Жилые объекты	9,1	10,8	12
	Здания и сооружения	40,8	37,9	40,4
	Машины и оборудование	47	47,3	41,1
	Прочие объекты	3,1	3,9	6,5
2011	Жилые объекты	4,3	10,1	12,7
	Здания и сооружения	52	39,1	43,8
	Машины и оборудование	34,3	44,2	37,9
	Прочие объекты	2,4	6,5	6,1
2013	Жилые объекты	11,9	15,9	15,2
	Здания и сооружения	38,9	38,7	42,6
	Машины и оборудование	39,7	39,4	36,3
	Прочие объекты	9,5	6,0	5,9
2014	Жилые объекты	6,2	8,1	6,7
	Здания и сооружения	51,4	46,7	50,1
	Машины и оборудование	30,4	38,1	33,8
	Прочие объекты	12	7,1	9,4

*По данным Росстата, Красноярскстата.

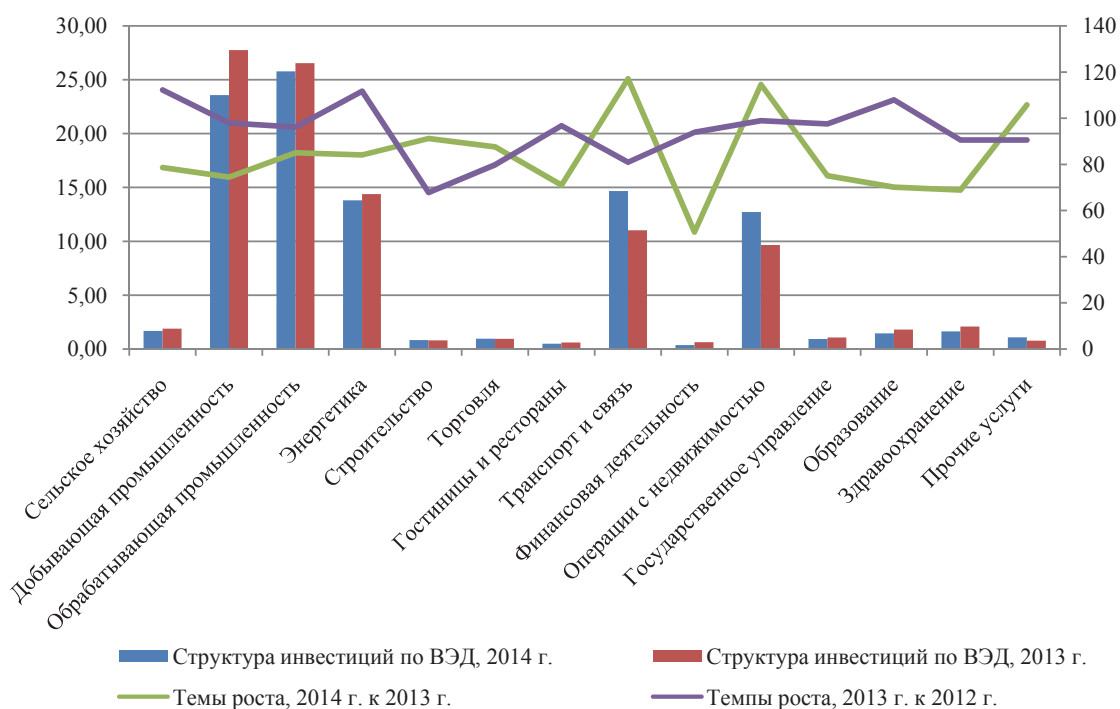


Рис. 1.29. Отраслевые структура (левая шкала) и динамика (правая шкала) инвестиций в Красноярском крае в 2013–2014 гг. (по данным Красноярскстата)

Таблица 1.11
Структура и динамика инвестиций по видам экономической деятельности в 2013–2014 гг.*

Вид экономической деятельности	2014 г., млн руб.	% к 2013 г.	2013 г., млн руб.	% к 2012 г.
Всего	298 999,4	87,4	328 345,8	97,4
Сельское хозяйство	5 027,4	78,6	6 211,2	112,2
Добыча полезных ископаемых, в т. ч.:	70 477,5	74,5	91 122	97,9
добыча сырой нефти и природного газа	64 541,9	75	- ¹	95,8
добыча металлических руд	4 665,1	74,8	6 033,9	117,7
Обработывающие производства, в т. ч.:	77 084,5	85	87 166,6	96,1
обработка древесины и производство изделий из дерева	3 054	145,9	2 614,3	30,3
производство кокса и нефтепродуктов	- ¹	65,8	- ¹	207
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	46 442,4	96,4	46 324,8	93,9
производство транспортных средств и оборудования	- ¹	78,3	- ¹	112,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	41 301,7	84,1	47 241,6	111,7
Строительство	2 503,3	91,2	2 630,2	67,8
Оптовая и розничная торговля; ремонт, бытовое обслуживание	2 851,4	87,6	3 091	79,8

¹ Данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от единственных организаций в соответствующей сфере деятельности в отдельных субъектах Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4, 9).

Вид экономической деятельности	2014 г., млн руб.	% к 2013 г.	2013 г., млн руб.	% к 2012 г.
Гостиницы и рестораны	1 467,5	71	2 007,1	96,7
Транспорт и связь	43 858,7	117,1	36 195,5	80,9
Финансовая деятельность	1 099,3	50,7	2 103,7	93,9
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	38 036,9	114,6	31 709	98,9
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение	2 783,2	75,1	3 533,2	97,5
Образование	4 354,5	70,1	5 953,5	107,9
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4 878,6	68,9	6 843	90,5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3 270,6	105,8	2 536,3	90,5

*По данным Красноярскстата.

Увеличение инвестиций в отдельных отраслях в 2014 г. также было вызвано реализацией масштабных инвестиционных проектов:

- в деревообработке – строительство лесопромышленного комплекса в Богучанском районе и приобретение машин, оборудования и транспортных средств для Приангарского лесоперерабатывающего комплекса;
- в отраслях транспорта и связи – строительство магистрального нефтепровода «Куюмба – Тайшет»;
- в сфере операций с недвижимостью, аренды и предоставления услуг – осуществление геолого-разведочных работ на Пеляткинском газоконденсатном и Юрубчено-Тохомском нефтегазоконденсатном месторождениях.

В январе – феврале 2015 г. организациями (без субъектов малого и среднего предпринимательства, организаций микробизнеса и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) использовано 22 034 млн руб. инвестиций в основной капитал, или 85 % к январю – февралю 2014 г.

Для финансирования инвестиций организации Красноярского края используют преимущественно собственные источники (около 60 %), доля привлеченных кредитных и бюджетных ресурсов примерно одинакова – 11–12 % (табл. 1.12).

Таблица 1.12

Источники финансирования инвестиционной деятельности Красноярского края, %*

Год	Виды средств					
	Собственные	Привлеченные				
		всего	кредиты	бюджетные		
всего	федеральные			субъектов федерации		
2005	61,5	38,5	14,3	9,4	5,0	3,5
2011	48,5	51,5	8,8	15,9	10,2	4,6
2012	56,3	43,7	11,3	11,5	6,4	4,3
2013	60,9	30,1	10,5	10,1	5,4	4,1
2014	59,7	40,3	11,2	12,1	6,2	4,9

*По данным Красноярскстата.

Интегральная оценка инвестиционной безопасности Красноярского края. После кризиса 2008 г. индикаторы инвестиционной безопасности стали приходить в равновесие, в 2013 г. их уровень соответствовал предельному значению в 30 % (доля инвестиций в ВРП), а по предварительным оценкам 2014 г. снизился, но все еще существенно превышает допустимый для удаленных регионов уровень в 10 % (табл. 1.13, рис. 1.30). Таким образом, Красноярский край является средним по инвестиционной привлекательности регионом и имеет удовлетворительный инвестиционный климат.

Дальнейшая реализация крупномасштабных проектов позволяет говорить о возможном пополнении бюджета, причем локализации косвенных эффектов на территории края будет способствовать реализация кластерной модели развития (табл. 1.14).

Таблица 1.13

Интегральная динамическая оценка инвестиционной безопасности Красноярского края, доли*

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Доля инвестиций в ВРП	0,16	0,27	0,23	0,33	0,25	0,26	0,32	0,3	0,2
Соотношение темпов роста инвестиций и ВРП	1,08	1,33	1,13	1,2	1,04	1,1	1,12	0,9	0,89

*По данным Красноярскстата.

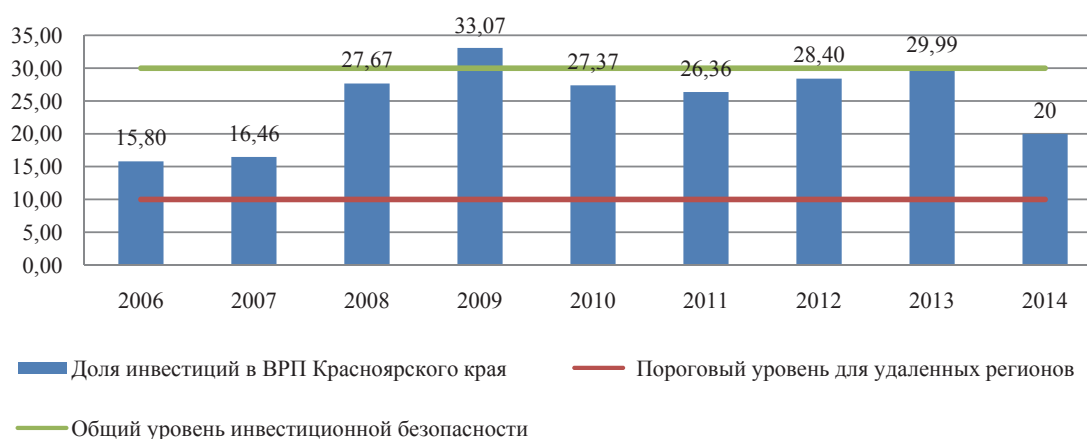


Рис. 1.30. Изменение уровня инвестиционной безопасности Красноярского края в 2006–2014 гг. по сравнению с пороговыми значениями, % (по расчетным данным)

Таблица 1.14

Прогноз инвестиционной безопасности Красноярского края*

Показатель	2013	2014	2015	2016
	Факт	Оценка	Прогноз	
Численность населения, тыс. чел.	2 852,8	2 858,7	2 860	2 863
Валовой региональный продукт (в основных ценах соответствующих лет), млн руб.	1 192 648	1 184 000	1 195 000	1 231 000
Инвестиции в основной капитал в целом по краю, млн руб.	369 298	344 539	350 677	395 435
Темп роста инвестиций в основной капитал (в % к предыдущему году)	98,11	87,9	116	111
Инвестиционная безопасность, %	30,0	0,29	0,29	0,32

*По расчетным данным.

Тем не менее данный прогноз будет реализован лишь при преодолении основных рисков и угроз в сфере инвестиционной безопасности Красноярского края:

- риск ухудшения финансовых показателей компаний, снижающих в связи с кризисом суммы собственных средств, которые могут быть направлены на финансирование инвестиционных проектов;
- нестабильность внутреннего финансового рынка, санкционное ограничение доступа к внешним рынкам ссудного капитала, высокая ключевая ставка Центрального банка и связанные с ней высокие и неустойчивые ставки по банковским процентам, ограничивающие для крупного и среднего бизнеса возможности по привлечению финансирования, а для малого бизнеса – полностью закрывающие их;
- риск сворачивания или замораживания инвестиционных проектов в нефтяной сфере, связанный с прекращением сотрудничества с зарубежными нефтесервисными компаниями (вследствие санкций), падением цен на нефть, неустойчивостью или сокращением рынков сбыта;
- вторичный риск сокращения инвестиционной активности в сферах, связанных с обслуживанием крупных корпораций;
- риск существенного снижения инвестиционной активности в строительстве, торговле и иных отраслях, обеспечивающих жизнедеятельность человека, в связи с падением покупательной способности населения и следующим за ним сокращением потребительских рынков.

1.5. Влияние деловой активности на экономическую безопасность региона

Деловая, или предпринимательская, активность и уровень экономической безопасности региона тесно связаны. Предпринимательское сообщество является генератором экономической эффективности системы: именно в деловом секторе создается валовой региональный продукт, обеспечивается занятость населения, формируются источники его благосостояния, стимулируется потребительский рынок. Помимо прочего, предпринимательская активность является индикатором эффективности государственного управления, прав и свобод в обществе, а уровень развития малого бизнеса отражает уверенность в завтрашнем дне.

Каких-либо пороговых значений индикаторов деловой активности для оценки уровня экономической безопасности не существует, за рубежом часто применяются композитные индексы деловой активности, позволяющие оценить и предсказать направление экономического развития (рост или спад) в видимой перспективе. Такие индикаторы могут быть основаны на сводном анализе статистических данных (как в США) либо на социологических опросах и исследованиях (как в Японии).

Объективной также будет оценка уровня предпринимательской активности, основанная на анализе долгосрочных трендов развития делового сектора экономики и отражающая уровень присутствия компаний на рынке, индивидуальную предпринимательскую активность населения и развитие малого бизнеса, показатели входа и выхода из бизнеса.

Деловая активность является той сферой, которая в первую очередь реагирует на негативные экономические и общественные факторы. Так, *процент новых компаний* (рис. 1.31) всегда падает во время экономических кризисов (2008–2009, 2014 гг.), а также отражает более высокий уровень активности в крупных городах и агломерациях: например, в г. Красноярске бизнесы создаются более активно, чем в Красноярском крае.

Индивидуальная предпринимательская активность (отражающая количество индивидуальных предпринимателей, занятых в экономике города, региона или страны на опре-

деленную дату), напротив, чувствительна по отношению к таким факторам, как общая налоговая нагрузка, уровень общественной и государственной поддержки, ставки арендной платы и т. д. (рис. 1.32).

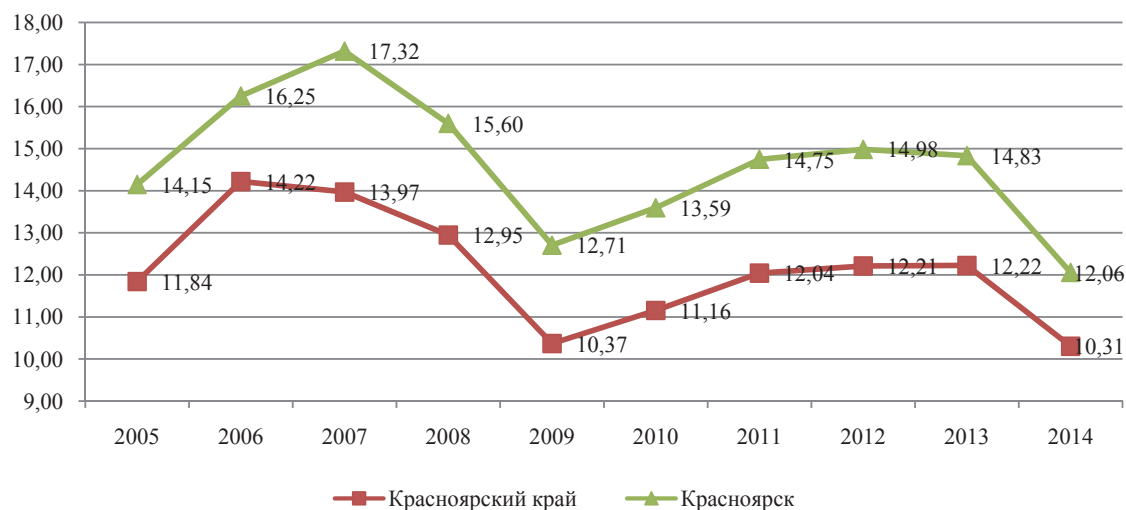


Рис. 1.31. Новые компании, % (по данным Красноярскстата)

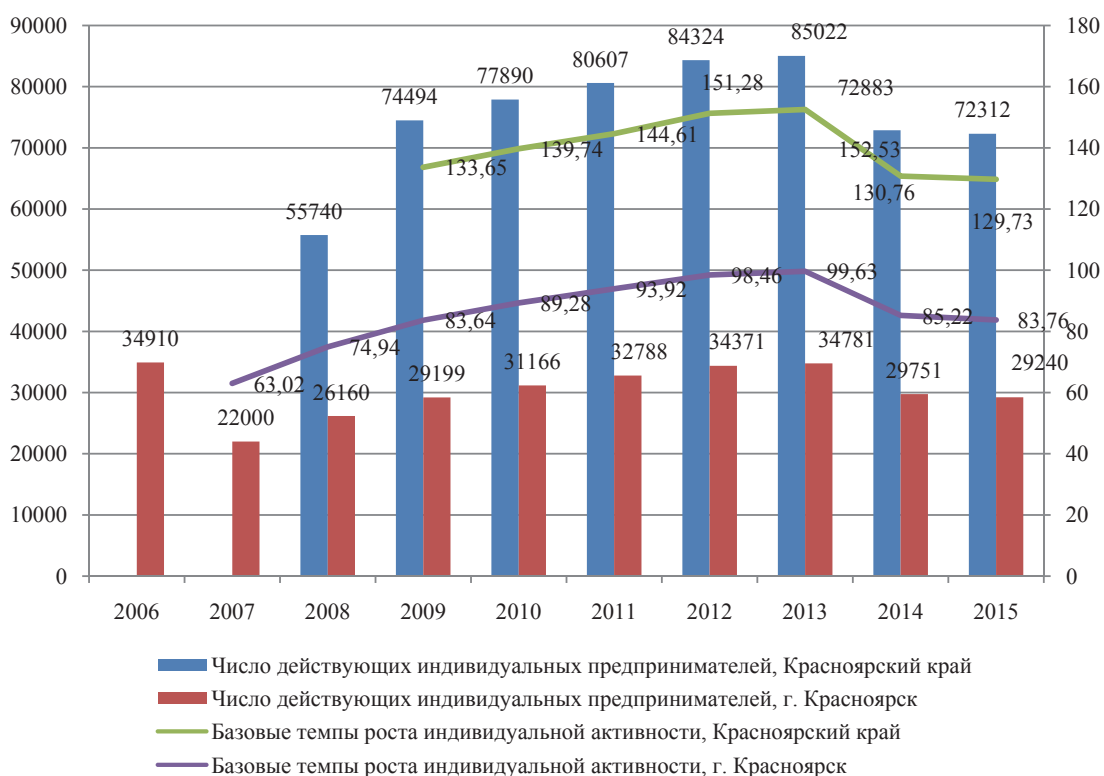


Рис. 1.32. Число индивидуальных предпринимателей, ед. (левая шкала), и базовые темпы роста их количества, % (правая шкала), в Красноярском крае и г. Красноярске (по данным Красноярскстата)

Количество индивидуальных предпринимателей в регионе и г. Красноярске значительно сократилось по состоянию на начало 2014 г. (т. е. этот процесс происходил в течение 2013 г.), тогда как в кризисном 2014 г. спад был менее выражен; аналогичным образом не наблюдалось уменьшения индивидуальной предпринимательской активности в период эко-

номического кризиса 2008–2009 гг. В частности, спад индивидуальной предпринимательской активности в 2013 г. вызван двумя причинами: изменением механизма обязательных страховых платежей в Пенсионный фонд РФ, в результате чего средний платеж индивидуального предпринимателя вырос в 2–3 раза, и пересмотром кадастровой стоимости земли, приведшим к значительному (иногда многократному) росту земельного налога и арендной платы за землю.

Предприниматели обеспечивают самозанятость, поэтому в период кризиса они не прекращают своей деятельности в отличие от предприятий и организаций, оптимизирующих штаты и затраты на персонал и в случае убытков уходящих с рынка.

Динамика деловой активности выражается показателями входа и выхода компаний (рис. 1.33). Показатели *итоговой динамики входа* рассчитываются как отношение количества вновь зарегистрированных компаний – юридических лиц за год к общему количеству компаний – юридических лиц, действующих на конец года, *показатели итоговой динамики выхода* – это отношение количества компаний – юридических лиц, ликвидированных за период, к общему количеству компаний – юридических лиц, действовавших на начало периода.

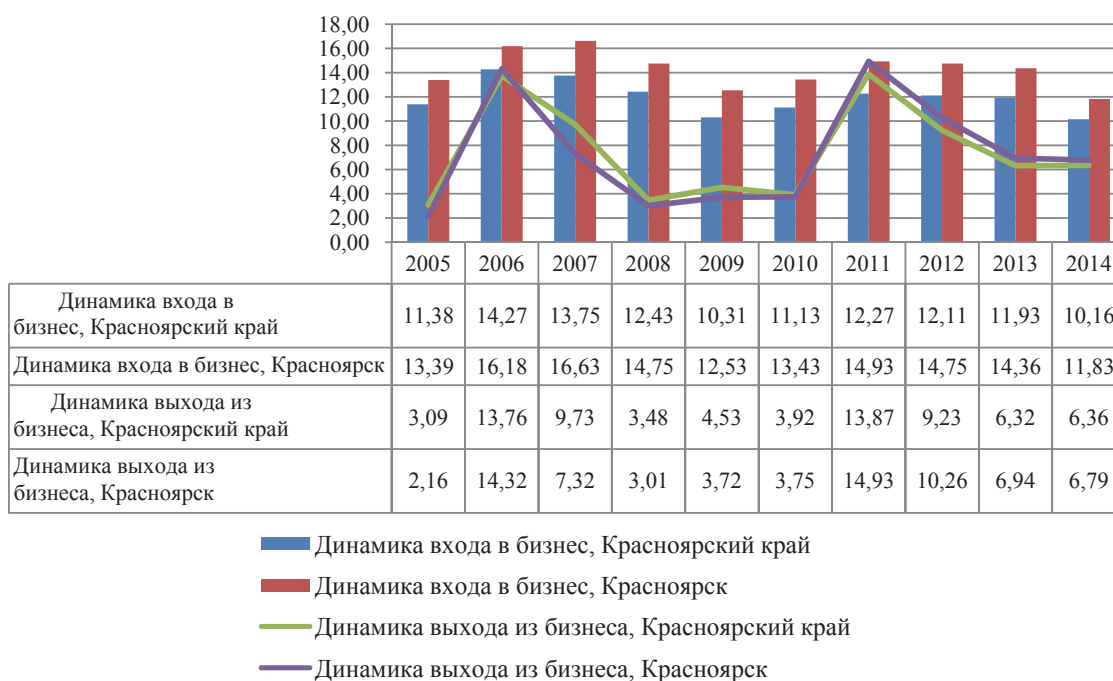


Рис. 1.33. Динамика входа в бизнес и выхода из него для Красноярского края и г. Красноярска, % (по данным Красноярскстата)

Положительным является тот факт, что на протяжении всего наблюдаемого периода динамика входа (которая в г. Красноярске в целом выше, чем в Красноярском крае) превышала динамику выхода. В кризисном 2014 г. интенсивность входа сокращается (новых бизнесов создается меньше, чем в благоприятные периоды), однако активной ликвидации предприятий пока не наблюдается, они просто сокращают объемы деятельности.

При этом *процент компаний, находящихся в частной собственности*, в Красноярском крае ниже, чем аналогичный показатель, сложившийся в Российской Федерации и в г. Красноярске (рис. 1.34), хотя в целом независимость бизнеса от государства с течением времени растет.

Что касается *распределения компаний по шести секторам экономической деятельности* (в соответствии с международными классификациями), то в 2014 г. их наибольший

процент был сосредоточен в торговле, сфере услуг, отраслях транспорта и связи, в финансовой деятельности и операциях с недвижимостью, государственном управлении и социальной сфере (рис. 1.35). По сравнению со среднероссийским уровнем в регионе и г. Красноярске бóльшая доля предприятий занята в промышленном производстве и строительстве, что отражает общую индустриальную направленность города и края.

Тем не менее данное распределение не свидетельствует о диспропорциях экономического развития: очевидно, что высокая доля предприятий в торговле и сфере услуг обусловлена их размером – в этих секторах заняты преимущественно малые предприятия. В то же время невысокая доля предприятий в промышленности объясняется тем, что это предприятия среднего и крупного бизнеса, степень концентрации здесь высока.

Рост количества предприятий наблюдается в торговле, сфере услуг, отраслях транспорта и связи, в финансовой деятельности и операциях с недвижимостью, незначительно растет число предприятий в промышленности, строительстве, сокращается – в сельском и лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве (рис. 1.36).

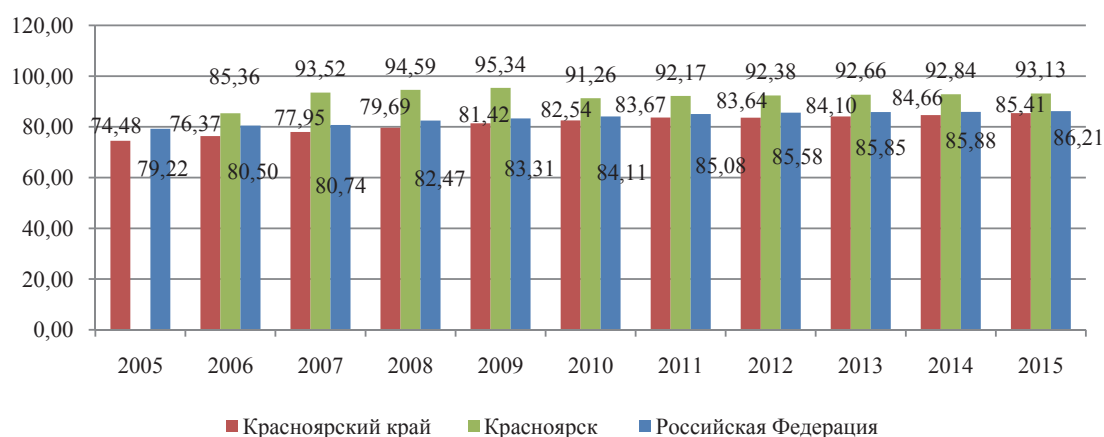


Рис. 1.34. Количество компании в частной собственности, % (по данным Росстата, Красноярскстата)

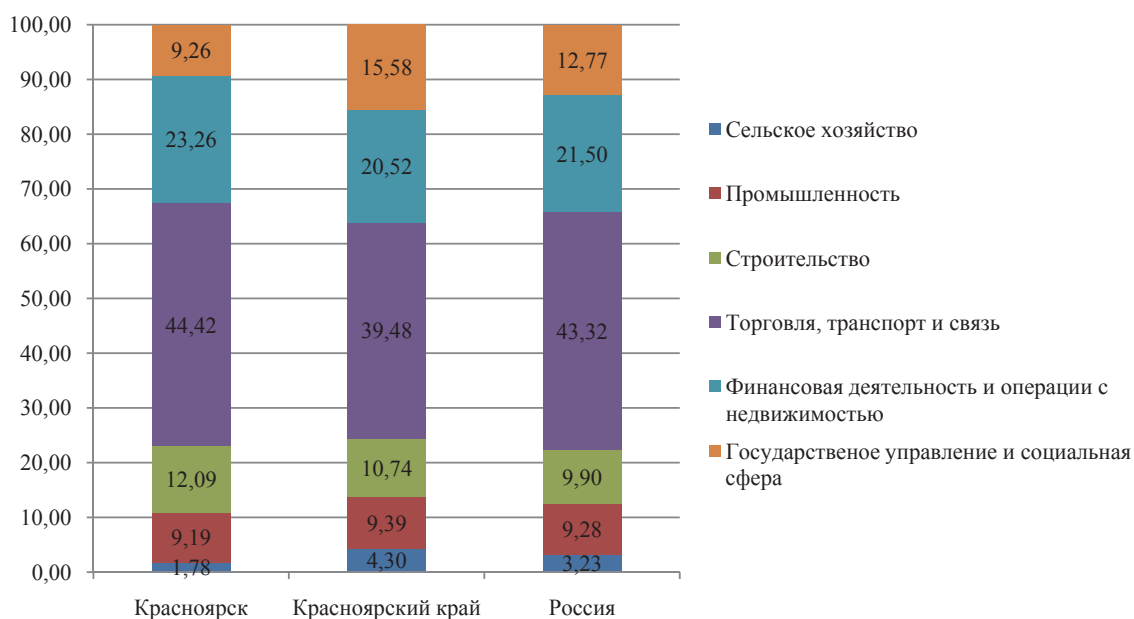


Рис. 1.35. Распределение числа предприятий Красноярского края по секторам экономики в 2014 г., % (по данным Красноярскстата)

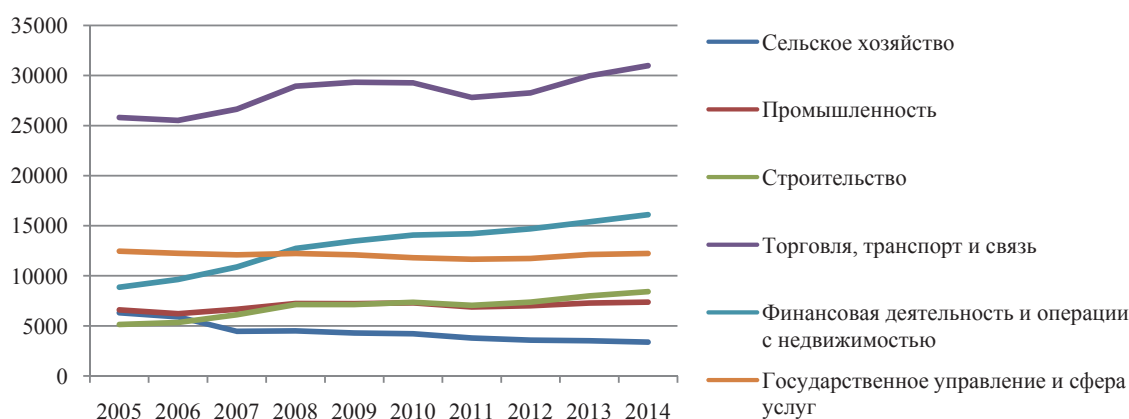


Рис. 1.36. Динамика числа предприятий по секторам экономики в Красноярском крае (по данным Красноярскстата)

Максимальная концентрация крупных предприятий Красноярского края отмечается в государственном управлении и социальной сфере, сельском хозяйстве, добывающей промышленности, энергетике, что обусловлено как спецификой осуществления деятельности (естественные монополии), так и исторически сложившейся практикой (табл. 1.15). Наибольшее количество предприятий малого и микробизнеса сосредоточено в строительстве (преимущественно за счет предприятий, выполняющих отделочные и монтажные работы, дизайнерских фирм), торговле, сфере услуг, на транспорте и связи, обрабатывающей промышленности, а также в финансовой деятельности и сфере операций с недвижимостью.

Таблица 1.15

Распределение предприятий Красноярского края по секторам экономики и масштабам бизнеса (на конец года), %*

Сфера деятельности	2011			2012			2013		2014	
	Малые и микро	Средние	Крупные	Малые и микро	Средние	Крупные	Малые и микро	Крупные и средние	Малые и микро	Крупные и средние
Сельское хозяйство	36,87	1,53	61,6	55,91	1,26	42,83	55,22	44,78	53,57	46,43
Добывающая промышленность	43,66	1,18	55,16	62,86	1,43	35,71	61,7	38,3	66,15	33,85
Обрабатывающая промышленность	55,03	0,95	44,02	79,03	0,68	20,3	79,92	20,08	77,39	22,61
Энергетика	47,36	2,91	49,73	61,86	2,49	35,66	66,67	33,33	66,35	33,65
Строительство	58,72	0,74	40,54	86,16	0,57	13,27	85,24	14,76	82,31	17,69
Торговля, транспорт и связь	61,9	0,4	37,69	85,35	0,35	14,3	83,9	16,1	80,55	19,45
Финансовая деятельность и операции с недвижимостью	53,78	0,27	45,94	75,43	0,25	24,32	68,23	31,77	71,95	28,05
Государственное управление и социальная сфера	14,32	0,12	85,56	19,21	0,1	80,69	–	–	21,32	78,68

*По данным Красноярскстата.

Принято считать, что *малое предпринимательство* является фундаментом экономического развития, обеспечивает благосостояние нации и занятость, дает высокую производительность труда. В 2014 г. в Красноярском крае наблюдалась тенденция к уменьшению доли малого предпринимательства практически во всех значимых сферах: в сельском хозяйстве, обрабатывающей промышленности, энергетике, строительстве, торговле. Эта тенденция связана не с сокращением абсолютного количества субъектов малого предпринимательства (напротив, почти во всех сферах наблюдается численный рост предприятий малого и микробизнеса), а обусловлена превосходящими темпами развития сегмента крупного и среднего предпринимательства.

И тем не менее в экономической системе Красноярского края *основная доля рабочих мест создается предприятиями крупного и среднего бизнеса*: в добывающей промышленности – 97,11 %, в государственном управлении и социальной сфере – 96,93 %. Даже в тех отраслях, где концентрация малых и микропредприятий является наибольшей, занятость все равно обеспечивается крупными и средними предприятиями: в строительстве, где доля малого бизнеса составляет 82,31 %, работает лишь 25,72 % от общей численности занятых в отрасли; в финансовой деятельности, арендных операциях и операциях с недвижимостью доля малого бизнеса – 71,95 %, и на этих предприятиях занято только 32,06 % работников отрасли (рис. 1.37).

При этом в разных секторах экономики *производительность труда* для малого бизнеса и средних и крупных предприятий существенно различается (рис. 1.38). Производительность малого бизнеса значительно выше в традиционных для него сферах – торговле, сфере услуг, на транспорте и в связи, в строительстве, а также в сельском хозяйстве. Именно в этих областях деятельности поддержка малого предпринимательства будет создавать мультипликативный эффект.

Почти равной отдачей работников характеризуются малые, средние и крупные предприятия в сфере финансовой деятельности, арендных операциях и операциях с недвижимостью.

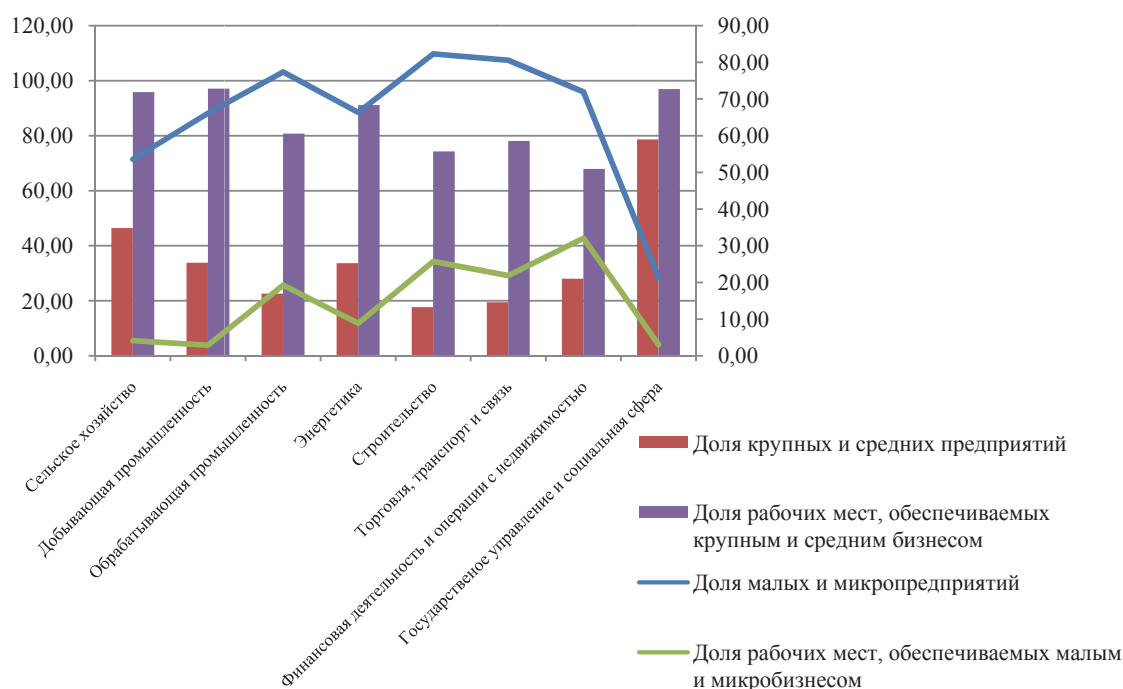


Рис. 1.37. Доля предприятий и доля обеспечиваемых ими рабочих мест в экономике для крупного и среднего бизнеса (левая шкала), малого и микробизнеса (правая шкала), % (по данным Красноярскстата)

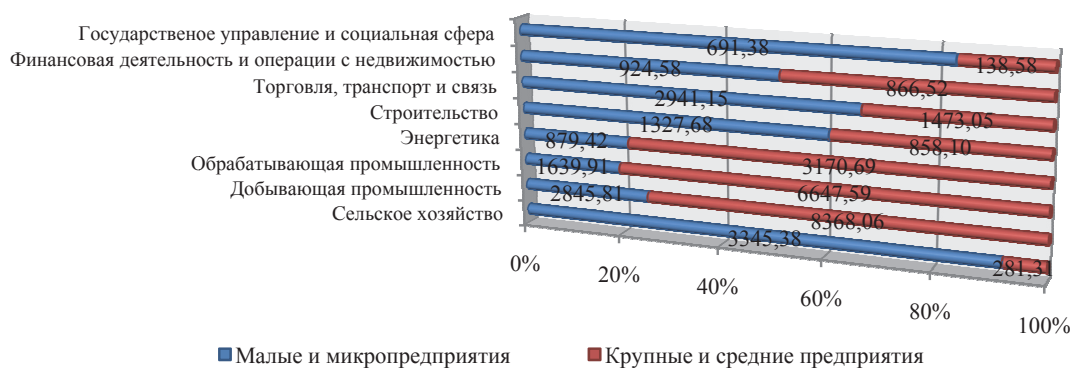


Рис. 1.38. Оборот предприятий Красноярского края на одного занятого в 2014 г., тыс. руб. (по данным Красноярскстата)

Однако *малый и микробизнес малоэффективны в промышленности*: в добывающих, обрабатывающих отраслях и энергетике производительность труда на крупных и средних предприятиях в 3–4 раза выше.

Последний факт может быть связан с тем, что в индустриальных регионах России малое предпринимательство аффилировано с крупными корпорациями. Малые предприятия здесь либо создаются как спин-оффы крупных предприятий и принимают часть их функций на аутсорсинг, либо действуют под контролем и в интересах представителей этих компаний, и лишь сравнительно малая часть такого бизнеса существует независимо. Более того, эта независимость имеет только юридическую сторону: в условиях, когда корпорации определяют облик и перспективы промышленного производства, вне их малый бизнес существовать не сможет, поскольку будет лишен заказов.

В целом эта ситуация объективна: текущее развитие промышленности Сибири связано с освоением природных ресурсов и требует высокой концентрации финансовых, материальных ресурсов и производственных мощностей, которые могут быть обеспечены лишь предприятиями-гигантами.

Однако эта же ситуация несет в себе и угрозу экономической безопасности: при резком изменении рыночной конъюнктуры и сворачивании бизнеса корпораций под ударом оказывается и весь связанный, зависимый от них сектор малых и микропредприятий, что грозит отраслевым коллапсом.

Альтернативой существующему положению дел является планомерное развитие в отраслях промышленности малого и среднего бизнеса, не имеющего отношения к обеспечению экономических интересов корпораций, а это требует в первую очередь создания сегмента наукоемких предприятий в непрофильных отраслях.

1.6. Ресурсная безопасность

Ресурсная безопасность является важной частью общей системы экономической безопасности государства и региона и обусловлена комплексом природных, географических и климатических факторов, определяющих обеспеченность территории природными ресурсами и возможности по их использованию. Ресурсная безопасность Красноярского края обеспечивается совокупностью уникальных условий.

Географическое положение. Красноярский край расположен в Центральной и Восточной Сибири и занимает 13,86 % территории России. Он находится в бассейне реки Енисей, которая активно используется как транспортная магистраль, связывающая централь-

ные и северные регионы края в период летней навигации. На севере край омывается водами двух морей Северного Ледовитого океана – Карским морем и морем Лаптевых, через акватории которых проходит Северный морской путь. Протяженность территории края с севера на юг – 2 800 км, с запада на восток – в самой широкой части ($\approx 70^\circ$ с.ш.) – 1 250 км, в самой узкой ($\approx 51^\circ$ с.ш.) – 200 км. Красноярский край граничит с Якутией и Иркутской областью на востоке, с республиками Тувой и Хакасией на юге, с Кемеровской, Томской областями, Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами на западе (рис. 1.39).

Однако большая протяженность территории края при низкой и неоднородной плотности расселения выступает своеобразным тормозом для стабильного экономического роста и фактором риска для экономической безопасности региона.

Климат. Для Красноярского края характерен резко континентальный климат с сильными колебаниями температур воздуха в течение года. В связи с большой протяженностью края в меридиональном направлении климат очень неоднороден. На территории края выделяют три климатических пояса: арктический, субарктический и умеренный, в пределах каждого заметны изменения климатических особенностей с севера на юг и с запада на восток. Особенности климата Красноярского края влияют на условия развития сельского хозяйства – 2/3 всей площади края попадают в зону рискованного земледелия (рис. 1.40, 1.41).

Степень обеспеченности природными ресурсами. Край богат природными ресурсами, однако большая их часть залегает на труднодоступных северных территориях (рис. 1.42, 1.43).

Красноярский край занимает первое место по добыче нефти в Восточной Сибири. В регионе разведано 25 месторождений нефти и газа (рис. 1.44). Одно из них – Ванкорское – считается крупнейшим из всех открытых и введенных в эксплуатацию в России за последние 25 лет, его площадь составляет 416,5 км². Начальные извлекаемые запасы Ванкорского месторождения по состоянию на 01 января 2014 г. составляют 500 млн т нефти и конденсата, 182 млрд кубометров газа (природный + растворенный).



Рис. 1.39. Транспортные магистрали, проходящие через Красноярский край¹

¹ URL: <http://www.strategy-center.ru/page.php?vid=1123&vparid=487&vrub=inf>.

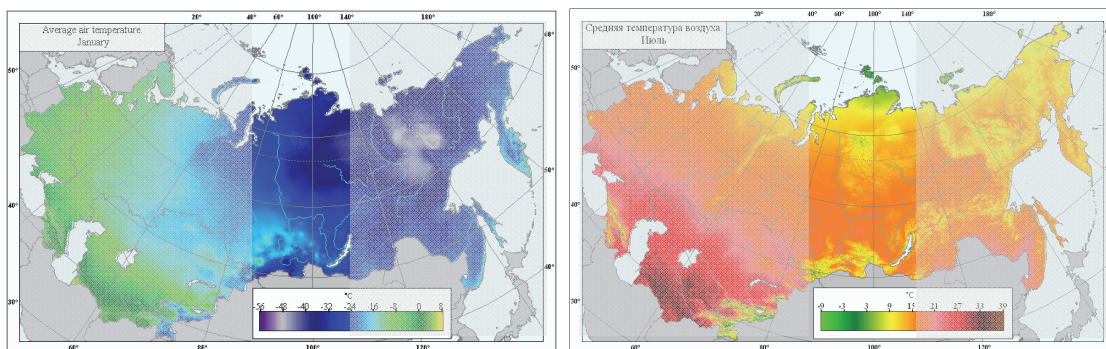


Рис. 1.40. Распределение средних температур января и июля¹

Рис. 1.41. Среднегодовое количество дней в году с устойчивым снежным покровом²

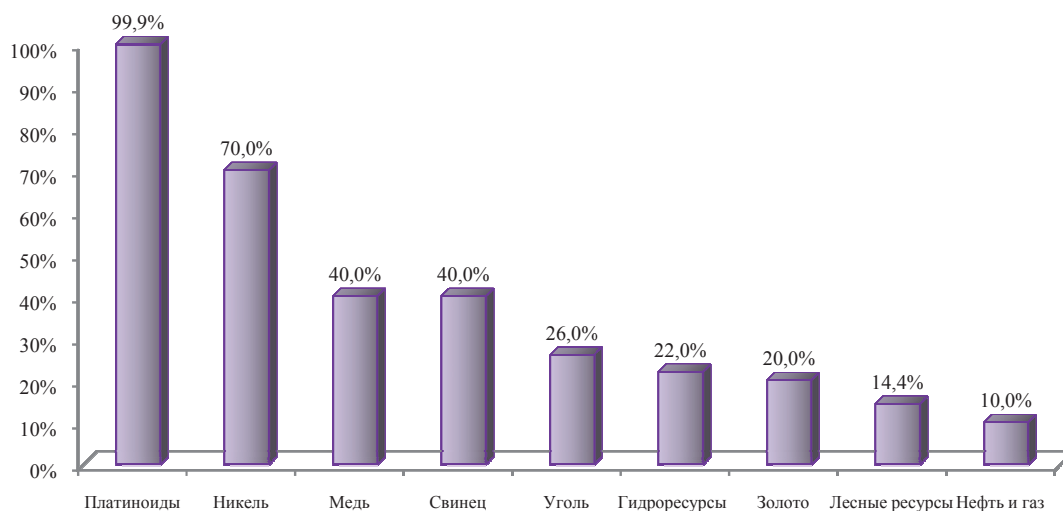
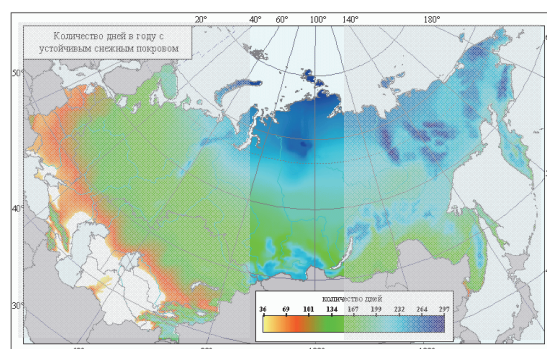


Рис. 1.42. Доля Красноярского края в запасах природных ресурсов России³

В Красноярском крае ежегодно добывается около 26,5 млн т угля (рис. 1.45). Наиболее известные бассейны и месторождения угля в Красноярском крае: Канско-Ачинский, Минусинский и Таймырский. Канско-Ачинский бассейн расположен на юге Восточной Сибири в Красноярском крае вдоль Транссибирской магистрали и дает 12 % добычи угля в России. В него входит и разрез Бородинский. Бурый уголь этого бассейна является самым дешевым в стране, поскольку добыча осуществляется открытым способом.

¹ URL: <http://www.agroatlas.ru>.

² URL: http://www.agroatlas.ru/content/agroecology/climatic_maps/Snow/Snow_days/Snow_days_ru.gif.

³ Все статистические материалы, представленные в данном разделе взяты с официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю.

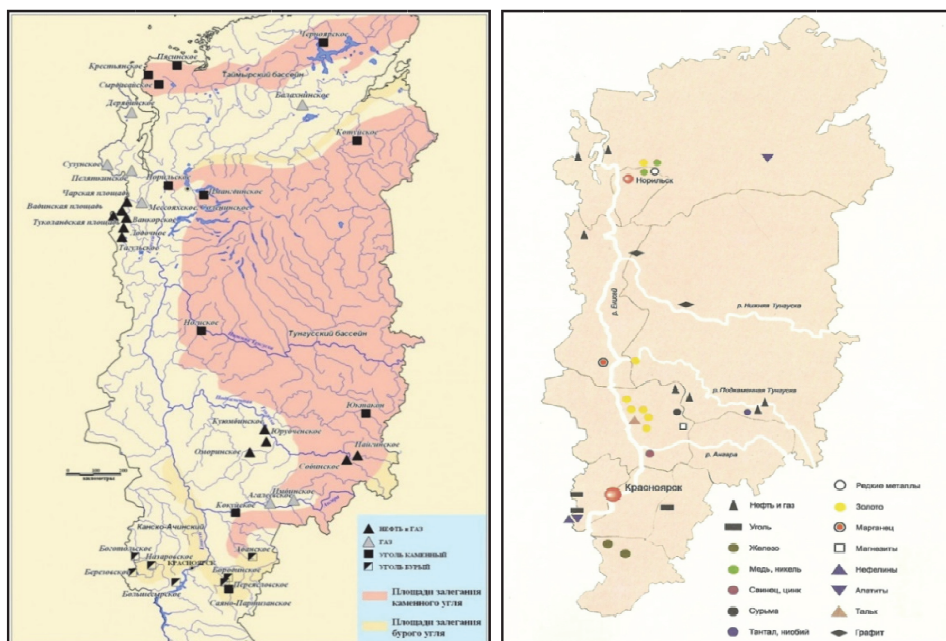


Рис. 1.43. Распределение природных ресурсов Красноярского края по территории

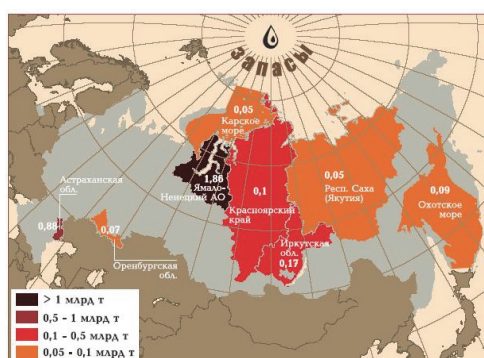


Рис. 1.44. Распределение запасов нефти по субъектам РФ¹

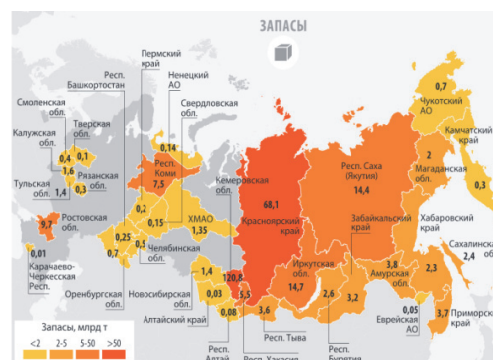


Рис. 1.45. Распределение запасов углей по субъектам РФ

По добыче *золота* край занимает ведущее место среди российских регионов (рис. 1.46). В крае находится второе по объему запасов золота в России месторождение – Олимпиадинское. Кроме этого, в крае разрабатываются еще 11 более мелких месторождений. Запасы и ресурсы россыпного золота позволяют увеличивать и поддерживать его добычу в объеме 4,5–5,0 т в год. Общий объем прогнозных ресурсов россыпного золота составляет 10 т, коренного – 5 т.

В Красноярском крае известно более 70 месторождений и рудопроявлений *железных руд* (рис. 1.47) различных минеральных типов, из которых наиболее важными в промышленном отношении являются месторождения легкообогатимых магнетитовых руд, которые добывают на действующем руднике Ирбинском (Ирбинское месторождение).

Более трети отечественных запасов *меди* сконцентрировано на севере Красноярского края (рис. 1.48), в сульфидных медно-никелевых месторождениях Норильского рудного района: Октябрьском (более 22 % российских запасов меди) и Талнахском (11,6 %). Среднее содержание меди в рудах Октябрьского и Талнахского месторождений составляет 1,1–1,65 %, в «медистых» рудах оно увеличивается до 2,4–5 %, а в сплошных (богатых) рудах дости-

¹ URL: http://www.mineral.ru/Content_Deployment/Facts/russia.

гает 5,8–8,4 %. Месторождение Октябрьское не имеет аналогов в мире по качеству и объему медных руд. В пределах Норильско-Хараелахской металлогенической зоны, в которую входит Норильский рудный район, имеются перспективы увеличения запасов. Большая часть российской меди (почти 54 %) добывается на месторождениях Норильского рудного рудника в Красноярском крае. В качестве источника прироста запасов меди рассматривается Имандино-Летнинская (Журейская) металлогеническая зона, перспективен Игарский меденосный район. На юге Красноярского края выявлен новый перспективный Кингашский никеленосный район с оруденением, подобным норильским месторождениям. Ресурсный потенциал месторождения крупный: свыше 1 000 тыс. т никеля, 500 тыс. т меди и 40 т платиноидов. Также специалисты высоко оценивают возможности добычи металла путем переработки техногенных образований («хвостов») горно-металлургических предприятий Норильского комбината.

В Красноярском крае сосредоточено более 95 % российских запасов *никеля и платиноидов*, основные месторождения которых находятся на севере края (в том числе на Таймырском полуострове), *исландского шпата*.

На территории края находится самое крупное в мире по запасам *свинцово-цинковых руд* Горевское месторождение (рис. 1.49). На Горевском ГОКе производится 16–18 тыс. т свинцовых концентратов, содержащих 50–60 % свинца и до 450 г/т серебра. Помимо свинца и серебра из руды этого месторождения попутно добывают германий, теллур, галлий, индий. Существует перспектива открытия новых полиметаллических месторождений на территории Ангаро-Тунгусского междуречья. Имеются значительные месторождения апатитов и нефелинов – основного сырья для производства алюминия (Al). Месторождения апатитов на севере края содержат 21 % всех российских резервов. Более 10 месторождений разведано в Норильском медно-рудном районе на севере края. Разработки здесь ведутся как открытым, так и закрытым способами.



Рис. 1.46. Распределение запасов и ресурсов золота по субъектам РФ



Рис. 1.47. Распределение запасов железной руды по субъектам РФ



Рис. 1.48. Распределение запасов меди по субъектам РФ



Рис. 1.49. Распределение запасов цинка по субъектам РФ

Основной марганцево-рудной сырьевой базы Красноярского края в настоящее время является Порожинское месторождение – одно из крупнейших в России. В Красноярском крае известны три марганцевых рудных месторождения: Енисейское, Восточно-Саянское и Мазульское (рис. 1.50). Енисейское месторождение охватывает северную, ангарскую часть Енисейского края. Оценка рудного потенциала марганца далека до завершения. Восточно-Саянская провинция выделяется несколько условно и границы её пока не очерчены. Ядром её на сегодня рассматривается Сейбинское месторождение и примыкающая к нему Дербинская площадь с пока неопределёнными перспективами. Мазульская провинция относительно невелика по площади и пока включает в себя ранее разведанное небольшое одноимённое месторождение и ряд мелких марганцевых проявлений по соседству и на хребте Арга. При выявлении рудных объектов, доступных для открытых горных работ, с запасами свыше 10–20 млн т, эти месторождения имеют все шансы для освоения.

Запасы бокситов, разведанные в междуречье Ангары и Подкаменной Тунгуски, составляют более 100 млн т (рис. 1.51). Бокситы Центрального месторождения являются уникальными по высокому содержанию редких и редкоземельных элементов. Запасы оцениваются в 50 млн т, что вполне достаточно для глиноземного завода средней мощности. При хорошей технологии возможно извлечение попутных элементов.



Рис. 1.50. Распределение запасов марганца по субъектам РФ



Рис. 1.51. Распределение запасов алюминия по субъектам РФ

Необходимо отметить, что кроме ресурсов недр, Красноярский край имеет богатые и разнообразные биологические, земельные и водные ресурсы.

Растительность края богата, разнообразна и отличается явной меридиональной и высотной зональностью. Почти 45 % территории края покрыто лесами, в состав которых входит северная, центральная тайга, южные лиственные леса. Юг края занимает зона степей и лесостепей. На территории края произрастает более 450 видов растений, в том числе промышленно ценных видов. Более 50 % лесов края приходится на лиственницу, около 17 % – на ель и пихту, 12 % – на сосну и более 9 % – на кедр. На 88 % леса состоят из хвойных пород, в том числе здесь находится 30 % всех кедровых лесов страны. Площадь лесного фонда составляет 168,1 млн га (69 % территории края), запас промышленной древесины – 14,4 млрд м³ (18 % общероссийского) – рис. 1.52.

Животный мир края разнообразен и уникален (342 вида птиц и 89 видов млекопитающих, среди последних наиболее значительной является популяция северного оленя, насчитывающая 600 тыс. голов). В арктической пустыне живут белый медведь, нерпа, морж, тюлень; в тундре – заяц-беляк, северный олень, песец, лемминг, белая сова, тундровый лебедь, куропатка, лисица, краснозобая казарка; в приенисейской тайге – бурый медведь, кабарга, соболь, колонок, россомаха, рысь, выдра; в южной тайге встречаются марал, козуля, барсук, крот, перепелятник, филин, седой и белоспинный дятел, зяблик. Славится соболиными угожьями горная тайга Саян. В высокогорьях Саян встречаются такие ред-

кие млекопитающие, как красный волк, снежный барс, горный козёл, горный баран, а из птиц – алтайский улар, горный дупель, сибирский и горный вьюрок, краснозобый дрозд и др. В северных районах края насчитывается около 60 видов рыб. Из сиговых промысловое значение имеют муксун, омуль, ряпушка, корюшка, нельма.

Край обладает огромными *земельными ресурсами* (табл. 1.16, рис. 1.53). Они могут служить основой для широкого развития промышленного, коммунального, транспортного строительства и сельского хозяйства.

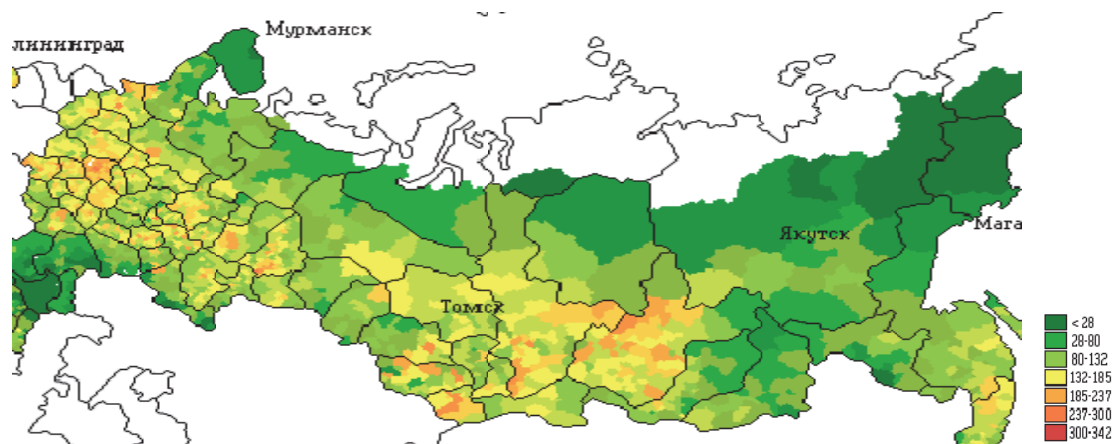


Рис. 1.52. Объем запасов древесины (на 1 га лесов, м³)¹

Таблица 1.16

Земельная площадь Красноярского края на 01.01.2014 г.*

Всего земель, тыс. га	236 679,7
Сельскохозяйственные угодья	5 417,9
Лесные земли	120 937,4
Поверхностные воды, включая болота	31 904,0
Другие земли	78 420,4

*По данным Управления Федеральной службы по государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю.

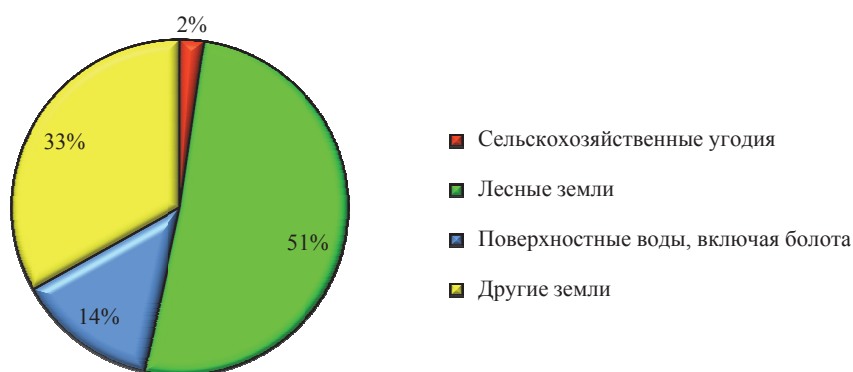


Рис. 1.53. Доли земельных площадей Красноярского края, % (по данным Красноярскстата)

¹ Космические снимки территории Красноярского края. URL: <http://copypast.ru/fotografii/udivitelnoe/rossia-iz-kosmosa-0-/rossia-iz-kosmosa-0-020.jpg>.



Рис. 1.54. Водные ресурсы регионов России, баллы; р. Енисей из космоса¹

Таблица 1.17

Крупнейшие реки Красноярского края*

Название	Длина, км	Площадь водосбора, км ²	Средний годовой расход, м ³ /с	Средний годовой объем стока, км ³
Енисей	3 487	2 580 000	18 600,0	591,00
Ангара	1 799	1 039 000	4 390,0	138,00
Нижняя Тунгуска	2 989	473 000	3 680,0	116,00
Хатанга	227	364 000	3 320,0	105,00
Пяси́на	818	182 000	2 600,0	82,00
Подкаменная Тунгуска	1 865	240 000	1 750,0	55,00
Кан	629	36 900	286,0	8,92
Мана	475	9 320	98,5	3,11
Туба	119	36 900	771,0	24,50
Оя	254	5 300	632,0	1,99
Сыда	207	4 450	283,0	0,89
Сым	699	31 600	244,0	7,70
Большой Пит	415	21 700	238,0	7,51
Курейка	888	44 700	724,0	22,80

*По данным портала «Наш Красноярский край».

Красноярский край относится к благополучным по обеспеченности *водными ресурсами* регионам России (рис. 1.54, табл. 1.17). На территории края расположена естественная транспортная система, состоящая из хорошо развитой речной сети. Это, прежде всего, крупнейшая в России речная система Енисея и его притоков (Ангара, Абакан, Подкаменная Тунгуска, Нижняя Тунгуска), а также реки Пяси́на, Таймыра, Хатанга, впадающие в Карское море и море Лаптевых. На юго-западе – реки Чулым и Кешь-Кеть. Речные водостоки

¹ URL: http://www.biogeociencias.com/13_energia_recursos/061014_EnergiasRenovables06_RioYeniseiSiberiaEnvisat.jpg.

края составляют 920 км³, или 25 % общероссийской величины, что позволяет обеспечивать гидроэнергетическими ресурсами в объеме 330 млрд кВт · ч.

Общая численность озер в крае составляет 323 тыс., или более 11 % от их количества в стране. В южной части края находится комплекс озер с минеральными водами и лечебными грязями. Одно из самых известных – озеро Тагарское. За год на существующих курортах получают лечение более 80 тыс. человек. В Балахтинском районе края находится знаменитое Кожановское месторождение углекислых вод, которое относится к типу вод таких известных курортов, как Дарасун и Кисловодск. Рядом с источником расположен крупный курорт «Красноярское Загорье».

С севера Красноярский край омывается водами двух морей Северного Ледовитого океана – Карским и морем Лаптевых. Сплошной ледяной покров держится в морях 9 месяцев в году. Несмотря на это, Северный морской путь используется для проводки караванов судов почти круглый год, благодаря ледокольному флоту.

Таким образом, наличие запасов природных ресурсов в Красноярском крае является гарантом стабильного экономического роста и экономической безопасности. Причем в крае на протяжении последних 10 лет укрепляется ресурсная направленность экономики (рис. 1.55), корреляция между добычей полезных ископаемых и валовым региональным продуктом составляет 0,965, что говорит об их линейной связи.

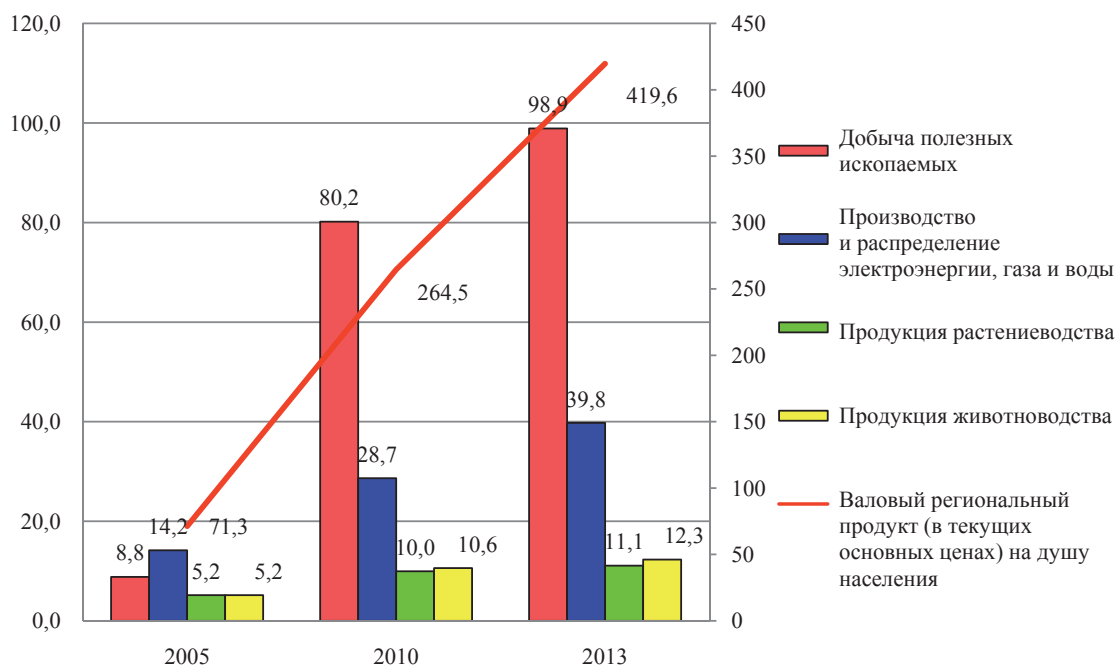


Рис. 1.55. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, связанной с природными ресурсами, и валовой региональный продукт (в текущих основных ценах) на душу населения, тыс. руб. (по данным Красноярскстата)

Численность населения. Численность населения края на 1 января 2015 г. составила 2 858 773 чел. при плотности населения 1,21 чел/км² (табл. 1.18, рис. 1.56).

При этом городское население на 1 января 2015 г. составило 76,74 % от общего числа жителей края. Около 80 % населения края живут к югу от Ангары – на одной десятой территории края.

Три четверти населения края проживает в городах края, при этом почти треть – в г. Красноярске (рис. 1.57).

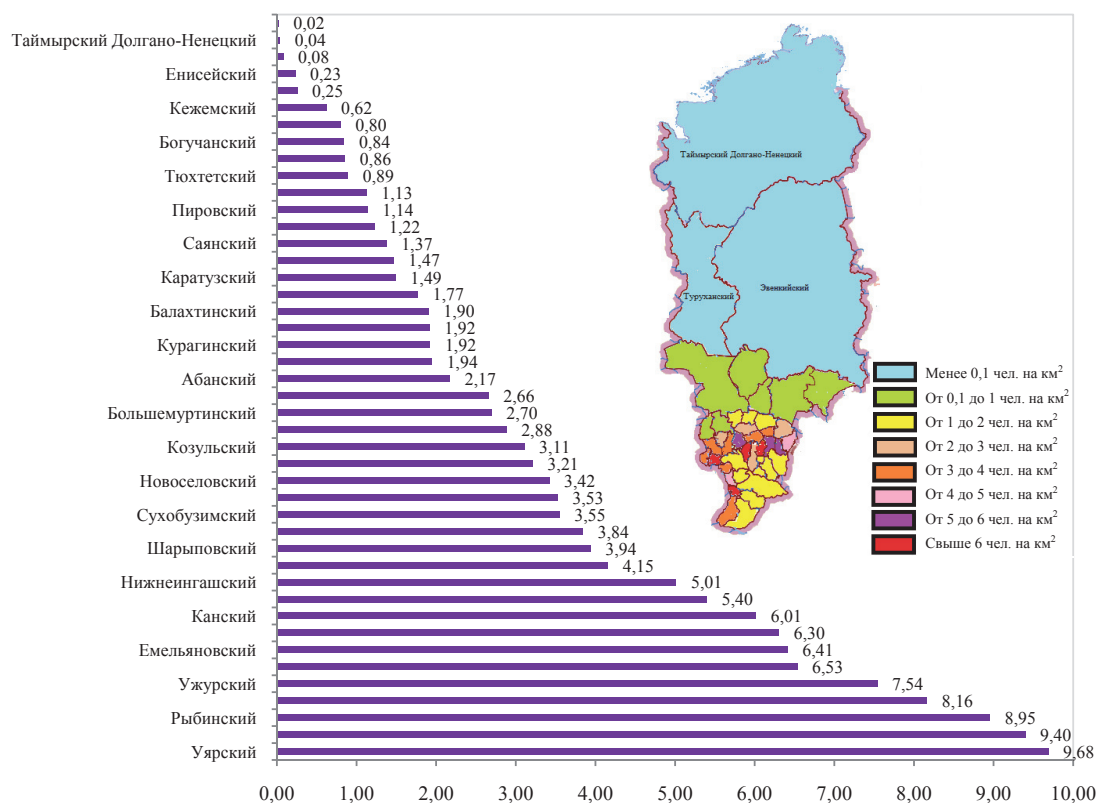


Рис. 1.56. Распределение плотности населения Красноярского края по муниципальным районам на 01.01.2015 г., чел/км (по данным Красноярскстата)

Таблица 1.18

Основные демографические показатели Красноярского края*

Показатель	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Численность населения, чел.									
Всего	3 022 092	2 901 930	2 837 013	2 832 591	2 832 854	2 829 105	2 838 396	2 846 475	2 852 810
городское	2 269 750	2 204 557	2 154 810	2 146 285	2 153 382	2 161 622	2 170 228	2 181 591	2 180 839
сельское	752 342	697 373	682 203	686 306	679 472	667 483	668 168	664 884	671 971
г. Красноярск	904 843	411 219	948 507	433 954	529 221	963 175	442 859	536 695	979 554
Из общей численности населения – население в возрасте									
Моложе трудоспособного	651 376	505 628	480 116	479 144	483 762	485 826	494 534	506 778	520 431
Трудоспособном	1 860 635	1 860 186	1 835 160	1 821 688	1 802 347	1 782 616	1 769 218	1 751 100	1 729 792
Старше трудоспособного	510 081	503 501	521 737	531 759	546 745	560 663	574 644	588 597	602 587
На 1 000 человек населения									
Родившихся	9,3	10,9	13,0	13,5	13,6	13,5	14,5	14,4	14,5
Умерших – всего	14,8	15,8	13,8	13,3	13,5	13,0	13,0	12,7	12,7
в том числе детей в возрасте до 1 года	21,7	13,9	9,7	10,4	9,2	7,8	9,7	8,2	8,3
Естественный прирост, убыль (–) населения	–5,5	–4,9	–0,8	0,2	0,1	0,5	1,5	1,7	1,8
Число браков	6,2	7,7	8,5	9,1	9,3	10,1	9,3	9,8	9,3
Число разводов	4,8	5,8	5,8	5,9	5,3	4,5	4,3	4,7	4,8

Показатель	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Миграционный прирост, убыль (–) населения	–10,2	–1,7	0,5	1,3	0,8	2,8	1,3	0,5	–

*По данным Красноярскстата.

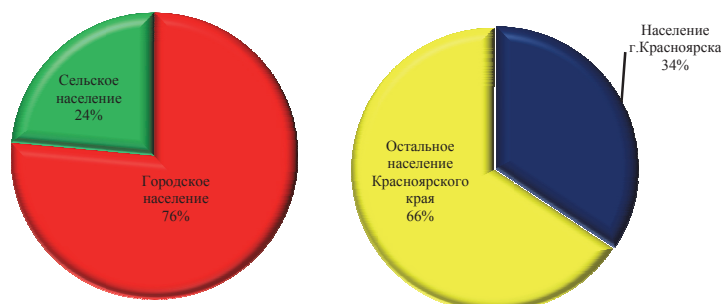


Рис. 1.57. Распределение населения Красноярского края на 01.01.2015 г. (по данным Красноярскстата)

Небольшая численность населения муниципальных районов края – угроза нехватки человеческих ресурсов для развития как отдельных регионов, так и всего края в целом, что является тормозом для экономического роста.

1.7. Продовольственная безопасность

Под продовольственной безопасностью, как правило, понимают обеспечение всех категорий и социальных групп населения физической и экономической возможностью доступа к безопасной, количественно и качественно достаточной пище, необходимой для поддержания процесса жизнедеятельности.

Продовольственная безопасность – неотъемлемая часть государственной безопасности страны. Недостаточное количество продуктов питания приводит не только к таким явлениям, как массовый голод и голодные смерти, но и к потере государством суверенитета и уничтожению государства как такового. Яркий пример из истории России – февральская революция 1914 г., которая началась с «шестивия женщин, которым нечем было кормить свои семьи». При этом голод России в целом и Петербургу в частности не угрожал, но из-за логистических «погрешностей» в нужное время полки магазинов оказались пустыми.

Продовольственная безопасность региона – это важная составляющая государственной политики, значимый геополитический фактор и основной инструмент обеспечения стабильности социально-экономических процессов региона, а также стабильности и целостности государства (см. с. 62).

Региональная продовольственная безопасность обладает интегральным характером, поскольку аккумулирует основополагающие моменты агропромышленной и экономической модернизации, фактическое состояние и перспективные направления производства продовольственной и сельскохозяйственной продукции, взаимозависимость с национальным рынком продовольствия, снижение зависимости от импорта и уровень платежеспособности региона. Продовольственную безопасность региона нецелесообразно рассматривать вне контекста продовольственной безопасности страны в целом. Модели и механизмы продовольственной безопасности основаны на стандартах, представленных системой базовых количественных и качественных показателей (см. с. 63).

Продовольственная безопасность в России: история и тенденции

*Кто владеет нефтью, тот владеет континентами.
Кто владеет продовольствием, тот владеет миром.*

Г. Киссинджер

Еще в те времена, когда наша страна признавалась мировой сверхдержавой, задачи обеспечения сельхозпродукцией рассматривались как метод решения политических вопросов. Так, в конце 70-х гг. прошлого века Бразилия обратилась с официальным предложением к СССР о поставке любого количества сельхозпродукции на советский рынок на условиях экономически более выгодных, чем предлагали США. Напомним, что СССР экспортировал из США и Канады фуражное зерно, которого в этих странах было в избытке, на что расходовался золотой запас. Несмотря на явную экономическую и политическую выгоду (приобретая на золото в общем-то ненужное США зерно, СССР укреплял своего противника), поставщик остался прежним. США заявили, что будут вести переговоры о сокращении ядерных ракет только при сохранении объема поставок.

До экономических реформ 90-х гг., когда сельское хозяйство было «принесено в жертву» либеральной экономике, вопрос продовольственной безопасности перед СССР не стоял, но сельское хозяйство было традиционно дотируемой отраслью. В 1990-е гг. господдержка практически исчезла, причем на фоне поставок в Россию дешевой сельхозпродукции не лучшего качества, субсидируемой странами-экспортерами на уровне 20–50 % от себестоимости.

Начавшаяся в 2000-е гг. борьба России за экономическую независимость и здоровье нации столкнулась с весьма агрессивной реакцией Запада. В 2002 г. в ответ на заявление России о возможном сокращении экспорта мороженых окорочков из-за их неудовлетворительного качества, США пригрозили экономическими санкциями. Вопрос «об окорочках» решался лично президентами России и США во время московской встречи В. В. Путина с Дж. Бушем-младшим. В это же время в отечественных средствах массовой информации развернулась масштабная кампания по дискредитации отечественного птицеводства. Напомним, что в США самые низкие требования к качеству продуктов питания, но самые высокие – к производству лекарственных средств: получение прибыли от реализации относительно дешевого продовольствия приводит к дальнейшему извлечению прибыли от лечения последствий употребления данного дешевого (и, следовательно, некачественного) продовольствия.

Видя опасность потери огромного рынка сбыта продовольственных товаров, не предназначенных к реализации в развитых странах, а также возможность ослабления политического влияния в результате достижения Россией продовольственной независимости, Запад (прежде всего США) предпринимает огромные усилия, чтобы не допустить развития сельского хозяйства в России. В ход идут информационные кампании (например, птичий грипп), оказывается политическое давление, приводятся аргументы «нерыночности» развития национального агропромышленного комплекса.

Усугубило ситуацию вступление России в ВТО. Причем пострадал как непосредственно аграрный сектор, так и смежные отрасли экономики: производство удобрений (которые идут в большом объеме на экспорт, при этом ощущается их недостаток на внутреннем рынке), сельскохозяйственное машиностроение, пищевая промышленность.

Отдельный аспект – «выравнивание» инфраструктурных цен и тарифов со «среднемировыми» показателями, что автоматически приводит к нерентабельности национальной сельхозпродукции.

Развивающийся экономический кризис и меняющаяся ситуация с поставками углеводородов свидетельствуют, насколько стремительно и неожиданно могут происходить события. В условиях, когда неизвестно, какие экономические и внешнеполитические кризисы ждут нашу страну в будущем, нельзя рассматривать национальный агропромышленный комплекс только как одну из отраслей экономики, которая должна полностью подчиняться законам рынка.

Дотации сельскому хозяйству в некоторых странах Европы и США достигают огромных размеров, экономики данных стран содержат национальное сельское хозяйство как армию или государственный аппарат. Аппарат затратный, но необходимый для поддержания государственного суверенитета и возможности влияния на другие страны. Даже при том, что климат в Европе и США в целом гораздо благоприятнее для развития сельского хозяйства, эти отрасли не рассматриваются как прибыльные, рыночные. Прибыль можно заработать только при экспансии на национальные рынки других стран.

По материалам заседаний Изборского клуба.

Международные стандарты продовольственной безопасности

К качественным показателям продовольственной безопасности согласно Римской декларации о всемирной продовольственной безопасности 1996 г. относят:

- *физическую доступность* для всех категорий населения необходимого количества питательной и безопасной пищи;
- *экономическую доступность* необходимого объема продовольствия для всех социальных групп населения;
- *экономическую и технологическую независимость* национальной продовольственной системы;
- *стабильность*, т. е. возможность национальной продовольственной системы сглаживать влияние погодных, сезонных и иных колебаний и обеспечивать продовольствием все регионы страны;
- *соответствие режима функционирования* национальной продовольственной системы темпам изменения численности населения страны.

Количественные стандарты обеспечения продовольственной безопасности дифференцируются по следующим параметрам:

- *производственные* – производство необходимого объема и ассортимента продовольственных товаров;
- *логистические* – хранение и доставка необходимого объема продовольственных товаров от производителя (продавца) до конечного потребителя;
- *потребительские* – соответствие объема и ассортимента потребляемых населением продуктов питания рассчитанным физиологическим нормам.

Об угрозе продовольственной безопасности России впервые речь зашла во второй половине 1990-х гг. В Красноярском крае было издано Постановление «Об обеспечении продовольственной безопасности населения края» № 694-П от 09.12.1998 г., акцент в котором был сделан на контроль за экспортом основных видов продуктов питания с территории региона.

Общепризнанным критерием продовольственной безопасности является показатель производства на территории страны или региона не менее 80 % основных продуктов питания. Наполненность местного рынка продовольствия «неместными» продуктами на 20 % и более принято считать критичным уровнем. Сейчас в целом по России население зависит от поставок продовольствия извне на 50–60 %. Крупные административно-промышленные центры обеспечены отечественными продуктами питания на 20 % и менее.

Для расчёта необходимого объема производства основных продуктов питания на территории Красноярского края применим минимальные нормативы потребления продовольственных товаров, установленные Федеральным законом № 44-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» (табл. 1.19). Однако экспериментально доказано, что точное следование этому рациону приводит трудоспособного гражданина к ежемесячной потере веса в 2–3 кг. Конечно, речь не идет о ежегодной потере веса в 24–26 кг, но предметно демонстрирует, что такое «грань физического выживания».

Таблица 1.19

Нормы потребления основных продуктов питания,
предусмотренные потребительской корзиной в России, на одного человека в год*

Наименование	Объём потребления для категории		
	трудоспособное население	пенсионеры	дети
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия), кг	133,7	103,7	84
Картофель, кг	107,6	80	107,4
Овощи, кг	97	92	108,7
Фрукты, кг	23	22	51,9
Сахар, кондитерские изделия, кг	22,2	21,2	25,2

Наименование	Объём потребления для категории		
	трудоспособное население	пенсионеры	дети
Мясо, мясопродукты, кг	37,2	31,5	33,7
Рыба, кг	16	15	14
Молоко, кг	238,2	218,9	325,2
Яйца, шт.	200	180	193
Масло растительное, кг	13,8	11	10
Соль, чай, специи, кг	4,9	4,2	–

*По данным Федерального Закона № 44-ФЗ.

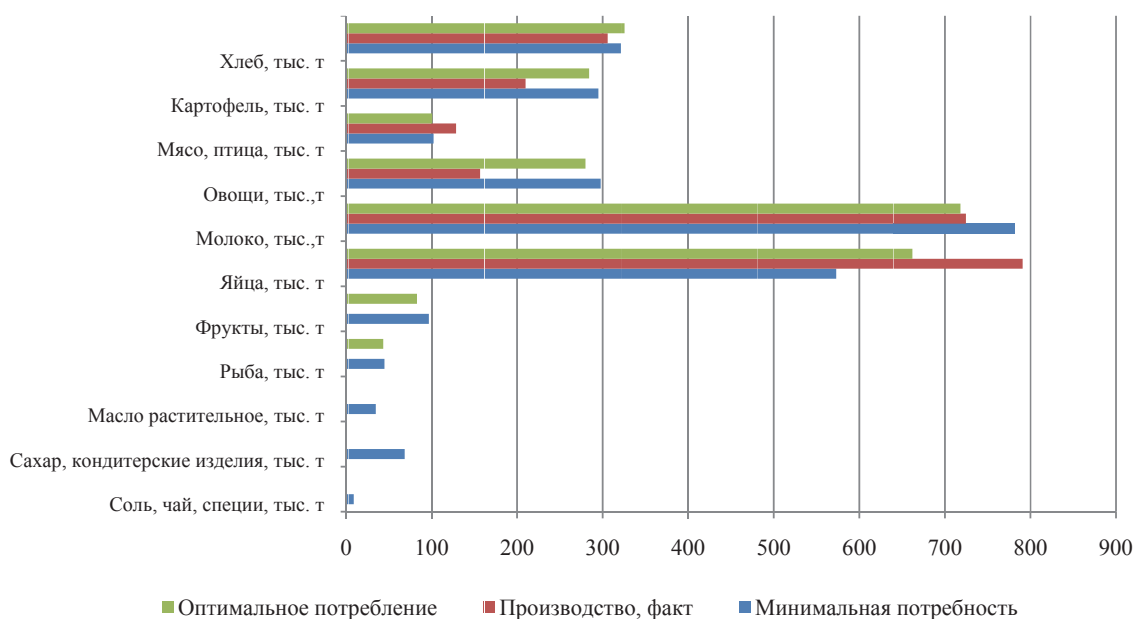


Рис. 1.58. Производство основных продуктов питания на территории Красноярского края и потребность в них, натуральные показатели¹

Некоторые виды продуктов из списка не производятся в Красноярском крае ввиду неблагоприятных климатических условий (сахар, чай, специи), либо на территории отсутствует сырье для их производства (соль). Следовательно, при оценке продовольственной безопасности региона целесообразно учитывать обеспеченность данными продуктами отечественного производства России в целом. Так, население России обеспечено отечественным сахаром на 70–80 %, чаем – на 20 %, солью – практически на 90 % (при условии возобновления производства соли на территории РФ).

Эти данные не учитывают экспорт с таможенной территории РФ: известно, что сельхозпроизводителям юга России зачастую гораздо выгоднее экспортировать сельхозпродукцию, чем реализовывать ее на национальной территории. Примером может служить ситуация

¹ Оптимальное потребление взрослых определено на основании Приказа Минздравсоцразвития РФ от 02.08.2010 г. № 593н, детей – на основании Методических рекомендаций Минздрава СССР от 14.06.1986 г. № 11-14/22-6 «Питание детей в детских дошкольных учреждениях», а также по рекомендациям руководства отдела детского питания ГУ НИИ питания РАМН (Москва) «Питание детей дошкольного и школьного возраста»; для пенсионеров – в соответствии с Методическими рекомендациями по организации питания людей пожилого и старческого возраста, утв. зам. главного государственного санитарного врача СССР 19.02.1975 г. №1225-75.

с изменением курса валют и экспортом зерна в 2014 г., когда под угрозу было поставлено обеспечение населения России хлебом и хлебными продуктами, а Правительство РФ и субъектов федерации были вынуждены принять ряд нормативных актов, ограничивающих вывоз зерна. Также важно иметь в виду, что влиять на снижение экспорта сельхозпродукции в целях обеспечения продовольственной безопасности страны рыночными методами достаточно сложно.

Показатели обеспеченности населения Красноярского края другими продуктами питания приведены на рис. 1.58.

Расчет сделан исходя из численности населения Красноярского края на 01.04.2015 г. (трудоспособное население – 1 407 тыс. чел, дети – 626,823 тыс. чел., пенсионеры – 818,987 тыс. чел.) и данных о фактическом производстве на территории региона продуктов питания по состоянию на 2014 г.

Таким образом, расчет обеспеченности показывает:

- фактический объем производства яиц выше оптимальной потребности;
- фактическое производство хлеба и хлебобулочных изделий близко к оптимальному;
- минимальные нормы производства молока выше оптимальных, поэтому на территории региона обеспечено оптимальное потребление, но не обеспечено минимальное;
- статистические показатели производства мяса и птицы показывают убойный вес, а полезный выход «на стол» не превышает 70 % этого показателя, следовательно, реальная обеспеченность по этому параметру будет в границах 75–85 %;
- производство картофеля и овощей ниже порогового значения продовольственной безопасности (рис. 1.59).

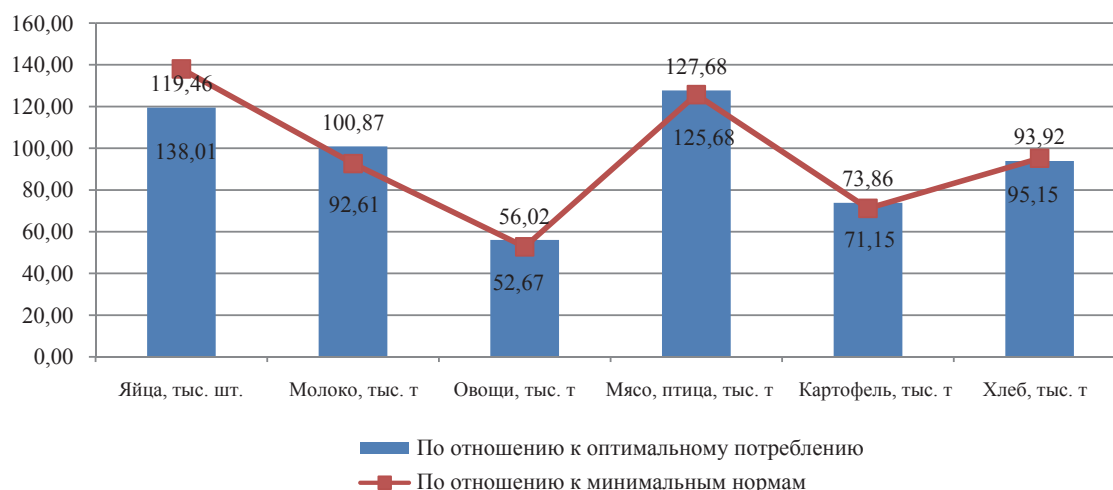


Рис. 1.59. Обеспеченность населения Красноярского края основными продуктами питания местного производства по отношению к минимальным и оптимальным нормам, % (по расчетным данным)

Однако, в отличие от чая, кофе, какао, цитрусовых, специй и других продовольственных товаров, производство которых в Красноярском крае невозможно или ограничено по климатическим условиям, многие товарные позиции могут быть обеспечены местными сельхозпроизводителями. В целом уровень самостоятельного обеспечения Красноярского края основными видами продовольствия постепенно растет в течение последних 5–7 лет. В то же время в области сельскохозяйственного производства в регионе существуют следующие угрозы:

- в 2014 г. отмечено сокращение поголовья крупного рогатого скота на 2 %, птицы – на 10 %, овец – на 3 %, при одновременном росте на 1 % поголовья коров и на 3 % поголовья свиней, в связи с чем произошло сокращение производства скота и птицы на убой в живом весе, но на 2,3 % выросло производство молока;

- в несколько ближайших десятилетий будет продолжаться снижение стоимости энергоресурсов и рост стоимости продовольствия, что является угрозой для действующей модели обеспечения продовольствием уже в национальных масштабах;
- зависимость национального рынка зерна от иностранных владельцев – в настоящее время от 40 до 45 % отечественного рынка зерна находится под контролем иностранных компаний: Bunge Limited, Cargill Inc., Glencore Int. AG, Louis Dreyfus Group, Nestle S.A. и других;
- зависимость российского животноводства и рыбоводства от импорта – практически весь малек рыб и подавляющая часть племенных животных ввозится на территорию России, причем далеко не всегда животные могут без потерь приспособиться к национальным природно-климатическим условиям (например, у большинства пород европейских коров копыта не приспособлены к стойловому содержанию).

Для преодоления угроз продовольственной безопасности требуется *быстрый и значительный рост сельскохозяйственного производства* с акцентом на тех сферах, где зависимость нашей страны от внешней конъюнктуры необоснованно высока: производство говядины и свинины, молочных продуктов, что, в свою очередь, невозможно без стремительного увеличения производства фуражного и продовольственного зерна и изменения структуры контроля над этим сегментом рынка (т. е. возможного замещения иностранных компаний).

Не менее важной задачей является *обеспечение национального рынка собственным семенным фондом*. Рынок семян в России ежегодно растет, но здесь зависимость от импорта находится на критическом уровне: ежегодно ввозится из зарубежных стран семян сахарной свеклы – 92 %, подсолнечника – 56 %, кукурузы – 50 %, овощных культур – 43 %¹. Отдельная проблема – ввоз гибридных семян, не дающих «потомства»: данный рынок контролируется 3–4 иностранными компаниями, появившимися в России в 1990-е гг., которым было гарантировано невмешательство государства в их деятельность.

Для преодоления зависимости от импорта в *животноводстве и рыбоводстве* разработана Государственная программа развития сельского хозяйства. На региональном уровне планируется создать селекционно-генетический центр по выращиванию высокопродуктивных пород скота в Назаровском районе.

Долгосрочную продовольственную безопасность края можно обеспечить только на базе производства минимально необходимого количества продуктов питания непосредственно на территории края, т. е. на базе продовольственной независимости.

Однако, по данным Красноярскстата, производство пищевых продуктов по основным группам за четыре месяца 2015 г. сократилось по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. на 17,4 % (рис. 1.60).

Помимо продовольственной независимости, ключевым критерием обеспечения продовольственной безопасности является *экономическая доступность продовольствия должного объёма и качества для всех социальных групп населения*. Доля расходов на питание в структуре всех потребительских расходов в целом по России составляет 30–35 %, а у 5 % населения превышает 65 %, тогда как в странах Европы и США этот показатель не более 15–17 %. Это объясняется более низким уровнем доходов россиян по сравнению с гражданами ЕС и США, причем стоимость продуктов питания на национальном рынке не ниже, а по некоторым позициям и выше, чем за рубежом.

Установленная в РФ величина ежемесячного прожиточного минимума, исходя из «потребительской корзины», в переводе на иностранную валюту составляет менее 200 долл. США, хотя с учётом климатических особенностей России и, в частности, Красноярского края должна быть как минимум в 1,5 раза выше.

¹ По данным таможенной статистики РФ.

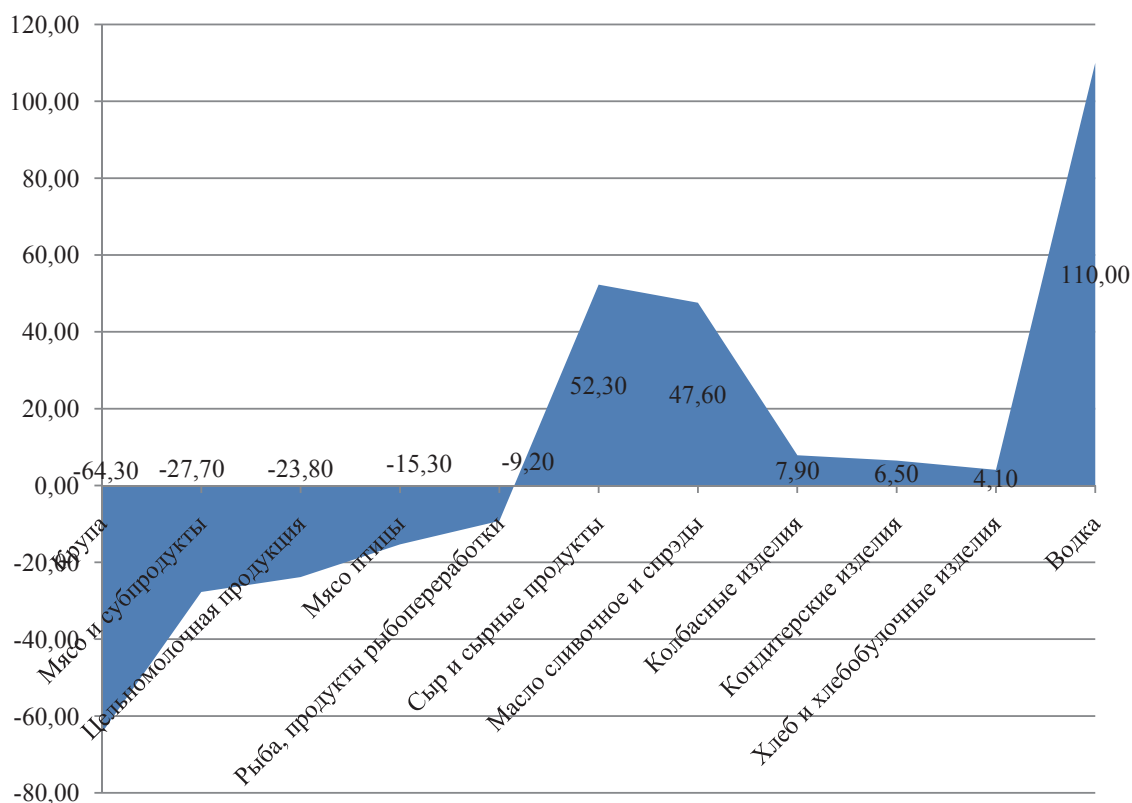


Рис. 1.60. Динамика производства основных продуктов питания (темп прироста) на территории Красноярского края в январе – апреле 2015 г. по отношению к аналогичному периоду 2014 г., % (по данным Красноярскстата)

Таким образом, для большинства региональных потребителей соотношение цены и качества приобретает решающее значение. По состоянию на апрель 2015 г. в структуре минимального набора продуктов питания хлеб и макаронные изделия составляли 23,2 %, молоко – 19,4 %, мясо – 17,4 %, рыба – 4,8 %. Преобладание хлеба и макаронных изделий объясняется дешевизной «хлебной килокалории». Следовательно, без изменения существующей модели отечественной экономики рассчитывать на какие-либо значимые изменения в сфере экономической доступности продовольствия для населения Красноярского края не приходится.

Что касается *структуры закупок продовольствия*, то для Красноярского края экономически более выгодно закупать некоторые продовольственные продукты, например, в Китае или в республиках Средней Азии, чем везти их из европейской части России. Изменить эту ситуацию, не изменив налоговое законодательство и принципы ценообразования на услуги железнодорожного транспорта, практически невозможно. При этом страдают не только краевые сельхозпроизводители, но и потребители: производство в Китае считается самым «грязным» в мире – это в полной мере относится и к производству продуктов питания. Низкое качество поставляемых из-за рубежа продуктов, а также наличие фальсифицированных товаров являются еще одной угрозой продовольственной безопасности края.

Собственные производственные возможности региона. Очевидно, что доступность локальных продуктов питания по сравнению с их импортными аналогами зависит в первую очередь от цены, устанавливаемой местными производителями. Вопросы дотирования сельхозпроизводителей в целях снижения конечной стоимости продовольствия должны решаться на общегосударственном уровне, но региональные власти также могут влиять на эту ситуацию. Так, в августе 2014 г. губернатором Красноярского края В. А. Толоконским было принято решение об увеличении поставок в розничную торговую сеть продуктов,

произведённых на территории края, сейчас на регулярной основе организовано взаимодействие с представителями торгового сообщества для обмена мнениями и своевременного решения существующих вопросов, включая стабилизацию цен на продовольствие.

Красноярский край – уникальная с точки зрения возможности обеспечения продовольствием территория с существующей внутрирегиональной сельскохозяйственной специализацией (табл. 1.20).

Так, во времена СССР Красноярский край производил в год на душу населения 3,5 млн т зерна, более 1 млн т молока, 78 кг мяса; выращенной капустой обеспечивался Дальний Восток, Якутия, весь Тихоокеанский флот, часть поставок направлялась в Ставропольский край и Ростовскую область, в центральную часть России – Москву и Ленинград. Очевидно, что во многом достижение данных результатов было обусловлено господдержкой. В настоящее время господдержка аграрного сектора по большинству направлений осуществляется при условии долевого финансирования за счет средств региональных бюджетов. Следовательно, достижение продовольственной безопасности – задача не столько аграрная, сколько комплексная, непосредственно связанная с конкурентоспособностью экономики Красноярского края.

Таблица 1.20

Сельскохозяйственная специализация районов Красноярского края*

Вид продовольствия	Район Красноярского края
Зерно	Ужурский, Назаровский, Шарыповский, Новоселовский, Балахтинский, Канский, Краснотуранский, Рыбинский, Курагинский, Сухобузимский
Картофель	Каратузский, Назаровский, Шушенский, Енисейский
Овощи	Енисейский
Крупный рогатый скот	Назаровский, Канский, Ужурский, Курагинский, Краснотуранский, Минусинский, Новоселовский
Молоко	Ужурский, Рыбинский, Канский, Шушенский, Краснотуранский
Свиноводство	Назаровский, Емельяновский, Ачинский, Манский, Ужурский
Овцеводство	Ужурский, Емельяновский, Новоселовский, Минусинский
Производство яиц	Березовский, Емельяновский, Шушенский

*По данным портала «Наш Красноярский край».

Продовольственную безопасность региона условно можно разделить на три составляющие: производство внутри региона достаточного количества продовольствия, защищенность данной отрасли от внутренних и внешних пагубных влияний и способность краевых властей контролировать безопасность и качество реализуемых населению продуктов питания. Задача края – с учетом природно-климатических особенностей и видимых перспектив развития выработать институциональную модель экономической безопасности и выявить степень ее зависимости от продовольственной безопасности.

1.8. Инновационная безопасность

Одной из характерных особенностей современной экономики развитых и развивающихся стран стала инновационная направленность, связанная с созданием, освоением и распространением нововведений в различных экономических, технических и социальных сферах. И в России появляется понимание, что инновационный фактор является ключевым для обеспечения всех направлений экономической безопасности страны – от экономического роста до уровня жизни населения.

Для объяснения различий в уровнях технологического развития разных стран (в том числе и причин, формирующих эти различия) в мировой практике широко используется концепция национальной инновационной системы (НИС), предложенная в 80-х гг. прошлого столетия К. Фрименом, одной из основных составляющих которой являются региональные инновационные системы (РИС).

Для России, с учетом ее размеров, региональные инновационные системы оказывают существенное влияние на формирование и функционирование НИС, поэтому задачи их оценки и ранжирования являются актуальными как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Для анализа развития РИС наряду со статистическими данными в настоящее время широко используются результаты исследований различных рейтинговых агентств и организаций, например, таких как Ассоциация инновационных регионов России, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Со времени принятия Стратегии инновационного развития Красноярского края до 2020 года (далее Стратегии) прошло 4 года, достаточный срок для того, чтобы сравнить текущие показатели со стартовыми и подвести промежуточные итоги. Ниже приведен ряд ключевых статистических показателей (индикаторов), определяющих уровень инновационного развития экономики нашего региона из материалов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю (Красноярскстата) в сравнении с показателями за 2010 г. (табл. 1.21, 1.22, 1.23, 1.24).

Таблица 1.21

Образовательные организации высшего образования
в Красноярском крае (на начало учебного года)¹

Показатель	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
Число образовательных организаций – всего	12	12	11	11	10
в том числе государственных	11	11	10	10	9
частных	1	1	1	1	1
Численность студентов – всего, тыс. чел.	121,8	111,9	110,0	102,5	96,1
в том числе в государственных образовательных организациях	110,0	100,7	98,8	92,2	85,9
Численность студентов образовательных организаций на 10 000 человек населения, чел.	431	394	387	359	336
в том числе государственных	389	355	347	323	300

Таблица 1.22

Профессиональные образовательные организации Красноярского края,
осуществляющие подготовку квалифицированных рабочих, служащих²

Показатель	2010	2011	2012	2013
Число профессиональных образовательных организаций	75	75	75	74
Численность студентов всего, тыс. чел.	24,8	23,6	22,8	22,4
на 10 000 человек населения, чел.	88	83	80	78
Принято на обучение, тыс. человек	18,9	16,6	16,1	15,3
Выпущено квалифицированных рабочих (служащих) – всего, тыс. чел.	16,4	14,5	13,6	12,5
на 10 000 человек занятого населения, чел.	114	101	95	88

¹ Индикаторы инновационной деятельности: 2014 : стат. сб. М.: Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2014. 472 с.

² Там же.

Таблица 1.23

Число использованных передовых производственных технологий
в Красноярском крае¹

Год	2010	2011	2012	2013	2014
Все передовые производственные технологии	1 937	1 979	2 261	2 388	2 445

Таблица 1.24

Технологические инновации Красноярского края*

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Затраты на технологические инновации организаций, осуществляющих инновационную деятельность (млн руб.)	14 600,0	19 643,9	24 979,5	67 700,3	84 718,5
Число созданных передовых технологий	6	–	38	24	26

*По данным Красноярскстата.

На основании статистических данных по Красноярскому краю:

- за 2014 г. на выполнение научных исследований и разработок организации края израсходовали 34,2 млрд руб., что на 33,7 % больше, чем в 2013 г. Внутренние затраты на научные исследования и разработки составили 15,3 млрд руб. (50,7 % из которых были осуществлены за счет средств федерального бюджета), внешние затраты – 19 млрд руб.², в 2010 г. основной объем финансирования исследований и разработок осуществлялся за счет средств федерального бюджета (86 %)³;
- в Красноярском крае в 2014 г. научными исследованиями и разработками занимались 52 организации, в которых среднесписочная численность работников, выполнявших научные исследования и разработки (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера), составляла 6 484 чел., что на 1,6 % больше предыдущего года². В 2010 г. в секторе исследований и разработок осуществляли деятельность 6 475 чел., объемы выполненных ими научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ составили 14,8 млрд руб. Число организаций, выполняющих исследования и разработки, достигало в 2010 г. 54 единицы³.

Сравнительный анализ показателей текущего состояния инновационной системы края с индикаторами 2010 г. дает основание для следующего заключения: *показатели инновационного развития, определенные в Стратегии, за прошедшие четыре года почти не изменились, т. е. за данный период регион не получил необходимого инновационного развития.*

Часть показателей остались на прежнем уровне (количество организаций, выполняющих исследования и разработки, количество институтов, количество исследователей), часть показателей изменились в худшую сторону (общее количество студентов, количество студентов на 10 тыс. человек, выпущенных квалифицированных рабочих на 10 тыс. чел. занятого населения), часть показателей подросли (затраты на технологические инновации, число созданных передовых технологий, использованных передовых производственных технологий), хотя тенденция на увеличение новых технологий не просматривается (то всплеск – 38, то падение – 26), а увеличение затрат на технологические инновации вполне могло быть вызвано падением курса рубля.

¹ Индикаторы инновационной деятельности: 2014: стат. сб. М.: Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2014. 472 с.

² Пресс-выпуск от 29.05.2015 № 1-11/13625. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю (Красноярскстат).

³ Стратегия инновационного развития Красноярского края на период до 2020 года.

Более того, причины, отмеченные ранее в Стратегии как тормозящие инновационное развитие края, к 2014 г. не были преодолены, а именно:

- экспортно-сырьевая ориентация экономики Красноярского края, преобладание устаревших технологических укладов с высокой степенью физического и морального износа производственных мощностей, низкая доля высокотехнологичной продукции в общем объеме реализации продуктов и услуг, высокая доля импорта оборудования для базовых отраслей специализации;
- среди 10 крупных компаний с государственным участием (более 5 тысяч работающих) только одна относится к высокотехнологичному сектору – акционерное общество «Информационные спутниковые системы» им. акад. М. Ф. Решетнева, все остальные представляют цветную металлургию, энергетику и нефтяную промышленность, т. е. традиционные отрасли.

Теперь проведем анализ состояния системы инновационного развития края путем сравнения результатов двух рейтинговых исследований: Ассоциации инновационных регионов России и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Рейтинг инновационных регионов для целей мониторинга и управления был разработан Ассоциацией инновационных регионов России (АИРР) в 2012 г. совместно с Министерством экономического развития РФ при участии представителей региональных администраций и ведущих экспертов страны.

В рейтинг АИРР входят 23 показателя, сгруппированные по трем крупным блокам: социально-экономические условия, исследования и разработки, инновационная деятельность (соотношение количества показателей по блокам 5 : 9 : 9 соответственно) (см. с. 72)¹.

Одним из результатов исследования рейтинга АИРР являются сравнительные лестничные диаграммы, построенные на основе изменения 23 относительных значений показателей Красноярского края в рейтингах (рис. 1.61, 1.62).

Красноярский край (18-е место, + 5 позиций)

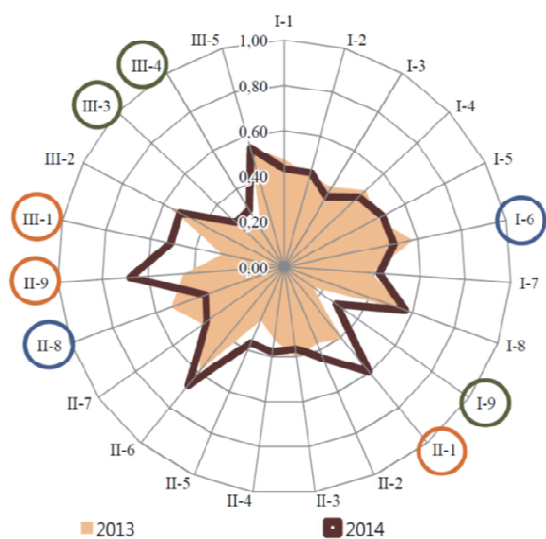


Рис. 1.61. Сравнение относительных значений показателей Красноярского края в рейтингах 2014 г. (данные 2013 г.) и 2013 г. (данные 2012 г.) (рейтинг АИРР)

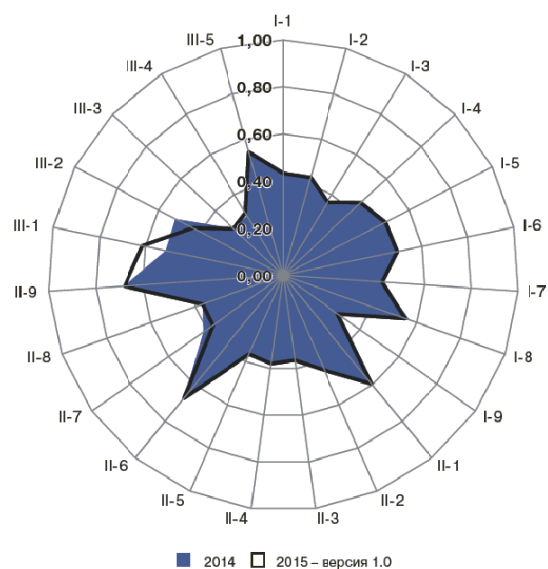


Рис. 1.62. Сравнение относительных значений показателей Красноярского края в рейтингах 2015 г. (данные 2014 г.) и 2014 г. (данные 2013 г.) (рейтинг АИРР)

¹ Рейтинг инновационных территорий. Для целей мониторинга и управления. Версия 2014. Ассоциация инновационных регионов России. М., 2014. URL: <http://www.i-regions.org/>.

**Перечень показателей для расчета инновационного рейтинга регионов
Ассоциации инновационных регионов России (АИРР)**

№	Показатель	Год	Источник
I. НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ			
I-1	Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования по отношению к численности населения	2013	Росстат
I-2	Численность исследователей по отношению к численности населения региона	2013	Росстат
I-3	Доля занятых с высшим профессиональным образованием в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %	2013	Росстат
I-4	Количество поданных международных РСТ-заявок по отношению к численности экономически активного населения	2013	Роспатент
I-5	Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, по отношению к численности экономически активного населения	2013	Роспатент
I-6	Число статей, опубликованных в журналах, индексируемых в Web of Science, по отношению к численности исследователей *	2013	Thomson Reuters Corp.
I-7	Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, по отношению к численности исследователей *	2013	ООО «НЭБ»***
I-8	Внутренние затраты на исследования и разработки, % к ВРП	2012	Росстат
I-9	Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	2013	Росстат
II. ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ			
II-1	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, % **	2013	Росстат
II-2	Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические инновации, в общем числе организаций, % **	2013	Росстат
II-3	Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %	2013	Росстат
II-4	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % **	2013	Росстат
II-5	Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %**	2013	Росстат
II-6	Число используемых изобретений по отношению к численности населения **	2013	Роспатент
II-7	Объем поступлений от экспорта технологий по отношению к ВРП	2012	Росстат
II-8	Число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения **	2013	Росстат
II-9	Интенсивность затрат на технологические инновации, % **	2013	Росстат
III. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ			
III-1	Коэффициент обновления основных фондов, %	2012	Росстат
III-2	ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона (без учета добывающих производств), руб.	2012	Росстат
III-3	Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видах деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %	2013	Росстат
III-4	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	2012	Росстат
III-5	Удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, % **	2013	Росстат

В рейтинге версии 2015-1.0 (данные 2013 г.) по итоговому индексу АИРР Красноярский край занял 19-е место (в отличие от соседей по СФО: Томская область заняла 7-е место, а Новосибирская область – 10-е). По версии 2014 (18 показателей – данные 2013 года, 5 показателей – данные 2012 г.), Красноярский край, Томская область и Новосибирская область заняли 18-е, 8-е и 11-е места соответственно. Отдельно в подгруппе «Научные исследования и разработки» Красноярский край занял 22-е место (Томская – 3-е, Новосибирская – 4-е). В подгруппе «Инновационная деятельность» Красноярский край поставлен на 14-е место (Томская и Новосибирская области на 21 и 17-м местах). По подгруппе «Социально-экономические условия» край на 30-м месте, Новосибирская область на 44-м, Томская на 50-м.

URL: <http://www.i-regions.org/>.

Из представленной выше информации можно сделать следующие выводы:

- за последние три года конфигурация диаграммы, показывающей развитие инновационной системы Красноярского края (на базе 23 показателей), особо не изменилась. Есть отдельные всплески и падения, как, например, по показателям: П-8 (число созданных передовых производственных технологий по отношению к численности экономически активного населения), I-6 (публикации в журналах, индексируемых в Web of Science, по отношению к численности исследователей);
- к числу слабых сторон инновационного развития региона относятся следующие показатели: I-9 (доля затрат предпринимательского сектора в расходах на НИ-ОКР); III-3 (доля занятых в высокотехнологичных секторах); III-4 (доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП);
- к числу сильных сторон инновационного развития региона относятся следующие показатели: П-1 (удельный вес организаций, осуществляющих нетехнологические инновации в общем числе организаций, %); П-6 (число используемых изобретений по отношению к численности населения); П-9 (интенсивность затрат на технологические инновации, %); III-5 (удельный вес организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций);
- в рейтинге АИРР существенно больший вес имеет раздел «Исследования и разработки», необходимый для сравнения итогового индекса и индексов по блокам Красноярского края, Томской и Новосибирской областей.

Достичь повышения значений показателей III-3 (удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных (высокого уровня) видов деятельности в общей численности занятых в экономике региона, %) и III-4 (доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %) можно как посредством стимулирования темпов роста уже существующих высокотехнологических компаний, так и за счет привлечения на территорию края компаний-производителей высокотехнологичной и наукоемкой продукции.

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации (выпуск 3)¹, подготовленный Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НСИ ВШЭ) в рамках деятельности Российской кластерной обсерватории, посвящен анализу тенденций инновационного развития регионов страны на основе комплекса рейтинговых оценок по итогам 2013 г. Система охватывает 37 показателей, сгруппированных в четыре тематических блока и обеспечивающих возможность расчета соответствующих субиндексов: «Социально-экономические условия инновационной деятельности» (ИСЭУ), «Научно-технологический потенциал» (ИНТП), «Инновационная деятельность» (ИИД) и «Качество инновационной политики» (ИКИП) (соотношение индикаторов по блокам – 8 : 11 : 9 : 9 соответственно). По каждому из указанных субиндексов проводится ранжирование субъектов

¹ Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 3 / под ред. Л. М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2015. 248 с. URL: <http://www.hse.ru/>.

Российской Федерации. Итоговый индекс – РРИИ – формируется как среднее арифметическое нормализованных значений всех включенных в рейтинг показателей. Дополнительно к трем группам рейтинга АИРР в данной методике добавлен блок, характеризующий качество региональной инновационной политики.

В рейтинге НСИ ВШЭ Красноярский край занял 12-е место (недалеко от соседей по СФО: Томская область заняла 9-е место, а Новосибирская область – 8-е) (табл. П.Е.1 прил. Е)¹. Результаты еще раз подтверждают ранее сделанные выводы по рейтингу АИРР, а именно: блок научно-технического потенциала существенно влияет на распределение окончательных мест, т. е. на величину российского регионального инновационного индекса. Так, Новосибирская область на 5 позиций ниже по рангу ИСЭУ, на 22 позиции ниже по рангу ИИД, но на 21 позицию выше по рангу ИНТП и результат – на 4 позиции выше по рангу РРИИ. Ранг Красноярского края по ИКИП выше ранга Томской области на 14 позиций, но это не компенсирует потери в 18 единиц по рангу ИНТП. Из 11 показателей по данному блоку только 3 выше среднего уровня по России (табл. П.Е.2 прил. Е)¹.

Инновационный профиль Красноярского края довольно точно отражает узкие места Краевой инновационной системы (табл. П.Е.3 прил. Е) и коррелируется с результатами приведенного сравнительного анализа.

Образовательный потенциал населения края ниже среднего по России – это результат отрицательной динамики показателей, отраженных в табл. 1.21. Из показателей по результативности научных исследований и разработок только показатель по статьям, опубликованным в рецензируемых журналах, находится на уровне среднероссийского, остальные, в том числе связанные с созданием и защитой объектов интеллектуальной собственности, – ниже. Это результат отсутствия роста числа научно-исследовательских организаций и исследователей. Большинство показателей блока «Качество инновационной политики» довольно высоки, что отражено 8-м местом по рангу ИКИП, но желательно к ним подтянуть и показатели бюджетных затрат на науку и инновации.

¹ Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 3 / под ред. Л. М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2015. 248 с. URL: <http://www.hse.ru/>

2. ФИНАНСОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫХ И ДЕЦЕНТРАЛИЗОВАННЫХ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ

2.1. Общая оценка финансовой безопасности Красноярского края. Безопасность централизованных финансовых ресурсов

Финансовая безопасность региона является важнейшей составляющей экономической безопасности территории. Финансовая система региона включает сферу *централизованных* (средства регионального и местных бюджетов, территориальных государственных внебюджетных фондов) и *децентрализованных финансовых ресурсов* (финансы организаций и домохозяйств).

В узком смысле слова финансовая безопасность – это отсутствие опасности или состояние защищенности финансовой системы субъекта РФ от внутренних негативных факторов и внешних угроз, в широком – возможность субъекта РФ оперативно и своевременно идентифицировать и нейтрализовать существующие и потенциально возможные угрозы развитию всех элементов финансовой системы региона с целью обеспечения необходимыми финансовыми ресурсами стабильного и эффективного социально-экономического развития территории.

Наличие в регионе необходимого количества финансовых ресурсов дает возможность самостоятельно обеспечивать стабильное социально-экономическое развитие территории в текущем и долгосрочном периодах. При этом для обеспечения бесперебойного и эффективного процесса расширенного воспроизводства экономических благ необходимо соблюдать баланс интересов хозяйствующих субъектов и населения территории с интересами органов власти. Это достаточно сложно в силу известной проблемы безграничности потребностей и ограниченности финансовых ресурсов экономических агентов.

Важными элементами политики обеспечения финансовой безопасности региона являются:

- определение факторов риска, составляющих угрозы финансовой безопасности субъекта РФ;
- оценка состояния финансовой безопасности региона, включающая:
 - качественную оценку (определение критериев финансовой безопасности региона);
 - количественную оценку (мониторинг показателей (индикаторов) финансовой безопасности, характеризующих развитие финансовой сферы региона);
 - оценку уровня финансовой безопасности субъекта РФ;
- разработка средств и способов противодействия угрозам финансовой безопасности.

На стабильность финансовых взаимоотношений между властью, субъектами хозяйствования и населением может повлиять ряд потенциальных негативных факторов, поэтому при управлении региональной финансовой системой необходимо иметь определенный инструмент распознавания таких угроз для возможности предотвращения, нейтрализации или сведения к минимуму потенциальных социально-экономических потерь. Факторы риска для финансовой безопасности субъекта РФ можно разделить на две группы:

- *внешние угрозы*, не зависящие от усилий региональных властей по их предотвращению, источником возникновения которых служит экономическая система более высокого уровня иерархии;
- *внутренние угрозы*, факторы, подконтрольные администрации региона, формируемые внутри финансовой системы региона, которые при своевременном обнаружении возможно предотвратить.

Индикаторы финансовой безопасности и их пороговые значения. Имея набор индикаторов финансовой безопасности, можно провести оценку состояния или уровня финансовой безопасности региона. Наиболее распространенными методами оценки уровня финансовой безопасности территории являются: наблюдение основных макроэкономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями; оценка темпов экономического роста по основным макроэкономическим показателям, их динамика; методы многомерного статистического анализа.

Пороговое значение – это предельная величина показателя, несоблюдение значения которого препятствует стабильности развития финансовой сферы, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в области финансовой безопасности, другими словами, за пределами значений пороговых показателей региональные финансы теряют способность к динамичному саморазвитию.

В качестве стратегических направлений финансовой безопасности централизованных финансовых ресурсов субъекта РФ целесообразно рассматривать бюджетную, налоговую, инвестиционную безопасность; а во втором эшелоне приоритетов – безопасность кредитно-банковской системы и инфляционно-ценовую безопасность региона¹.

В табл. 2.1 приведена система индикаторов финансовой безопасности региона с их пороговыми значениями, использование которой позволит выявить точки повышенного риска в финансовой сфере Красноярского края, за гранями которых может возникнуть угроза нарушения равновесия и развития составных элементов региональной финансовой системы с последующим наступлением кризисных явлений².

Таблица 2.1

Индикаторы финансовой безопасности Красноярского края

Показатель / индикатор	Пороговое значение	Критерий / характеризует
Показатели бюджетной и налоговой безопасности региона (централизованные финансы)		
Уровень расчетной бюджетной обеспеченности Красноярского края до распределения дотаций, раз	Не менее 1	Степень самостоятельности региона (донор / реципиент), возможность осуществлять свои расходы за счет собственных доходных источников
Отношение дефицита консолидированного бюджета Красноярского края к размеру его собственных (налоговых и неналоговых) доходов, %	Не более 15	Уровень сбалансированности бюджетов края, способность жить «по средствам», осмотрительность властей
Отношение размера консолидированного государственного долга Красноярского края ³ к объему собственных доходов консолидированного бюджета края, %	Не более 100	Возможность попадания региона в «долговую ловушку», уровень долговой нагрузки на бюджет
Отношение темпа роста консолидированного государственного долга Красноярского края к темпу роста ВРП, раз	Не более 1	

¹ Должикова И. В. Обеспечение финансовой безопасности региона // Известия Тульского гос. ун-та. Экономические и юридические науки. 2013. № 4–1.

² Глазьев С. Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс // Российский журнал. 1997. № 1; Новикова И. В., Красников Н. И. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник Томского гос. ун-та № 330/2010. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>.

³ Консолидированный государственный долг Красноярского края включает сумму государственного долга Красноярского края и сумму муниципального долга всех муниципальных образований, находящихся на его территории.

Показатель / индикатор	Пороговое значение	Критерий / характеризует
Доля налогов и сборов, зачисленных в консолидированный бюджет Красноярского края от общей величины налогов, собранных на территории края, %	Не менее 50	Степень справедливости межбюджетных отношений с федеральным центром
Отношение суммы налогов, зачисленных в федеральный бюджет к объему финансовой помощи из федерального бюджета в консолидированный бюджет края, раз	Не более 2	
Показатели инвестиционной безопасности региона (децентрализованные финансы)		
Отношение объемов инвестиций в основной капитал к ВРП края, %	Не менее 25	Уровень инвестиционной активности в регионе
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	Не более 60	Состояние и обновление основного капитала в регионе, возможности формирования конкурентоспособного типа воспроизводства
Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	Не менее 3	
Отношение темпа роста денежных доходов населения края к темпу роста потребительских расходов, раз	Не менее 1	Возможность превращения внутреннего спроса в источник экономического роста
Численность населения со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума от общей численности населения края, %	Не более 7	Материальные возможности домохозяйств
Отношение рыночной стоимости жилья к среднегодовому доходу семьи, лет	Не более 12	Доступность приобретения жилья для населения

В табл. 2.2 приведены ключевые финансово-экономические показатели Красноярского края за период 2012–2014 гг.

Таблица 2.2

Финансовые и экономические показатели Красноярского края*

Показатель	2012	2013	2014
ВРП края (2014 г. – оценка), млрд руб.	1 183,28	1 256,67	1 184
Объем инвестиций в основной капитал, млрд руб.	336,09	376,9	344,54
Доходы консолидированного бюджета Красноярского края, млрд руб.	176,56	175,94	191,29
из них безвозмездные поступления, млрд руб.	26,57	25,72	33,08
объем безвозмездных поступлений из федерального бюджета в консолидированный бюджет края, млрд руб.	24,26	23,76	31,58
в том числе субвенции, млрд руб.	6,91	6,87	7,67
Расходы консолидированного бюджета Красноярского края, млрд руб.	202,4	209,12	214,42
Дефицит (профицит) консолидированного бюджета Красноярского края, млрд руб.	–25,84	–33,18	–23,13
Консолидированный государственный долг Красноярского края на 1 января очередного фин. года, млрд руб.	36,63	56,81	78,66
Расходы на обслуживание консолидированного государственного долга края, млрд руб.	1,58	3,00	5,29
Индекс расчетной бюджетной обеспеченности в Красноярском крае, раз	1,094	1,156	0,990
Сумма налоговых доходов, собранных на территории Красноярского края, млрд руб.	268,78	293,06	315,32

Показатель	2012	2013	2014
из них поступило в федеральный бюджет, млрд руб.	125,19	148,22	168,44
из них поступило в консолидированный бюджет края, млрд руб.	143,59	144,86	146,88
Степень износа основных фондов на конец года, %	46,9	46,4	нет данных
Коэффициент обновления основных фондов, %	12,0	11,8	нет данных
Коэффициент выбытия основных фондов, %	0,8	0,9	нет данных
Денежные доходы на душу населения, руб./месяц	22 524,3	24 921,7	24 348,3
Темп роста номинальных денежных доходов населения, %	111,81	110,64	97,7
Темп роста реальных денежных доходов населения, %	104,6	104,6	92,4
Фактическое конечное потребление домохозяйств на душу населения, руб./месяц	19 871,46	21 705,19	22 727,19
Темп роста потребительских расходов населения, %	116,08	109,23	104,71
Прожиточный минимум в среднем на душу населения в крае (IV квартал), руб./месяц	7715	8249	9186
Доля населения Красноярского края с доходами ниже прожиточного минимума, %	15,6	15,7	17,1
Средняя цена в крае первичного жилья (общая площадь), руб/м ²	50 047	53 769	56 371
Средняя цена в крае вторичного жилья (общая площадь), руб/м ²	51 047	49 578	50 512

*По данным Красноярскстата, Министерства Финансов Красноярского края, УФНС.

Индикаторы финансовой безопасности Красноярского края для оценки ее уровня приведены в табл. 2.3.

Таблица 2.3

Индикаторы финансовой безопасности Красноярского края в 2012–2014 гг.*

Показатель	Пороговое значение	2012	2013	2014
Показатели безопасности централизованных финансов региона (налоги, бюджет, долг)				
Уровень расчетной бюджетной обеспеченности Красноярского края до распределения дотаций, раз	≥ 1	1,094	1,156	0,990
Отношение дефицита консолидированного бюджета Красноярского края к величине собственных доходов бюджета, %	≤ 15	17,23	22,09	14,62
Отношение размера консолидированного государственного долга Красноярского края к объему собственных доходов консолидированного бюджета края, %	≤ 100	24,42	37,82	49,72
Отношение темпа роста консолидированного государственного долга края к темпу роста ВРП, раз	≤ 1	1,48	1,46	1,47
Доля налогов и сборов, зачисленных в консолидированный бюджет Красноярского края от общей величины собранных в крае налоговых доходов, %	≥ 50	53,42	49,43	46,58
Отношение суммы налогов, зачисленных в федеральный бюджет, к объему финансовой поддержки из федерального бюджета в бюджет Красноярского края, раз	≤ 2	5,16	6,24	5,33
Показатели безопасности децентрализованных финансов (фирмы, домохозяйства)				
Отношение объемов инвестиций в основной капитал к ВРП, %	≥ 25	28,4	29,99	29,1
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	≤ 60	46,9	46,4	Нет данных

Показатель	Пороговое значение	2012	2013	2014
Отношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов раз	≥ 3	15	13,1	Нет данных
Отношение темпа роста денежных доходов населения к темпу роста потребительских расходов, раз	≥ 1	1,038	0,987	1,072
Численность населения со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума от общей численности населения края, %	≤ 7	15,6	15,7	17,1
Отношение рыночной стоимости жилья к среднегодовому доходу семьи, лет	≤ 12	3,74	3,46	3,66

*По расчетным данным.

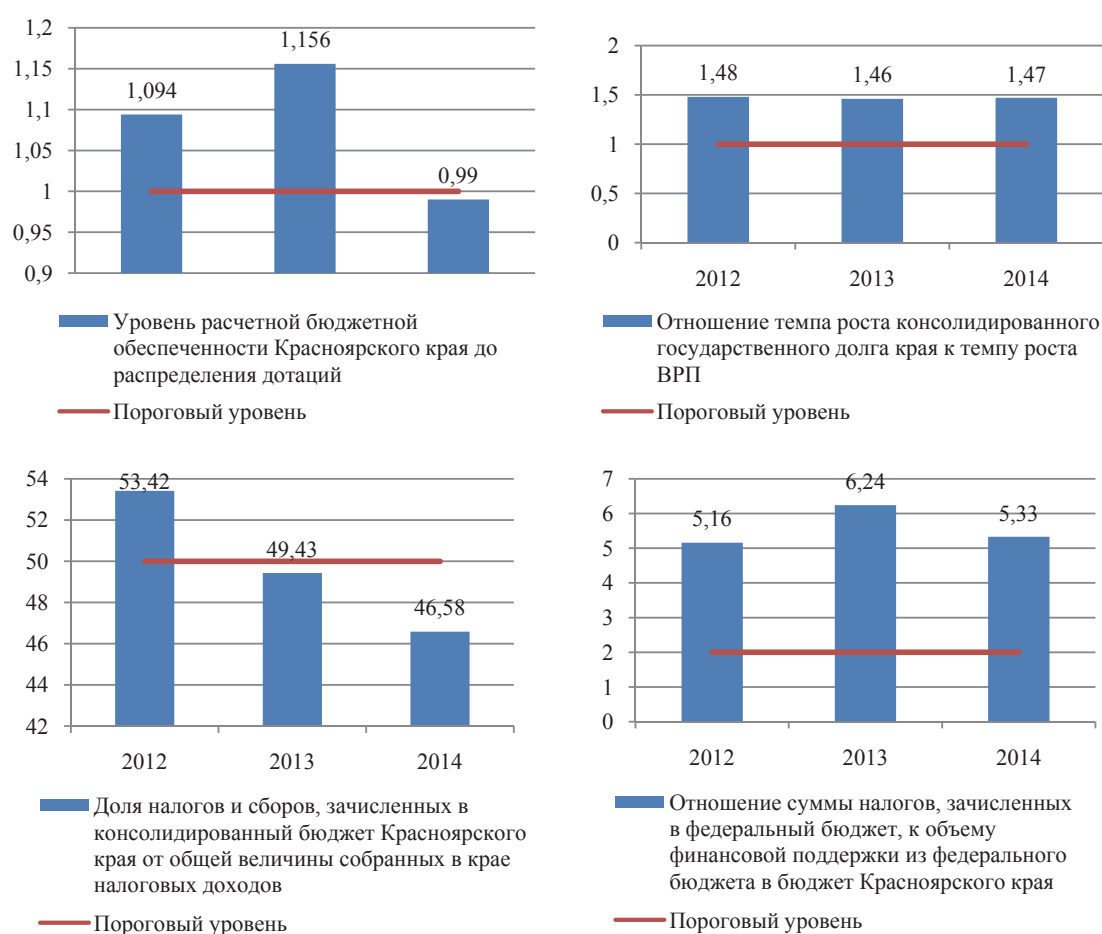


Рис. 2.1. Показатели безопасности централизованных финансов Красноярского края, находящиеся на критическом уровне (по расчетным данным)

Анализ индикаторов финансовой безопасности позволяет выявить *критические области (угрозы) безопасности централизованных финансов Красноярского края*, вызванные несбалансированной бюджетной и налоговой политикой федерального центра в отношении регионов:

- в федеральный бюджет за счет налоговых доходов, собранных на территории края, зачисляется в 5–6 раз большая сумма, чем та, которая затем возвращается в регион в форме финансовой поддержки;
- из собранных на территории края налоговых доходов в его консолидированный бюджет зачисляется все меньшая доля (46,58 % в 2014 г.), которой не хватает для обеспечения требуемых бюджетных расходов за счет собственных доходов (расчетная бюджетная обеспеченность до распределения дотаций ниже порогового значения);
- суммы доходов, оставляемых на территории края и поступающих из федерального центра, не достаточно для покрытия расходных обязательств консолидированного бюджета Красноярского края, по этой причине возникает бюджетный дефицит, который далее консолидируется в государственный долг территории;
- темпы роста консолидированного государственного долга Красноярского края в среднем в полтора раза превышают темпы роста валового регионального продукта, что в перспективе приведет к превышению долговой нагрузки над ее критическим уровнем (рис. 2.1).

Таблица 2.4

Зоны финансовой безопасности региона

Значение коэффициента	Название зоны	Характеристика зоны
$K_{\text{фб}} > 1,2$	Зона абсолютной безопасности	В этой зоне большинство индикаторов финансовой безопасности региона превышают пороговые значения. Положение региона устойчиво, происходит экономический рост, низка финансовая зависимость от федерального центра, растут собственные доходы, сокращаются дефицит бюджета, публичный долг региона и расходы на его обслуживание. Инвестиционная активность на территории региона высока, существуют источники и потенциал формирования конкурентоспособного типа воспроизводства. Доходы и уровень жизни населения высокие
$1,2 > K_{\text{фб}} > 1,0$	Зона относительной безопасности	В этой зоне большинство показателей финансовой безопасности не намного хуже пороговых. Регион имеет резервы роста экономики, но этот рост нестабильный. Высока изношенность основных фондов, есть трудности с привлечением инвестиций. Доходы растут в основном за счет инфляции. Территория, как правило, получает незначительную финансовую поддержку из федерального бюджета
$1,0 > K_{\text{фб}} > 0,8$	Зона повышенной опасности	В этой зоне большинство параметров финансовой безопасности ниже пороговых значений почти наполовину. Регион, находящийся в данной зоне, практически не имеет резервов роста экономики, часто является стагнирующим. Инвестиционная активность в регионе слабая, источники для финансирования незначительные. Налоговые поступления, как правило, снижаются. Территория дотационная. Доходы и уровень жизни значительной части населения не позволяют иметь сбережений и осуществлять инвестиции в жилье
$K_{\text{фб}} < 0,8$	Зона катастрофической опасности	В этой зоне большинство показателей финансовой безопасности ниже пороговых в 2 раза и более. Регион с высокой степенью дотационности, испытывает кризис финансовой системы. Требуются огромные инвестиции, очень существенное обновление основных фондов. Налоговые поступления снижаются. Высоки расходы бюджета, что приводит к высокой долговой нагрузке. Высока угроза введения на территории временной финансовой администрации. Очень существенная доля населения региона находится ниже уровня бедности

Интегральная оценка уровня финансовой безопасности Красноярского края. Для того чтобы понять, относится ли Красноярский край к финансово безопасному региону, рассчитан интегральный коэффициент уровня финансовой безопасности региона.

Методика интегральной оценки уровня финансовой безопасности региона

На первом этапе по каждому выбранному индикатору i рассчитываем отношение фактического значения (K_{ϕ}) к пороговому (K_n), если желательно увеличение данного показателя, и наоборот, если желательно его уменьшение. Так, по каждому показателю мы получим его уровень (σ) по отношению к идеальному значению:

$$\begin{aligned} \sigma_i &= K_{\phi} / K_n - \text{если } i \text{ max;} \\ \sigma_i &= K_n / K_{\phi} - \text{если } i \text{ min.} \end{aligned} \quad (1)$$

На втором этапе все показатели распределим в две группы (характеризующие централизованные и децентрализованные финансы) и в рамках группы вычислим среднее геометрическое полученных соотношений. В результате будут получены коэффициент α , характеризующий степень безопасности по группе показателей централизованных финансов региона, и коэффициент β , характеризующий степень безопасности по группе показателей децентрализованных финансов региона:

$$K_{\alpha} = \sqrt[n]{\prod \sigma_i^{\alpha}}, \quad (2)$$

$$K_{\beta} = \sqrt[n]{\prod \sigma_i^{\beta}}, \quad (3)$$

где n – количество показателей в группе.

На третьем этапе необходимо учесть индивидуальное влияние и различную значимость групп факторов на совокупное значение показателя финансовой безопасности региона. Наибольший удельный вес (60 %) нами присвоен группе показателей централизованных финансов, с учетом экспертного мнения специалистов Министерства финансов Красноярского края. Далее с учетом присвоенных группам удельных весов согласно их значимости во влиянии на финансовую безопасность региона рассчитываем интегральный коэффициент, характеризующий степень финансовой безопасности региона:

$$K_{\phi} = 0,6 K_{\alpha} + 0,4 K_{\beta}. \quad (4)$$

На четвертом этапе установим соответствие полученной оценки коэффициента финансовой безопасности региона следующим зонам (уровням) с различной степенью опасности, приведенным в табл. 2.4.

В табл. 2.5, на рис. 2.2 приведены результаты интегральной оценки уровня финансовой безопасности Красноярского края.

Очевидно, что за рассматриваемый период финансы Красноярского края из зоны абсолютной безопасности в 2012 г. переместились в зону относительной безопасности (2013 г.), а в 2014 г. находились уже в зоне повышенной опасности. При этом имеется тенденция к ухудшению интегрального показателя как за счет показателя децентрализованных, так и, в большей степени, за счет централизованных ресурсов.

Таблица 2.5

Уровень финансовой безопасности Красноярского края в 2012–2014 гг.*

Коэффициент	2012	2013	2014
K_{α} – безопасность централизованных финансов	1,015	0,876	0,887
K_{β} – безопасность децентрализованных финансовых ресурсов	1,488	1,476	1,138
Значение коэффициента K_{ϕ}	1,204	1,116	0,987
Соответствие зоне	абсолютной безопасности	относительной безопасности	повышенной опасности

*По расчетным данным.

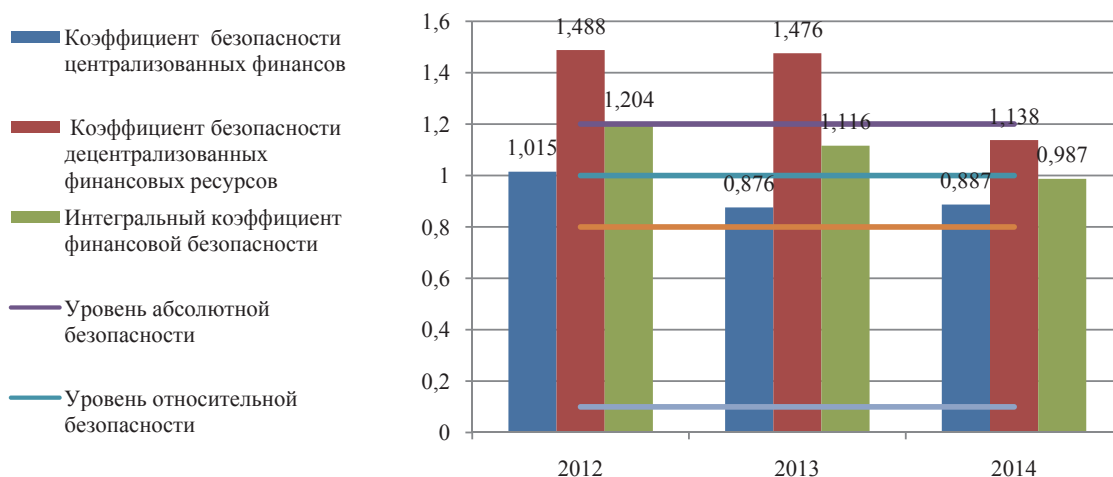


Рис. 2.2. Интегральный уровень финансовой безопасности Красноярского края (по расчетным данным)

Правительству региона необходимо проводить ежегодный мониторинг финансово-экономической ситуации в регионе. Приведенный нами подход возможно использовать и в рамках стратегии экономической безопасности территории как инструмент оценки уровня финансовой безопасности и определения тех угроз и рисков, которые вызвали ухудшение интегрального показателя. На основании полученной информации будет возможно разработать меры по выходу из кризиса.

2.2. Безопасность децентрализованных финансовых ресурсов

2.2.1. Региональные кредитные учреждения и экономическая безопасность края

Уровень *обеспеченности финансовыми ресурсами населения и организаций* должен позволять им не только в достаточной мере удовлетворять свои потребности, но и выполнять свои обязательства перед бюджетной системой в качестве налогоплательщиков, поэтому региональные власти заинтересованы в финансовой безопасности не только своих централизованных финансов, но и организаций и населения на своей территории. Ведь в случае недопоступления налогов и сборов в централизованные фонды возникает дефицит бюджета, для его покрытия субъекту РФ потребуется осуществлять заимствования, что может привести к риску «долговой ловушки».

Банковская система региона вносит существенный вклад в обеспечение его экономической безопасности. Высокий уровень развития банковского сектора позволяет удовлетворить потребности хозяйствующих субъектов региона в банковских услугах, что создает условия для устойчивого роста экономики, а сильные региональные банки могут выступать партнерами власти в проведении совместных программ, нацеленных на решение стратегически важных для территории задач (поддержка малого бизнеса, развитие ипотечного кредитования и др.).

Чтобы понять, в какой мере банковская система Красноярского края соответствует интересам экономической безопасности региона, проанализируем два аспекта: общее состояние банковского сектора края и положение региональных кредитных организаций (далее – КО).

Общее развитие банковского сектора территории можно оценить с помощью *индекса обеспеченности банковскими услугами* по методике, предложенной Банком России. Данный

индекс оценивает развитость банковской системы региона по трем направлениям: институциональное развитие; уровень насыщенности территории кредитами; степень развития сберегательного дела (см. с. 81). Оценка трех направлений сводится в совокупный индекс, который является относительным, т. е. демонстрирует развитие банковской системы региона в сравнении с общероссийской ситуацией. Так, если совокупный индекс региона меньше 1, тогда уровень развития банковской системы региона ниже, чем по России в целом.

Индекс обеспеченности банковскими услугами

Ежегодно Банк России рассчитывает **совокупный индекс обеспеченности банковскими услугами** по собственной методике в разрезе регионов страны. Совокупный индекс представляет собой среднее геометрическое трех частных индексов:

Институциональная насыщенность банковскими услугами рассчитывается как отношение количества подразделений кредитных организаций региона к численности его населения и делится на величину аналогичного общероссийского показателя.

Финансовая насыщенность банковскими услугами определяется как отношение объема кредитов, выданных субъектам региона, к ВРП и делится на величину аналогичного общероссийского показателя.

Индекс развития сберегательного дела вычисляется как отношение объема вкладов на душу населения региона и делится на величину аналогичного общероссийского показателя.

По материалам Отчета о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2014 г.: www.cbr.ru.

В 2014 г. *совокупный индекс обеспеченности банковскими услугами* Красноярского края составил 0,86 (табл. 2.6), т. е. уровень развития банковского дела в крае уступает общероссийскому, поскольку он меньше единицы. Однако по Сибирскому федеральному округу это второй показатель после Кемеровской и Новосибирской областей, и он немного превосходит индекс, рассчитанный по СФО в целом. При этом, если оценивать динамику изменения индекса, рассчитанного по краю, можно отметить его рост на протяжении последних четырех лет (рис. 2.3).

Таблица 2.6

Индекс обеспеченности банковскими услугами регионов СФО в 2014 г.*

Регион	Индекс институциональной насыщенности	Индекс финансовой насыщенности	Индекс развития сберегательного дела	Совокупный индекс
СФО	0,96	0,93	0,68	0,85
Республика Алтай	0,95	1,24	0,4	0,78
Республика Бурятия	1,18	1,26	0,39	0,84
Республика Тыва	0,72	1,15	0,32	0,64
Республика Хакасия	1,07	0,66	0,47	0,69
Алтайский край	0,78	1,02	0,58	0,77
Забайкальский край	0,96	0,75	0,45	0,69
Красноярский край	1,1	0,89	0,64	0,86
Иркутская область	0,97	0,81	0,74	0,84
Кемеровская область	0,81	1,44	0,72	0,95
Новосибирская область	0,97	0,91	0,98	0,95
Омская область	1	0,73	0,59	0,76
Томская область	1,01	0,6	0,86	0,81

*По данным отчета о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2014 г.

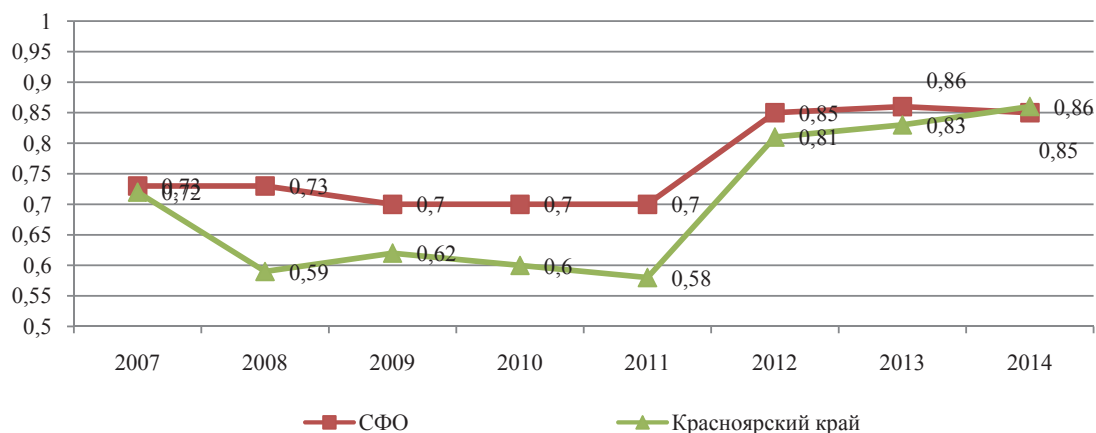


Рис. 2.3. Динамика индекса обеспеченности банковскими услугами Красноярского края и Сибирского федерального округа (по данным Банка России)

«Слабым звеном» в обеспеченности банковскими услугами Красноярского края является уровень развития сберегательного дела. В 2014 г. он составил 66 % от общероссийского уровня (табл. 2.6). Это означает, что при достаточно большом числе подразделений банков на территории края (институциональная насыщенность в 2014 г. составила 1,1 или 110 % от среднего по России уровня) население края в меньшей степени склонно хранить свои сбережения в банках, чем по России в целом. Подобная ситуация характерна и для других субъектов СФО, исключение составляют Новосибирская и Томская области, где индекс развития сберегательного дела находится на достаточно высоком уровне (0,98 и 0,86 соответственно).

В целом уровень обеспеченности банковскими услугами в Красноярском крае можно назвать удовлетворительным, с явной позитивной динамикой.

Положение региональных КО в банковской системе региона. На сегодняшний день на территории Красноярского края осуществляют свою деятельность 5 региональных и 30 кредитных учреждений, относящихся к другим регионам. Под региональными понимаются кредитные организации, зарегистрированные вне Московского региона, включающего Москву и Московскую область. В «пятерку» региональных кредитных учреждений входят (по убыванию активов) АКБ «Кедр», ЗАО АИКБ «Енисейский объединенный банк», АКБ «Енисей», КБ «Канский», ООО «НКО «Красноярский краевой расчетный центр» (табл. 2.7).

Лидирующие позиции среди краевых КО занимает АКБ «Кедр», который в 2014 г. перешел под контроль «Бинбанка» (78,75 % уставного капитала). Львиная доля активов и банковской «активности» в регионе приходится на крупные федеральные банки: Сбербанк России, ВТБ, Альфа-Банк.

Роль региональных кредитных организаций на финансовом рынке Красноярского края неуклонно снижается. Эта тенденция характерна для большинства территорий России: из 815 банков, представленных в рейтинге сайта «Банки.ру» по объему нетто-активов на 1 февраля 2015 г., 446 кредитных организаций зарегистрированы в Москве и Московской области¹. Совокупный объем их нетто-активов составляет почти 64 трлн руб, т. е. более 80 % от совокупного объема нетто-активов всех банков, представленных в рейтинге. Немногие регионы России имеют зарегистрированные на своей территории крупные банки с филиальной сетью федерального масштаба. В число таких регионов входят, к примеру, Санкт-Петербург (банк ВТБ), Татарстан («АкБарс»), Новосибирск (МДМ банк).

¹ URL: www.banki.ru.

Таблица 2.7

Основные показатели деятельности региональных банков
Красноярского края в 2014 г., млн руб.*

Наименование банка (кредитного учреждения)	Величина активов	Ссудная задолженность	Привлеченные средства физлиц	Нераспределенная прибыль / непокры- тый убыток
АКБ «Кедр»	27 626,36	20 164,27	19 522,54	521,57
ЗАО АИКБ «Енисейский объединенный банк»	4 598,15	3 127,52	2 505,61	16,95
АКБ «Енисей»	2 874,66	1 860,61	1 355,52	16,49
КБ «Канский»	1 937,27	1 572,35	1 526,26	-28,80
ООО «НКО Красноярский краевой расчетный центр»	207,96	0	0	7,86

*По данным бюллетеней ГУ ЦБ РФ по Красноярскому краю.

Высокая концентрация банковских учреждений в одном финансовом центре не характерна для развитых стран. К примеру, в Германии большую роль играют именно региональные банки, имеющие разветвленную сеть на территории своего региона.

В Красноярском крае, как уже упоминалось, в настоящее время функционируют всего 5 региональных кредитных организаций, тогда как в 1995 г. их число доходило до 29. Постепенно происходит вытеснение региональных кредитных учреждений федеральными игроками и банками из других регионов.

Доля активов региональных кредитных учреждений Красноярского края в общей величине активов КО, действующих на территории края, снизилась с 13 % в 2009 г. до 6 % в 2014 г., а доля региональных КО на рынке кредитования снизилась с 11 до 5 % за тот же период (рис. 2.4).

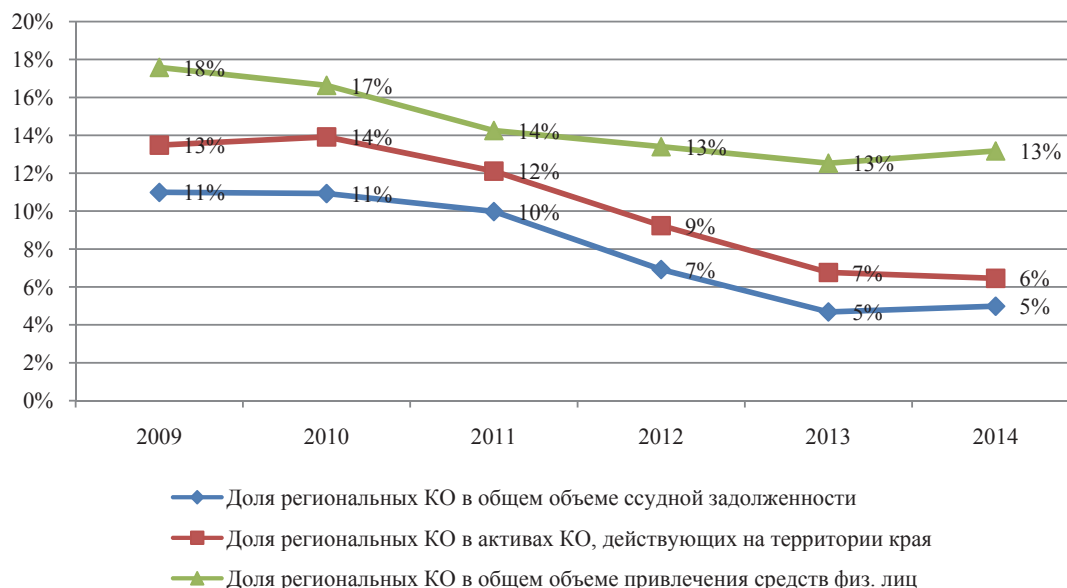


Рис. 2.4. Положение региональных банков Красноярского края на рынке кредитов и депозитов физических лиц, % (по данным бюллетеней ГУ ЦБ РФ по Красноярскому краю)

При этом региональные КО активнее других привлекают депозиты у населения: доля привлеченных средств граждан в активах региональных кредитных учреждений по состоянию на 01.01.2015 г. составляет 65 %, тогда как у КО, относящихся к другим субъектам

федерации, – всего 29 % (табл. 2.8). Общая доля краевых кредитных организаций на рынке депозитов физлиц края довольно значительна и составляет 13 % (рис. 2.4). Таким образом, региональные КО вносят существенный вклад в развитие сберегательного дела края.

Таблица 2.8

Сравнение показателей региональных КО Красноярского края и КО других регионов*

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Активы КО, действующих на территории края, млн руб.	218 767	233 186	298 690	433 723	567 323
доля региональных КО, %	13	14	12	9	7
Ссудная задолженность КО, действующих на территории края, млн руб.	182 999	202 693	263 953	390 137	517 711
доля региональных КО, %	11	11	10	7	5
Привлеченные средства физ. лиц КО, действующих на территории края, млн руб.	86 360	107 248	131 897	172 705	196 185
доля региональных КО, %	18	17	14	13	13
Доля привлеченных средств физ. лиц в общем объеме активов:					
региональных КО, %	55	52	58	64	65
«инорегиональных» КО, %	45	43	38	32	29

*По данным бюллетеней ГУ ЦБ РФ по Красноярскому краю.

Ухудшение положения региональных банков является отрицательным фактором для экономической безопасности региона: львиная доля финансовых активов, аккумулированных на территории края, подконтрольны кредитным организациям Москвы и других регионов.

Попытка усилить кредитные организации края была предпринята в 2001 г. постановлением администрации края № 64-П предлагались меры поддержки КО региона, основанные на анализе ситуации в банковском секторе края. Однако смена политической конъюнктуры в регионе и стране не позволили реализовать предложенные меры.

**Некоторые положения постановления администрации Красноярского края № 64
«О банковской системе Красноярского края»**

Состояние банковской системы Красноярского края. Банковская система Красноярского края начиная с 1995 г. характеризуется:

- снижением влияния региональных банков;
- оттоком формирующихся на территории денежных ресурсов за пределы края.

За пятилетний период количество действующих банков уменьшилось с 29 до 12. Большинство региональных банков осуществляют неполный перечень банковских операций. Одной из причин является невыполнение требования Банка России к минимальному размеру собственного капитала для получения генеральной лицензии (на третий квартал 2000 г. – 132,4 млн руб., эквивалент – 5 млн евро).

В сравнении с предкризисным уровнем отток привлеченных средств через систему межфилиальных расчетов увеличился более чем в три раза и на 01.07.2000 г. составил 6,2 млрд руб., или 52,5 % привлеченных филиалами средств. Зачисление валютных средств в первом полугодии на счета экспортеров, открытые в кредитных учреждениях края, составило только 28,5 % от объема экспорта.

Таким образом, состояние региональной банковской системы не адекватно развитию экономики края. Снижение роли региональных банков, ориентация крупнейших промышленных предприятий на инорегиональную банковскую инфраструктуру, отток за пределы края формирующихся на территории денежных ресурсов ухудшают объективно имеющиеся возможности удовлетворения потребностей экономики края и пополнения краевого бюджета.

Стратегические направления развития региональной банковской системы Красноярского края.

1. Увеличение капитальной базы региональных банков за счет:

- роста собственных источников;
 - увеличения вложений акционеров (участников) – настоящих и потенциальных;
 - вовлечения средств бюджета края и местных бюджетов как путем прямого инвестирования, так и через механизм субординированных кредитов (депозитов);
 - консолидации банковского капитала путем реорганизации (присоединений, слияний).
2. Расширение участия банков в экономике Красноярского края путем:
- включения на конкурсной основе региональных банков и филиалов банков других территорий как агентов в обслуживание инвестиционных проектов и программ;
 - реализации программ кредитования промышленности с использованием на эти цели бюджетных средств и других источников финансирования;
 - увеличения объема гарантий администрации края по долгам ссудозаемщиков – предприятий реального сектора;
 - внедрения практики заключения трехсторонних соглашений о разделе финансовых потоков (СРФП) (соглашение о разделе финансовых потоков – соглашение, заключаемое между администрацией края и собственниками крупнейших предприятий, находящихся на территории края, предусматривающее проведение части денежных оборотов предприятия через региональный банк или филиал банка другой территории, выбранный администрацией края на конкурсной основе);
 - взаимодействия региональных банков и филиалов банков других территорий с администрацией края (местными исполнительными органами власти) для кредитования текущих обязательных платежей предприятий.

Резюмируя изложенное, можно отметить, что при достаточном уровне общего развития банковского сектора Красноярского края положение региональных банков является одной из угроз экономической безопасности региона:

- большая часть банковского сектора территории контролируется кредитными учреждениями из других регионов (в первую очередь Московского);
- упускаются возможности развития территории, связанные с преимуществами местных КО – гибкость, быстрота в принятии решений, лучшее знание региона и его хозяйствующих субъектов;
- региональные КО занимают свою уникальную нишу на рынке банковских услуг, в которой игроки из других регионов не способны составить конкуренцию.

Иллюстрацией последнего утверждения может служить значительная доля (13 %) краевых банков на территориальном рынке депозитов физлиц, при том что активы региональных КО составляют лишь 6 % в общем объеме активов кредитных учреждений края (табл. 2.8). Таким образом, поддержка властями региональных КО может внести существенный вклад в обеспечение экономической безопасности региона.

2.2.2. Финансовая безопасность населения

Финансовая безопасность населения – это такое состояние финансов домохозяйств, при котором уровень доходов и других ресурсов является достаточным для защиты интересов жителей, а также поддержания финансовой устойчивости в настоящем и будущем. Иными словами, финансовая безопасность населения предполагает наличие у домохозяйств устойчивых бюджетов, способных выдерживать нагрузку обязательных платежей и обеспечивать их текущие и будущие потребности.

Бюджет домохозяйства формируют доходы и расходы в денежном и натуральном выражении. Так, в 2014 г. среднестатистический бюджет одного домашнего хозяйства Красноярского края состоял из денежных доходов в размере 63 324 руб. и денежных расходов в размере 65 775 руб. в расчете на один месяц (табл. 2.9).

Денежные доходы среднего домохозяйства снизились в 2014 г. по сравнению с 2013 г. на 2 % и оказались ниже денежных расходов на 2 450 руб. в месяц. При этом денежные расходы сохранили положительную динамику и выросли по сравнению с 2013 г. на 4 %.

Расчет показателей месячного бюджета среднего домашнего хозяйства
Красноярского края в 2014 г.*

Показатель	Значение
Число домохозяйств в крае	1097
Средний размер домохозяйства, чел.	2,7
Денежные доходы населения края, млн руб.	833 602
Средние денежные доходы на домохозяйство в месяц, руб.	63 324
Денежные расходы населения края, млн руб.	865 858
Средние денежные расходы на домохозяйство в месяц, руб.	65 775

*По данным Росстата, Красноярскстата, расчетным данным.

За последние 12 лет такая ситуация сложилась впервые. Даже в период кризиса 2008 г. денежные доходы населения Красноярского края устойчиво превышали расходы (рис. 2.5).

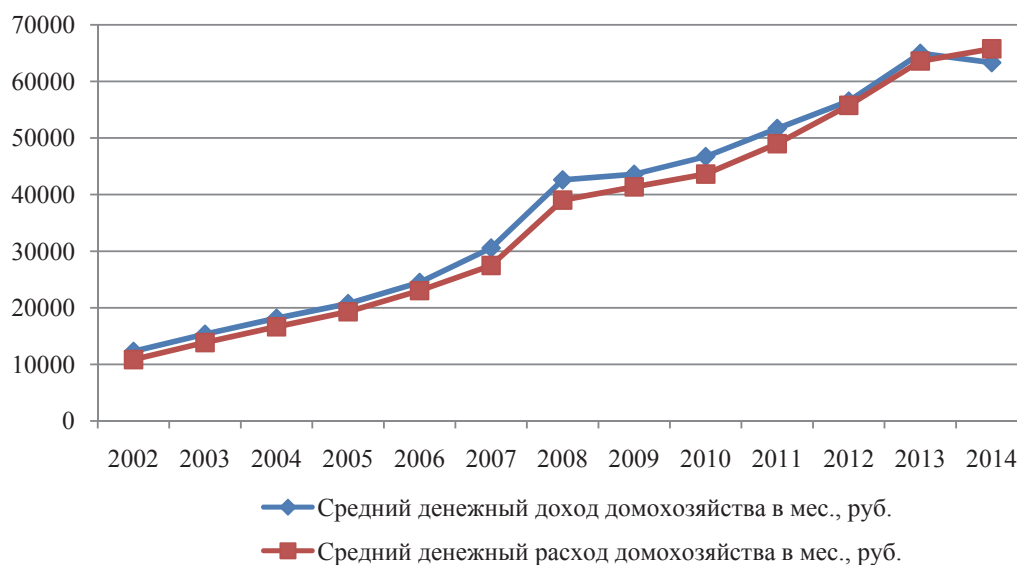


Рис. 2.5. Динамика месячных денежных доходов и расходов в расчете на одно домохозяйство Красноярского края (по данным бюллетеней банковской статистики ГУ ЦБ по Красноярскому краю)

Превышение денежных расходов над доходами обозначает, что потребительские расходы населения в 2014 г. финансировались за счет сокращения накопленных активов: в условиях резкого сокращения доходов люди оказались не готовы к пропорциональному сокращению своих расходов и финансировали их из накоплений прошлых лет.

Показательны также изменения, произошедшие в структуре доходов и расходов домохозяйств Красноярского края. Так, за последние 13 лет в составе денежных доходов существенно увеличилась доля социальных выплат — с 11,9 % в 2002 г. до 19,9 % в 2013 г. (рис. 2.6). При этом снизилась доля доходов, получаемых от предпринимательской деятельности (на 0,7 %), от собственности (на 4,8 %), а также доходы, получаемые в виде заработной платы (на 5,5 %).

Подобная динамика демонстрирует возрастание зависимости бюджетов домохозяйств края от государственных субсидий при одновременном снижении доли доходов, полученных от трудовой и предпринимательской деятельности.

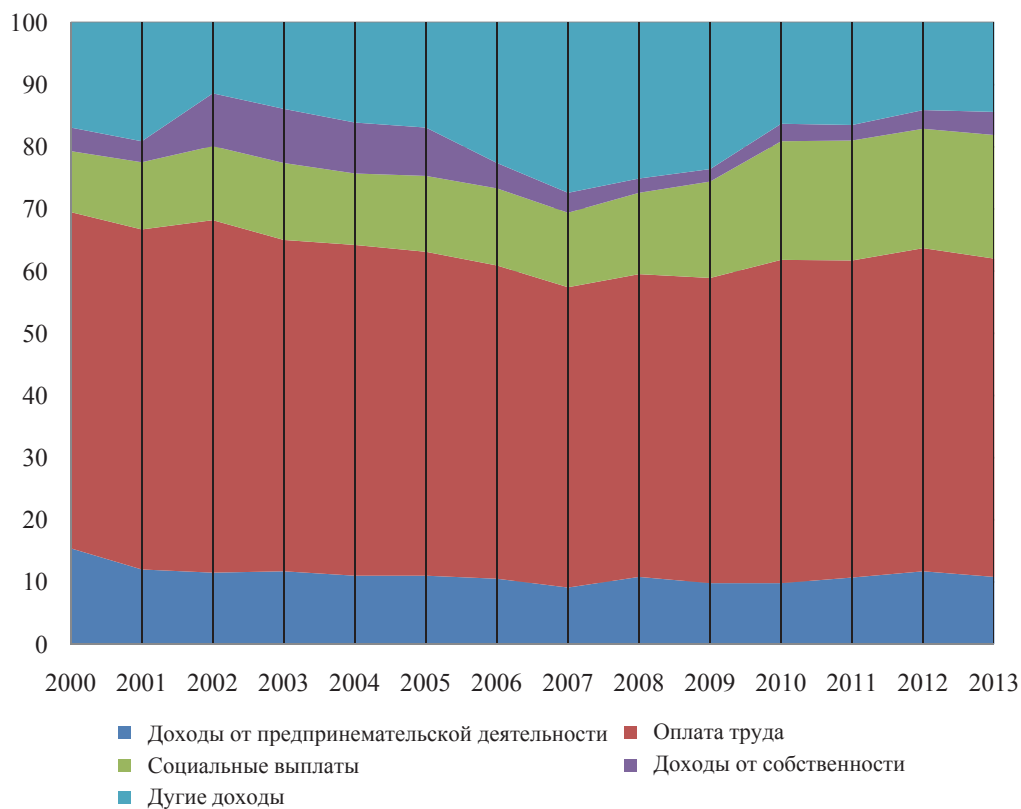


Рис. 2.6. Структура денежных доходов населения Красноярского края, % (по данным Красноярскстата)

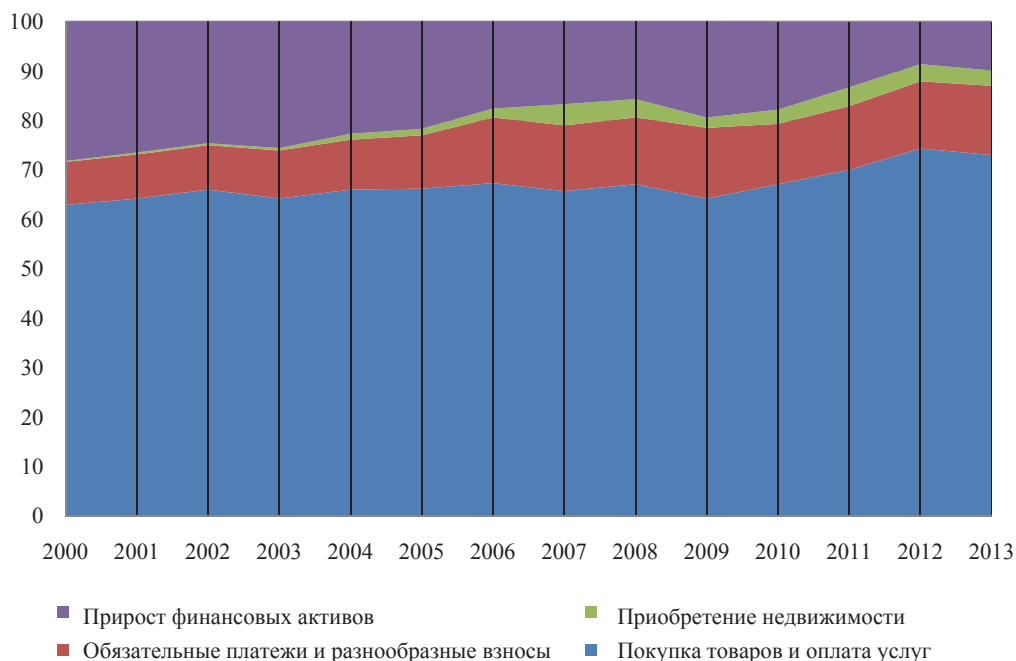


Рис. 2.7. Структура денежных расходов населения Красноярского края, % (по данным Красноярскстата)

Структура расходов населения края с 2000 по 2013 г. также претерпела изменения (рис. 2.7): существенно выросла доля расходов на покупку товаров и услуг (10,1 %). При этом доля расходов населения на приобретение финансовых активов значительно сократи-

лись (на 18,4 %). Сегодня жители края в большей степени, чем в 2000 г. предпочитают расходовать средства на текущее потребление, а не на инвестиции в финансовые активы.

Доля расходов на приобретение жилья неустойчиво росла: с незначительных 0,2 % в 2000 г. до 3,5 % в 2013 г. Зато обязательные платежи и разнообразные взносы росли постоянно и увеличились с 8,7 % в 2000 г. до 14 % в 2013 г.

Бюджет домохозяйства можно назвать устойчивым, если источники доходов стабильны и позволяют регулярно и в полном объеме выплачивать обязательные платежи и поддерживать приемлемый уровень жизни домохозяйства. Причем динамика доходов домохозяйства должна покрывать инфляционный рост расходов.

Реальные денежные доходы домохозяйств края¹ в 2014 г. упали на 7,4 %² по сравнению с предыдущим периодом (рис. 2.8). Падение реальных денежных доходов домохозяйств в 2014 г. (7,4 %) оказалось даже более значительным, чем в кризис 2008 г. (5,7 %). И быстрой коррекции, подобной 2009 г., ожидать не приходится. В условиях продолжающегося экономического кризиса тенденция снижения реальных денежных доходов населения может продолжиться, угрожая устойчивости бюджетов домохозяйств.

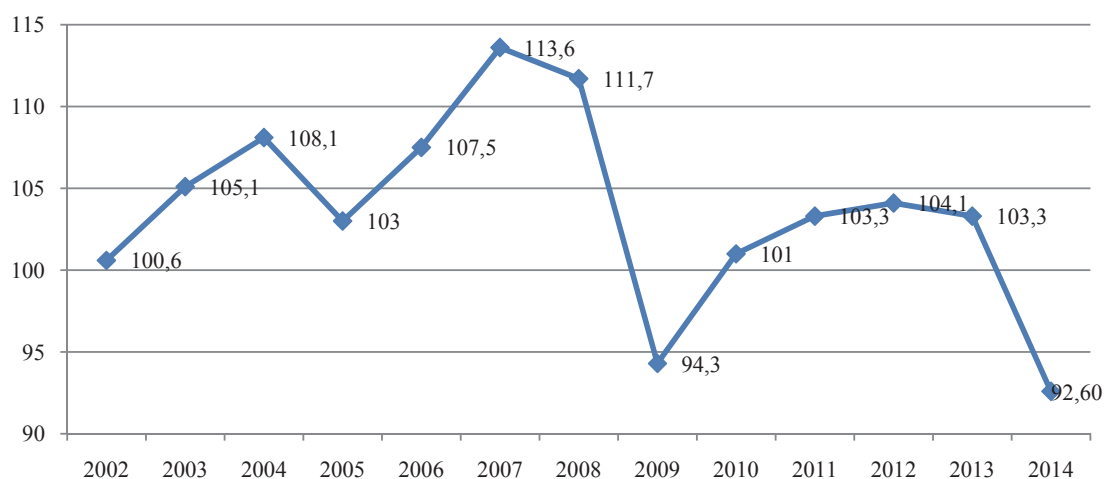


Рис. 2.8. Реальные денежные доходы населения Красноярского края, % к предыдущему году (по данным бюллетеней банковской статистики ГУ ЦБ по Красноярскому краю)

Помимо стабильности источников доходов, для устойчивости бюджета домохозяйства важна адекватность нагрузки разного рода платежей, которая позволяет обеспечивать достойный уровень жизни членов домашнего хозяйства.

Первый вид такой нагрузки на бюджет домохозяйства – это обязательные платежи в виде налогов и прочих обязательных взносов. По расчетам эта сумма в месячном бюджете среднего домохозяйства края 2014 г. составила 9 619 руб., или 15 % от денежных доходов (табл. 2.10). По мировым меркам это не так много: в США налоговая нагрузка варьирует в пределах 30–50 % в зависимости от штата.

Однако доля обязательных платежей в расходах граждан региона росла на протяжении последних лет (рис. 2.7) и может продолжить рост при выполнении намерений Правительства РФ о повышении ставок НДФЛ и налогов на имущество физических лиц.

Следующий вид нагрузки на бюджет домашнего хозяйства – это выплаты по кредитам, или *кредитная нагрузка*. Активность использования банковских кредитов населением

¹ Реальные денежные доходы – это денежные доходы, исчисленные с учетом реальных цен на товары и услуги.

² Предварительные данные Красноярскстата.

Красноярского края за последнее десятилетие существенно возросла. Остаток ссудной задолженности физических лиц перед кредитными учреждениями увеличился в 2014 г. по сравнению с 2003 г. в 43 раза (рис. 2.9).

Таблица 2.10

Средний месячный бюджет домохозяйства Красноярского края в 2014 г.*

Показатель	Значение	Доля в доходах домохозяйства, %
Средний остаток ссудной задолженности на домохозяйство, руб.	265 580	–
Денежный доход домохозяйства, руб.	63 324	–
Денежный расход домохозяйства, руб.	65 775	–
Располагаемый доход домохозяйства, руб.	53 705	–
Обязательные платежи домохозяйства, руб.	9 619	15
Платежи по кредитам, руб.	7 335	12
Обеспечение прожиточного минимума домохозяйства, руб.	24 802	39
Остаток средств после оплаты обязательных платежей, выплаты кредитов, поддержания прожиточного минимума, руб.	21 568	34

*По данным Красноярскстата, ГУ ЦБ РФ по Красноярскому краю, расчетным данным.



Рис. 2.9. Динамика остатка ссудной задолженности населения Красноярского края перед кредитными организациями (левая шкала) и доли просроченной задолженности (правая шкала) (по данным сайта Банка России)

В 2014 г. остаток ссудной задолженности населения края перед кредитными учреждениями снизился на 22 % по сравнению с 2013 г. Основная причина – кризисные условия и повышение процентных ставок. Одновременно доля просроченной задолженности существенно возросла – с 3 % в 2013 г. до 6 % в 2014 г. И этот рост продолжился в 2015 г. (рис. 2.10).

Подобная динамика доли просроченной задолженности может свидетельствовать о чрезмерности кредитной нагрузки на бюджеты домохозяйств.

Остаток ссудной задолженности физических лиц края по состоянию на 31.12.2014 г. составил 291 341 млн руб., или 23 % от ВРП региона. Для сравнения, в США доля ссудной задолженности по потребительским и ипотечным кредитам составляла в 2012 г. 78 % ВВП.

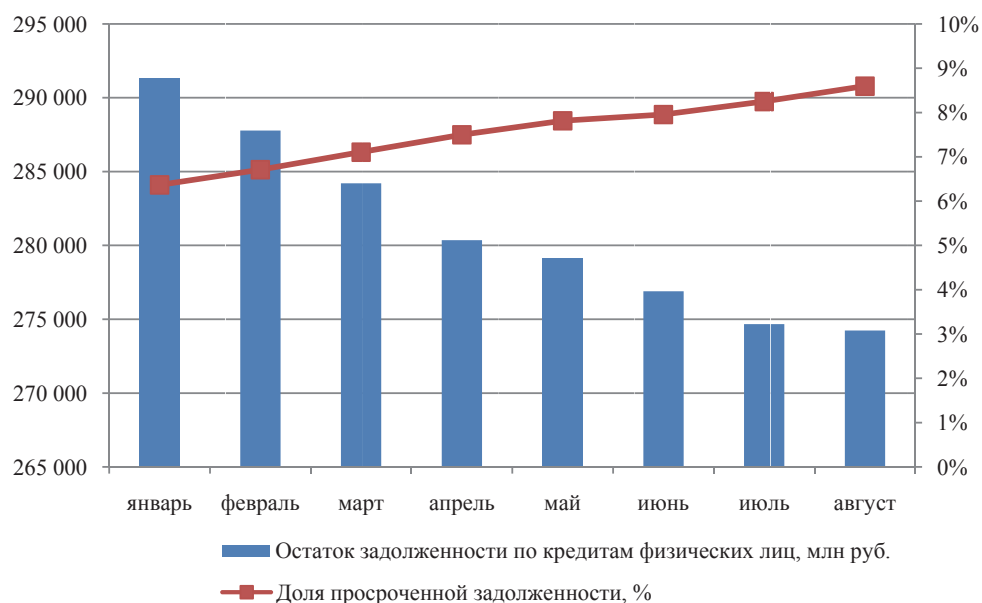


Рис. 2.10. Динамика остатка ссудной задолженности населения Красноярского края перед кредитными организациями (левая шкала) и доли просроченной задолженности (правая шкала) в 2015 г. (по данным сайта банка России)

Однако кредиты в России выдаются под более высокие проценты, следовательно, обслуживание этих долгов обходится дороже и, соответственно, нагрузка на финансы домохозяйств выше. Нетрудно подсчитать, что по состоянию на 31.12.2014 г. на одно домохозяйство в среднем приходился остаток ссудной задолженности в размере 265 580 руб. (табл. 2.10). Если учесть, что основная масса кредитов физическим лицам выдается на срок более 3 лет (в среднем – 5 лет), а средняя ставка по выданным населению кредитам составляет около 22 %¹, то полученный расчетным путем месячный платеж по кредиту одного домохозяйства составит 7 335 руб.

Таким образом, кредитная нагрузка домохозяйств Красноярского края составляет 12 % от денежного дохода домохозяйства или 14 % от располагаемого дохода². Для сравнения, в США долговая нагрузка на располагаемые доходы не превышала 10 % в 2012–2013 гг.³ Долговая нагрузка в 12 % – это среднестатистический показатель. У активных заемщиков он, по некоторым оценкам, может достигать до 50 % от располагаемых доходов⁴.

Непомерный уровень кредитной нагрузки несет высокие риски не только для бюджета домохозяйства, но и для устойчивости банковской системы: кредиты населения становятся не стимулом для экономического роста, а источником социальных проблем. По оценке РБК⁵, в 2014 г. Красноярский край вошел в десятку регионов с наибольшим числом жителей, не способных выдерживать кредитную нагрузку (табл. 2.11).

Снизить напряженность, связанную с кредитованием населения, призван закон «О банкротстве физлиц», вступивший в силу с 01.10.2015 г. (см. с. 93).

Итак, у среднего краевого домохозяйства, которое выплатило в 2014 г. налоговые и кредитные платежи, должно оставаться в распоряжении около 46 370 руб. для обеспечения проживания всех его членов: это больше, чем требуется на поддержание прожиточного

¹ Бюллетень банковской статистики за 2014 г. отделения по Красноярскому краю Сибирского ГУ ЦБ РФ.

² Располагаемый доход – доход, остающийся в распоряжении населения после уплаты обязательных платежей и взносов.

³ URL: <http://www.rbcdaily.ru/finance/562949992116455>.

⁴ URL: <http://www.rbcdaily.ru/finance/562949992116455>.

⁵ URL: <http://www.rbcdaily.ru/economy/562949997425791>.

минимума домохозяйства, что, несомненно, позитивный факт (табл. 2.10). Таким образом, в 2014 г. средний бюджет домохозяйства справлялся с налоговой и кредитной нагрузкой, а также обеспечивал уровень жизни выше прожиточного минимума.

Таблица 2.11

Регионы Российской Федерации с наибольшим количеством граждан, не способных справиться с долговой нагрузкой*

Регион	Количество граждан, не способных справиться с долговой нагрузкой, тыс. чел.
Москва	42,02
Московская область	33,87
Краснодарский край	27,98
Свердловская область	24,96
Ростовская область	20,03
Санкт-Петербург	18,35
Башкортостан	17,7
Красноярский край	17,02
Челябинская область	16,3
Иркутская область	15,47

*По данным РБК Дейли.

**Основные положения закона «О банкротстве физических лиц»
№ 476-ФЗ от 29.12.2014 г.**

Судебная процедура для физических лиц предусматривает *три варианта выхода из тяжелой финансовой ситуации*:

- мировое соглашение с кредиторами в досудебном порядке, решение вопроса без обращения в коллекторские бюро и наложение штрафных санкций за неисполнение обязательств;
- реструктуризация долга с выплатой по новому графику с рассрочкой платежей на три года;
- банкротство физического лица или индивидуального предпринимателя.

Признание гражданина банкротом – это не списание долгов, а полное или частичное погашение долга после продажи финансовым (арбитражным) управляющим части его движимого и (или) недвижимого имущества на конкурсной основе, после которой прекращаются все обязательства перед кредиторами.

Процедура защищает граждан от потери жизненно важной собственности: единственное жилье (*дом или квартира*) и земельный участок под застройкой; предметы домашнего обихода и обстановки; личные вещи (*обувь, одежда и другие предметы индивидуального пользования*); имущество для профессиональной работы, за исключением предметов стоимостью более **100 МРОТ** и др.

Человек сможет самостоятельно попросить признать себя банкротом, если его долг превышает 500 тыс. руб., а сам он не в состоянии расплатиться со всеми кредиторами.

Процедура может быть инициирована и кредиторами.

Стать банкротом можно не чаще, чем один раз в пять лет.

Критики закона «О банкротстве физических лиц» указывают на его многочисленные недостатки, однако сходятся во мнении со сторонниками закона в признании необходимости его принятия в сложившейся ситуации.

Однако описанные выше тенденции угрожают финансовому «здоровью» бюджетов домохозяйств: падение реальных денежных доходов населения, рост налоговой и кредитной нагрузки являются серьезными факторами риска для финансовой безопасности населения.

3. ИНФРАСТРУКТУРНАЯ, ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

3.1. Безопасность инфраструктурных отраслей

Инфраструктурные отрасли – транспорт и жилищно-коммунальное хозяйство – являются основой, обеспечивающей среду существования человека, взаимодействие людей и компаний. Безопасность инфраструктурных отраслей – важная составляющая экономической безопасности региона. Нарушения в работе транспорта ставят под угрозу как производственные, так и обеспечивающие возможности территории, разрушая систему народно-хозяйственных связей, а проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства разрушают комфортную среду обитания населения и, в зависимости от степени деструкции, могут поставить человека на грань выживания.

3.1.1. Состояние транспортной отрасли Красноярского края

Транспортная инфраструктура – это совокупность всех видов транспорта и транспортных структур, предназначенных для удовлетворения потребностей промышленности и населения, создания благоприятных условий функционирования экономики. Охват территории региона транспортной сетью отражает возможности и потенциал его экономического развития, а показатели роста транспортной активности (табл. 3.1) косвенно свидетельствуют об ускорении или замедлении экономического роста системы в целом.

Таблица 3.1

Основные показатели, характеризующие деятельность транспортной отрасли в Красноярском крае¹

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
ВДС в текущих ценах по виду экономической деятельности «Транспорт», млн руб.	72 439,9	80 079,8	89 085,3	85 492,9	–
Индекс физического объема ВДС по виду экономической деятельности «Транспорт», % к предыдущему году	103,6	105,2	107,3	92,3	102,3
Доля ВДС транспорта в ВРП края, %	6,9	6,8	7,5	6,8	–
Грузооборот, млн т-км % к предыдущему году	73 806,6 107,9	79 746,4 108,0	82 807,7 103,8	75 534,8 91,2	80 969,5 107,2
Грузоёмкость, т-км/долл. США % к предыдущему году	2,1 102,0	2,0 102,2	2,2 98,1	1,9 88,6	–
Пассажиروоборот, млн пасс.-км % к предыдущему году	8 177,1 112,7	8 850,8 108,2	7 992,0 90,3	9 213,6 115,3	14 445,6 148,6
Пассажироемкость, % к предыдущему году	106,5	102,4	85,3	112,1	–

Наибольшую значимость для формирования экономических показателей транспортной отрасли Красноярского края, а также *по объемам грузооборота* имеет железнодорожный транспорт (рис. 3.1), тогда как самым интенсивно развивающимся является автомобильный транспорт, а роль воздушного транспорта в грузовых перевозках снижается (рис. 3.2).

¹ Здесь и далее в разделе использованы материалы отчета: Транспортная инфраструктура Красноярского края. Красноярск: Красноярскстат, 2015. 33 с.

Город Красноярск – уникальный транспортный узел Евразии

Становление Красноярска как одного из крупнейших индустриальных центров Сибири и России было связано с его уникальным географическим положением на пересечении основных исторических торговых маршрутов, идущих из Европы в Азию, а также с севера на юг континента. Интенсивное экономическое развитие Красноярска началось в XVIII в. со строительством Московского тракта. И если до середины XIX в. в Красноярске было развито преимущественно сельское хозяйство (разведение крупного рогатого скота и картофелеводство), а также домашнее и кустарное ремесленное производство (деревообработка, кузнечное дело), производство товаров из пушнины, то после того как в 1861 г. здесь открылась пароходная компания, и была организована доставка рельсов для строительства Транссиба Северным морским путем, а также золота и пушнины из северных регионов, в Красноярске начала развиваться индустрия.

Основной особенностью географического положения города является его транспортная удаленность от крупных городов России и мира: расстояние до Кемерово составляет 533 км, Новосибирска – 790 км, Иркутска – 1 059 км, Омска – 1 443 км, Екатеринбурга – 2 390 км, Перми – 2 750 км, Москвы – 4 141 км, Санкт-Петербурга – 4 650 км. Расстояние до ближайших мировых столиц государств – существующих и потенциальных торговых партнеров: Пекина – 2 480 км, Токио – 4 159 км, Сеула – 3 258 км, Ханоя – 4 037 км. Одновременно Красноярск удален и от основных промышленных городов, расположенных на севере края: расстояние до Норильска составляет 1 502 км, Туруханска – 1 118 км, Северо-Енисейска – 630 км, до пос. Диксон – 2 507 км. Такое положение, с одной стороны, делает Красноярск удобным и безальтернативным транспортно-логистическим узлом в сообщении востока и запада России, с другой – создает объективные препятствия для эффективного экономического развития из-за необходимости дальних перевозок сырья, товаров и готовой продукции, а также привлечения рабочей силы.

Сейчас через Красноярск осуществляется железнодорожное сообщение с городами России (на востоке – через Иркутск до Хабаровска, Усурийска и Владивостока, на западе – через Новосибирск и Омск до Екатеринбурга, Перми и Москвы), а также локальное сообщение Абакан – Тайшет, Ачинск – Абакан, Красноярск – Богучаны, Ачинск – Лесосибирск. В настоящее время реализуется проект строительства железнодорожной ветки Кызыл-Курагино, которую по одному из проектов планируется продлить до Западной Монголии и Урумчи (Китай), откуда возможно дальнейшее транспортное сообщение с Индией и Пакистаном.

Через Красноярск проходят две федеральных автомобильных трассы: М-53 «Байкал» (с 01.01.2018 г. – «Сибирь»), которая связывает Новосибирск с Иркутском, и М-54 «Енисей», она соединяет Красноярск с Тывой и монгольской границей (Цаган-Толгой), а также автомобильная дорога краевого значения Р409 «Енисейский тракт», связывающая Красноярск с Лесосибирском и Енисейском.

Основной артерией для движения водного транспорта является река Енисей, навигация по которой длится с мая по октябрь (различные участки открыты для судоходства в разное время). Транспортное сообщение осуществляется судами ОАО «Енисейское речное пароходство» (650 судов общей грузоподъемностью 680 тыс. т) и соединяет Красноярск с городами севера края – Лесосибирском, Енисейском, Туруханском, Игаркой, Дудинкой, Диксоном. Поступившие в речной и морской порт Дудинки грузы сухопутным транспортом переправляются в Норильск, а также в другие города России и мира Северным морским путем. Вверх по Енисею судоходное сообщение организовано до Новоселова, Краснотуранска и Абакана, но движение является технически сложным из-за плотины Красноярской ГЭС.

По материалам сети Интернет.

Так, в *структуре общего объема перевозок* удельный вес автомобильного транспорта увеличился с 68,6 % в 2010 г. до 69,4 % в 2014 г. на фоне сокращения доли железнодорожного (с 28,3 % в 2010 г. до 27,8 % в 2014 г.) и внутреннего водного транспорта (с 3,1 до 2,8 % соответственно). Основным фактором перераспределения грузопотока был опережающий рост тарифов на перевозки этими видами транспорта (с 2009 по 2014 г. тарифы на железнодорожные перевозки выросли на 42 %, на водные перевозки – на 47,4 %) по сравнению с автомобильным транспортом (за тот же период рост составил 33,7 %, в междугороднем сообщении – 6,5 %).

В 2014 г. структура автомобильного транспорта, используемого для грузовых и пассажирских перевозок, была представлена преимущественно грузовыми и легковыми автомобилями (рис. 3.3).



Рис. 3.1. Распределение удельного веса видов транспорта в суммарном грузообороте в 2014 г., % (по данным Красноярскстата)

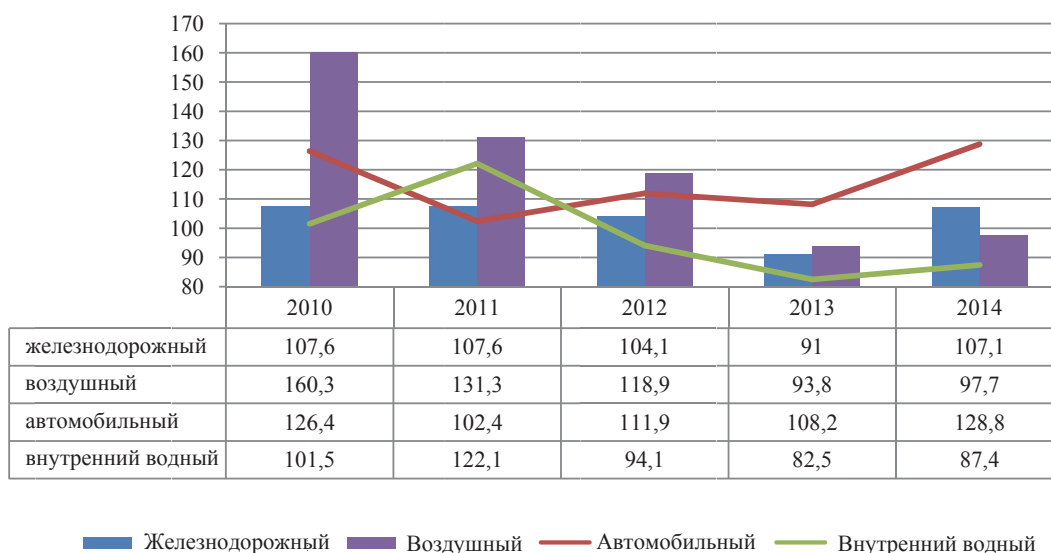


Рис. 3.2. Цепные темпы роста (снижения) грузооборота, % (по данным Красноярскстата)

В структуре *общего пассажирооборота Красноярского края* за последние пять лет, напротив, растет доля воздушного транспорта на фоне снижения долей всех остальных видов транспорта (рис. 3.4).

Значительный рост пассажирских перевозок авиационным транспортом связан с демонаполизацией этого рынка после банкротства компании «КрасЭйр» и распада альянса «Эйр Юнион» в 2009 г.: на локальном рынке появилось множество перевозчиков, в том числе чартерных (см. с. 98).

Текущими угрозами развитию рынка внутренних и международных воздушных пассажирских перевозок из Красноярска являются:

- финансовый кризис и рост внутренних тарифов на аэропортовое обслуживание и топливо, а также колоссальное падение спроса на чартерные перевозки для туристической отрасли, вынуждающие авиакомпании компенсировать потери через рост тарифов на регулярные пассажирские перевозки (так, на регулярных рейсах «Аэрофлота» стоимость полета по маршруту Красноярск – Москва – Красноярск в экономическом классе с учетом такс и сборов для взрослого пассажира в конце 2015 г. составила



Рис. 3.3. Структура автомобильного транспорта Красноярского края, находившегося в 2014 г. в собственности у юридических лиц, % (по данным Красноярскстата)

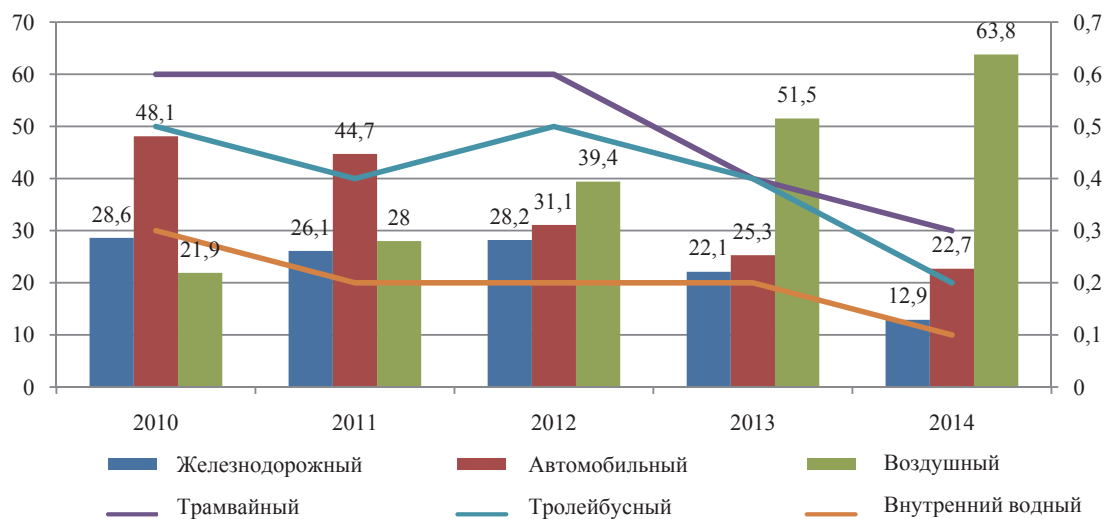


Рис. 3.4. Изменение структуры пассажирооборота железнодорожного, автомобильного, воздушного (левая шкала) и трамвайного, троллейбусного, внутреннего водного транспорта (правая шкала) Красноярского края в 2010–2014 гг. (по данным Красноярскстата)

24,5 тыс. руб. по сравнению с уровнем 2013 г. в 9–13 тыс. руб., а по маршруту Красноярск – Рим – Красноярск за тот же период возросла с 18 тыс. руб. до 37 тыс. руб.);

- снижение безопасности полетов, связанное с рядом значительных авиационных происшествий и катастроф, крупнейшей из которых стало падение воздушного судна A321 компании MetroJet на Синайском полуострове в октябре 2015 г.;
- банкротство компании «Трансаэро» и аннулирование 26.10.2015 г. сертификата эксплуатанта, приводящее к нарушению паритета перевозчиков на внутреннем рынке воздушных перевозок и дальнейшей монополизации маршрутной сети со стороны национального перевозчика АО «Аэрофлот» и его дочерних компаний;
- угроза отзыва Межгосударственным авиационным комитетом (МАК) сертификатов летной годности у модификаций Boeing 737, которые наиболее активно эксплуатируются российскими перевозчиками (всего по состоянию на 04.11.2015 г. использовалось 194 самолета Boeing 737, из которых 50 машин – у UTair, 12 – у «Аэрофлота», 16 – у «Оренбургских авиалиний», 13 – у S7), что, по оценкам аналитиков, может «заморозить» до 50 % полетов и маршрутов¹.

¹ По данным РБК. URL: <http://www.rbc.ru/business/06/11/2015/563bf0209a794703297026d8>.

Авиация Красноярского края

В 28 км от Красноярска, в Емельяновском районе Красноярского края, расположены два аэропорта. Основным аэропортом, через который организовано прямое воздушное сообщение с городами России (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Сочи, Омск, Новосибирск, Иркутск, Владивосток, Чита, Хабаровск, Южно-Сахалинск и др.), Красноярского края (Норильск, Ванавары, Туруханск, Тура, Северо-Енисейск, Игарка, Хатанга) и ближнего (Ташкент, Бишкек, Душанбе) и дальнего (Пекин, Бангкок) зарубежья, является *аэропорт Емельяново*. В 2014 г. здесь базировалось 27 авиакомпаний.

Через *аэропорт Черемшанка* осуществляется местное грузовое и пассажирское сообщение с Байки-том, Диксоном, Иркутском, Усть-Кутом, Нижнеартовском, Ижевском, Томском, Уфой, Ханты-Манский-ском, Сургутом.

На севере края, в Норильске, воздушное сообщение осуществляется через два аэропорта. Расположенный в 52 км от города аэропорт «Норильск» предназначен для судов гражданской авиации и принимает на себя основной пассажиропоток как МО г. Норильск, так и Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района. Аэропортовое обслуживание воздушных судов здесь выполняет ООО «Аэропорт Норильск». Отсюда осуществляется воздушное сообщение с 15 городами России, работают 10 авиакомпаний.

Кроме того, имеется аэропорт местных авиалиний Валек, расположенный в 7 км от города, который обслуживает самолеты Ан-2 и Ан-3, а также вертолеты всех типов. На территории аэропорта располагается авиационно-техническая база ОАО «Авиакомпания "Таймыр"». Как правило, услуги аэропорта и перевозчиков – это грузопассажирские перевозки по заказу компании «Норильский никель» по Таймыру, а иногда и за его пределы.

Полуостров Таймыр с остальным миром не связан ни железными, ни автомобильными дорогами, но здесь расположено пересечение трансполярных воздушных трасс. Общая протяженность маршрутной сети пассажирского воздушного транспорта на территории Таймырского (Долгано-Ненецкого) муниципального района составляет 3 011 км. К действующим транспортным узлам Таймыра относятся аэропорт Дудинка (вертолетная площадка «Гидропорт») и аэропорт Хатанга. Здесь выполняются социально значимые авиационные работы и осуществляются перевозки пассажиров самолетами Ан-24 (Ан-26-100), вертолетами Ми-8 как по межмуниципальным маршрутам (Хатанга – Норильск, Норильск – Диксон), так и по местным воздушным линиям в 8 населенных пунктов сельского поселения Хатанга, в 11 населенных пунктов городского поселения Дудинка и сельского поселения Караул.

По материалам Программы социально-экономического развития муниципальных образований Красноярского края.

По данным Красноярскстата, в период с 2010 по 2014 г. происходило ежегодное снижение перевозок пассажиров железнодорожным транспортом (общее уменьшение составило 18,6 %, а в пригородном направлении – 33,1 %). Основным фактором этого стал рост автомобилизации (табл. 3.2, рис. 3.5).

Таблица 3.2

Автомобилизация населения Красноярского края*

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Число собственных легковых автомобилей, единиц на 1 000 человек населения	249,4	262,1	276,7	274,0	310,8
Темп изменения количества легковых автомобилей на 1 000 человек населения, % к предыдущему году	113,4	105,1	105,6	99,0	113,4
Розничная продажа легковых автомобилей, млн руб.	15 313,4	19 468,3	25 059,8	25 448,0	26 189,9
% к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	125,1	124,3	125,1	98,5	100,1

*По данным Красноярскстата.



Рис. 3.5. Число собственных легковых автомобилей (левая шкала) и темпы роста числа автомобилей и розничных продаж автомобилей (правая шкала) в Красноярском крае (по данным Красноярскстата)

Вследствие роста количества личных автомобилей снижаются объемы пассажирских перевозок автобусами общего пользования; стоимость поездки на личном автомобиле чаще является более низкой, чем стоимость проезда в общественном транспорте. Так, тариф на проезд в городском муниципальном автобусе вырос на 52,7 % в декабре 2014 г. По отношению к декабрю 2009 г., в междугородном автобусе – на 60,8 %, цены на автомобильный бензин увеличились на 49,9 %.

В условиях роста автомобильных перевозок, в том числе с использованием личного транспорта, ключевую роль приобретают два фактора: обеспечение качества дорог и обеспечение безопасности дорожного движения (см. с. 100).

С 2011 г. по 2014 г. Доля автомобильных дорог Красноярского края в общей протяженности автодорожной сети России снизилась с 3,1 % до 2,1 %, что связано с падением темпов прироста протяженности автодорог (табл. 3.3).

Таблица 3.3

Протяженность в Красноярском крае автомобильных дорог общего пользования на 31.12.2014 г., км*

Показатель	Всего	В том числе:		
		федеральные	региональные	местные
Общая протяженность	32 173,8	1 258,5	14 168,5	16 746,8
в том числе с твердым покрытием	27 082,0	1 258,5	13 523,3	12 300,2
из них с усовершенствованным	11 916,0	1 241,5	5 585,7	5 088,8
Доля дорог, не отвечающих нормативным требованиям, %	–	–	32,1	27,5

*По данным Красноярскстата.

Специфичным является тот факт, что значительная часть территории региона находится в зоне вечной мерзлоты, а также мало заселена, поэтому общая обеспеченность автомобильными дорогами с твердым покрытием на 1 000 км² территории в крае – 11,4 (в России – 59,5, в СФО – 35,0, в самом обеспеченном регионе СФО – Алтайском крае – 224,3).

Дорожная безопасность в Красноярском крае

2015 г. стал трагическим для истории автомобильных пассажирских перевозок Красноярского края. В ночь на 9 июля 2015 г. в крупнейшей автомобильной аварии на 143-м км автодороги М-54 «Енисей» погибли 11 чел.: рейсовый автобус Hyundai, следовавший из Кызыла в Красноярск, в котором находилось 24 пассажира, выехав на встречную полосу, столкнулся с «заказным» микроавтобусом Mercedes Benz, следовавшим по маршруту Лесосибирск – Шушенское и самодельно переоборудованным для перевозок пассажиров с нарушением стандартов, предъявляемых к конструкции и безопасности.

Утром 22 июля 2015 г. на 701-м км федеральной трассы М-53 «Байкал» недалеко от села Шишково Козульского района столкнулись рейсовый автобус, следовавший по маршруту Красноярск – Шарыпово, в котором находилось 49 чел., включая водителя, и грузовой автомобиль, перевозивший горючие материалы, в котором ехали 2 водителя. В результате погибли 11 чел., 35 были госпитализированы.

По данным ГИБДД, в Красноярском крае с января по сентябрь 2015 г. произошло 3 376 дорожно-транспортных происшествий, в которых погибло 422 чел., и было ранено 4 293 чел.

Самым аварийным днем недели традиционно является пятница, на нее пришлось 526 аварий, или 15,6 % от их общего количества. Самый «спокойный» день – среда: 441 авария, или 13 % от общего числа. Самым опасным днем является все-таки воскресенье – 87 пассажиров на дорогах погибли именно в этот день недели (20,6 % от всего числа погибших). Опасна и суббота – на нее приходится наибольшее число раненых (700 чел., или 16,3 % от общего числа раненых в ДТП). Самым аварийным временем суток является «час пик» – с 17 до 18 ч, а также «примыкающее» время: с 16 до 17 и с 18 до 19 ч, много аварий происходит во время восстановления интенсивности движения – с 21 до 22 ч. Традиционно вечер и ночное время более аварийны, чем утро и день, что связано с общей усталостью и снижением внимания водителей.

Самым частым видом ДТП являются столкновения транспортных средств: 1 346 случаев, или 39,9 % процентов всех ДТП; также часты наезды на пешеходов – 954 случая, или 28,3 % всех ДТП.

Самой распространенной причиной ДТП в Красноярском крае являются неудовлетворительные условия содержания и обустройства улично-дорожной сети – 1 639 всех ДТП (48,55 %) связаны именно с ней. Это и отсутствие надлежащего уличного освещения, разметки, распознаваемого обозначения пешеходных переходов, и плохое состояние дорог (открытые люки, выбоины и трещины, размытие дорог в весеннее время, несвоевременная чистка и посыпка дорог зимой).

Но особенно страшны аварии на скоростных загородных трассах. Все чаще их причиной становится выезд транспортного средства на полосу встречного движения, в том числе на участках, где обгон запрещен. Это комплексная проблема, которая связана не только с недисциплинированностью и безответственностью участников движения, но и с устаревшей конструкцией дорог, которые на значительном протяжении (включая и большие участки федеральных трасс М-53 и М-54) имеют лишь по одной полосе движения в каждую сторону без качественных разделителей и ограждений. В условиях растущей нагрузки на дороги и усиливающегося транспортного потока вопрос реконструкции дорог становится все более актуальным.

По данным официальной статистики ГИБДД России: <http://www.gibdd.ru/stat/>.

3.1.2. Жилищно-коммунальное хозяйство в Красноярском крае

Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) представляет собой совокупность отраслей российской экономики, обеспечивающих работу инженерной инфраструктуры зданий населённых пунктов. В ЖКХ входят жилищное хозяйство (капитальный и текущий ремонт зданий), теплоснабжение, водоснабжение, электроснабжение, ремонт инженерных коммуникаций, а также благоустройство территорий, утилизация мусора и уборка.

В Красноярском крае в период с 2010 по 2014 г. показатели обеспеченности населения жильем и качественное состояние жилищного фонда улучшались (табл. 3.4, рис. 3.6)¹.

Доля *платежей за жилищно-коммунальные услуги* в структуре расходов домохозяйств растет, но все большая их часть из-за ускоренного роста тарифов возмещается госу-

¹ Здесь и далее в разделе использованы материалы отчета: Жилищный фонд и коммунальное хозяйство в Красноярском крае. Красноярск: Красноярскстат, 2015. 99 с.

дарством (так, в 2014 г. жители оплачивали лишь 86,1 % расходов на ЖКХ), при этом доля граждан, пользующихся поддержкой государства, остается стабильной (табл. 3.5). Стоимость услуг ЖКХ, приходящихся на человека, увеличивается, причем индекс тарифов на услуги ЖКХ в среднем выше индекса потребительских цен на продовольственные и непродовольственные товары, а также услуги (рис. 3.7).

Возможно, по этой причине *все меньшая часть жителей своевременно оплачивает услуги ЖКХ*: по сравнению с 2010 г. задолженность населения по оплате жилищно-коммунальных услуг возросла в 1,74 раза и составляет немногим менее 3 млрд руб. (или 6,6 % от размера начисленных платежей).

Причинами стремительного роста задолженности населения может быть не только общее снижение уровня жизни, но «протестное» поведение, связанное с ростом тарифов на услуги ЖКХ на фоне их невысокого качества, а также «перекладывание» на плечи жителей обязанностей по оплате капитального ремонта (см. с. 103).

Таблица 3.4

Жилищные условия населения Красноярского края*

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Общая площадь жилых помещений (на конец года), млн м ²	63,7	64,4	65,1	65,6	66,6
в среднем на одного жителя, м ²	22,5	22,7	22,9	23,0	23,3
Удельный вес общей площади, оборудованной одновременно водопроводом, канализацией, отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными плитами, %	55,1	56,8	57,1	58,9	60,2
Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда, %	5,0	4,8	4,7	3,7	3,1
Удельный вес домохозяйств, неудовлетворенных своими жилищными условиями, % от числа обследуемых домохозяйств	7,2	8,7	10,4	6,3	3,6
из них планируют улучшить	17,9	21,3	22,1	23,4	17,6
Число семей, получивших жилые помещения и улучшившие жилищные условия за год, тыс. ед.	5,7	3,9	3,8	3,1	2,6

*По данным Красноярскстата.



Рис. 3.6. Площадь жилого фонда на одного жителя (левая шкала) и состояние жилого фонда (правая шкала) в Красноярском крае (по данным Красноярскстата)

Оплата населением жилья и коммунальных услуг*

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Удельный вес расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в потребительских расходах домашних хозяйств, %	9,3	9,1	8,7	8,4	9,1
Уровень возмещения населением затрат по предоставлению жилищно-коммунальных услуг, %	89,1	88,9	88,5	88,9	86,1
Доля граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, % от общей численности населения	22,5	23,0	23,8	24,0	23,6
Стоимость жилищно-коммунальных услуг на человека в месяц, руб.	1 781,71	1 934,06	1 998,80	2 078,86	2 284,00
Индекс потребительских цен (ИПЦ) на продовольственные товары, %	110,7	105,9	108,5	106,2	113,8
ИПЦ на непродовольственные товары, %	104,5	106,0	105,4	103,4	106,9
ИПЦ на услуги, %	109,1	106,6	106,8	105,2	108,3
ИПЦ на жилищно-коммунальные услуги, %	112,4	110,4	107,9	109,2	109,1
в том числе жилищные	110,7	108,8	104,9	104,1	117,6
коммунальные	113,7	111,4	109,8	111,3	104,7
Задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг всего, млн руб.	1 651,3	1 829,2	2 000,6	2 691,2	2 868,0
% от начисленных жилищно-коммунальных платежей	4,9	4,8	5,1	6,3	6,6

*По данным Красноярскстата

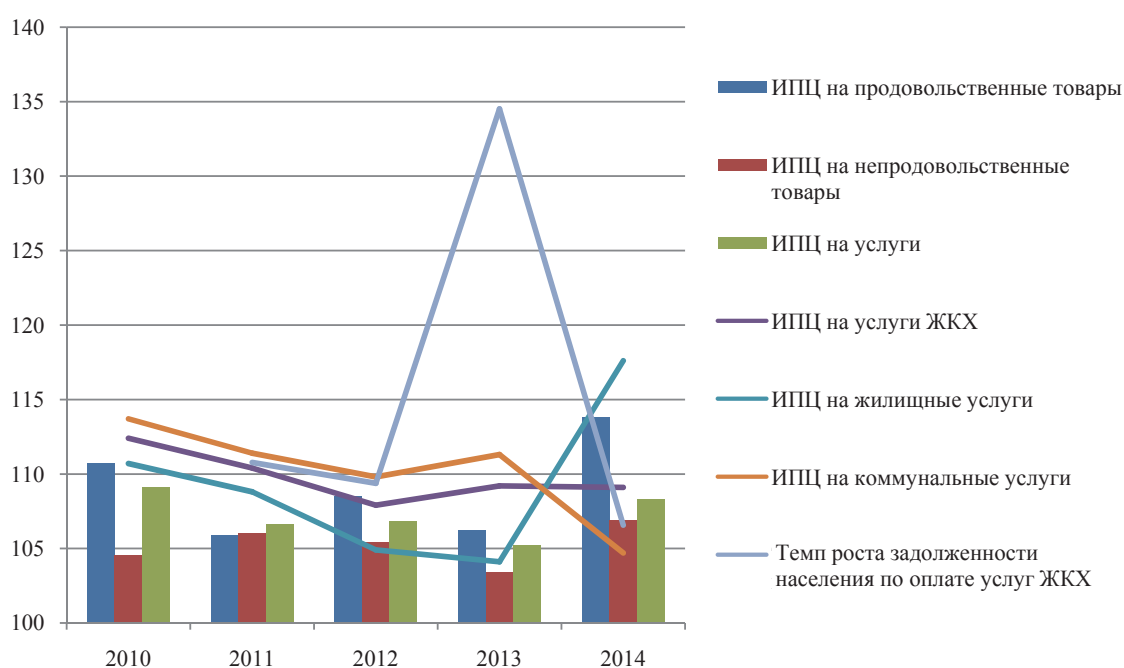


Рис. 3.7. Индексы потребительских цен в Красноярском крае и темп роста задолженности населения региона по оплате жилищно-коммунальных услуг, % (по данным Красноярскстата)

Проблемы финансирования капитального ремонта жилых домов

Нуждаются ли жилые дома, находящиеся на территории Красноярского края, да и России в целом, в капитальном ремонте? Безусловно. Еще в 1964 г. Госстроем СССР были разработаны усредненные сроки службы жилых домов, распределенные по группам их капитальности: срок службы домов I группы (особо прочные кирпичные дома с толщиной стен 2,5–3,5 кирпича, железобетонными сборными и монолитными перекрытиями, выполненные на ленточных бутовых на сложном или цементном растворе, бетонных или железобетонных фундаментах) составил 150 лет, II группы (обыкновенные каменные и облегченные кирпичные дома с толщиной стен 2–2,5 кирпича) – 125 лет, III группы – 100 лет, IV группы – 50 лет, V группы (деревянные сборно-щитовые дома) – 30 лет.

При таком распределении средний возраст «типичного» дома, в котором проживает житель Красноярского края, с износом до 30 % составляет около 30 лет, а еще трети домов – от 30 до 65 лет! Очевидно, что ситуация с индивидуальными домами выглядит удручающей: их большая часть (38,6 %) построена в 1946–1970 гг., существенная часть (почти 30 %) – в 1971–1995 гг. Многоквартирные дома в целом новее: в 1971–1995 гг. построено 48,5 % таких домов, еще треть – в 1946–1970 гг.

В последнее время (после 1995 г.) построено 7,95 % многоквартирного и 12 % индивидуального жилья. Дополнительно заметим, что «возрастные» нормы службы домов были разработаны с учетом того, что дома с установленной периодичностью будут ремонтироваться и реконструироваться.

Практически весь постсоветский период в структуре платежей граждан за жилищно-коммунальное хозяйство присутствовал взнос на капитальный ремонт. Однако порядок его взимания и расходования не был однозначно определен, а Постановлением Правительства РФ № 392 от 30.07.2004 г. «О порядке и условиях оплаты гражданами жилья и коммунальных услуг» его и вовсе отменили. В 2005 г. в Красноярском крае было капитально отремонтировано лишь 0,3 % общей площади жилого фонда многоквартирных домов (для сравнения, в 2011 г. удельный вес составлял уже 1,2 %).

Специфика учета взноса собственников помещений на капитальный ремонт до 2013 г., особенно – в управляющих компаниях, не предполагала обособления собранных средств по отдельным домам и такого же их расходования: денежные средства не аккумулировались на специальных счетах, соответствие расходов доходам по отдельным домам не всегда можно было отследить и проконтролировать. Зачастую имело место «перекрестное субсидирование» расходов, когда за счет общих средств, собранных управляющей компанией, финансировались расходы на ремонт по ограниченной группе домов. В этой сфере достаточно быстро сформировалась почва для финансовых злоупотреблений: в частности, отмечались случаи перерасхода средств собственников на капитальный ремонт, часто имевшие целью простой «вывод» денежных средств из оборота управляющей компании через цепочку фирм-посредников и подрядных организаций. Подтверждением этому были многочисленные проверки контролирующих, в том числе правоохранительных, органов.

При такой бесконтрольности и попустительстве частные программы капитального ремонта часто были не средством улучшения состояния жилищного фонда, а способом обогащения лиц, имевших доступ к денежным потокам. По этой причине часть бремени расходов по поддержанию технической исправности жилого фонда пришлось взять на себя государству: 21.07.2007 г. был принят Федеральный закон № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Фонд был образован Российской Федерацией в форме государственной корпорации, в соответствии с законом, срок его действия – до 1 января 2018 г. Фонд реформирования ЖКХ на долевой основе принимает участие в финансировании региональных программ переселения граждан из аварийного жилищного фонда, региональных программ по модернизации систем коммунальной инфраструктуры, региональных адресных программ по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, краткосрочных планов реализации региональных программ капитального ремонта. Только в Красноярском крае за счет средств фонда в 2008–2012 гг. было профинансировано 67,34 % всех расходов на капитальный ремонт многоквартирных домов (еще 26 % средств были выделены бюджетами разных уровней).

За расходованием целевых средств был установлен достаточно жесткий контроль, но и здесь возникали определенные проблемы. Преимущественно они были связаны с достаточно поздним принятием программ и выделением средств (часто средства в виде субсидий на счета ТСЖ и управляющих компаний поступали в середине финансового года), и подрядные организации сталкивались с необходимостью выполнения годового объема работ за три-шесть месяцев. Соответственно, качество выполнения работ также оставляло желать лучшего. Кроме того, по ряду экспертных оценок, даже выделяемые через фонд реформирования ЖКХ средства покрывали около 2,4 % потребности в финансировании капитального ремонта многоквартирных домов.

Для преодоления этого комплекса проблем в 2013 г. на территории РФ введен новый порядок проведения и финансирования капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, он регламентируется разделом IX Жилищного кодекса РФ. Общие положения нового порядка сводятся к следующему:

- в субъекте РФ устанавливается минимальный размер взноса собственника жилья на капитальный ремонт (как правило, в расчете на 1 м² площади), который может быть увеличен решением собственников дома, а также утверждается перечень работ по капитальному ремонту, определяемый исходя из суммы взносов на капитальный ремонт;
- субъект федерации также определяет перечень работ по капитальному ремонту домов, которые могут финансироваться за счет средств государственной поддержки, а также суммы этой поддержки;
- предельные сроки проведения капитального ремонта многоквартирных домов устанавливаются региональными программами капитального ремонта, содержащими также перечни домов, подлежащих ремонту, перечни ремонтных работ и плановые сроки их проведения;
- взносы на капитальный ремонт образуют фонд капитального ремонта многоквартирного дома, который формируется, по выбору собственников помещений, одним из двух способов: 1) путем перечисления средств на специальный счет, открытый в кредитном учреждении (формирование фонда на специальном счете) и 2) путем перечисления средств на счет регионального оператора (формирование фонда на счете регионального оператора).

В 2013 г. в Красноярском крае была сформирована необходимая нормативная база для реализации новой стратегии финансирования капитальных ремонтов, утвержден адресный перечень многоквартирных домов, создан региональный фонд капитального ремонта.

Таким образом, с 2013 г. собственники помещений в многоквартирных домах принимают принципиальное решение о способе аккумулирования денежных средств на предстоящий капитальный ремонт.

Первый вариант предполагает, что денежные средства дома обособляются на специальном счете (для одного дома открывается один счет), владельцем которого может быть товарищество собственников жилья (ТСЖ) либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив. Денежные средства из фонда капитального ремонта многоквартирного дома расходуются в сроки и в размерах, установленных программой капитального ремонта, со специального счета. Перерасход средств и формирование задолженности собственников в этих условиях невозможны.

Второй вариант предполагает создание в субъекте федерации одного или нескольких региональных операторов, которым открывается счет (либо несколько счетов) для аккумулирования средств фондов капитального ремонта. В этом случае фонды капитального ремонта также формируются отдельно по каждому из многоквартирных домов, но сами денежные средства могут храниться на общем счете. При выполнении программы капитального ремонта региональный оператор вправе использовать на возвратной основе средства фондов капитального ремонта одного дома на финансирование ремонта в другом доме.

Несмотря на упорядочивание нормативной базы и объективное сокращение возможностей для злоупотреблений в сфере капитального ремонта, здесь все еще остается множество вопросов, в основном – практического и этического характера. Так, активно против взносов на капитальный ремонт возражают пенсионеры, мотивируя это отдаленными сроками программ ремонта и нежеланием финансировать благополучие следующих за ними поколений. Да и в целом население активно саботирует этот вид платежей, а в качестве основного аргумента выступает недоверие государству.

По данным Красноярскстата и Жилищного кодекса РФ.

В 2014 г. жители Красноярского края занимали 1 262,6 тыс. квартир, из которых большинство были двух- и трехкомнатными (рис. 3.8). Причем размер этих квартир невелик: средняя общая площадь однокомнатной квартиры – 32,5 м², двухкомнатной – 46,7 м², трехкомнатной – 62,2 м², четырехкомнатной и более – 97,6 м².

Самыми «обеспеченными» жилой площадью в регионе стали жители Большеулуйского района (здесь в среднем на одного человека приходится 29,1 м² общей площади), наименее обеспечены жители Боготольского района – 18,3 м² (рис. 3.9). Обеспеченность в г. Красноярске – чуть ниже средней (22,6 м² на чел.), а средняя обеспеченность жильем в сельской местности на 0,1 м² ниже, чем в городской.

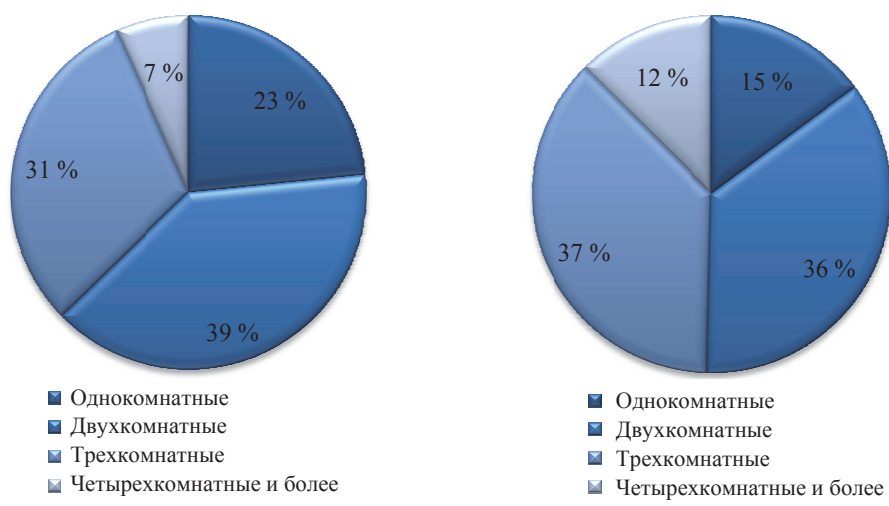


Рис. 3.8. Распределение занимаемых жителями Красноярского края квартир по количеству (слева) и общей площади (справа), % (по данным Красноярскстата)

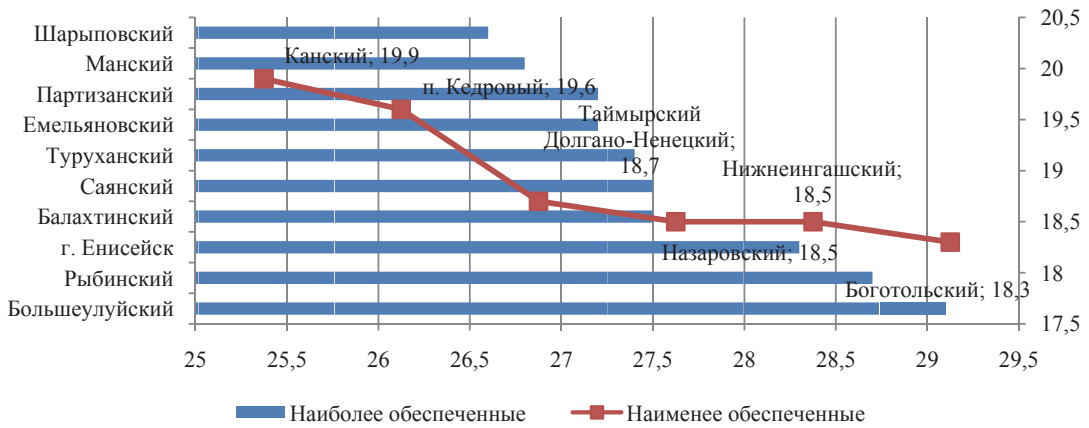


Рис. 3.9. Наиболее и наименее обеспеченные жильем муниципальные районы Красноярского края, м² на чел. (по данным Красноярскстата)

В 2010–2014 гг. рынок жилищного строительства активно развивался, причем все большая часть жилья относится к индивидуальному жилищному строительству: так, в 2014 г. населением построено 39,2 % площади всего жилья (табл. 3.6).

Таблица 3.6

Жилищное строительство в Красноярском крае*

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Ввод в действие жилых домов, тыс. м² общей площади	987,9	1 047,1	1 076,8	1 134,0	1 200,6
Доля площади, построенной населением за счет собственных и заемных средств, %	23,9	22,8	24,8	28,5	39,2
Число построенных квартир, тыс.	14,6	15,1	16,1	16,8	16,9
Средний размер построенных квартир, м² общей площади	67,8	69,3	66,9	67,3	70,0
Средняя стоимость строительства 1 м² общей площади жилья, тыс. руб.	34,7	35,9	36,5	39,1	42,0

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Средние цены на 1 м ² общей площади жилья, руб.	40 491	43 906	50 047	53 769	56 371
в том числе типового	41 342	38 811	48 821	49 232	55 940
улучшенной планировки	40 217	44 540	50 084	53 909	56 461
элитного	48 037	50 629	57 747	61 916	65 340

*По данным Красноярскстата.

Отчетливо прослеживается тенденция к строительству малогабаритного жилья: если в 2010 г. однокомнатные квартиры составляли 34,1 % от общего количества вновь введенного жилья, то в 2014 г. – уже 49,2 %, при одновременном сокращении доли многокомнатного жилья (рис. 3.10). Причиной этому может быть как рост цены квадратного метра типового жилья (за последние 5 лет он составил 38 %), так и увеличение площади средней квартиры.

При этом данные выборочных обследований Красноярскстата свидетельствуют о том, что значительное число жителей не удовлетворено жилищными условиями и рассчитывает их улучшить (табл. 3.7); большая часть из них планирует покупку или обмен существующего жилья, уже строит новое жилье, и только малая доля рассчитывает на государство или наследство.

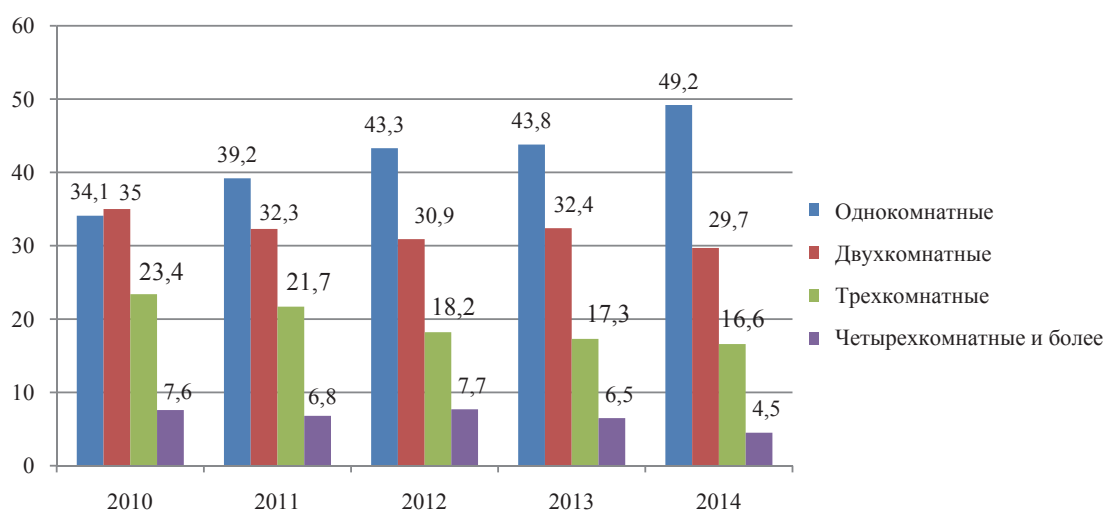


Рис. 3.10. Распределение общего количества вновь введенного жилья по видам, % (по данным Красноярскстата)

Таблица 3.7

Распределение домашних хозяйств по намерению улучшить жилищные условия, %*

Домохозяйства	2011	2012	2013	2014
Состоят на учете по улучшению жилищных условий	11,8	13,0	14,5	13,5
Собираются купить другое жилье (или обменять на другое жилье)	58,6	52,2	61,3	52,2
Собираются купить еще одно жилье	8,0	9,8	8,5	0,6
Рассчитывают получить жилье в наследство	3,8	1,9	4,0	2,3
Строят новый дом, пристройку	14,9	16,1	14,4	27,1
Другое	5,7	10,7	13,5	6,4

*По данным Красноярскстата.

Активное жилищное строительство требует соответствующего развития *инфраструктуры жилого фонда* – водопроводных и тепловых сетей, канализации. Несмотря на рост обеспеченности жителей инфраструктурными элементами жилого фонда, состояние инфраструктуры не только оставляет желать лучшего, но и ухудшается с течением времени (табл. 3.8).

Таблица 3.8

Состояние инфраструктуры жилищного хозяйства в Красноярском крае*

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014
<i>Водопроводные сети</i>					
Одинокое протяжение уличной водопроводной сети, км (на конец года)	4 987,3	5 152,9	5 293,9	4 964,3	5 374,3
Установленная производственная мощность водопроводов, тыс. м ³ в сутки	3 040,8	3 523,4	2 842,0	2 816,7	3 089,6
Удельный вес уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, % ко всему протяжению	46,0	46,2	47,6	48,4	47,0
Удельный вес замененной уличной водопроводной сети, % ко всему протяжению	1,5	1,6	1,4	1,1	1,4
<i>Канализационные сети</i>					
Одинокое протяжение уличной канализационной сети, км (на конец года)	1 387,2	1 436,3	1 427,7	1 409,4	1 370,3
Установленная пропускная способность очистных сооружений – всего, тыс. м ³ в сутки	1 467,4	1 463,8	1 468,4	1 487,7	1 519,8
Удельный вес уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, % ко всему протяжению	42,1	41,6	43,3	45,4	46,6
Удельный вес замененной уличной канализационной сети, % ко всему протяжению	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6
<i>Теплоснабжение</i>					
Число отопительных котельных (на конец года), единиц	1 039	1 035	1 018	992	1 149
Суммарная мощность котельных (на конец года), тыс. гкал/ч	15,8	16,2	16,0	14,5	14,4
Протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении (на конец года), км	5 707,6	4 587,4	4 532,6	4 563,1	5 129,4
Удельный вес тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, нуждающихся в замене, % ко всему протяжению	34,4	41,4	41,2	38,5	46,6
Удельный вес замененных тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, % ко всему протяжению	2,2	3,0	2,7	3,0	2,4

*По данным Красноярскстата.

Таким образом, существенным риском в области безопасности инфраструктуры жилищного фонда является высокая доля сетей, полностью изношенных либо нуждающихся в замене, а также рост этого показателя с течением времени.

Существующая в сфере ЖКХ тарифная политика, предполагающая целевое использование средств, полученных от тарифов за подключение к сетям, на строительство новых сетей и замену существующих, не оправдывает себя.

Велика доля полностью изношенных, но находящихся в эксплуатации основных фондов: в 2014 г. в деятельности по управлению эксплуатацией жилого фонда она составляла 19,6 %, в деятельности по производству, распределению и передаче тепловой энергии – 11 %, в деятельности по сбору, очистке и распределению воды – 10 %.

Еще одной важной задачей в сфере ЖКХ стали мероприятия по энергосбережению: природные носители энергии являются ограниченными и истощаемыми, поэтому задача энергетической эффективности и энергосбережения является одним из пяти приоритетных направлений технологического развития РФ. Эта тема является актуальной на протяжении многих десятилетий: в СССР активно внедрялись технологии бытового и промышленного энергосбережения, в 1996 г. в РФ был принят Федеральный закон «Об энергосбережении» № 28-ФЗ, а закон № 261-ФЗ от 23.11.2009 г. «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...» заложил основы современной государственной политики в этой области.

Однако мероприятия по энергосбережению, проводимые в сфере ЖКХ, пока не приносят необходимой отдачи (рис. 3.11).

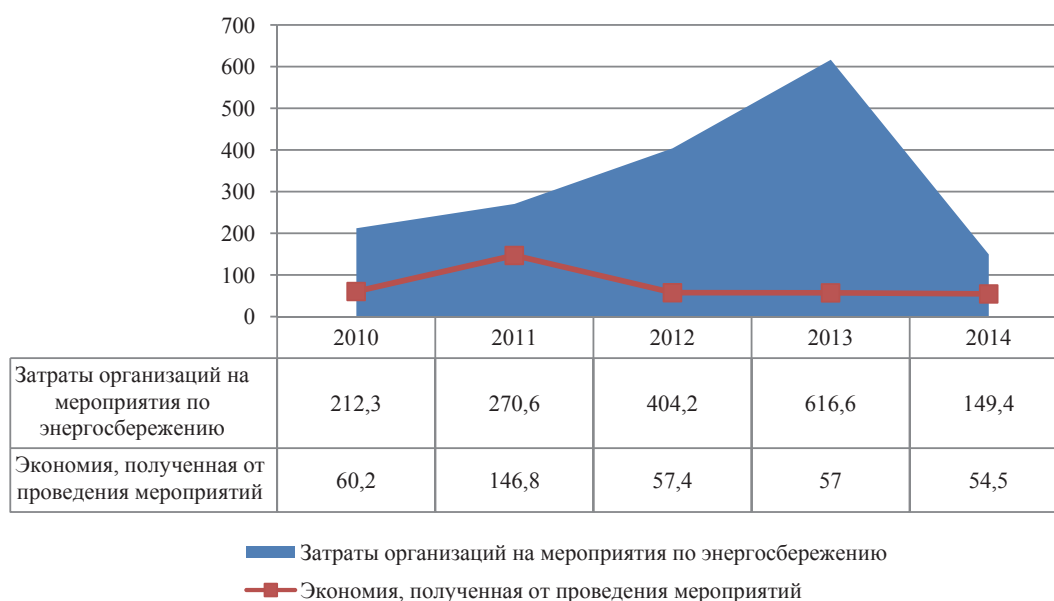


Рис. 3.11. Затраты на энергосбережение в жилищно-коммунальном хозяйстве Красноярского края и экономия от их внедрения, млн руб. (по данным Красноярскстата)

В 2014 г. отмечено существенное (в 4,13 раза по отношению к уровню 2013 г.) сокращение затрат на мероприятия по энергосбережению; отдача от энергосбережения на протяжении всего периода была ниже расходов на эти мероприятия. Однако о полной неэффективности программ такого рода говорить преждевременно: возможно, в долгосрочной перспективе отдача от мероприятий приведет к общему положительному эффекту.

3.2. Экологическая безопасность

Обеспечение экологической безопасности является одной из основных функций государства в соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденной Указом Президента Российской Федерации № 537 от 12.05.09 г. Одной из основ долгосрочного социально экономического развития является обеспечение охраны окружающей среды и рациональное использование ресурсов. Устойчивое развитие страны, высокое качество жизни, здоровье населения могут быть обеспечены при условии поддержания качества окружающей среды, включая все составляющие биосферы: атмосферу, литосферу и гидросферу.

Самой жизнеобеспечивающей природной средой, наиболее подвижной, химически агрессивной и всепроникающей, оказывающей влияние на все составляющие биосферы, является атмосферный воздух.

3.2.1. Безопасность атмосферного воздуха

Степень загрязнения атмосферного воздуха оценивается по наивысшему значению одного из показателей качества атмосферного воздуха (табл. 3.9).

Таблица 3.9

Оценка степени загрязнения атмосферного воздуха

Уровень загрязнения	Значение		
	ИЗА	СИ	НП, %
Низкий	0–4	0–1	0
Повышенный	5–6	2–4	1–19
Высокий	7–13	5–10	20–49
Очень высокий	≥ 14	> 10	> 50

Показатели оценки качества атмосферного воздуха

Основой регулирования качества атмосферного воздуха рабочей зоны и населенных мест являются гигиенические нормативы – предельно допустимые концентрации (ПДК) атмосферных загрязнений химических и биологических веществ, соблюдение которых обеспечивает отсутствие прямого или косвенного влияния на здоровье персонала и условия его труда, а также населения и условия его проживания. Для санитарной оценки воздушной среды используют следующие показатели:

ПДК_{рз} – предельно допустимая концентрация вредного вещества в воздухе рабочей зоны. Эта концентрация не должна вызывать у работающих при ежедневном вдыхании в пределах 8 ч в течение всего рабочего стажа заболеваний или отклонений в состоянии здоровья, обнаруживаемых современными методами исследования, непосредственно в процессе работы или в отдаленные сроки;

ПДК_{мр} – максимальная разовая концентрация вредного вещества в воздухе населенных мест. Эта концентрация вредного вещества не должна вызывать рефлекторных (в том числе субсенсорных) реакций в организме человека;

ПДК_{сс} – среднесуточная предельно допустимая концентрация вредного вещества в воздухе населенных мест. Эта концентрация вредного вещества не должна оказывать на человека прямого или косвенного вредного воздействия в условиях неопределенно долгого круглосуточного вдыхания.

В настоящее время научно обоснованы и установлены гигиенические нормативы содержания в воздухе рабочей зоны и в атмосферном воздухе населенных мест для 283 вредных неорганических веществ и их смесей, а также для 857 вредных органических веществ. Все загрязняющие атмосферный воздух вредные вещества подразделяют на четыре класса опасности: наиболее опасным является 1-й класс, наименее опасным – 4-й.

Для оценки загрязнения концентрации примесей (в мг/м³) в атмосферном воздухе сравниваются с ПДК. Качество атмосферного воздуха оценивается по показателям **СИ** (стандартный индекс – наибольшая измеренная в городе максимальная разовая концентрация любой примеси, деленная на соответствующее ПДК), **НП** (наибольшая повторяемость (в процентах) превышения ПДК любым загрязняющим веществом в воздухе города), **ИЗА₅** (количественная характеристика уровня загрязнения атмосферы 5 приоритетными веществами, определяющими состояние загрязнения атмосферы в данном населенном пункте).

Стационарные наблюдения за качеством атмосферного воздуха проводятся в 6 городах Красноярского края: Ачинск, Канск, Красноярск, Лесосибирск, Минусинск, Назарово.

В 2014 г. в Красноярском крае существенно увеличилась сеть постов наблюдений для оценки уровня загрязнения атмосферного воздуха населенных мест. Наблюдения осуществляются на 88 постах, из них 61 маршрутный и 27 стационарных, размещенных

в 9 городских округах и 2 муниципальных районах края с различной программой отбора проб воздуха. Наблюдения проводятся ФГБУ «Среднесибирское УГМС», Территориальными отделами Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в рамках социально-гигиенического мониторинга, КГБУ «Центр реализации мероприятий по природопользованию и охране окружающей среды Красноярского края» (ЦРМПиООС), промышленными предприятиями.

Несмотря на общую тенденцию снижения выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников, уровень загрязнения атмосферного воздуха по комплексному индексу загрязнения ИЗА₅ во всех городах края за исключением Канска остается высоким (рис. 3.12) и очень высоким.

При этом можно отметить, что в 2014 г. в сравнении с 2013 г. в г. Назарово и г. Минусинске выросла доля проб воздуха, не соответствующих гигиеническим нормативам (рис. 3.13), в целом же по краю этот показатель улучшился, особенно в г. Красноярске.

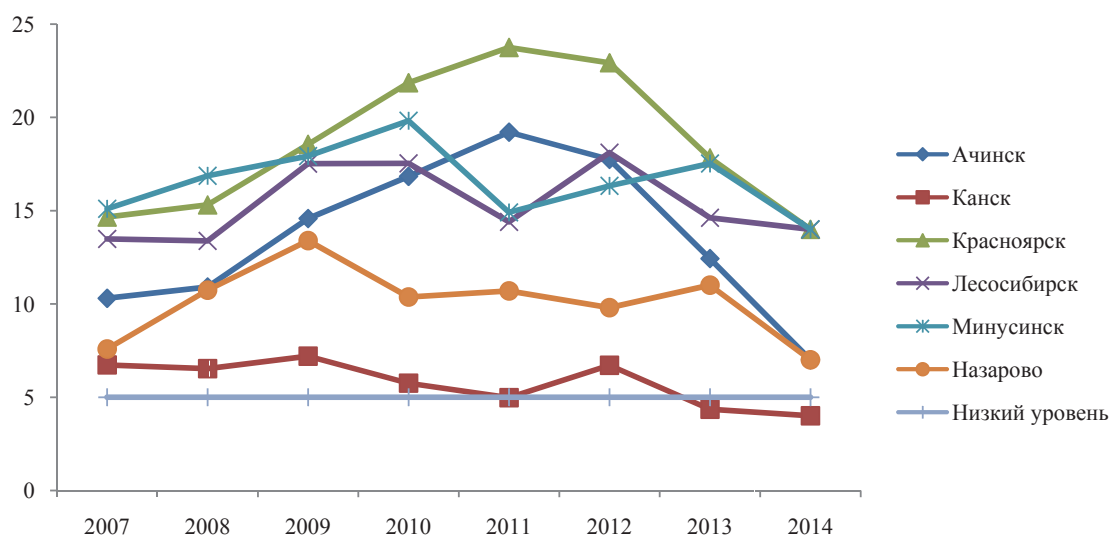


Рис. 3.12. Изменение уровня загрязнения атмосферы городов по показателю ИЗА₅ за период с 2007 по 2014 г. (по данным ФГБУ «Среднесибирское УГМС», КГБУ «ЦРМПиООС»)

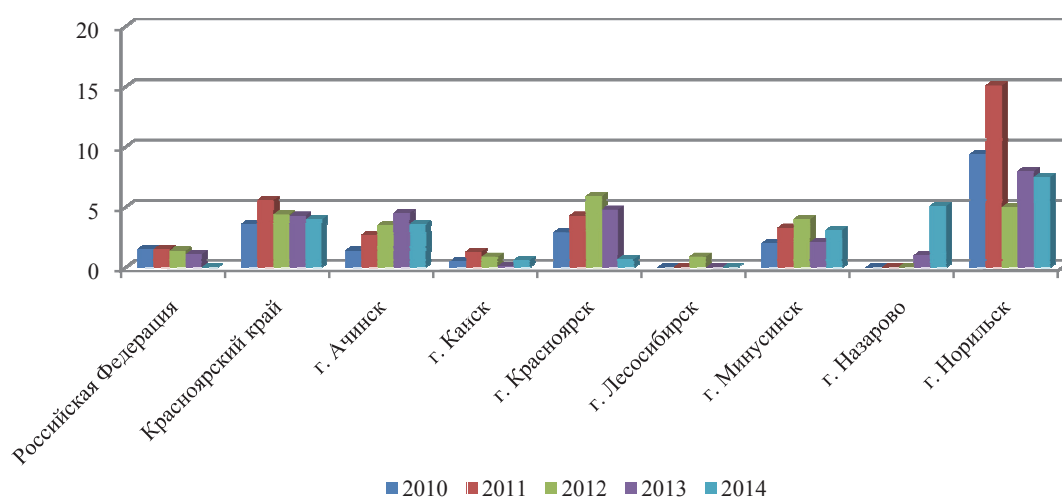


Рис. 3.13. Динамика уровня загрязнения атмосферного воздуха выше ПДК в городских поселениях Российской Федерации, Красноярского края, % (по данным ФГБУ «Среднесибирское УГМС», КГБУ «ЦРМПиООС»)

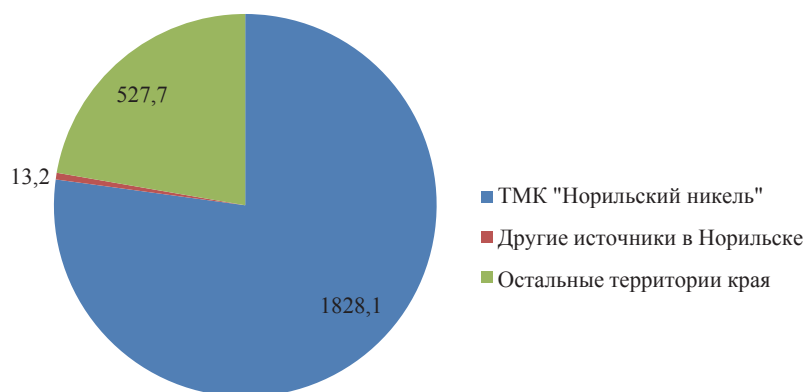


Рис. 3.14. Объемы выбросов загрязняющих веществ в атмосферу в 2014 г. в Красноярском крае, тыс. т (по данным ФГБУ «Среднесибирское УГМС», КГБУ «ЦРМПиООС»)

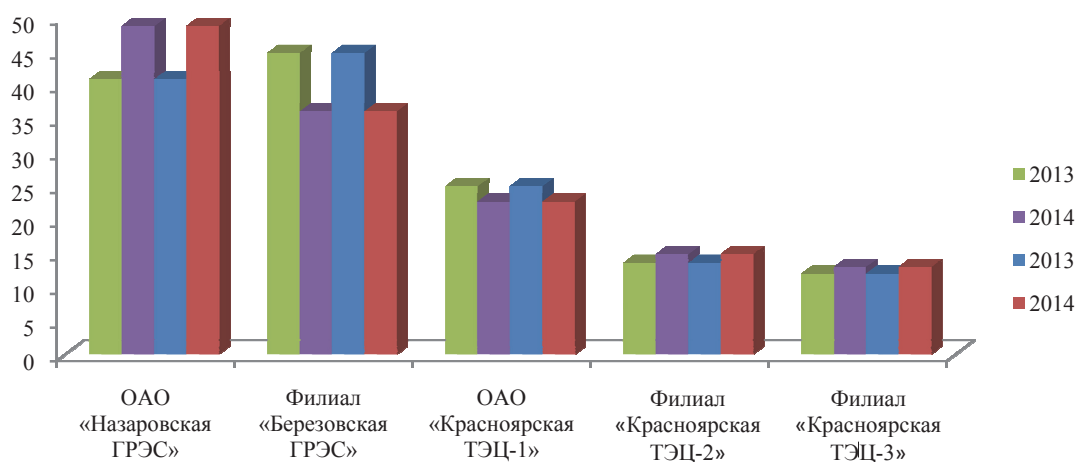


Рис. 3.15. Основные предприятия-загрязнители ТЭК, тыс. т¹

Основным загрязнителем атмосферы Красноярского края является ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель», его доля в общекраевых выбросах от стационарных источников в 2014 г. составила 1 828,1 тыс. т, или 77,6 % (рис. 3.14).

В 2014 г. отмечается увеличение объемов выбросов: по производству и распределению электроэнергии газа и воды (на 1,6 %), по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству (4,5 %), при добыче ископаемых и в обрабатывающем производстве отмечается снижение объемов выбросов загрязняющих веществ на 23,2 и 7,0 % соответственно. Одними из основных источников антропогенного воздействия на атмосферный воздух в городах края являются предприятия топливно-энергетического комплекса (рис. 3.15).

Всего этими предприятиями в атмосферу выброшено 151,5 тыс. т загрязняющих веществ, в том числе: твердых веществ – 38,5 тыс. т (25,4 %), газообразных и жидких – 113,0 тыс. т (74,6 %), из них сернистого ангидрида – 64,0 тыс. т, окислов азота – 37,7 тыс. т. Наряду со стационарными источниками существенный вклад в загрязнение приземных слоев атмосферного воздуха вносят передвижные источники – автомобильный транспорт (рис. 3.16).

В Канске и Сосновоборске выбросы от передвижных источников соизмеримы с выбросами стационарных, в Шарыпово передвижные источники являются основным загряз-

¹ По данным годового отчета ОАО «ГМК «Норильский никель» за 2014 г. (www.nornik.ru); по уточненным данным Красноярскстата.

нителем, а в остальных городах вклад автомобильного транспорта в общее загрязнение уменьшился по сравнению с 2013 г.

В различных городах края за период с 2010 г., по данным ОАО «НИИ Атмосфера», г. Санкт-Петербург, было зарегистрировано большое количество загрязняющих веществ различного класса опасности (табл. 3.10), для некоторых из них существует ориентировочно безопасный уровень воздействия (ОБУВ) – временный норматив, установленный на 3 года, или отсутствует санитарно-гигиенический норматив.

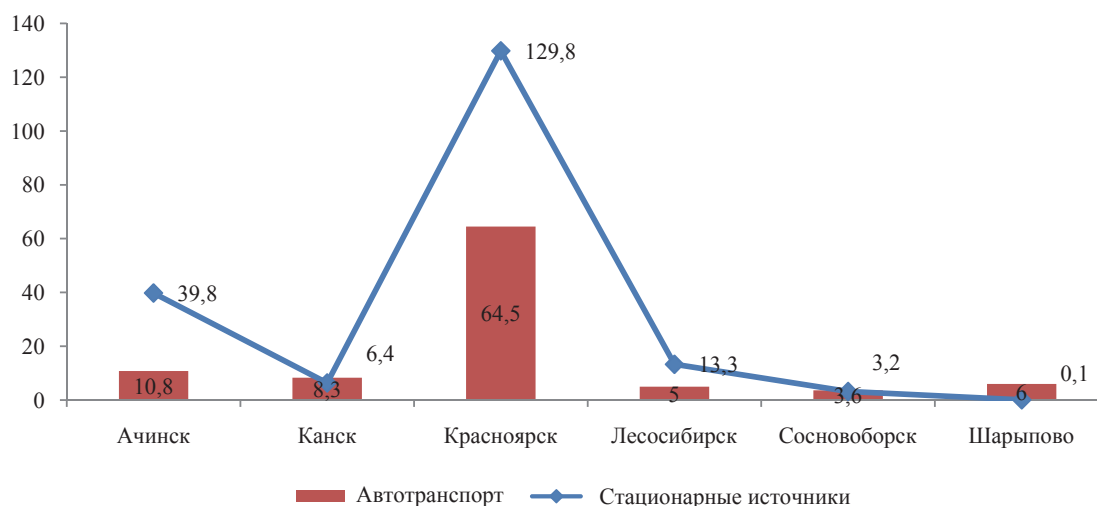


Рис. 3.16. Выбросы загрязняющих веществ в городах Красноярского края в 2014 г., тыс. т (по данным Красноярскстата)

Таблица 3.10

Регистрируемые загрязняющие вещества в атмосфере в промышленных городах края с учетом класса опасности*

Город	Всего наименований	Класс опасности			
		1	2	3	4
Ачинск	88	4	18	32	15
Канск	83	4	19	22	17
Красноярск	248	13	39	64	33
Лесосибирск	74	4	13	21	14
Минусинск	111	8	22	33	16
Назарово	76	4	12	28	14
Норильск	91	9	18	26	13
Шарьпово	64	4	11	28	21

*По данным ОАО «НИИ Атмосфера».

Одним из загрязнителей 1-го класса опасности, присутствующим в атмосфере всех промышленных городов края, является бенз(а)пирен. Если в целом выбросы загрязняющих веществ в большинстве городов края в последние годы имеют тенденцию к снижению, то содержание бенз(а)пирена увеличивается во всех промышленных городах края за исключением Канска (рис. 3.17).

Концентрации бенз(а)пирена превысили гигиенический норматив в атмосфере шести городов. Наибольший уровень загрязнения бенз(а)пиреном отмечался в г. Минусинске, где средняя за год концентрация составила 8,4 ПДК_{сс}, также наблюдались превышения ПДК в 10 раз и единичное значение – 34,2 ПДК_{сс}. В атмосфере г. Красноярска среднегодо-

вая концентрация бенз(а)пирена составила 5,9 ПДК_{сс}; наибольшая из среднемесячных концентраций – 30,2 ПДК_{сс}; за год в воздухе зафиксировано 18 случаев превышения 10 ПДК_{сс} по бенз(а)пирену.

Неблагоприятное состояние окружающей среды может быть причиной развития у человека различных заболеваний. Высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха повышает риск возникновения заболеваний органов дыхания, нервной системы, системы кровообращения, злокачественных новообразований (рис. 3.18).

В количественном отношении по краю в целом на первом месте начиная с 2012 г. находятся выявленные впервые злокачественные новообразования, затем – заболевания органов дыхания (табл. П.Ж.8 прил. Ж). По отдельным городам края динамика и приоритет заболеваний не совпадают, что, по-видимому, связано с динамикой различных видов загрязнений атмосферного воздуха.

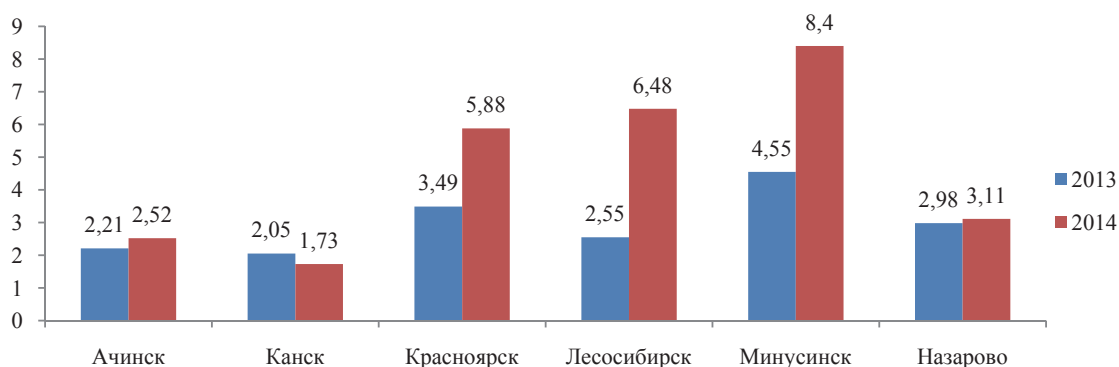


Рис. 3.17. Среднегодовые значения концентрации бенз(а)пирена ($\text{мг}/\text{м}^3 \cdot 10^{-6}$) в городах края (по данным ФГБУ «Среднесибирское УГМС», КГБУ «ЦРМПиООС»)

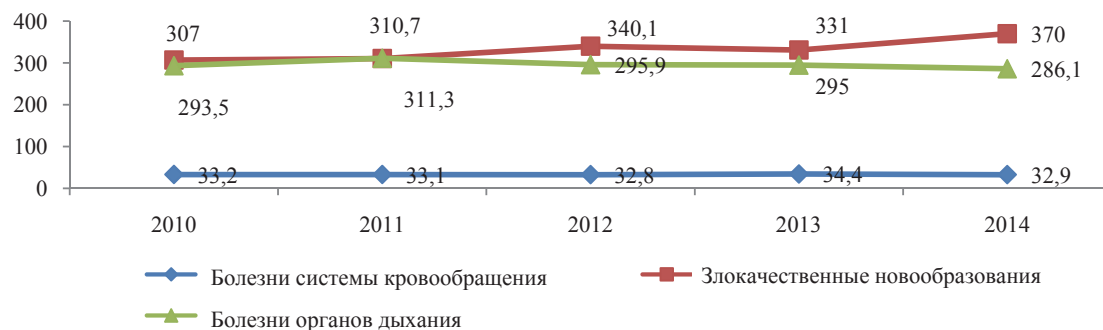


Рис. 3.18. Уровень впервые выявленных заболеваний взрослого населения, случаев на 10 тыс. чел. (по данным Красноярскстата, Роспотребнадзора по Красноярскому краю, ФБУЗ «ЦГиЭ в Красноярском крае»)

В Ачинске у взрослого населения на первом месте заболевания органов дыхания (рис. 3.19). В центральной части города наблюдается наибольшая повторяемость превышения ПДК взвешенным веществом, основным источником которого является ОАО «Русал Ачинский глиноземный комбинат». Аналогичное распределение по заболеваниям наблюдается в городе Норильске (рис. 3.20).

В Норильске отчетливо заметен тренд к снижению среднегодовых концентрации бенз(а)пирена, хотя уровень загрязнения атмосферного воздуха высокий. В Минусинске уровень злокачественных новообразований в последние годы значительно выше, чем заболевания органов дыхания, и выше их количества в городах Ачинске и Норильске (рис. 3.21).

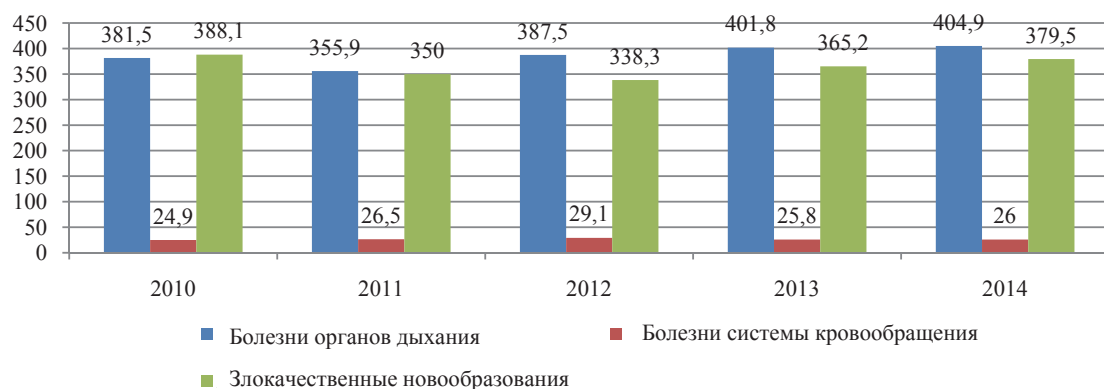


Рис. 3.19. Уровень впервые выявленных заболеваний в г. Ачинске (по данным Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края)



Рис. 3.20. Уровень впервые выявленных заболеваний в г. Норильске (по данным Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края)



Рис. 3.21. Уровень впервые выявленных заболеваний в г. Минусинске (по данным Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края)

Также в Минусинске можно отметить высокий уровень болезней системы кровообращения, наиболее высокий из всех городов края и соизмеримый с заболеваниями органов дыхания. Уровень загрязнения атмосферного воздуха в городе очень высокий, стандартный показатель СИ по бенз(а)пирен равен 34,2, наибольшая повторяемость отмечена по оксиду

углерода. В Минусинске, кроме того, отмечены разовые максимальные концентрации, превышающие ПДК и максимальный индекс СИ по фенолу.

В Красноярске в последние годы можно отметить тенденцию к увеличению злокачественных образований и незначительное снижение заболеваний органов дыхания (рис. 3.22). В атмосферном воздухе города Красноярска увеличиваются среднегодовые концентрации таких веществ как формальдегид, бензол, бенз(а)пирен. Уровень взвешенных веществ в атмосфере снизился по сравнению с 2013 г.

В г. Лесосибирске количество впервые выявленных заболеваний органов дыхания (рис. 3.23) выше, чем в Красноярске, Ачинске и Минусинске и по Красноярскому краю в целом, а уровень злокачественных новообразований ниже, чем в перечисленных городах, хотя имеет тенденцию к повышению.

В Лесосибирске наблюдался наибольший уровень взвешенного вещества в атмосферном воздухе: это единственный город, в котором среднегодовая концентрация взвешенных веществ в 2014 г. была выше, чем в 2013 г. В Лесосибирске также отмечен рост среднегодовых концентраций бенз(а)пирена, а среднегодовая концентрация фенола превысила гигиенический норматив.

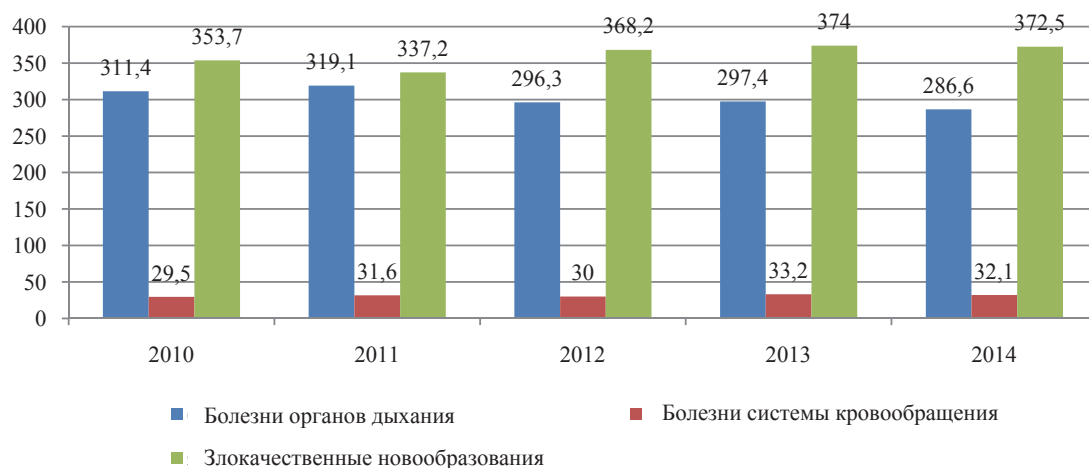


Рис. 3.22. Уровень впервые выявленных заболеваний в г. Красноярске (по данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае за 2014 год»)



Рис. 3.23. Уровень впервые выявленных заболеваний в г. Лесосибирске (по данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае за 2014 год»)

У детей до 14 лет среди впервые выявленных заболеваний лидируют заболевания органов дыхания, имея незначительную тенденцию к снижению, на втором месте заболевания нервной системы (рис. 3.24).

Оценка возможной канцерогенной опасности, связанной с загрязнением воздуха химическими канцерогенами, показывает, что индивидуальные канцерогенные риски для населения пяти городов в 2014 г. (исключение составляет г. Назарово) находятся в интервале от $1,1 \cdot 10^{-4}$ до $7,2 \cdot 10^{-4}$ за жизнь и превышают рекомендованный Роспотребнадзором уровень приемлемого риска (границы приемлемого риска для населения $1,1 \cdot 10^{-6}$ до $1,2 \cdot 10^{-4}$ за жизнь).

Индивидуальные канцерогенные риски в городах Ачинск, Канск и Норильск в 2014 г. выросли по сравнению с 2013 г., в Красноярске, Лесосибирске, Минусинске снизились, но по-прежнему превышают границу приемлемого риска для мест проживания людей (рис. 3.25).

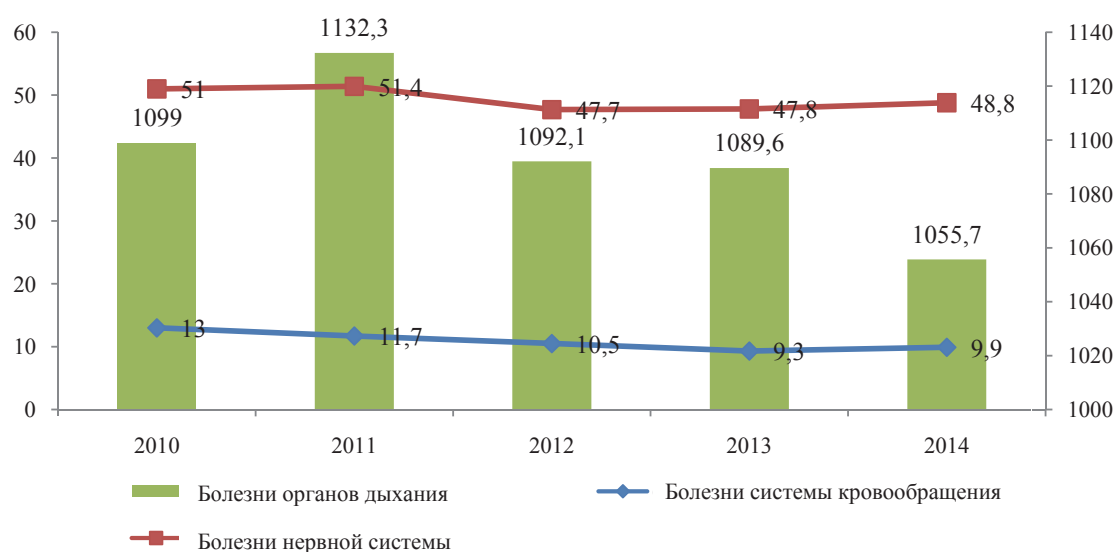


Рис. 3.24. Уровень впервые выявленных заболеваний у детей до 14 лет в среднем по краю, случаев на 10 тыс. чел. (по данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае за 2014 год»)

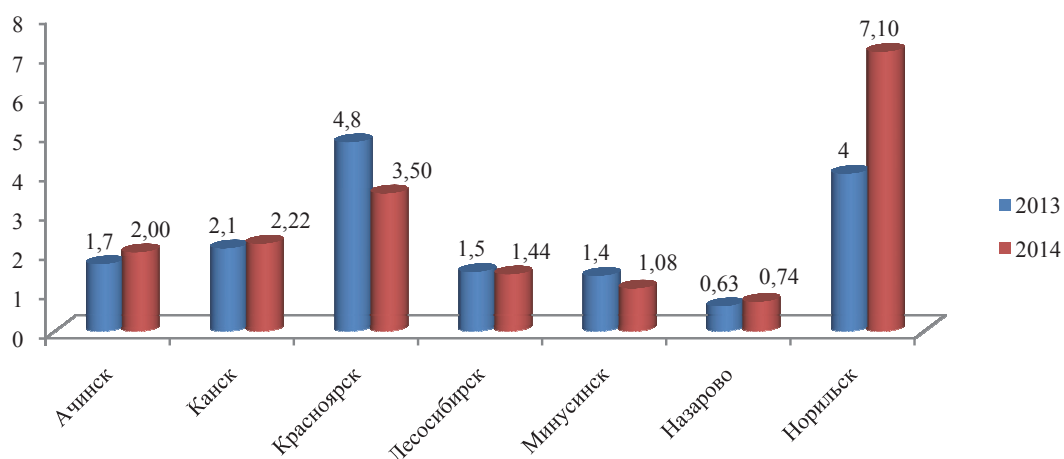


Рис. 3.25. Индивидуальные канцерогенные риски, связанные с загрязнением атмосферного воздуха в городах Красноярского края в 2013–2014 гг. (по данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае за 2014 год»)

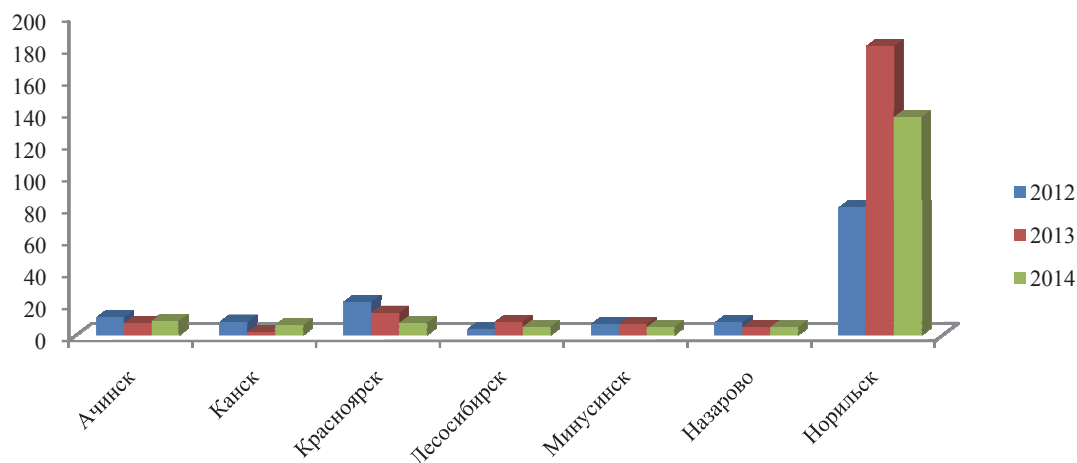


Рис. 3.26. Неканцерогенные риски поражения органов дыхания, связанные с загрязнением атмосферного воздуха в городах Красноярского края в 2012–2014 гг. (по данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае за 2014 год»)

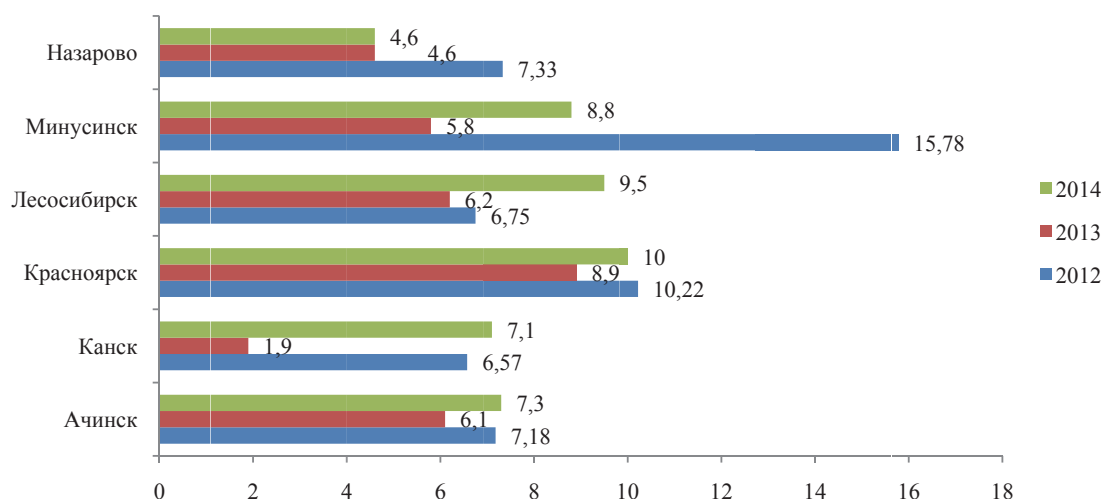


Рис. 3.27. Неканцерогенные риски поражения критических органов и систем организма (иммунитет), связанные с загрязнением атмосферного воздуха в городах Красноярского края в 2012–2014 гг. (по данным Красноярскстата, государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае за 2014 год»)

Самому высокому суммарному канцерогенному риску подвергается население Норильска и Красноярска (табл. П.Ж.9 прил. Ж).

Индекс опасности неканцерогенных рисков поражения органов дыхания (рис. 3.26) в Красноярске, Минусинске и Назарове имеет тенденцию к снижению, в Ачинске и Канске он повысился по сравнению с 2013 г., в Норильске – понизился, но все еще остается на очень высоком уровне.

Индекс опасности поражения критических органов и систем организма (иммунитет) (рис. 3.27) не снизился ни в одном из городов края и является наиболее высоким в городах Красноярске и Лесосибирске, что подтверждает гипотезу связи заболеваемости определенных типов с высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха (прил. Ж).

Хроническое загрязнение атмосферного воздуха в промышленных городах края, где проживает около 73 % городского населения и более 50 % от общей численности жителей

края, значительно увеличивает уровни риска нарушения здоровья. *Максимальные значения риска заболеваний и преждевременной смерти существуют у жителей Норильска и Красноярска. Различия в уровнях рисков в разных городах обусловлено как различными объемами выбрасываемых загрязняющих веществ, так и количеством канцерогенов, находящихся в атмосферном воздухе населенного пункта.*

Эффективное управление качеством атмосферного воздуха в городах в первую очередь должно базироваться на такой системе наблюдений, которая способна выявить связь между объемами эмиссии загрязняющих веществ и концентрациями этих веществ в атмосферном воздухе контролируемых районов. В атмосфере всех городов присутствуют вещества 1-го класса опасности, наибольшее количество которых регистрируется в городах: Красноярске – 11, Норильске – 9, Минусинске – 8, в остальных городах не более четырех. Следовательно, одним из факторов, неблагоприятно влияющих на здоровье людей и качество их жизни, является состояние атмосферного воздуха промышленных городов края.

За последние годы наметились количественные сдвиги в уменьшении выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, но качественных сдвигов пока нет. Решение данной проблемы требует больших финансовых затрат на улучшение газоулавливающих систем, перевод на альтернативное топливо предприятий топливно-энергетического комплекса и транспорта, создание дорог с твердым покрытием, решение транспортных развязок, увеличение единиц электротранспорта в общегородских перевозках, увеличение площадей газонов и рекреационных зон в городах, влажная уборка улиц и, конечно, вынос предприятий за городскую черту.

3.2.2. Экологическая безопасность воды и размещение отходов на территории Красноярского края

Экологическая безопасность воды. Поверхностные водные объекты являются основным источником водоснабжения в крае, водозабор из которых в 2014 г. составил 1 713,9 млн м³, или 81 % от общего количества забранной воды из водных объектов. Одновременно поверхностные водные объекты являются и основным приемником сточных вод, сброс сточных вод в которые составляет 97,5 % от общего объема стоков. В 2014 г. в поверхностные водные объекты сброшено 1 676,92 млн м³ сточных вод, 22 % из них относятся по категории качества к «загрязненным»¹.

Подземные воды используются в крае повсеместно для питьевого водоснабжения. Количество подземных вод, потребляемых для хозяйственно-питьевого водоснабжения, составляет 366,9 тыс. м³/сут., для производственно-технического водоснабжения – 148,4 тыс. м³/сут., для сельскохозяйственного водоснабжения – 11,4 тыс. м³/сут., на прочие нужды – 95,2 тыс. м³/сут., передано в другие регионы 51,15 тыс. м³/сут. Потери и сброс без использования составляет 307,1 тыс. м³/сут.

Для Красноярского края характерно наличие значительных запасов пресной воды в поверхностных и подземных источниках, что позволяет оценить состояние водных источников по трем основным показателям: забору свежей воды, использованию свежей воды и сбросу сточных вод в поверхностные водные объекты. Основные показатели использования свежей воды из поверхностных и подземных источников на территории Красноярского края в 2010–2014 гг. представлены на рис. 3.28.

В 2013–2014 гг. наблюдается тенденция к снижению показателей водопользования. Относительные показатели водопользования свидетельствуют о стабильном уровне исполь-

¹ Все анализируемые в разделе показатели и расчетные данные представлены на основании материалов Государственных докладов «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае в 2013 году». Красноярск, 2014. 282 с. и «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае в 2014 году». Красноярск, 2015. 294 с.

зования вод по отношению к забранной воде и о снижении доли сброшенных сточных вод как в сравнении с забором свежей воды, так и с использованием свежей воды в 2013–2014 гг. (табл. 3.11).

Общий объем сброшенных сточных вод в 2014 г. в Красноярском крае 1 676,9 млн м³, это ниже уровня предыдущих лет – 1 798,9 млн м³ в 2013 г. и 2 134,0 млн м³ в 2012 г.

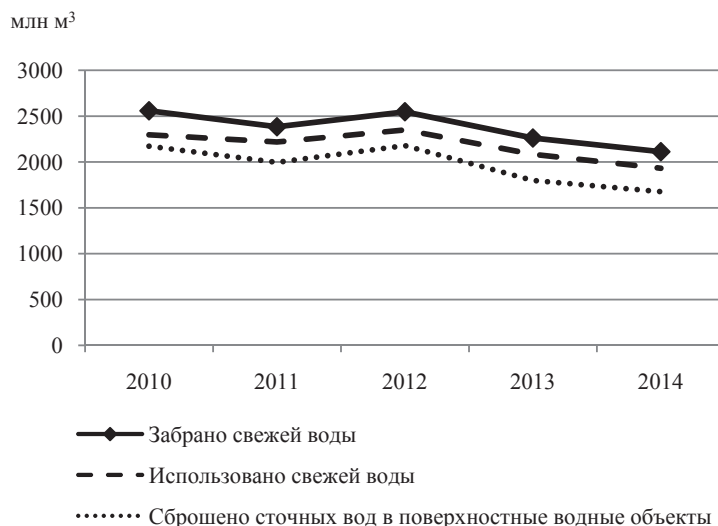


Рис. 3.28. Динамика водопользования в Красноярском крае (2010–2014 гг.) (по данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды»)

Таблица 3.11

Относительные показатели водопользования в Красноярском крае в 2010–2014 гг., %*

Сравниваемые показатели	2010	2011	2012	2013	2014
Использовано свежей воды / забрано свежей воды	89,7	93,0	92,2	92,2	91,4
Сброшено сточных вод в поверхностные водные объекты / забрано свежей воды	84,9	83,7	85,5	79,5	79,4
Сброшено сточных вод в поверхностные водные объекты / использовано свежей воды	94,6	90,1	92,3	86,3	86,8

*По данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды».

Предприятиями – основными источниками загрязнения водных объектов ЗФ ОАО «ГМК "Норильский никель"», МУП «КОС», г. Норильск проведён сброс сточных вод в объеме 439,93 млн м³, в том числе суммарно сбросили 34,7 млн м³ загрязненных вод (без очистки), что составляет 89,5 % аналогичных сбросов в крае (38,8 млн м³). Загрязнение поверхностных водных объектов происходит как вследствие сброса сточных вод, так и с приносом загрязняющих веществ с талыми и ливневыми водами. Высокий уровень загрязнения наблюдается на ряде водных объектов, где зарегистрированы случаи многократного превышения ПДК_{рх} веществ 2-го и 3-го классов опасности (рис. 3.29).

В 2014 г. на десяти реках отмечены случаи многократного превышения ПДК_{рх} ряда веществ 4-го класса опасности (табл. 3.12).

Загрязнение природных водных объектов определяет и качество воды в источниках централизованного водоснабжения. В Красноярском крае в 2010–2014 гг. доля проб воды из источников централизованного водоснабжения, не соответствующих гигиеническим

нормам, в основном ниже, чем в Российской Федерации (рис. 3.30). При этом по санитарно-химическим показателям в 2011 г., по микробиологическим в 2011–2012 гг. она превышала долю таковых по Российской Федерации.

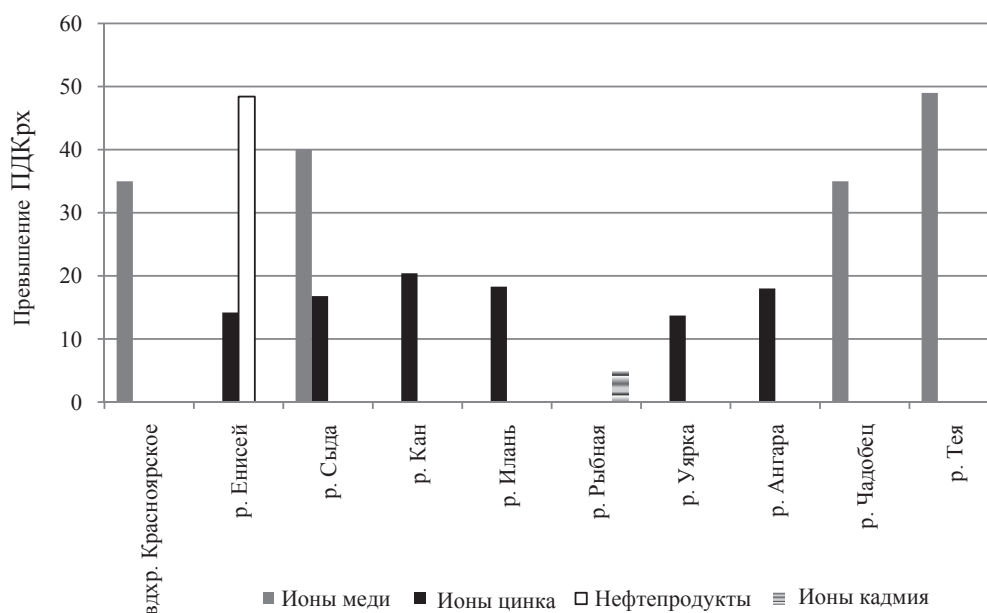


Рис. 3.29. Показатели высокого и экстремально высокого загрязнения поверхностных вод веществами 2-го и 3-го классов опасности на ряде водоемов Красноярского края в 2014 г. (по данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды»)

Таблица 3.12

Показатели высокого и экстремально высокого загрязнения поверхностных вод веществами 4-го класса опасности на территории Красноярского края, зарегистрированные в 2014 г.*

Водный объект (река)	Показатели	Количество случаев	Превышение ПДК _{рх} , раз
Чулым	Ионы алюминия	3	15,6–26,2
Сереж	Ионы алюминия	3	10,7–21,7
Кеть	Ионы марганца	1	47,9
	Ионы алюминия	1	13,5
	Железо общее	1	45,8
Ирба	Ионы алюминия	2	11,9–12,74
Джебь	Ионы алюминия	1	17,2
Кача	Ионы алюминия	1	11,2
Бузим	Ионы алюминия	1	12,6
Каменка	Ионы алюминия	2	11,6–28,0
Тея	Ионы алюминия	2	12,7–16,4
	Ионы марганца	1	49,9
Турухан	Ионы марганца	1	39,5

*По данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды».

Употребление населением питьевой воды, не соответствующей санитарно-гигиеническим нормативам по содержанию отдельных химических веществ, в том числе соединений, обуславливающих повышенную жесткость (соли кальция и магния), повышает риск развития заболеваний ряда органов и систем – болезни мочеполовой, эндокринной и пищеварительной систем.

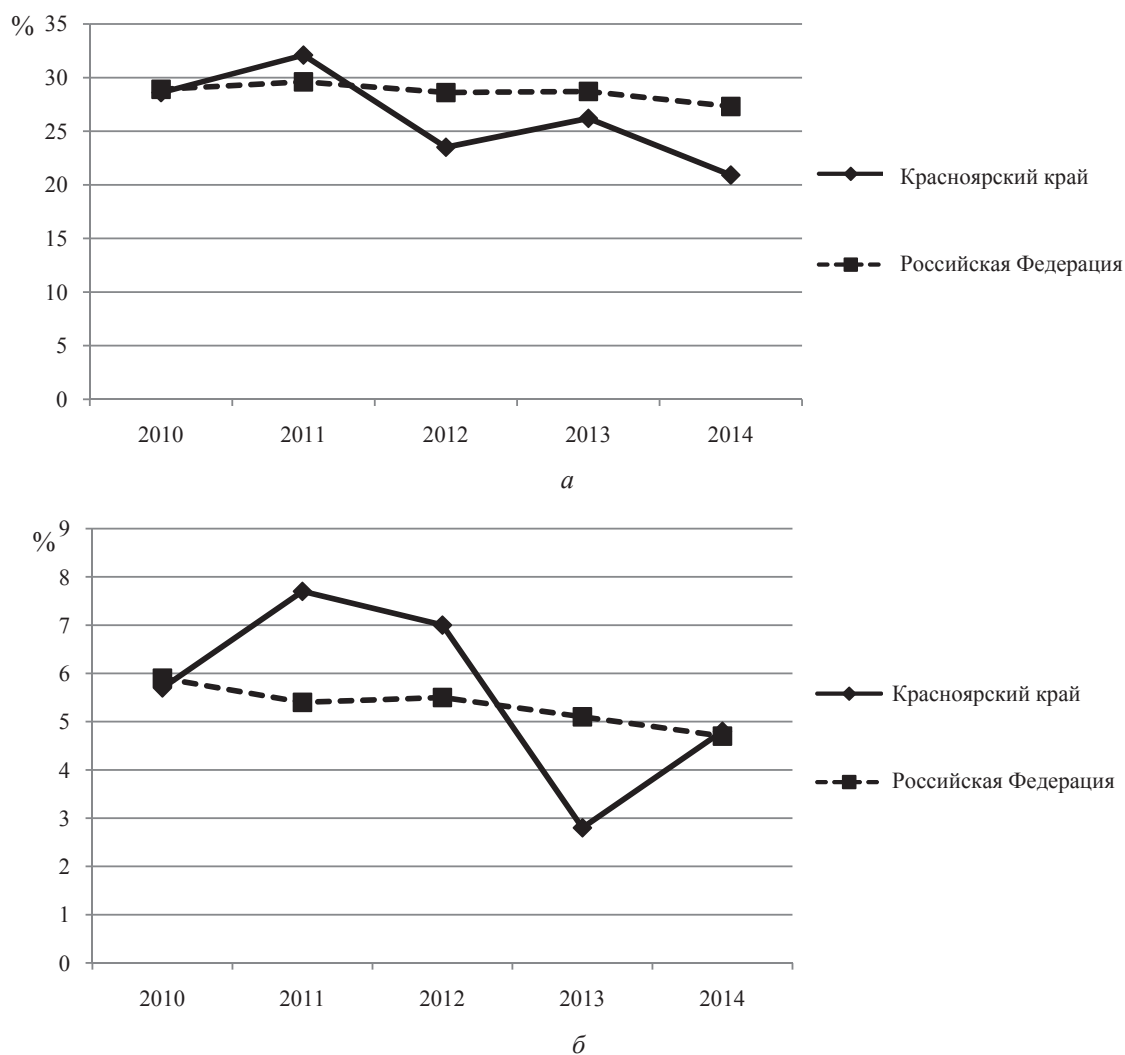


Рис. 3.30. Доля проб воды из источников (подземных, поверхностных) централизованного водоснабжения Красноярского края, не соответствующих гигиеническим нормам (2010–2014 гг.), %: а – по санитарно-химическим показателям; б – по микробиологическим показателям (по данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды»)

В структуре классов впервые выявленной заболеваемости населения Красноярского края болезни мочеполовой системы занимают третье ранговое место. Их удельный вес от всех случаев впервые выявленных заболеваний составляет в 2013–2014 гг. 6,7 и 6,8 % соответственно.

В структуре впервые выявленной заболеваемости детского населения (0–14 лет) болезни мочеполовой системы занимают 10-е место (1,9 %), у подростков (15–17 лет) – 4-е место (5,2 %), у взрослых (18 лет и старше) – 3-е место (10,1 %). В 2014 г. в Ачинске, Дивногорске, Красноярске, Лесосибирске, Минусинске, Назарово, Шарыпово, Ачинске, Бирилюсском, Дзержинском, Идринском, Казачинском, Краснотуранском, Тасеевском, Шушенском, Эвенкийском районах уровень заболеваемости населения болезнями мочеполовой системы достоверно превышает показатель по Красноярскому краю.

Мочекаменная болезнь, входящая в класс болезней мочеполовой системы, составляет у детей – 0,3 % от всех впервые выявленных заболеваний, подростков – 0,6 %, взрослых – 4,5 % (табл. 3.13). В 2014 г. среди детей зарегистрировано 0,3 % (в 2013 – 0,4 %) впервые выявленной мочекаменной болезни на 16 территориях Красноярского края с наи-

большим числом случаев заболеваний в г. Красноярске, среди подростков – 0,6 % (в 2013 – 0,6 %) на 15 территориях с наибольшим числом случаев в г. Красноярске.

В 2014 г. уровень заболеваемости мочекаменной болезнью детского населения (на 1 000 детского населения) статистически достоверно превышал средний показатель по Красноярскому краю в городах Ачинске, Красноярске, Назарово, Норильске, определяя их как территория «риска». К территориям «риска» по уровню заболеваемости мочекаменной болезнью взрослого населения относится 19 территорий.

Таблица 3.13

Уровень впервые выявленной заболеваемости населения Красноярского края по классу болезней мочеполовой системы в 2013–2014 гг., %*

Наименование болезней	Дети		Подростки		Взрослые	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Гломерулярные, тубулоинтерстициальные болезни почек, другие болезни почек и мочеточника	11,7	10,6	6,1	6,5	5,6	6,0
Почечная недостаточность	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2
Мочекаменная болезнь	0,4	0,3	0,6	0,6	4,2	4,5
Другие болезни мочевой системы	30,9	28,9	14,8	16,3	7,9	8,0

*По данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды».

Накопление и размещение отходов. В динамике накопления отходов производства и потребления на территории Красноярского края в 2010–2014 гг. наблюдается устойчивый рост (рис. 3.31). Уровень вторичного использования материалов, имеющих технологический потенциал, составляет 23–24 % в 2010–2013 гг., 20 % в 2014 г. от общего ежегодного количества отходов с учетом остатка на начало года и образования за год.

Доля неиспользованных отходов от массы отходов, образующихся за год, возрастает до 81 % в 2013 г. и 89 % в 2014 г.

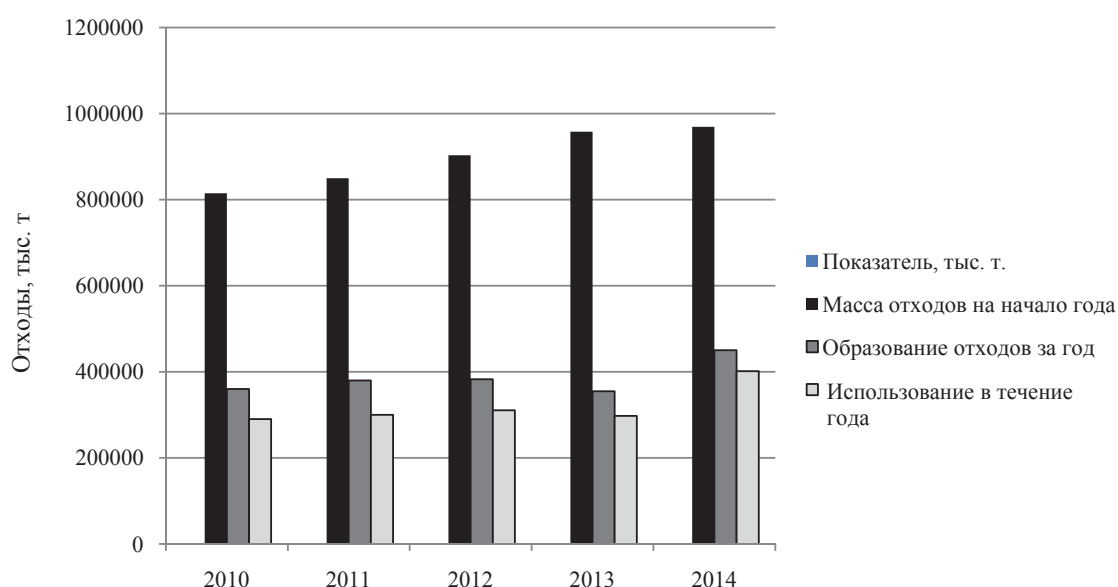


Рис. 3.31. Динамика образования и использования отходов производства и потребления на территории Красноярского края (по данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды»)

Динамика образования отходов крупными предприятиями Красноярского края в 2010–2014 гг. не имеет значительных межгодовых изменений (рис. 3.32). У ряда предприятий г. Красноярска изменяется масса образованных отходов как в сторону повышения, так и на понижение (рис. 3.33).

В период 2010–2014 гг. в промышленных городах Красноярского края наблюдается как равномерное ежегодное образование отходов (Ачинск), так и отличия по годам (Красноярск, Норильск), в ряде территорий отмечены увеличения в отдельные годы (табл. 3.14).

В 2014 г. учет образования отходов в Красноярском крае охватывает 44 муниципальных района. Наибольшая масса отходов образована в районах с горнодобывающей промышленностью: Северо-Енисейский – 178,9 млн т; Шарьповский – 113,1 млн т; Мотыгинский – 40,0 млн т; Рыбинский – 23,4 млн т; Курагинский – 6,6 млн т. Это отходы V класса опасности, что позволяет их достаточно доступно и эффективно использовать в последующем.

По данным на апрель 2015 г. в Красноярском крае для размещения твердых бытовых и промышленных отходов использовалось 28 объектов, внесенных в информационную базу данных государственного реестра объектов размещения отходов (ГРОРО).

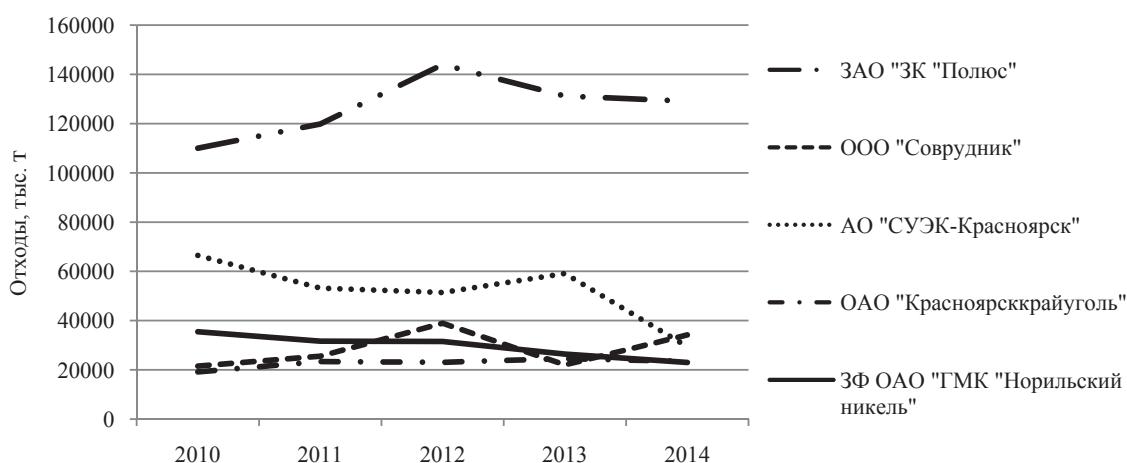


Рис. 3.32. Динамика образования отходов рядом крупных предприятий Красноярского края в 2010–2014 гг. (по данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды»)

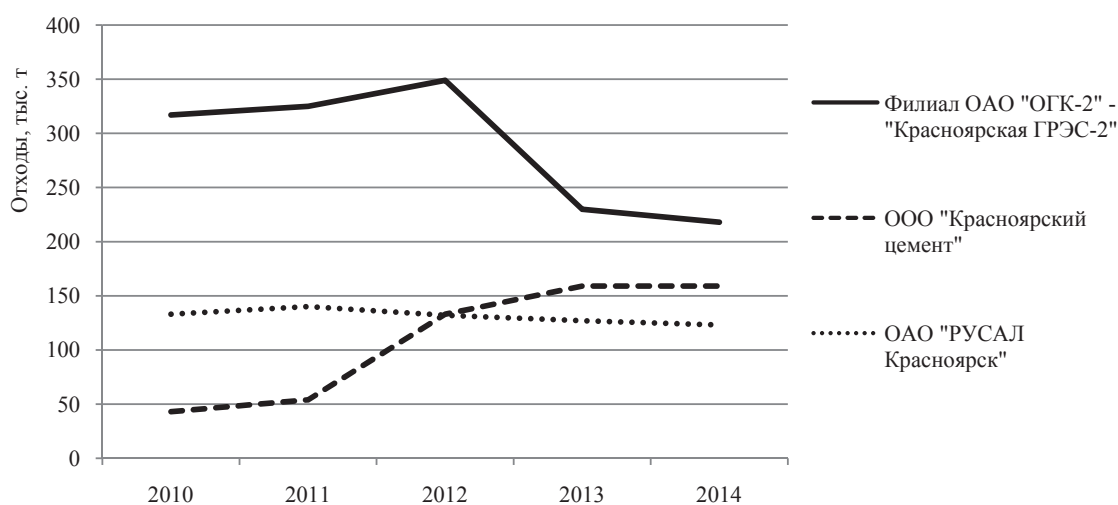


Рис. 3.33. Динамика образования отходов рядом предприятий г. Красноярска в 2010–2014 гг. (по данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды»)

Образование отходов в городах Красноярского края, тыс. т*

Городской округ	2010	2011	2012	2013	2014
Ачинск	10 674,7	11 830,2	11 074,0	11 118,9	10 845,0
Канск	4,1	3,7	1431,1	17,8	69,2
Красноярск	199 538,7	202 920,6	25 119,5	1 064,2	1 363,5
Лесосибирск	990,8	577,8	520,1	415,1	451,3
Минусинск	11,8	352,2	1 107,5	11,3	3,1
Назарово	3 317,2	6 038,9	32 938,5	24 414,5	20 848,2
Норильск	35 505,8	31 674,5	31 597,2	26 404,5	23 045,9

*По данным государственного доклада «О состоянии и охране окружающей среды».

Для снижения массы отходов необходимо развитие предприятий по сортировке, вторичному использованию отходов. В 2014 г. сортировкой отходов в Красноярском крае занималось 3 предприятия: ООО «Чистый город», ООО «Экоресурс» в г. Красноярске и ООО «НПЗТБО» в г. Назарово. Сбором и переработкой отходов для получения вторичного сырья занимаются порядка 10 предприятий. Основная масса отходов складировается на объектах размещения отходов, при этом технологический потенциал данных материалов не используется.

3.3. Антикоррупционная политика и безопасность

В августе 2015 г. СМИ Красноярского края активно обсуждали информацию о том, что в Красноярском крае стали хуже бороться с коррупцией¹. По мнению руководителя ГСУ Следственного комитета РФ по Красноярскому краю И. Напалкова, «показатель выявленных фактов коррупции по краю понизился, но в обществе для этого никаких изменений не было – то есть коррупции не стало меньше». Источником информации о состоянии преступности в отдельных субъектах РФ и стране в целом является информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ².

Уровень коррупционных преступлений оценивается по трем показателям:

- число зарегистрированных преступлений;
- число нераскрытых преступлений;
- число направленных уголовных дел в суд.

Выделяется три традиционных состава коррупционных преступлений при оценивании: ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями»; ст. 290 УК РФ «Получение взятки»; ст. 291 УК РФ «Дача взятки».

Красноярский край по данным 2014 г. занимает 20-е место в РФ по уровню зарегистрированных преступлений по ст. 285 УК РФ, 9-е место – по ст. 290 УК РФ, 20-е место – по ст. 291 УК РФ (рис. 3.34). Пиковым в части снижения числа зарегистрированных преступлений являлся 2012 г., по итогам которого Красноярский край снизил свои позиции в рейтинге до 48, 16 и 24-го мест соответственно. Нужно отметить, что регион традиционно занимает относительно высокие места по числу зарегистрированных преступлений, что может говорить как о высоком уровне коррупции в регионе, так и о высоком уровне ее выявления.

Негативным является тот факт, что Красноярский край в 2014 г. попал в лидеры рейтинга по числу нераскрытых преступлений (рис. 3.35).

¹ URL: <https://news.mail.ru/politics/22999367/#print>.

² URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total.

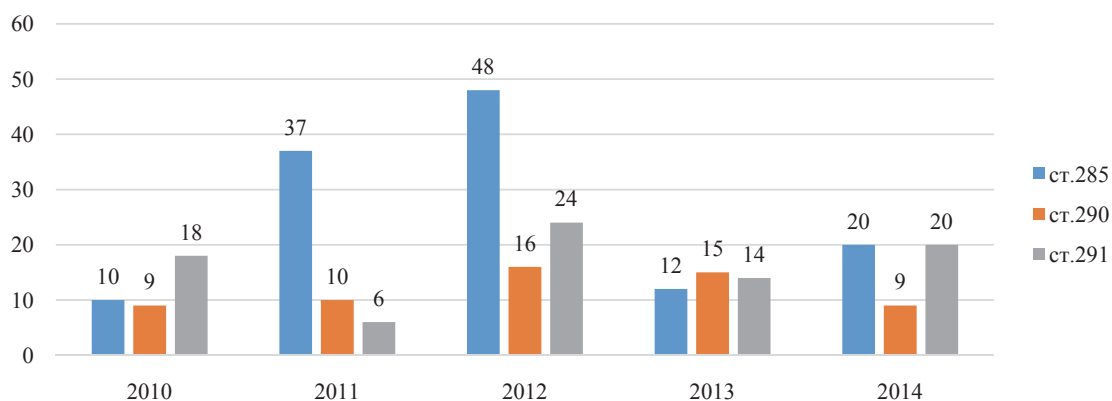


Рис. 3.34. Место Красноярского края в рейтинге зарегистрированных коррупционных преступлений (по данным портала правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

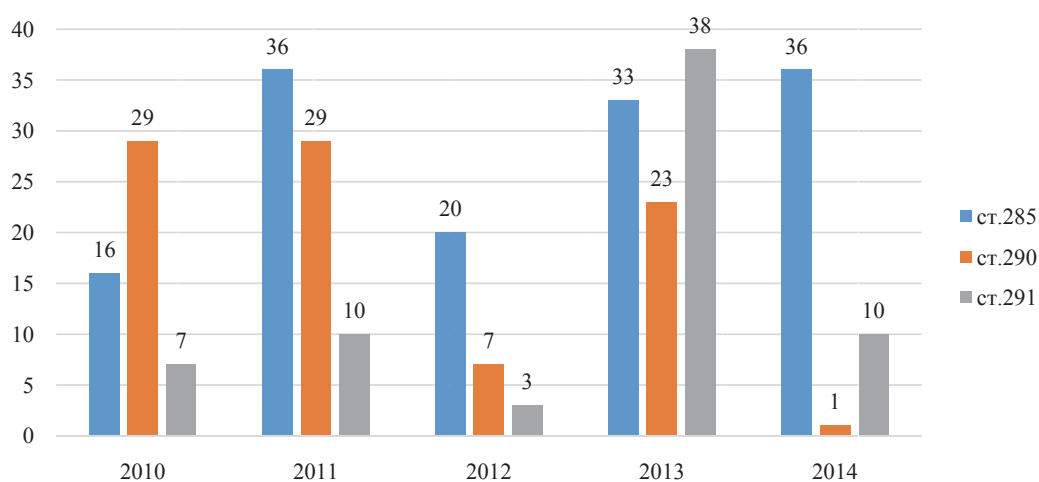


Рис. 3.35. Место Красноярского края в рейтинге нераскрытых коррупционных преступлений (по данным портала правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

Очевидно, что регион традиционно входит в десятку регионов по количеству нераскрытых преступлений: с 2010 г. – по ст. 291 УК РФ (исключением стал лишь 2013 г.), с 2012 г. – по ст. 290 УК РФ; уровень нераскрытых преступлений по ст. 285 УК РФ остается относительно высоким по данным статистики.

По числу направленных уголовных дел по коррупционным преступлениям в суд Красноярский край занимает в 2014 г. по ст. 285, 290 и 291 УК РФ 26, 20 и 17-е места соответственно (рис. 3.36). Динамика этого показателя изменяется: например, в 2010 г. регион занимал 10, 8 и 14-е места, а в 2012 г. показатель направленных материалов в суд по ст. 285 УК РФ был самым низким за пятилетний период.

Что касается абсолютных показателей, то самое высокое число зарегистрированных преступлений по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) было зафиксировано в 2010 г. – 90 (прирост 28,6%), наименьшее (17) – в 2012 г.; самый высокий прирост показателя 247,1%, или 59 случаев, отмечен в 2013 г. (рис. 3.37).

Число зарегистрированных случаев получения взятки на протяжении 5 лет не опускается ниже показателя в 117 преступлений: в 2010 г. их число максимально (194), в 2012 г. минимально – 117, но затем отмечается рост значений (рис. 3.38).

Составы преступлений, предусмотренные ст. 290 и 291 УК РФ, с точки зрения уголовного права являются составами обязательного соучастия, т. е. невозможно дать взятку,

если ее никто не принял. Учитывая это правило, число случаев передачи взятки всегда привлекает внимание, в том числе по сравнению с числом случаев ее получения. Если число случаев передачи взятки меньше, чем число случаев ее получения, в профессиональной среде принято указывать на высокую возможность того, что уголовные дела были возбуждены в результате искусственной провокации получения взятки с использованием механизмов оперативно-розыскной работы с привлечением специальных провокаторов.

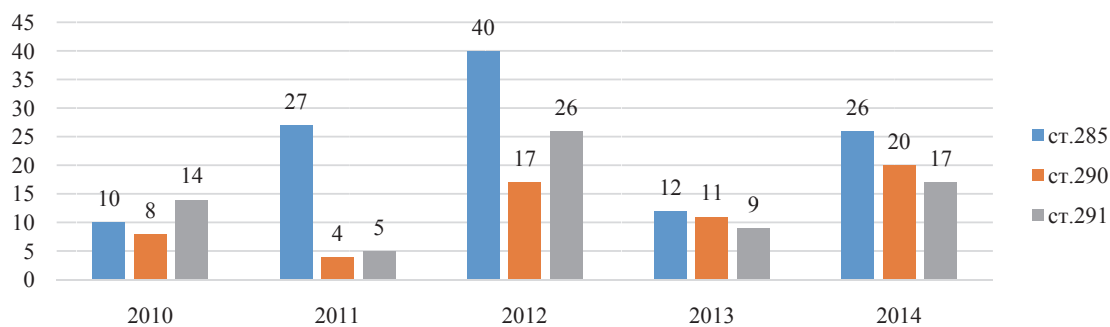


Рис. 3.36. Место Красноярского края в рейтинге направленных в суд дел по коррупционным преступлениям (по данным портала правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

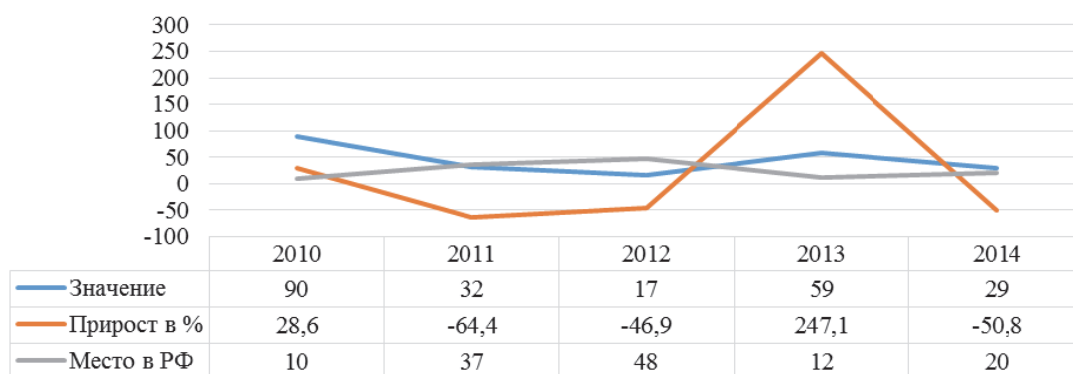


Рис. 3.37. Число зарегистрированных преступлений по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) (по данным портала правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

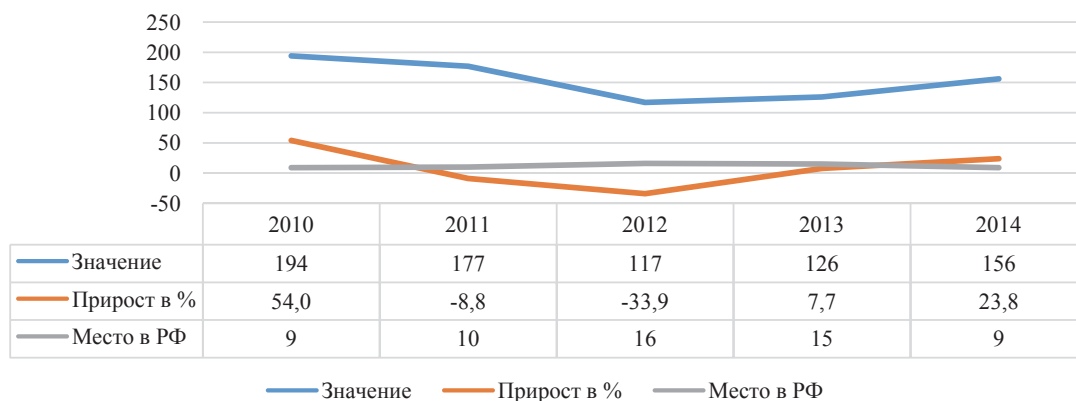


Рис. 3.38. Число зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки) (по данным портала правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

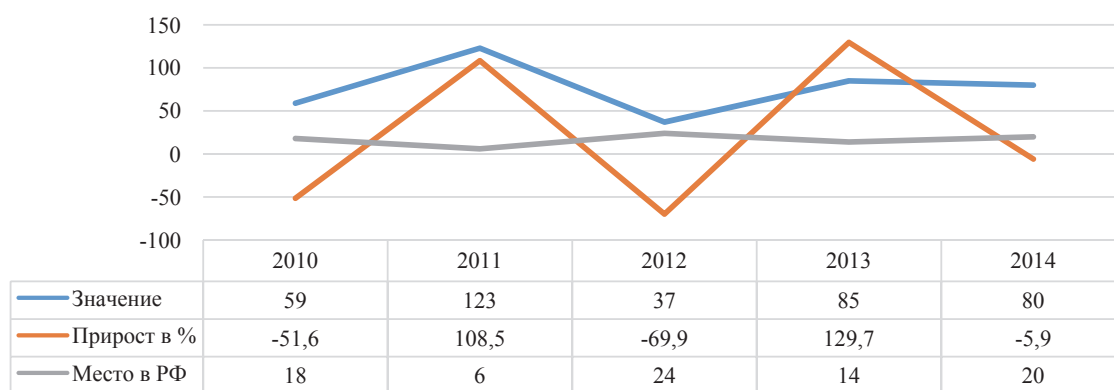


Рис. 3.39. Число зарегистрированных преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки) (по данным портала правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

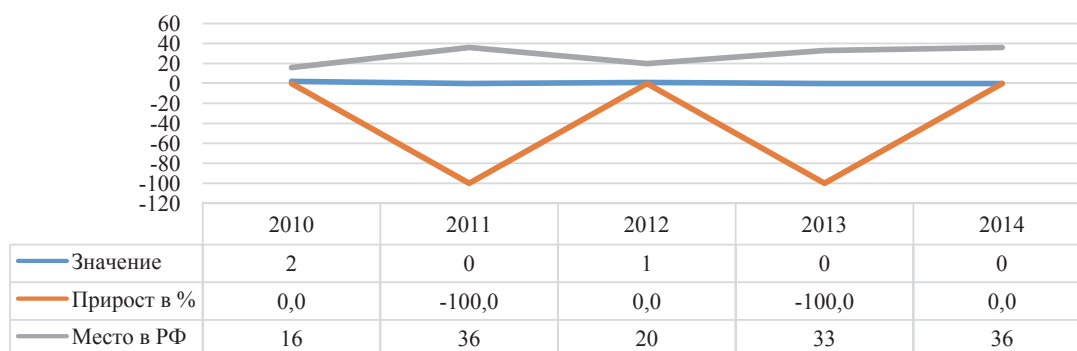


Рис. 3.40. Число нераскрытых преступлений по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) (по данным портала правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

В Красноярском крае разница между числом фактов получения и дачи взяток составила: в 2010 г. – 135, в 2011 г. – 54, в 2012 г. – 80, в 2013 г. – 41, в 2014 г. – 76 случаев. Самое высокое расхождение зафиксировано в 2012 г., при этом число самих фактов в этот год было минимальным за 5 лет (37) – рис. 3.39.

Рейтинг нераскрытых преступлений не позволяет сделать вывод об их числе в регионе. Согласно официальным данным, в Красноярском крае совершается не более 3 преступлений за 5 лет по основаниям ст. 285 УК РФ (рис. 3.40). При этом полностью раскрыты все преступления в 2011, 2013, 2014 гг.

Самое большое число нераскрытых преступлений (54) приходится на преступления, предусмотренные ст. 290 УК РФ, а их максимальное число отмечено в 2014 г. (47), что и вывело Красноярский край на 1-е место в рейтинге; за последние 5 лет нераскрытые преступления были лишь в 2012 и 2014 гг. (рис. 3.41).

Напротив, почти каждый год, за исключением 2013 г., имеются нераскрытые преступления, предусмотренные ст. 291 УК РФ: их максимальное число (6) приходится на 2012 г. (рис. 3.42).

Другим показателем уровня коррупционных преступлений является число направленных в суд уголовных дел. Всего в 2010–2014 гг. в суды Красноярского края поступило 192 уголовных дела по ст. 285 УК РФ. Их максимальное число приходится на 2010 г. (84), а максимальный прирост (307,7 %) – на 2013 г. (рис. 3.43).

Общее число материалов по ст. 290 УК РФ, направленных в суд за пять лет, составило 699; максимальное число дел (204) поступило в 2011 г., при этом регион занял одно из первых мест в рейтинге РФ, но на следующий год показатели снизились на 58,8 % (рис. 3.44).

За последние пять лет соотносимых дел по двум составам преступлений обязательного соучастия (дача и получение взятки) оказалось почти в два раза меньше (376), что косвенно подтверждает высказанную ранее гипотезу об искусственной провокации получения взятки с использованием механизмов оперативно-розыскной работы. Впрочем подобная ситуация не является исключением для России в целом.

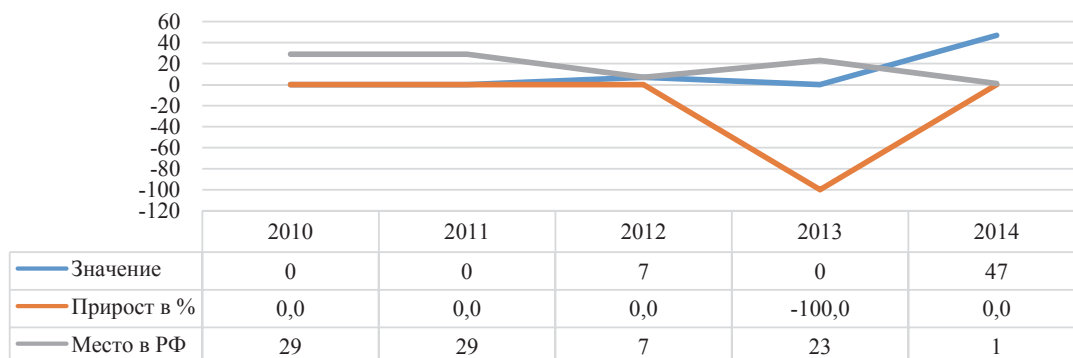


Рис. 3.41. Число нераскрытых преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки) (по данным портала правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

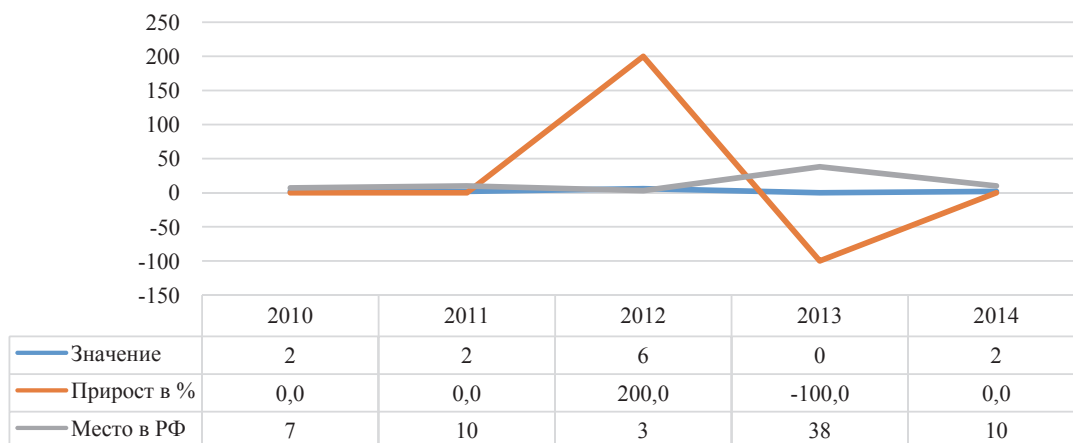


Рис. 3.42. Число нераскрытых преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки) (по данным портала правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

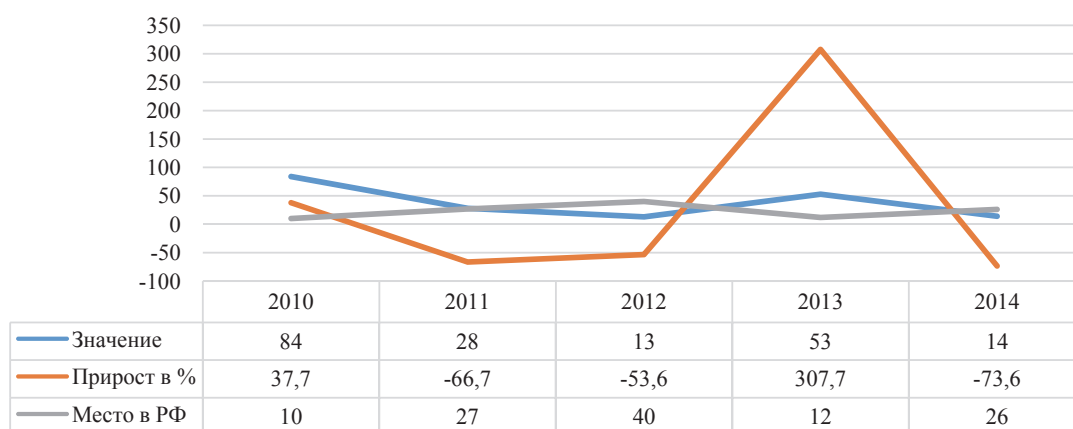


Рис. 3.43. Число уголовных дел, направленных в суд по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) (Портал правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

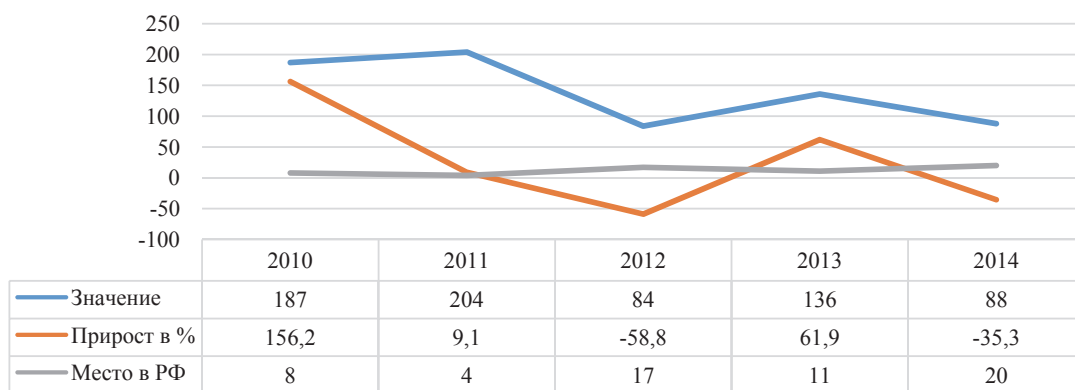


Рис. 3.44. Число уголовных дел, направленных в суд по ст. 290 УК РФ (получение взятки) (по данным портала правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

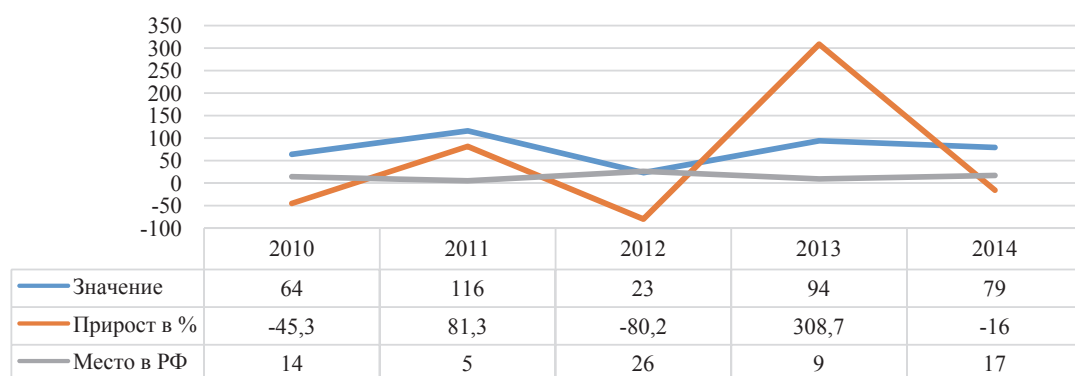


Рис. 3.45. Число уголовных дел, направленных в суд по ст. 291 УК РФ (дача взятки) (по данным портала правовой статистики Генпрокуратуры РФ)

Она традиционно связана либо с использованием оперативных агентов, либо с применением положений уголовного закона о возможности освобождения от уголовной ответственности лица, давшего взятку, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления, или имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, или лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Можно также предположить, что в оставшихся случаях имело место вымогательство или добровольное сообщение, но данные, подтверждающие или опровергающие это предположение, в официальной статистике не представлены. Примечательно, что 2013 г. стал годом максимального прироста такого рода преступлений – 308,7 % (рис. 3.45).

Информация о количестве преступлений, среди прочих факторов, влияет на формирование представления общества об уровне коррупции и антикоррупционной безопасности в регионе. В открытых источниках¹ содержатся крайне ограниченные сведения об оценке населением Красноярского края уровня коррупции.

Это может быть связано, в том числе, с нарушениями сроков официального представления, а, следовательно, и последующего опубликования данных социологических исследований и отчетов на официальном сайте Красноярскстата²; так, по состоянию на 2015 г. официальная статистика располагает лишь данными выборочных обследований 2011–2013 гг. по этому вопросу.

¹ URL: <http://www.krskstate.ru/korrupt/page4599>.

² URL: <http://www.krskstate.ru>.

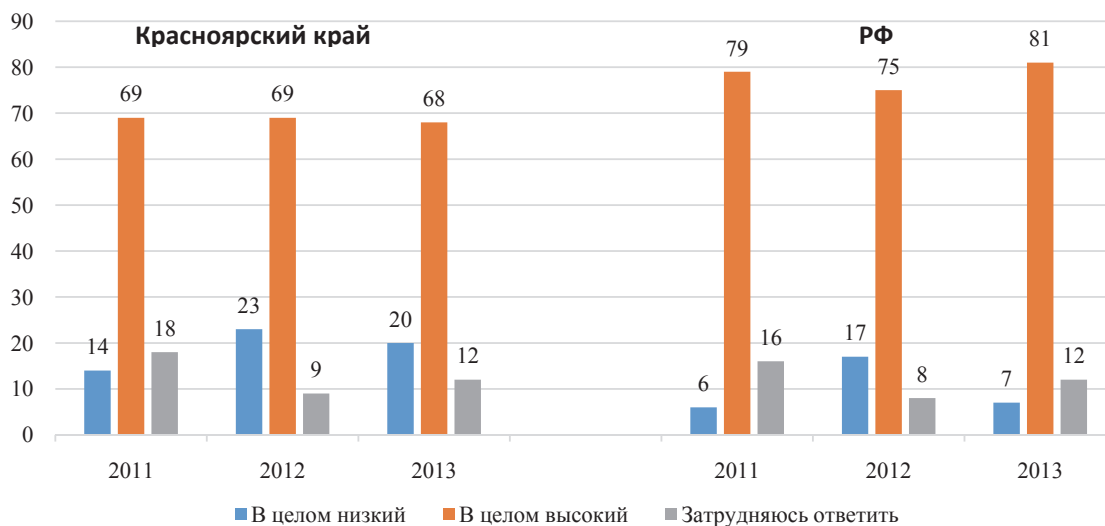


Рис. 3.46. Оценка населением уровня коррупции (% от общего числа респондентов) (по данным Красноярскстата)



Рис. 3.47. Отношение населения к тому, что в нашей стране для решения своих проблем гражданам приходится давать взятки (в % от числа опрошенных) (по данным Красноярскстата)

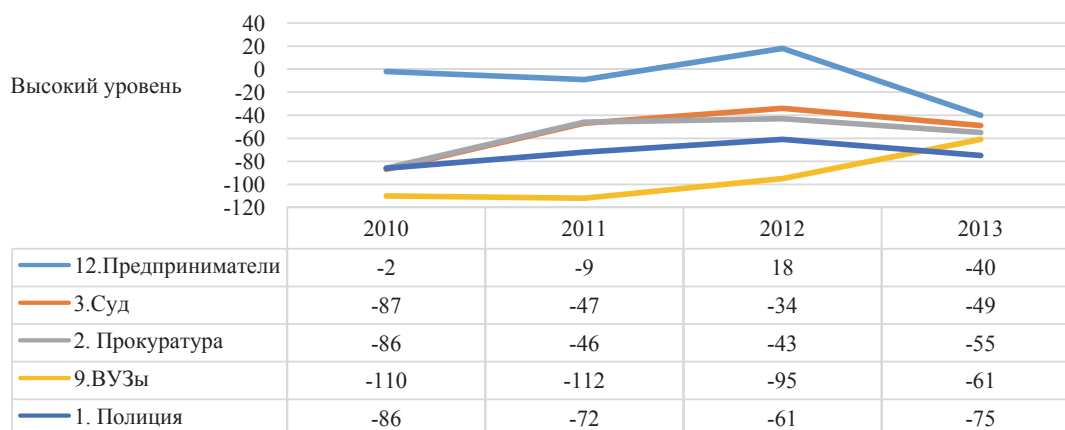


Рис. 3.48. Динамика изменения оценок коррумпированности пяти наиболее коррумпированных, по мнению респондентов, субъектов (по данным Красноярскстата)

Большинство число жителей региона (69 %) полагают, что уровень коррупции в целом высок, и на протяжении трех лет мнение респондентов не менялось, что соответствует общероссийской тенденции (рис. 3.46).

При ответе на вопрос об отношении к тому, что в нашей стране для решения своих проблем гражданам приходится давать взятки, в 2009–2013 гг. население региона высказывает социально ожидаемое мнение о том, что этого нужно избегать, поскольку коррупция разлагает нас и нашу власть (от 40 до 58 % респондентов) – рис. 3.47.

Значительное число лиц (23–29 % от общего числа опрошенных) полагает, что взяток можно избежать, но с ними легче решать вопросы. Такое число ответов позволяет предположить, что в общественном сознании населения сложилась устойчивая убежденность в высоком уровне коррупционной опасности в регионе.

Когда речь идет об уровне коррупционной опасности, то требует уточнения то, какие структуры региона, по мнению населения, подвержены ей в большей степени. На сегодняшний день имеется большой перечень структур, подверженных коррупции. Мы отобрали пять наиболее коррумпированных субъектов, по мнению респондентов, и представили динамику изменения оценок этих субъектов населением в 2010–2013 гг.

В пятерку вошли: вузы, полиция, предприниматели, прокуратура и суды. Полагаем, что такой выбор населения может быть обусловлен высокой частотой отношений обычных людей с указанными структурами. Кроме того, именно эти структуры представляются в образе «коррупционных центров» средствами массовой информации.

Отметим, что в отличие от других субъектов, в общественном мнении, начиная с 2012 г., ухудшают свое положение предприниматели: растет число респондентов, считающих, что в предпринимательской среде уровень коррупции высокий. При этом респонденты все более склонны полагать, что уровень коррупции в вузах снижается: это связано, прежде всего, с увеличением системы контроля при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ), о чем часто в период его проведения сообщают средства массовой информации (рис. 3.48).

Так как ключевыми участниками отношений в управлении регионом являются органы исполнительной власти, то важна оценка представлений населения о распространении коррупции в структурах власти Красноярского края. По данным за 2008–2013 гг. респонденты последовательно полагают, что большинство должностных лиц берет взятки (от 34 до 58 % опрошенных) – рис. 3.49. Следует отметить, что число ответов «Примерно половина должностных лиц берет взятки, половина – нет» также не изменяется в значительной мере и остается на уровне 25 %.

При этом в 2012 г. почти в 3 раза (с 8 до 20 %) увеличилось число лиц, считающих, что «меньшинство должностных лиц берет взятки». Это несомненно, является положительным сдвигом в репутации должностных лиц и системы управления.

В общественном мнении выделяется пять основных причин такого уровня коррупции в регионе (рис. 3.50):

- нечеткость законов, противоречия законов друг другу;
- недостаточное наказание за коррупцию;
- отсутствие должного контроля действий должностных лиц;
- аморальность должностных лиц;
- возможность должностными лицами принимать единоличные решения;
- плохая работа правоохранительных органов.

Население региона перешло от представления о том, что главной причиной коррупции является «недостаточное наказание за коррупцию», к мнению, что такая причина кроется в «нечеткости законов, противоречиях законов друг другу».

Отметим, что эту же причину как одну из ключевых сейчас называют специалисты в сфере противодействия коррупции. Современная методика проведения антикоррупцион-

ной экспертизы нормативно-правовых актов и их проектов в 2015 г. была дополнена таким коррупциогенным критерием, как «нормативные коллизии – противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению»¹.



Рис. 3.49. Оценка населением распространения коррупции в структурах власти Красноярского края (по данным Красноярскстата)



Рис. 3.50. Основные причины распространения коррупции в регионе, по мнению респондентов (по данным Красноярскстата)

На какие же источники информации ориентируются респонденты, когда формируют мнение об уровне коррупции в регионе? Абсолютным лидером на протяжении многих лет являются СМИ (более 80 %), также значительный объем информации население получает из Интернета (около 40 %) и от своих знакомых (около 50 %) – рис. 3.51.

Это позволяет судить о традиционной значимости публикаций в СМИ не только как данных о коррупционных деяниях, но и как информации о противодействии коррупции,

¹ URL: <http://pravo.ru/news/view/113178/>.

о положительных действиях служащих. На рис. 3.52 представлено распределение ответов респондентов на вопрос: «Вам известно или неизвестно о мерах, которые краевые власти предпринимают для противодействия коррупции?». Привлекает внимание тот факт, что большая часть населения не знает о мерах по противодействию коррупции, предпринимаемых властью в этой сфере.

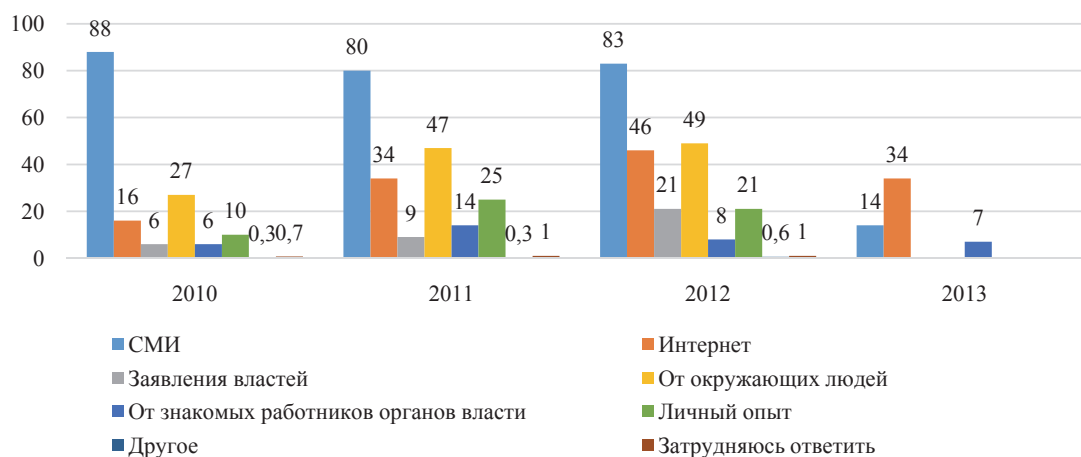


Рис. 3.51. Источники информации населения о коррупции (% от числа опрошенных, использующих источник) (по данным Красноярскстата)



Рис. 3.52. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Вам известно или неизвестно о мерах, которые краевые власти предпринимают для противодействия коррупции?» (% от числа респондентов) (по данным Красноярскстата)

Каждый раз, когда речь заходит о роли СМИ в противодействии коррупции, возникает вопрос об антикоррупционной открытости региона. В открытых источниках информации можно получить данные об уровне такой открытости Красноярского края по состоянию на 1-е полугодие 2014 г.: регион занял 19-е место из 21 с числом публикаций по теме в количестве 1 079 (рис. 3.53).

Эти данные позволяют прогнозировать ответы респондентов на вопрос о том, что делают власти региона в сфере противодействия коррупции. Если большая часть населения не знает о мерах, предпринимаемых властью по противодействию коррупции, то они, очевидно, полагают, что власти ничего не делают (36–64 %) или делают мало (25–52 %) – рис. 3.54.

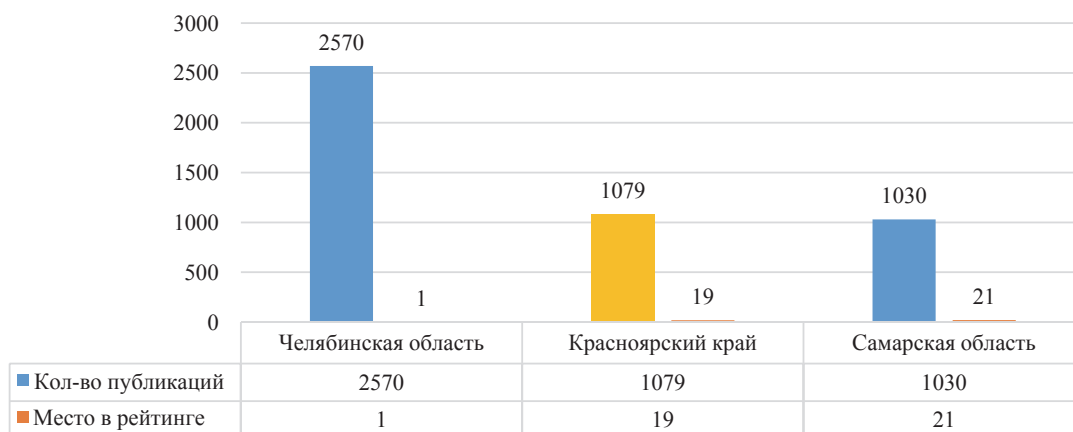


Рис. 3.53. Рейтинг антикоррупционной открытости региона в 1-м полугодии 2014 г. (по данным сайта <http://www.public.ru/>)

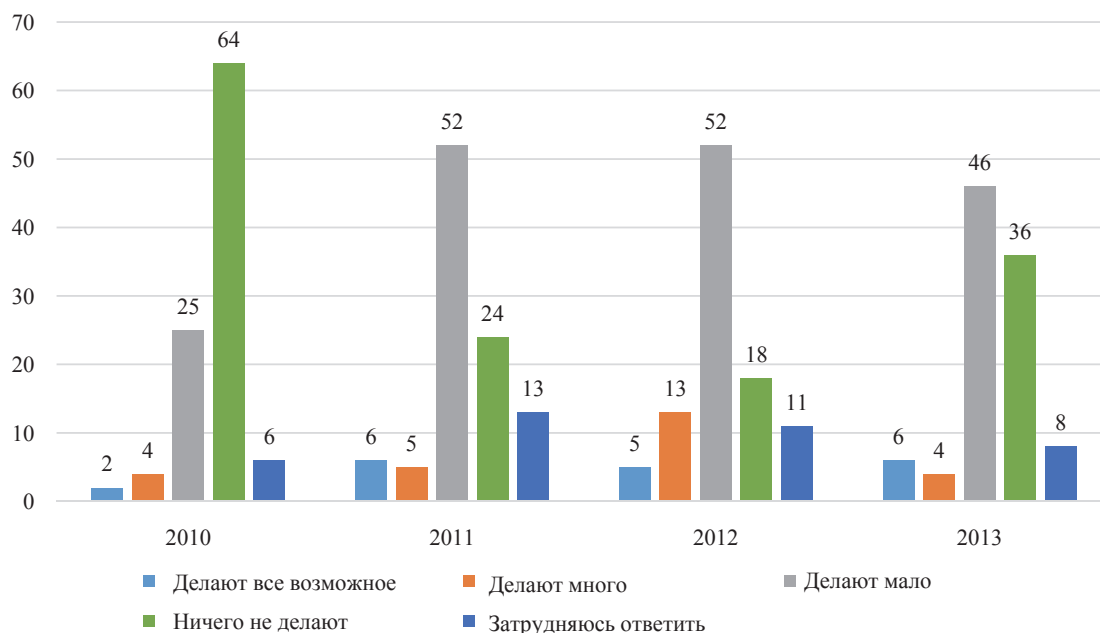


Рис. 3.54. Мнение респондентов о том, как много органы власти (в том числе прокуратура, суды) делают для противодействия коррупции в Красноярском крае (% от числа опрошенных) (по данным Красноярскстата)

При ответе на вопрос об эффективности мер по борьбе со случаями коррупции, с которыми респонденты сталкиваются в повседневной жизни, последние чаще всего дают ответы в пределах значений «скорее неэффективно – абсолютно неэффективно» (рис. 3.55).

Таким образом, основными угрозами антикоррупционной безопасности региона являются следующие:

- регион находится на одном из ведущих мест в стране по уровню коррупционных преступлений, основным из которых является получение взятки, а также по числу незарегистрированных и нераскрытых преступлений по всем основаниям коррупционных составляющих;
- у населения Красноярского края сформировано отрицательное впечатление об уровне распространения коррупции и подверженности ей в среде полиции, судов,

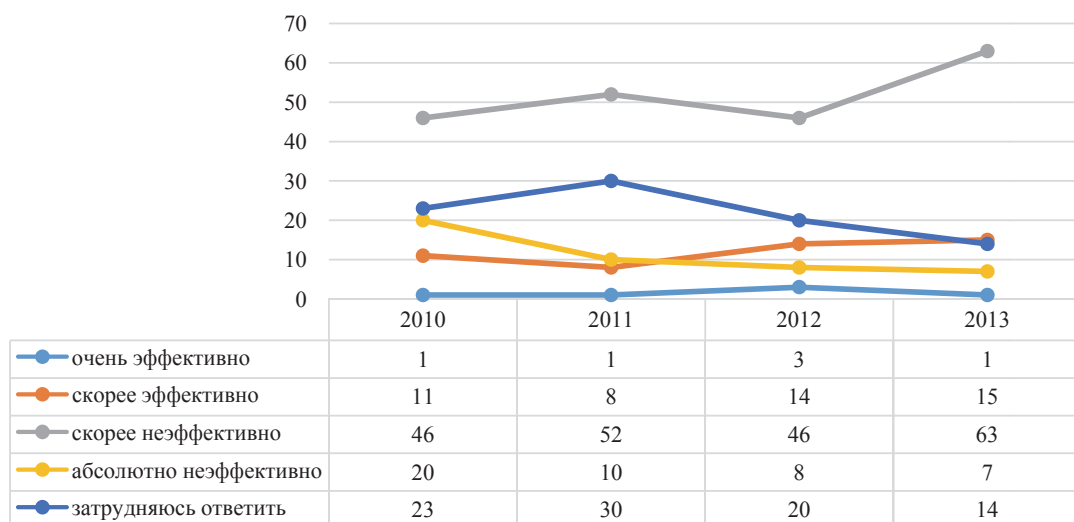


Рис. 3.55. Ответы населения на вопрос «Как бы Вы могли оценить эффективность мер, принимаемых по борьбе со случаями коррупции, с которыми Вам приходится сталкиваться в повседневной жизни?», % от числа опрошенных (по данным Красноярскстата)

прокуратуры, вузов, предпринимателей и иных субъектов, причем граждане считают взятку «неизбежным злом» – неудобной, но неотъемлемой (и почти обязательной) составляющей общественной жизни;

- ситуация негативного общественного мнения усугубляется информационной асимметрией – активным и массированным формированием образа «плохой власти», «произвола полиции», «басманного правосудия» и т. д. в средствах массовой информации и Интернете, которые являются основным каналом формирования общественного мнения, на фоне слабого уровня освещения деятельности властей по противодействию коррупции.

4. СОСТОЯНИЕ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ОТРАСЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

4.1. Здравоохранение

Устав Всемирной организации здравоохранения гласит: «Обладание наивысшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав всякого человека без различия расы, религии, политических убеждений, экономического или социального положения». Успешность любого государства напрямую зависит от здоровья нации.

Среди основных внутренних угроз национальной экономической безопасности, определенных в Концепции национальной безопасности Российской Федерации (редакция Указа Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24), называется *снижение физического здоровья населения, поскольку снижение человеческого потенциала делает невозможным устойчивый экономический рост, развитие промышленности в стране.*

В утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, основными направлениями обеспечения национальной безопасности в сфере здравоохранения и здоровья нации определены: усиление профилактической направленности здравоохранения, ориентация на сохранение здоровья человека, совершенствование в качестве основы жизнедеятельности общества института семьи, охраны материнства, отцовства и детства.

Среди приоритетов социально-экономической политики России до 2020 г. названы: принятие неотложных мер в сфере демографии и здоровья населения, направленных на стабилизацию демографической обстановки в обществе, снижение смертности в трудоспособном возрасте, материнской и младенческой смертности; распространение стандартов здорового образа жизни.

Министерство здравоохранения Красноярского края основными направлениями в работе отрасли здравоохранения в 2014 г. называет диспансеризацию населения, охрану материнства и детства, информатизацию.

Непосредственное влияние на экономическую безопасность региона оказывают следующие аспекты сферы охраны здоровья:

- доступность своевременной квалифицированной медицинской помощи для всех слоев населения;
- проведение мероприятий по профилактике заболеваний, травматизма, отравлений, а также по укреплению здоровья граждан;
- проведение санитарно-эпидемического и экологического надзора;
- охрана материнства и детства (оказание квалифицированной медицинской помощи в период беременности и родов; профилактика врожденных заболеваний, медицинское наблюдение за детьми);
- научные разработки, исследования и практическое освоение новейших медицинских технологий;
- подготовка и привлечение квалифицированных кадров высшего и среднего звена
- формирование у населения здорового образа жизни.

В Красноярском крае в 2014 г. медицинские услуги населению оказывали 143 больницы организации (что на 5 больниц меньше, чем в 2013 г.) на 25 600 больничных коек круглосуточных стационаров (на 900 коек меньше по сравнению с прошлым годом), из них 1 436 коек для беременных женщин и рожениц (в 2013 г. – 1 520 коек). Медицинскую помощь оказывали 537 амбулаторно-поликлинических организаций (в 2013 г. 531 организация), рас-

считанных на 91 900 посещений в смену (или 321,5 посещения в расчете на 10 000 чел. населения), также на территории края действовало 870 фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП), число которых уменьшилось на 6 организаций в сравнении с предыдущим годом¹.

Снижение числа больничных коек круглосуточных стационаров на фоне роста населения края (0,3 % на конец 2014 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года) привело к увеличению нагрузки на одну койку, которая составила в среднем 112 человек населения (в 2013 г. – 108 человек). При этом сложилась следующая структура коечного фонда, представленная на рис. 4.1.

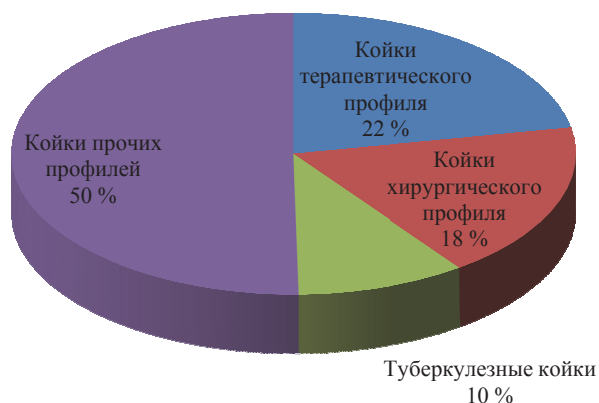


Рис. 4.1. Структура коечного фонда в Красноярском крае в 2014 г. (по данным Красноярскстата)

Численность врачей всех специальностей в Красноярском крае в 2014 г. составила 14,3 тыс. человек, работников среднего медицинского персонала – 34,2 тыс. (табл. 4.1). Увеличилась нагрузка населения на медицинских работников: 200 человек приходилось на одного врача (в 2013 г. – 197 человек), 84 человека – на одного работника среднего медицинского персонала (на 2 человека больше, чем в 2013 г.).²

Таблица 4.1

Важнейшие показатели сферы здравоохранения Красноярского края*

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Число врачей на 10 000 человек населения	53,7	52,9	49,6	50,6	50,1
Численность работников среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения	121,0	121,7	121,7	122,2	119,5
Число больничных коек на 10 000 человек населения	102,1	95,9	93,8	92,7	89,5

*По данным Красноярскстата.

Наибольший удельный вес в общей численности врачей края имеют специалисты терапевтического профиля (22 %), педиатры (9,9 %), стоматологи (9,7 %) и хирурги (8,6 %).

В Красноярском крае в направлении *модернизации здравоохранения* в рамках национального проекта «Здоровье» уже проведен ряд мер по оптимизации системы медицинской помощи (см. с. 138).

Коллегия Министерства здравоохранения Красноярского края отмечает, что проводимые в соответствии с Программой модернизации здравоохранения края системные мероприятия способствовали сохранению положительной динамики основных медико-демографических показателей.

¹По данным Красноярскстата.

²Красноярский край в цифрах. 2014. Краткий статистический сборник. № 1.37.3.

Направления модернизации системы здравоохранения Красноярского края

В 2014 г. основными задачами по модернизации здравоохранения являлись: структурные изменения сети учреждений здравоохранения региона; приведение численности и структуры медицинских кадров в соответствие с объемами оказываемой медицинской помощи путем реализации кадровой политики, направленной на подготовку молодых специалистов, непрерывное повышение квалификации медицинских кадров, закрепление кадров; развитие материально-технической базы лечебно-профилактических учреждений: капитальный ремонт стационаров и поликлиник в свете современных требований по устройству, размещению и дооснащению медицинских учреждений в соответствии с порядками оказания медицинской помощи; дооснащение и развитие межрайонных центров; сокращение дефицита программы госгарантий оказания бесплатной медицинской помощи для покрытия полного объема затрат на медицинскую помощь в соответствии со стандартами оказания медицинской помощи; введение новой системы оплаты труда в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения; переход на эффективные способы оплаты медицинской помощи.

В соответствии с приоритетами, вытекающими из анализа медико-демографической ситуации, современного состояния регионального здравоохранения, его материально-технической базы, кадровой ситуации основными направлениями модернизации будут следующие: развитие первичной медико-санитарной помощи и профилактической направленности здравоохранения, дальнейшее укрепление сети и развитие общеврачебных практик; развитие сельского здравоохранения; совершенствование скорой и стационарной медицинской помощи; совершенствование специализированной медицинской помощи больным с сердечно-сосудистой патологией, с урологической патологией, больным, пострадавшим в результате воздействия внешних причин, включая травмы, отравления; совершенствование медицинской помощи больным с социально значимыми заболеваниями (туберкулез, психические расстройства и наркомания); совершенствование онкологической медицинской помощи населению; совершенствование медицинской помощи женщинам и детям; развитие высокотехнологичной медицинской помощи.

Основной задачей при проведении структурных изменений в сети здравоохранения Красноярского края определена концентрация материальных и кадровых ресурсов с целью рационального и эффективного их использования для наиболее полного обеспечения жителей края доступной и квалифицированной медицинской помощью. В течение последних лет на территории Красноярского края проводятся мероприятия по оптимизации сети учреждений здравоохранения, переводу оказания медицинской помощи со стационарной на амбулаторно-поликлиническую, развитию стационарозамещающих технологий. Результатом оптимизации сети учреждений здравоохранения, непосредственно связанных с решением управленческих проблем и организацией работы отрасли, явилось: создание единой технологической системы организации специализированной медицинской помощи; перепрофилирование маломощных участковых больниц в амбулатории с койками дневного стационара либо перевод их в больницы (отделения) сестринского ухода или в отделения врачей общей практики; переориентация части объемов стационарной медицинской помощи на амбулаторно-поликлинический этап с более широким развитием стационарозамещающих технологий (дневной стационар, стационар на дому, центры амбулаторной хирургии и хирургии одного дня. Это стало возможным с внедрением новых современных малотравматичных методик операций с сокращением случаев необоснованных госпитализаций в стационар.

По материалам Программы модернизации здравоохранения Красноярского края на 2011–2016 гг.

В 2014 г. рождаемость превысила смертность. Достигнут положительный коэффициент естественного прироста населения +1,8. По предварительным данным показатель рождаемости по Красноярскому краю составил 14,5 на 1 000 населения (2013 г. – 14,4 на 1 000 населения). По отношению к 2013 г. отмечается рост на 0,7 %. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2014 г. составила 69,8 лет.

За 2014 г. в крае показатель смертности составил – 12,7 на 1 000 населения (2013 г. – 12,8 на 1 000 населения), по отношению к 2013 г. отмечается снижение на 0,8 %.

Смертность населения (по предварительным данным Красстата) от болезней системы кровообращения за 2014 г. составила 600,0 на 100 тыс. населения (2013 г. – 610,6 на 100 тыс. населения), от новообразований – 228,7 на 100 тыс. населения, в том числе от злокачественных – 225,2 на 100 тыс. населения (2013 г. – 227,5 и 223,5 на 100 тыс. население).

ния соответственно), от болезней органов дыхания – 69,6 на 100 тыс. населения (2013 г. – 69,5 на 100 тыс. населения), от болезней органов пищеварения – 74,6 на 100 тыс. населения (2013 г. – 69,3 на 100 тыс. населения), от туберкулеза – 15,2 на 100 тыс. населения (2013 г. – 19,2 на 100 тыс. населения) (рис. 4.2).



Рис. 4.2. Структура смертности населения Красноярского края в 2014 г.¹

В структуре смертности населения произошло увеличение удельного веса смертности от каждой из трех основных причин: болезней системы кровообращения, новообразований, внешних причин смерти.

В 2014 г. умерли 345 младенцев (на 7 случаев больше, чем в прошлом году), показатель младенческой смертности составил 8,3 ‰, в 2013 – 8,2 ‰.

Зарегистрировано 4 случая материнской смертности (в 2013 г. – 5 случаев) в четырех муниципальных образованиях края: Богучанский район, г. Сосновоборск, Тюхтетский и Нижнеингашский районы².

Таким образом, наряду с некоторой положительной динамикой медико-демографических показателей, отмечается рост показателей смертности по отношению к 2013 г.: младенческой смертности, смертности от новообразований, в том числе злокачественных, смертности от болезней органов дыхания и пищеварения.

В Красноярском крае сложилась непростая ситуация с заболеваемостью такими социально-значимыми болезнями, как ВИЧ, наркомания, алкоголизм. За весь период наблюдения в нашем регионе зарегистрировано 22 780 случаев ВИЧ. В 2014 г. на учет встали 3 696 носителей инфекции. Это на треть больше, чем годом ранее. Сейчас показатель заболеваемости ВИЧ составляет почти 130 заболевших на 100 тыс. жителей края. Всего по Красноярскому краю на конец 2014 г. умерло 3 321 ВИЧ-инфицированных, в том числе 648 случаев за 2014 г. Летальность составила 14,6 ‰³.

От алкогольного отравления в крае в 2014 г. умерли более 500 человек. По сравнению с 2013 г., данный показатель в 2014 г. уменьшился на 2,3 %. При этом количество летальных исходов в результате употребления алкоголя в крае превышает среднероссийский показатель более чем в 2 раза. Наибольшее количество таких смертей приходится на возрастную группу от 40 до 69 лет⁴.

¹ Материалы заседания коллегии Министерства здравоохранения Красноярского края «О мерах по снижению смертности в Красноярском крае» от 19.02.2015.

² Там же.

³ По данным краевого Роспотребнадзора.

⁴ Из доклада Роспотребнадзора от 15.04.2015.

Значительно увеличилось число отравлений наркотиками. В 2014 г. зарегистрировано 24,1 случая на 100 тысяч населения, что на 40 % выше аналогичного показателя 2013 г. 112 случаев острых отравлений наркотическими веществами закончились летальным исходом. Практически все случаи отравления зафиксированы в крупных городах – Красноярске, Ачинске, Бородино, Дивногорске, Канске, Лесосибирске, Минусинске, Назарово и др. Группой риска является население в возрасте 15–39 лет, при этом наибольшие показатели отравлений регистрируются у подростков 15–17 лет и молодых людей в возрасте 18–19 лет. Случаи отравлений регистрировались даже у детей 10–14 лет¹.

В условиях развития информационного общества в целях привлечения населения к активному участию в охране здоровья представляется стратегически обоснованным использование мнения населения, начиная с установления потребностей в медицинской помощи, выбора приоритетов и заканчивая оценкой деятельности по укреплению общественного и индивидуального здоровья. Важна и своевременная отчетность перед людьми о состоянии здоровья населения, о качестве и эффективности деятельности медицинских служб.

В связи с тем, что только «традиционные» показатели здоровья (заболеваемость, смертность и т. п.) не отражают уровень медицинского обслуживания населения и не могут служить однозначными оценками деятельности здравоохранения существует потребность в разработке специальных показателей. *За рубежом получили широкое распространение социо-медицинские показатели здоровья, которые можно рассматривать в качестве разновидности «социальных показателей» или «социальных индикаторов», характеризующих эффективность функционирования здравоохранения.* В качестве критерия общественной оценки эффективности деятельности здравоохранения наибольшее распространение имеет показатель удовлетворенности населения организацией и качеством медицинской помощи². Данный показатель включен в качестве целевого в программу модернизации здравоохранения Красноярского края на 2011–2016 гг. и за период реализации программы имеет устойчивую тенденцию к росту (рис. 4.3).

Также мониторингу подлежит показатель «Удовлетворенность потребности населения в высокотехнологичной медицинской помощи», уровень которого в крае гораздо выше – 79 % в 2014 г.

С января 2014 г. в Красноярском крае в плановом порядке начато проведение диспансеризации населения в соответствии с приказом Минздрава России № 1006н, организационным приказом минздрава Красноярского края на 2014 г. (от 20.01.2014 № 17орг). Диспансеризации в течение года подлежало взрослое население с 21 года соответствующих возрастов (из расчета прохождения диспансеризации 1 раз в три года) – это около 513,5 тыс. человек. В итоге, I этап диспансеризации прошло 97,1 % от подлежащего по возрасту населения региона.

В проведении диспансеризации участвовало 102 медицинских учреждения, было организовано 18 выездных мобильных бригад в районах края.

По итогам диспансеризации выявлено, что преобладающие факторы риска развития хронических неинфекционных заболеваний, являющихся основной причиной инвалидности и преждевременной смертности населения в крае, – это нерациональное питание (отмечено у 26,3 %), курение (18,6 %), недостаточная физическая активность (16,2 %), избыточная масса тела (14,0 % обследованных), повышенный уровень артериального давления (12,7 %).

Из прошедших I этап диспансеризации 24 % жителей края были направлены для обследований второго этапа. В итоге, 5,2 % обследованных взяты под диспансерное на-

¹ По данным краевого Роспотребнадзора.

² И. Г. Новокрещенова, И. В. Новокрещенов. Роль мониторинга удовлетворенности населения в управлении качеством первичной медико-санитарной помощи: материалы Всеросс. науч.-практ. конф. «Пути развития первичной медико-санитарной помощи», 2014 г. URL: www.kraszdrav.ru.

блюдение, 9,7 % назначено лечение, 1,4 % направлены на дополнительное диагностическое исследование, не входящее в объем диспансеризации, 327 человек (0,07 %) направлены для получения специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи.

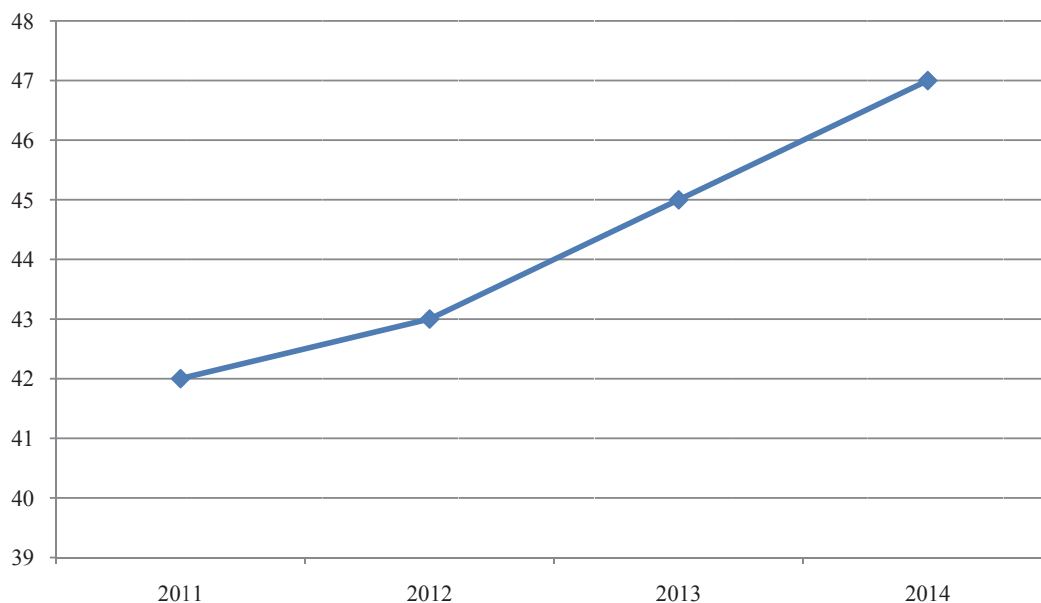


Рис. 4.3. Удовлетворенность населения Красноярского края медицинской помощью, % (по данным Роспотребнадзора Красноярского края)

Важнейшей проблемой и угрозой экономической безопасности региона остается острая нехватка врачей и работников среднего звена. В 2014 г. потребность во врачебных кадрах на территории Красноярского края составила около 5,7 тыс. человек, в средних медицинских работниках – 9,5 тыс. человек. По словам председателя комитета по здравоохранению и социальной политике Юрия Данильченко: «На фоне общего кадрового дефицита особенно остро выделяется нехватка в учреждениях здравоохранения специалистов узкого профиля, первичного звена. Возросла потребность в специалистах со специализированным (инженерным) образованием для работы на высокотехнологичном медицинском оборудовании. Обеспечение условий для равного доступа жителей края к качественной медицинской помощи неразрывно связано с кадровым обеспечением отрасли»¹.

Красноярский государственный медицинский университет им. проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого выпускает в год до 350 специалистов, что на фоне огромной нехватки кадров ничтожно мало, кроме того, большой процент выпускников не стремится работать непосредственно с пациентами. Решение проблемы «уклонения» выпускников от выполнения профильных обязанностей, министр здравоохранения края Вадим Янин видит в целевом наборе на обучение, с возмещением в двукратном размере затрат на обучение в случае отказа от предоставляемой работы². Удельный вес целевого набора в 2014 г. достиг 50 %, но увеличивать далее этот показатель нецелесообразно, так как существующий конкурсный отбор влияет на качество студентов³.

По программе «Один миллион для земского врача» (на средства федерации и краевого бюджета) в период с 2011 по 2013 г. привлечены для работы в село и рабочие поселки

¹ Материалы заседания комитета по здравоохранению и социальной политике на тему «Обеспечение медицинскими кадрами системы здравоохранения в крае» от 20.04.2015.

² Там же.

³ Там же (доклад ректора медуниверситета И. П. Артюхова).

195 молодых врачей в возрасте до 35 лет. Единовременные выплаты в 1 млн руб. получили врачи-терапевты, а также стоматологи, хирурги, педиатры, акушеры-гинекологи, неврологи, анестезиологи-реаниматологи и другие специалисты. В 2014 г. в сельские территории края прибыли 56 молодых специалистов.

В условиях сложной экономической ситуации в стране и дефицита бюджета в крае проблема нехватки врачебных кадров долгосрочная и пока решается в основном путем интенсификации труда медиков (новая система оплаты труда, эффективный контракт).

Согласно отчету министерства здравоохранения края об итогах работы ведомства в 2014 г., на реализацию госпрограмм в сфере здравоохранения края было направлено 55,3 млрд руб. Заработная плата врачебного персонала по региону в среднем составила 48,7 тыс. руб., среднего медперсонала – 27 тыс., младшего – 16,8 тыс. руб.¹ По данным минздрава, в 2014 г. оплата труда медработников соответствовала требованиям «дорожной карты»: рост зарплат даже опередил запланированные показатели.

В сентябре 2014 г. фонд «Здоровье» провел опрос российских медиков о реальной зарплате и объемах работы. Опрошено было около 4,7 тыс. человек в 46 регионах страны. Выяснилось, что на фоне общего неблагополучия медработники Красноярского края вошли в список самых «высокооплачиваемых» наряду с работниками сферы охраны здоровья Москвы и Московской области, Петербурга, Якутии и ЯНАО, правда, достигается этот уровень работой на более чем одной ставке.

По уровню информатизации отрасли охраны здоровья Красноярский край является одним из пяти лидирующих регионов страны. В крае внедряется региональная медицинская информационная система (РМИС) путем создания единой базы сведений о пациентах. В 2014 г. в этом процессе участвовало 8 медучреждений: это Краевая клиническая больница, БСМП, Красноярская межрайонная клиническая больница № 20, онкологический диспансер, Красноярский краевой центр охраны материнства и детства, межрайонная краевая больница № 2, межрайонная клиническая больница № 4 и Красноярский краевой госпиталь для ветеранов войн.

С помощью информационной сети, которая связывает поликлинику, стационар и диагностическую службу, медики пилотных медучреждений могут получать в электронном виде результаты анализов, вести истории болезней пациентов, операционные протоколы, заносить свои наблюдения, оформлять электронные медицинские карты. Все это значительно облегчает и ускоряет работу врачей. Кроме того, информатизация помогает успешнее вести хозяйственную деятельность медучреждений – планировать расходы, контролировать загруженность коечного фонда, персонала и т. д. К 2020 г. планируется охватить РМИС все учреждения здравоохранения края.

Информатизация здравоохранения уже дала пациентам Красноярского края электронную веб-регистратуру, т. е. возможность через Интернет записаться на прием к врачу. Этой услугой в 2014 г. воспользовалось 9 % от всего числа обратившихся за медицинской помощью, в основном это люди молодого возраста и жители территорий края. Также жители региона получили возможность дистанционно консультироваться со специалистами краевых медучреждений.

В 2014 г. активно внедрялась телемедицина, позволяющая врачам районных больниц консультироваться онлайн со специалистами ведущих красноярских клиник и медицинских центров и в том же режиме передавать результаты обследований пациентов. Так, за 10 месяцев 2014 г. в краевой больнице обработали около 20 тыс. электрокардиограмм из районов края, специалистами Красноярского краевого центра охраны материнства и детства велось дистанционное наблюдение «сложных» случаев беременности пациенток меж-

¹ Заседание комитета по здравоохранению и социальной политике от 8.04.2015.

районных больниц, центром медицинской генетики проведено более 300 консультаций, которые выявили пороки развития плода у 69 пациенток.

В начальной стадии находится создание электронных медицинских карт пациентов, пока имеется некоторая разрозненность информации о пациентах в электронном виде, которая используется в программах «Поликлиника» и «Стационар». Заместитель министра здравоохранения Красноярского края Дмитрий Попов считает, что к 2016 г. для 60 % жителей будут созданы электронные медкарты, дающие полное представление о состоянии здоровья пациентов¹.

Развивающаяся в настоящее время единая медицинская информационная система позволит заменить бумажный документооборот на электронный и автоматизировать рабочие процессы в клиниках. В результате будет создано единое информационное пространство здравоохранения и системы обязательного медицинского страхования Красноярского края, а потом РМИС станет частью единой медицинской базы страны.

4.2. Состояние и экономическая безопасность системы образования

Под экономической безопасностью в сфере образования понимается такое состояние экономики, при котором *обеспечиваются оптимальное удовлетворение потребностей общества в образовании, высокий уровень управления данной отраслью в целом и в каждом образовательном учреждении, защита их экономических и финансовых интересов.*

В разработке концепции экономической безопасности в качестве исходной категории используется термин «угрозы», которые содержатся как во внутренних, так и во внешних факторах экономической безопасности. Считается, что для России наибольшую опасность представляют внутренние угрозы, возникающие в социальной и научно-технической сферах. При этом ключевое значение имеет социальная сфера, поскольку в ней реально воплощаются интересы личности, семьи, социальных групп. Для противодействия угрозам экономической безопасности государство нацелено на поддержку формирования системы научного и технологического прогнозирования и реализации научных и технологических приоритетов, усиления интеграции науки, образования и производства.

Объектами экономической безопасности в сфере образования являются:

- экономическая основа образовательного учреждения;
- земельный участок и расположенные на нем здания, сооружения;
- оборудование и аппаратура;
- движимое имущество (транспортные средства);
- финансовые ресурсы (бюджетные и внебюджетные);
- трудовые ресурсы (работающие в учреждении образования);
- обучающиеся;
- хозяйственные структуры.

4.2.1. Состояние системы общего образования

В 2014/15 учебном году сеть общеобразовательных организаций Красноярского края включает:

- дошкольные государственные (муниципальные) и негосударственные образовательные учреждения – 1 033, в них воспитанников в группах полного дня – 132 205 (по состоянию на 01.01.2015);

¹ По данным Сибирского медицинского портала. URL: <http://www.sibmedport.ru>.

- муниципальные организации начального, основного и среднего общего образования – 955 (в том числе 13 вечерних школ, 133 филиала), в них учащихся – 292 147 (здесь и далее – по состоянию на 15.10.2014);
- краевые кадетские школы-интернаты, кадетские школы и мариинские гимназии, краевое государственное общеобразовательное автономное учреждение «Краевая общеобразовательная школа-интернат среднего общего образования по работе с одаренными детьми "Школа космонавтики"» – 12, в них учащихся – 3 157;
- краевые специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, краевые санаторные школы-интернаты – 40, в них учащихся – 5 252;
- краевые вечерние (сменные) общеобразовательные школы – 8 с 6 филиалами, в них учащихся – 2 093;
- негосударственные общеобразовательные учреждения – 8, в них учащихся – 838.

В общее число общеобразовательных организаций входит 447 школ, к которым осуществляется ежедневный подвоз 18 393 обучающихся на 687 единицах транспорта¹.

В Красноярском крае проживает более 265,6 тыс. детей в возрасте от 0 до 7 лет, из них 120,9 – малыши от 0 до 3 лет, 144,7 тыс. – дети в возрасте от 3 до 7 лет.

В системе образования Красноярского края действует 1 028 дошкольных образовательных учреждений всех форм собственности (1 краевое государственное, 1 008 муниципальных, 1 федеральное, 18 частных), в том числе 995 юридических лиц и 33 филиала.

Всего услугой дошкольного образования и/или услугой присмотра и ухода охвачено более 130 тыс. детей дошкольного возраста, из них 120 тыс. – дети в возрасте от 3 до 7 лет, что составляет 87 % детей данного возраста.

В крае функционируют частные центры ухода и присмотра (развивающие центры, располагающиеся в жилых квартирах; развивающие центры, располагающиеся в нежилых помещениях), которые посещают более 3 тысяч детей.²

Развитие дошкольного образования в регионе идет в двух основных направлениях:

- повышение *доступности* дошкольного образования;
- повышение *качества* дошкольного образования.

В Красноярском крае успешно решается задача повышения доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет в исполнение Указа Президента РФ от 07.05.2012 г. № 599. Активно создаются новые места в системе дошкольного образования путем строительства новых детских садов по проектам повторного применения, возврата зданий бывших детских садов, капитального ремонта и реконструкции зданий.

В период с 2007 по 2014 гг. введено 41 748 мест, возвращено в систему 81 здание бывших детских садов, используемых не по назначению.

На конец 2014 г. очередь для определения детей в детский сад составляла 96,8 тыс. чел. – это почти на 9 % меньше, чем на конец прошлого года. Очередь среди детей 3–6 лет состояла из более 12 тыс. малышей. Она уменьшилась без малого на 33 %.

Всего в прошлом году путевки в дошкольные образовательные организации получили более 47 тыс. детей – это почти 45 % от состоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации.

Число мест в краевых организациях дошкольного образования, увеличилось более чем на 6 % по сравнению с 2013 г. и составило 131,6 тыс.³

В 2015 г. планируется ввести дополнительно более 12 тыс. мест для детей дошкольного возраста за счет строительства, возврата, капитального ремонта, реконструкции зда-

¹ По данным Министерства образования и науки Красноярского края.

² Там же.

³ Городские новости. 27.03.2015.

ний, а также приобретения услуги по присмотру и уходу у частных дошкольных организаций¹.

В крае активно используется автоматизированная информационная система «Прием заявлений в учреждения дошкольного образования». В режиме реального времени выгружаются актуальные данные очереди, статистика по воспитанникам и дошкольным учреждениям.

Муниципальные долгосрочные целевые программы всех муниципальных районов и городских округов края содержат мероприятия по развитию дошкольного образования. Благодаря ведущейся работе показатель «Численность детей, приходящихся на 100 мест в ДООУ» существенно снижен в последние годы – 101 ребенок в 2014 г. (в 2010 г. – 110 детей). Однако, во-первых, уровень показателя не изменился в сравнении с 2013 г. (101 ребенок); во-вторых, средний по краю показатель до некоторой степени вуалирует существенный дефицит мест в системе дошкольного образования в городской местности (рис. 4.4).

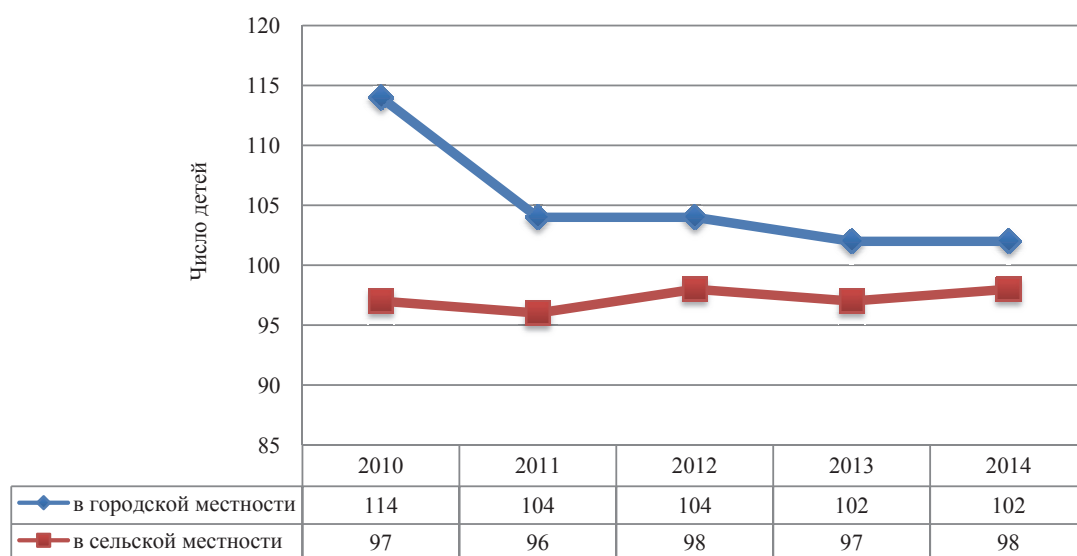


Рис. 4.4. Численность воспитанников, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных организациях (по данным Красноярскстата)

В муниципальных дошкольных образовательных организациях края в 2014 г. трудились 34 тыс. работников, из них более 13 тыс. – педагоги. В дошкольных образовательных организациях работало 248 групп кратковременного пребывания, которые посещали 1 813 воспитанников².

Повышение качества дошкольного образования, согласно «дорожной карте» «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования в Красноярском крае», выражается в следующем:

- модернизации 100 % основных общеобразовательных программ дошкольного образования в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта;
- введении образовательных программ, обеспечивающих выполнение Федерального государственного стандарта дошкольного образования, введении в Красноярском крае оценки деятельности дошкольных образовательных организаций, расположенных на территории Красноярского края, на основе показателей эффективности их деятельности;

¹ По данным Министерства образования Красноярского края.

² Красноярский край в цифрах. 2014. Краткий статистический сборник. № 1.37.3.

- введении эффективного контракта в дошкольном образовании Красноярского края, предусматривающего обеспечение обновления кадрового состава и привлечение молодых талантливых педагогов для работы в дошкольном образовании Красноярского края;
- модернизации всех основных образовательных программ среднего профессионального (педагогического) образования по специальности «Дошкольное образование».

На территории края функционируют 1 130 дневных государственных общеобразовательных учреждений (школ), 37 % которых находятся в городских округах, 63 % – в сельской местности.

В Красноярском крае действуют системы кадетского и женского гимназического образования, в состав которых входят семь кадетских школ-интернатов (Красноярский, Ачинский, Лесосибирский, Канский, Кедровый, Минусинский, Норильский кадетские корпуса), одна кадетская школа (Шарыповский кадетский корпус), две Мариинские женские гимназии-интернаты (Красноярская и Ачинская), центр дополнительного образования детей «Честь и слава Красноярья».

С 1989 г. в крае функционирует Краевая государственная общеобразовательная школа-интернат по работе с одаренными детьми «Школа космонавтики».

В 2014 г. 37 специальных (коррекционных) школ для детей с ОВЗ были преобразованы в краевые общеобразовательные школы. В системе образования края функционируют 19 вечерних школ¹.

Численность учащихся в общеобразовательных учреждениях в Красноярском крае сохраняет тенденцию к росту (рис. 4.5). В 2014 г. в общеобразовательных организациях всех типов обучалось 303,1 тыс. школьников, что на 1,13 % больше, чем в предыдущем году.

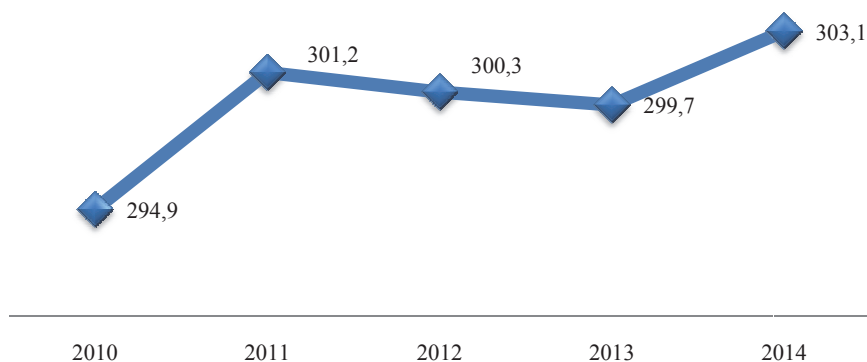


Рис. 4.5. Динамика численности учащихся общеобразовательных учреждений Красноярского края (по данным Красноярскстата)

Если по состоянию на 2013 г. в крае наблюдалась негативная тенденция к снижению численности учителей на фоне роста численности школьников, то в 2014 г. отмечался значительный прирост числа педагогических работников – 306 чел., или 1,4 %².

В рамках проведения краевого августовского педагогического совета 2013 г. принято решение о разработке концепции развития кадрового потенциала системы образования Красноярского края. Предполагается, что данная концепция объединит усилия всех субъектов региональной системы педагогического образования (а это на сегодняшний день: профессиональные учреждения среднего и высшего образования, занятые подготовкой

¹ Система образования Красноярского края: 2014–2015 гг.: информационный сб.

² Рассчитано по данным из: Красноярский край в цифрах. 2014. Краткий статистический сборник. № 1.37.3.

учителей, муниципальные методические центры, муниципальные органы управления образованием, общеобразовательные учреждения, профессиональные ассоциации, педагогические общественные организации, объединения) в создании условий для профессионального становления и развития педагогов.

В ходе реализации концепции развития кадрового потенциала отрасли образования в Красноярском крае в 2014 г. проведена серия методических семинаров с участием общественных организаций, ставящих своей целью профессиональное развитие педагогов.

В период с марта по май 2014 г. более 200 учителей, заместителей директоров образовательных учреждений и методистов стали участниками семинаров в рамках краевого методического практикума «Восхождение к вершинам мастерства», проводимых региональной общественной организацией Красноярского края «Творческий союз учителей» в Красноярске, Ачинске, Канске, Зеленогорске, Минусинске, Железногорске, Лесосибирске.

Очередные семинары площадки краевого методического практикума «Методический форсаж» и «Позиция и деятельность методиста (тьютора) в современных условиях» состоялись в июле 2014 года в рамках образовательной программы VI фестиваля творческих и общественных объединений работников образования Красноярского края «Тепсей» и на базе оздоровительного лагеря «Парус» на оз. Парное Шарыповского района. Участники семинаров не только апробировали способы работы с мотивацией педагогов на развитие, практики работы по организации и самоорганизации, получили консультации по оформлению собственного опыта, программ профессиональной деятельности, но и получили экспертную оценку своей деятельности¹.

Качество общего образования с 2009 г. оценивается по результатам Единого государственного экзамена (ЕГЭ) – основной формы государственной (итоговой) аттестации выпускников школ Российской Федерации.

В 2014 г. участие в экзаменационных испытаниях по русскому языку и математике проходили около 17 тыс. выпускников региона. Высший балл по русскому языку получили 58 человек, по математике 100 баллов не смог получить никто (табл. 4.2).

По русскому языку, математике, информатике и ИКТ, географии, обществознанию и литературе средний балл выпускников края выше общероссийского.

В целом в 2014 г. зафиксировано снижение среднего балла по всем дисциплинам по сравнению с 2013 г., однако в Министерстве образования такие итоги связывают с тем, что в результате усиления контроля при проведении ЕГЭ в 2014 г. задания не попали в Интернет.

Таблица 4.2

Результаты ЕГЭ-2014 г. Красноярска, Красноярского края (на 30.06.2014) досрочного и основного сроков проведения ЕГЭ и результаты ЕГЭ по РФ*

Предмет	г. Красноярск			Красноярский край			Россия
	Средний балл	Доля (%) неудовлетворительных результатов	Количество 100-балльных результатов	Средний балл	Доля (%) неудовлетворительных результатов	Количество 100-балльных результатов	Средний балл
Русский язык	65,9	0,1	31	63,97	0,16	58	62,5
Математика	48,1	0,5	0	45,84	0,64	0	39,63
Физика	46,4	6,2	0	44,16	18,4	0	45,76
Химия	57,9	8,2	7	52,21	9,6	8	55,65

¹ По данным Министерства образования Красноярского края.

Предмет	г. Красноярск			Красноярский край			Россия
	Средний балл	Доля (%) неудовлетворительных результатов	Количество 100-балльных результатов	Средний балл	Доля (%) неудовлетворительных результатов	Количество 100-балльных результатов	Средний балл
Информатика и ИКТ	59,82	7,6	0	57,72	8,4	1	57,19
Биология	55,5	6,7	0	53,20	7,5	0	54,31
География	58,6	5,2	0	56,66	5,5	0	53,12
Английский язык	61,4	1,2	0	58,42	1,45	0	61,25
Немецкий язык	62,8	0	0	53,24	6,9	0	55,14
Французский язык	63,0	0	0	70,75	0	0	69,9
Обществознание	55,6	5,9	2	53,88	6,4	2	53,09
Литература	58,6	3,5	1	57,41	3,9	3	54,07
История	50,75	11,03	2	48,97	12,7	4	45,72

*По данным Министерства образования Красноярского края.

4.2.2. Состояние системы среднего специального образования

В течение 2014 г. в Красноярском крае реализован проект реорганизации сети учреждений начального и среднего профессионального образования, ключевой задачей которого являлось повышение качества подготовки, обеспечение доступности качественного профессионального образования посредством интеграции программ среднего и начального профессионального образования.

В итоге реорганизации система среднего профессионального образования в крае представлена 47 организациями и 36 их филиалами, которые осуществляют подготовку по 140 специальностям и профессиям. Треть из этих программ в связи с требованиями работодателей будет ежегодно обновляться¹.

Краевые государственные профессиональные образовательные организации, подведомственные Министерству образования Красноярского края, обучают более 43,2 тыс. человек из числа молодежи (из которых 34,6 тыс. человек по очной форме обучения) и осуществляют ежегодную профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации более 20 тыс. человек из числа взрослого населения, в том числе более 10,8 тыс. человек по заказам предприятий, 14,5 тыс. человек по договорам с физическими лицами и 4,4 тыс. человек по договорам с центрами занятости².

В 2014 г. в регионе отмечается заметное повышение интереса молодежи к овладению профессиями среднего профессионального звена (рис. 4.6).

В среде профессионального образования Красноярского края действует 20 учреждений-лидеров, осуществляющих подготовку кадров для ведущих отраслей экономики региона и муниципальных образований края, субъектов малого и среднего бизнеса. Это 15 высокотехнологичных центров профессионального образования, созданных на конкурсной основе при поддержке национального проекта «Образование» – машиностроение и металлообработка; сельское хозяйство, пищевая и перерабатывающая промышленность;

¹ Из доклада министра образования Красноярского края С. И. Маковской на педагогическом совете от 20 августа 2015 г.

² По данным официального сайта Министерства образования Красноярского края.

железнодорожный транспорт, деревообработка, информатизация и телекоммуникация, индустрия питания, строительство и др., пять центров для кадрового обеспечения муниципальных образований. В течение 2012–2014 гг. совместно с Министерством сельского хозяйства созданы зональные центры для сельского хозяйства (по территориям: Восток, Центр, Запад, Юг).

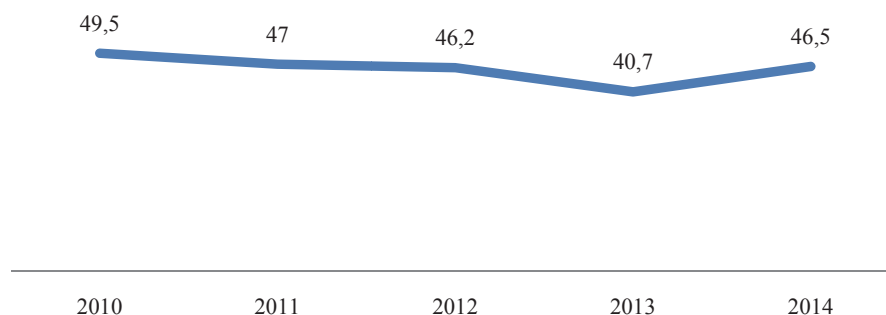


Рис. 4.6. Численность студентов профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена (на начало учебного года) (по данным Красноярскстата)

В декабре 2013 г. Красноярский край стал победителем по итогам конкурсного отбора «пилотных» регионов по подготовке рабочих кадров на основе дуального образования, организатором и координатором которого является Агентство стратегических инициатив (АСИ), с проектом «Подготовка рабочих кадров, соответствующих требованиям высокотехнологичных отраслей промышленности Красноярского края, на основе дуального образования в области машиностроения».

Пилотная программа, одобренная Наблюдательным советом АСИ, предусматривает подготовку будущих специалистов по следующей схеме: теоретические знания студенты средних профессиональных учебных заведений приобретают в аудиториях, а практические – непосредственно на производственных предприятиях, их будущем рабочем месте.

Модель дуального образования предполагает кооперацию предприятий, образовательных учреждений, региональных органов власти. Совместное финансирование программы подготовки кадров под конкретное рабочее место осуществляется предприятиями – заказчиками кадров и региональными органами власти.

Реализация проекта подготовки кадров на основе дуального образования началась с 1 февраля 2014 г., участниками являются три ведущих предприятия машиностроительного комплекса (ОАО «Красмаш», ОАО «"Информационные спутниковые системы" им. акад. М. Ф. Решетнева», ОАО «НПП "Радиосвязь"»), две образовательные организации высшего образования (Сибирский федеральный университет, Сибирский государственный аэрокосмический университет им. акад. М. Ф. Решетнева) и шесть профессиональных образовательных организаций (Сосновоборский автомеханический техникум, Красноярский техникум промышленного сервиса, Красноярский колледж радиоэлектроники, экономики и управления, Красноярский техникум информатики и вычислительной техники, Аэрокосмический колледж, профессиональное училище № 10 г. Железногорска)¹.

В целях совершенствования системы подготовки высококвалифицированных кадров для реального сектора экономики Красноярский край в 2013 г. подписал соглашение о вступлении в движение WorldSkills Russia.

¹ По данным официального сайта Министерства образования Красноярского края.

WorldSkills – это международное некоммерческое движение, целью которого является повышение престижа рабочих профессий и развитие профессионального образования посредством организации и проведения конкурсов профессионального мастерства как в каждой отдельной стране, так и во всем мире в целом. В России движение WorldSkills определено в качестве основного инструмента повышения эффективности подготовки кадров (согласно распоряжению правительства Красноярского края от 3.03.2015 № 349-р «Комплекс мер по совершенствованию системы среднего профессионального образования на 2015–2020 годы»).

Чемпионаты WorldSkills проходят раз в два года в различных странах и являются важнейшим событием в области повышения профессиональной подготовки и совершенствования мастерства, всесторонне отражающим все направления промышленности. Конкурсанты представляют лучших своих сверстников и отбираются на профессиональных чемпионатах в странах – членах WorldSkills.

В апреле 2014 г. в крае впервые прошел региональный чемпионат профессионального мастерства WorldSkills Russia по 8 компетенциям, партнерами которого стали более 50 предприятий (Красмаш, Радиосвязь, НП «Сибирская Ассоциация Гостеприимства» и т. д.).¹

По итогам чемпионата была сформирована команда для участия в национальном чемпионате WorldSkills Russia, который прошел в мае 2014 г. в Казани. Каждый из участников сборной края (7 человек) попал в десятку сильнейших в своей номинации, красноярские студенты завоевали 8 медалей, из них три золотые, среди российских регионов край занял 7-е место².

С 1 по 5 октября 2014 г. в городе Лилль (Франция) прошел европейский чемпионат WorldSkills-2014, который является одним из этапов подготовки российской команды к чемпионату WorldSkills International в Бразилии в августе 2015 г.

В составе российской сборной честь страны по компетенции «Электромонтажник» представил студент Красноярского индустриально-металлургического техникума.

По мнению заместителя министра образования и науки Красноярского края Ольги Никитиной, «WorldSkills» – это то современное дело, которое может объединять молодежь, преподавателей, мастеров, работодателей. Это возможность карьерного роста, это возможность роста профессионализма, то есть это возможность личностного развития. «WorldSkills» и дуальное образования – это новый подход к системе профессионально образования, который будет развиваться в ближайшее время.

4.2.3. Состояние системы высшего профессионального образования

Система высшего образования в Красноярском крае представлена 11 вузами, 10 из которых являются государственными и один негосударственным. Пять учреждений высшего профессионального образования имеют статус университета, одному присвоена категория «федеральный университет», четыре вуза являются институтами и один носит статус академии. Дополняет систему высшего профессионального образования сеть филиалов высших учебных заведений. Общее число обучающихся в вузах около 100 000 студентов (из них 59 880 – на дневной форме обучения), работают более 6 000 преподавателей (в том числе 654 доктора наук и 3 362 кандидата наук). В 2014 г. высшая школа края выпустила более 17 000 специалистов. Структура специальностей в вузах практически полностью закрывает потребность экономической и социальной сферы края в специалистах соответствующего профиля подготовки.

¹ По данным официального сайта Министерства образования Красноярского края.

² Из доклада министра образования Красноярского края С. И. Маковской на педагогическом совете от 20 августа 2015 г.

В Сибирском федеральном округе по удельной численности студентов вузов Красноярский край занимает 2-е место, уступая Новосибирской области¹.

С 2008 г. в Красноярском крае наблюдается тенденция к снижению численности студентов государственных учреждений высшего профессионального образования. Общая численность студентов государственных вузов на начало 2014/15 учебного года составила 85,9 тыс. чел., что на 6,3 тыс. чел. меньше, чем в предшествующем году (рис. 4.7). Численность профессорско-преподавательского состава также имеет тенденцию к снижению: в 2014 г. составила 5 624 человека (на 7 % меньше уровня 2013 г. и на 17,2 % меньше, чем в 2010 г.).

Эти тенденции (преимущественно) обусловили значительное увеличение конкурса на вступительных экзаменах в вузы региона в последние годы (рис. 4.8).

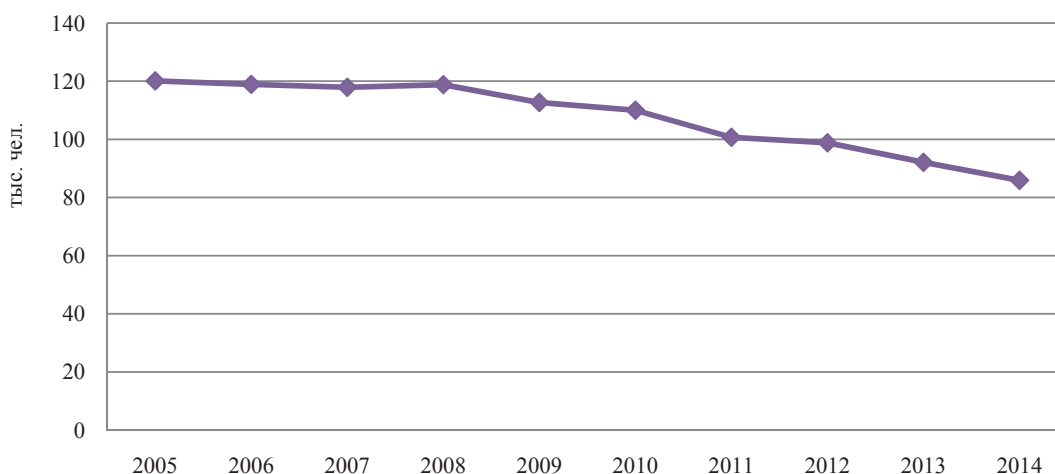


Рис. 4.7. Численность студентов в государственных вузах (по данным Красноярскстата)



Рис. 4.8. Конкурс на вступительных экзаменах в государственных и муниципальных профессиональных образовательных организациях, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена, и образовательных организациях высшего образования (на 100 мест подано заявлений о приеме) (по данным Красноярскстата)

¹ Данные официального сайта министерства образования Красноярского края.

В крае законодательно осуществляется поддержка молодых ученых, экспериментаторов, деятелей науки в целях стимулирования и повышения престижа новаторства:

- в соответствии с Законом Красноярского края от 06.07.2006 № 19-5051 «О краевых именных стипендиях для студентов образовательных организаций высшего образования, находящихся на территории Красноярского края» ежегодно выплачиваются именные стипендии, которые носят имена выдающихся людей Красноярского края, учрежденные в целях поощрения и социальной поддержки студентов;
- в соответствии с Законом Красноярского края от 26.06.2014 № 6-2519 «Об образовании» учреждены государственные премии Красноярского края для поощрения молодых работников образовательных учреждений профессионального образования, добившихся высоких результатов в педагогической деятельности и научных разработках, направленных на социально-экономическое развитие края;
- в соответствии с Законом Красноярского края от 20.06.2012 № 2-432 «О мерах социальной поддержки научно-педагогических работников высшей квалификации» предоставляются меры государственной поддержки научно-педагогическим работникам, имеющим ученую степень доктора наук, работающим по основному месту работы в государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования или филиалах таких образовательных учреждений на территории Красноярского края¹.

Лидером модернизации системы образования в крае является ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», созданный в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование» распоряжением Правительства РФ № 1518-р от 4 ноября 2006 г.

В рейтинге вузов России рейтингового агентства «Эксперт РА» за 2014 г. СФУ занял 15-ю позицию. По версии данного агентства СФУ занимает 6-е место среди лучших российских вузов по востребованности выпускников на рынке труда.

В рейтинге российских вузов Благотворительного фонда Владимира Потанина, оценивающего активность участия студентов и преподавателей в образовательных проектах фонда, СФУ в 2014 г. занимает 17-е место (в 2013 г. – 25-е место).

В 2014 г. СФУ получил 3 из 5 возможных звезд в рейтинге QS-Stars компании Quacquarelli Symonds.

4.3. Физическая культура и спорт

Физическая культура и спорт – одна из отраслей экономики, которая бурно развивается как в России, так и во многих странах мира. На современном уровне развития общества эта отрасль является крупной сферой приложения имеющихся в экономике финансовых, материальных и трудовых ресурсов. В рыночных отношениях происходит интенсификация экономической и предпринимательской деятельности и на уровне организаций, и на уровне отдельных работников отрасли.

К экономическим проблемам физической культуры и спорта специалисты стали проявлять научный интерес в 50-е гг. XX в. наряду со становлением теории человеческого капитала. В ряде университетов США началась подготовка спортивных менеджеров, в процессе обучения которых освещаются экономические вопросы профессионального спорта. В 1956 г. С. Розенбергом было опубликовано первое исследование, посвященное рынку труда профессиональных игроков в бейсболе².

¹ Информация официального сайта Министерства образования Красноярского края.

² Починкин А. В., Сейранов С. Г. Экономика физической культуры и спорта. С. 3.

Под отраслью «Физическая культура и спорт» понимается совокупность организаций и предприятий независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в области физической культуры и спорта.

Система физической культуры и спорта обладает основными признаками отрасли:

- единство назначения продукта – физкультурно-оздоровительных и спортивных товаров и услуг (физическая культура и спорт – единственная отрасль, напрямую призванная решать проблему оздоровления нации и физического совершенствования ее членов);
- специфическая материально-техническая база – спортивные сооружения;
- особый профессиональный состав кадров и специфика условий труда;
- бюджетное финансирование, которое осуществляется в соответствии с самостоятельной статьей государственных расходов;
- собственные органы управления – министерства и агентства физической культуры и спорта разных уровней, специфические общественные органы управления – общественные организации (олимпийский комитет, федерации по отдельным видам спорта), разрабатывающие стратегию развития физической культуры и спорта и несущие ответственность за ее реализацию.

С экономической точки зрения важнейшими особенностями физической культуры и спорта являются:

- уникальный характер воздействия на состояние человеческого потенциала страны в целом, региона и здоровья каждого человека;
- вовлеченность в процессы потребления товаров и услуг практически всех членов общества, а значительной его части – на протяжении всей сознательной жизни;
- воздействие на трудоспособность и уровень производительности труда кадров всех отраслей и сфер человеческой деятельности через физическую подготовку и создание условий полноценного отдыха;
- долговременный характер воздействия на экономику, обусловленный продолжительностью трудовой деятельности людей;
- преобладание государственного финансирования, а значит, финансовая зависимость от наполнения и распределения средств консолидированного государственного бюджета.

Основные особенности индустрии физической культуры и спорта, с точки зрения технологий, сочетающих производство товаров и услуг, заключаются в следующем:

- зависимость от месторасположения (идеальной иллюстрацией являются водные виды спорта, лыжный спорт, туризм);
- временной фактор: занятия физической культурой и спортом происходят в свободное время, величина которого может расширять или сужать возможности отрасли;
- доминирующая роль услуг: в рамках индустрии услуги занимают 60 %, а товары – 40 %, с развитием экономики во всех странах прослеживается явная тенденция к увеличению доли услуг;
- личный характер потребления товаров и услуг отрасли, т.е. потребителем является конкретный человек, поэтому производство должно отражать потребности и требования населения;
- основу материально-технической базы составляет качественно отличный от всех прочих тип основных средств – спортивные сооружения.

В структуре отрасли необходимо сразу выделить два ключевых элемента – физическое воспитание и спортивные зрелища.

- *физическая культура* – организация досуговой деятельности, приносящей радость, удовлетворяющей естественные потребности человека в движении, полноценном отдыхе, общении;
- *спорт* – организация зрелищных мероприятий – самых массовых, удовлетворяющих эстетические, познавательные, эмоциональные интересы потребителей.

Физическое воспитание – деятельность, преследующая физкультурно-оздоровительные цели. Данная подотрасль удовлетворяет потребности в физической активности, служит средством оздоровления всей нации, повышения уровня физической культуры населения. Отличительным признаком является массовость.

Подвиды рассчитаны на определенные группы населения: детско-юношеский спорт, студенческий, профессионально-прикладной, ветеранов, инвалидов. Основная общественная функция – воспитательная (подготовка к жизнедеятельности, развлечение и отдых). Реализуются устремления самоутвердиться среди ближайшего окружения, приобщиться к физической культуре.

Спорт – исторически сложившаяся в форме соревновательной деятельности и специальной практики подготовки человека к соревнованиям. Основным ядром спорта являются спортивные мероприятия (спортивные соревнования, показательные выступления, массовые спортивные праздники и т. д.), проводимые в расчете, прежде всего, на зрителей, телезрителей и радиослушателей.

Подвиды:

- олимпийский (виды спорта, входящие в программу Олимпийских игр), основная функция – миротворческая, показатель генофонда, заменитель войны – сохранение мира;
- коммерческий (виды спорта, имеющие устойчивую популярность у зрителей: футбол, бокс, автогонки и др.), является катализатором экономики, предоставляет зрелища;
- некоммерческий – выполняет промежуточную функцию между зрелищностью и миротворчеством, виды спорта, которые не включены в олимпийскую программу и не собирающие большую зрительскую аудиторию.

В российской научной литературе представлены различные варианты градаций современного спорта:

- массовый, олимпийский, коммерческий (Р. А. Пилоян);
- оздоровительный, соревновательный, зрелищный (С. И. Гуськов);
- массовый, полупрофессиональный, профессиональный (В. Б. Коренберг);
- массовый, профессиональный, спорт высших достижений (ФЗ «О физической культуре и спорте в РФ»);
- народный, любительский, профессиональный (коммерческий) (Н. И. Пономаре).

Б. Дж. Крум (B. J. Cram) выделяет подсистемы спорта по целям¹:

- элитный спорт, нацеленный на абсолютный результат, известность, деньги, является коммерческим, спортсмены – профессионалы;
- клубный – соревнования, достижение успеха, отдых, может быть представлен любой группой лиц;
- оздоровительный, цели – отдых и укрепление здоровья;
- фитнес-спорт – достижение хорошей физической формы;
- спорт приключений (экстремальный) – приключения и риск;
- спорт радости – туризм, развлекательные потребности;
- косметический – достижение или поддержание хорошего внешнего вида, физическая активность.

¹ Переверзин И. И., Сулов Ф. П. О структуре современного спорта высших достижений // ТиПФК. 2002. № 5. С. 57–61.



Рис. 4.9. Структура современного спорта

И. И. Переверзин, Ф. П. Суслов¹ считают, что делить спорт на профессиональный и олимпийский сейчас нелогично (рис. 4.9).

Производство и предоставление различных услуг, удовлетворение потребности населения предполагают обеспечение целым рядом условий материально-технического, организационного и кадрового характера:

- развитие сети физкультурно-спортивных сооружений и организация обслуживания их посетителей во время учебно-тренировочных занятий, спортивных соревнований и зрелищных мероприятий;
- профессиональная подготовка кадров;
- проведение научно-исследовательской работы;
- производство, хранение, реализация товаров спортивного назначения;
- ремонт и прокат спортивного инвентаря и оборудования.

В связи с функциями в настоящее время можно выделить в отрасли физической культуры и спорта следующие структуры:

- организация обслуживания населения в процессе занятий физической культурой оздоровительной направленности в различных формах;
- организация и проведение спортивно-зрелищных мероприятий различного масштаба: а) по месту жительства; б) в спорте высших достижений;
- строительство спортивных сооружений, производство и реализация товаров для спорта высших достижений, физкультурно-оздоровительного и туристического назначения, их прокат;
- подготовка специализированных профессиональных кадров через системы высшего и среднего образования и повышения квалификации;
- развитие всех направлений спортивной науки;

¹ Переверзин И. И., Суслов Ф. П. О структуре современного спорта высших достижений // ТиПФК. 2002. № 5. С. 57–61.

- специализация маркетинговой и управленческой деятельности, информационного обеспечения на всех уровнях и по всем структурам отрасли физической культуры и спорта.

Во всех структурных подразделениях отрасли физической культуры и спорта производится совершенно конкретный продукт. Он может принимать товарную форму или быть представлен в виде услуги.

Анализ межотраслевых связей физической культуры и спорта позволяет выделить по крайней мере пять основных направлений в ее развитии:

- физическое воспитание детей и молодежи в системе образования и детского дошкольного воспитания;
- физическая культуры в режиме труда и профессионально-прикладная физическая подготовка;
- лечебная физкультура;
- занятия физкультурой как видом физически активного отдыха в свободное от работы и учебы время;
- спорт высших достижений.

Общий процесс эволюции физической культуры и спорта идет по пути дальнейшей дифференциации названных направлений и одновременно интеграции их в рамках единой целостной системы. Свое практическое выражение данные тенденции находят в развитии ряда относительно автономных подсистем, формирующих сеть спортивных сооружений:

- спортивные сооружения учебных заведений и детских дошкольных учреждений;
- спортивные сооружения для занятий в режиме труда;
- объекты для занятий лечебной физкультурой;
- спортивные сооружения туристских, санаторно-курортных и других рекреационных учреждений;
- сооружения для занятий физкультурой в свободное время;
- объекты, предназначенные для подготовки и проведения соревнований высококвалифицированных спортсменов.

Выделяют как абсолютные, так и относительные показатели, характеризующие развитие отрасли физической культуры и спорта. В качестве примера можно использовать показатели обязательной государственной статистической отчетности:

1. Численность систематически занимающихся спортом, общее количество коллективов физкультурно-оздоровительных и спортивных клубов, в том числе в общеобразовательных школах, учреждениях начального, среднего и высшего профессионального образования, на предприятиях, в учреждениях, организациях, по месту жительства.

2. Количество физкультурно-спортивных сооружений, в том числе:

- по видам: стадионы, плоскостные спортивные сооружения, спортивные залы, бассейны, встроенные и приспособленные помещения для занятий физической культурой и спортом, физкультурно-оздоровительные центры на предприятиях, в учреждениях, стрелковые тир и т. д.;
- по ведомственной принадлежности: собственно физической культуры и спорта (государственные, муниципальные), образовательных учреждений, предприятий и организаций отраслей промышленности и сельского хозяйства, туристские, частные, общественные.

3. Пропускная способность действующих спортивных сооружений.

4. Степень обеспеченности населения спортивными сооружениями по территориям и видам спортсооружений, ее соответствие социальным и международным нормам.

5. Строительство новых спортивных сооружений, объемы капитальных вложений, пропускная способность новых спортсооружений.

6. Данные о кадрах системы физической культуры и спорта: численность, профессиональный состав, уровень образования, место работы (учителя ФК общеобразовательных школ, преподаватели учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования, на промышленных предприятиях, в учреждениях, организациях здравоохранения, туризма, по месту жительства).

7. По сети спортивных школ: количество по уровням (краевой, городской), количество центров олимпийской подготовки по различным видам спорта, количество детей-подростков, занимающихся в спортивных группах и секциях.

8. Объемы финансирования системы физической культуры и спорта из государственного бюджета и по другим источникам (лицензирование, проведение специализированных лотерей, спонсорство, игорный бизнес и т. д.).

9. Общий объем платных физкультурно-спортивных услуг, предоставляемых населению, а также объем платных услуг на душу населения.

10. Основные направления расходов: содержание аппарата управления, спортивных школ, на проведение соревнований и спортивных мероприятий, эксплуатация спортивных сооружений, на учебно-организационную работу и т. д.

Оценим развитие физической культуры и спорта в Красноярском крае на фоне Российской Федерации в целом на основе ряда показателей, среди которых базовыми являются числа основных видов спортивных сооружений (табл. 4.3, 4.4).

Таблица 4.3

Число спортивных сооружений в Красноярском крае*

Вид спортивных сооружений	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Стадионы с числом мест для зрителей 1,5 тыс. и более	64	64	50	27	19	22	30	30	26
Спортивные залы	1 208	1 422	1 317	1 611	1 900	1 991	2 019	2 055	2 082
Плавательные бассейны	73	71	60	120	106	81	86	90	92
Плоскостные спортивные сооружения (площадки и поля), тыс.	2,7	2,4	1,9	2,4	2,5	2,5	2,6	2,7	2,7

*По данным Росстата (ЕМИСС).

Таблица 4.4

Число спортивных сооружений в Российской Федерации*

Вид спортивных сооружений	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Стадионы с трибунами на 1 500 мест и более	2216	2108	2081	1903	1904	1805	1807
Спортивные залы, тыс.	48,5	54,9	62,3	72,4	74,3	69,6	70,1
Плавательные бассейны	2059	2512	3110	4237	4467	4575	4774
Плоскостные спортивные сооружения (площадки и поля), тыс.	142,7	96,8	113,1	129,6	133,6	138,3	140,7

*По данным Росстата (ЕМИСС).

По числу крупных стадионов (с числом мест для зрителей 1,5 тыс. и более) и плоскостных сооружений в крае наблюдается отрицательная динамика (рис. 4.10).

Динамика числа плоскостных сооружений (площадок и полей) в Красноярском крае за период с 1990 по 2012 гг. практически совпадает с динамикой аналогичного показателя в целом по России.

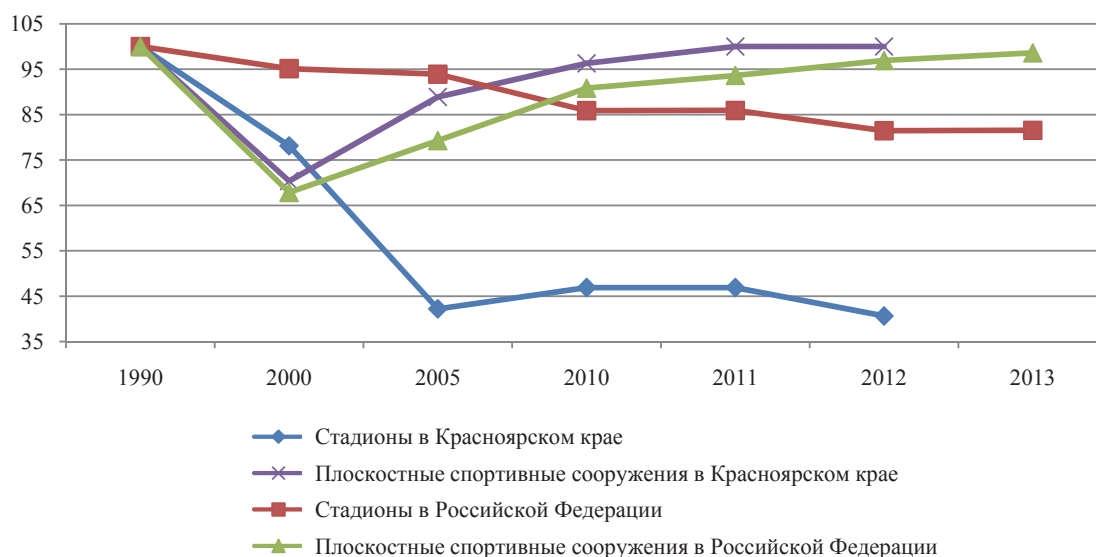


Рис. 4.10. Динамика числа стадионов и плоскостных сооружений в Красноярском крае и РФ к 1990 г., % (по данным Росстата (ЕМИСС))

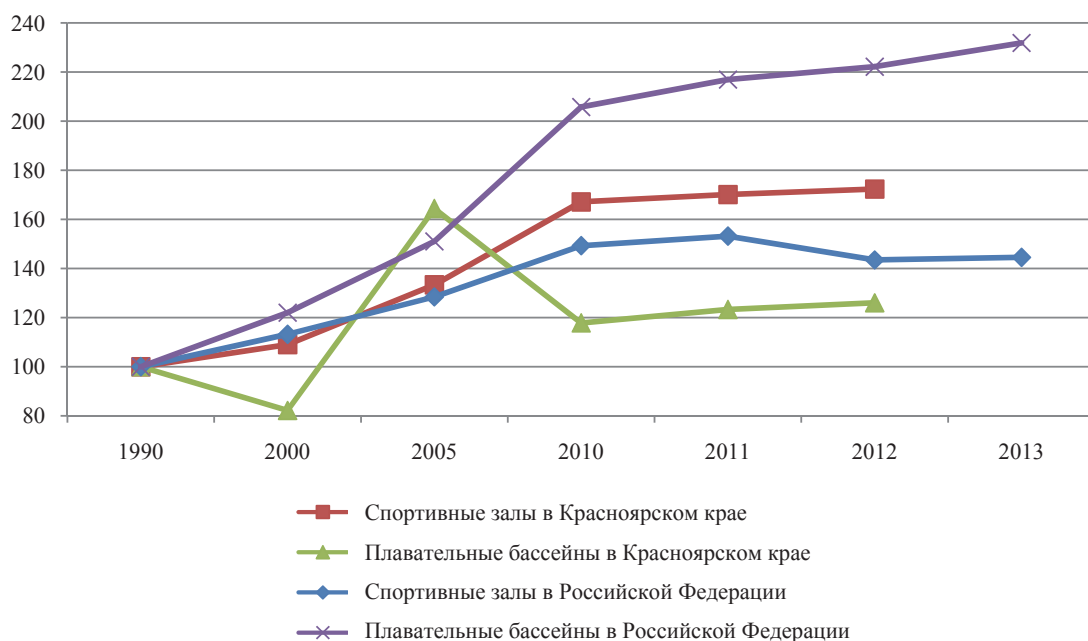


Рис. 4.11. Динамика числа спортивных залов и плавательных бассейнов в Красноярском крае и РФ к 1990 г., % (по данным Росстата (ЕМИСС))

Наблюдалось падение их числа на 12–20 % к 2000 г. и восстановление к 2012–2013 гг. Сокращение количества стадионов с числом мест для зрителей 1,5 тыс. и более в крае к 2005 г. произошло с темпами, в 2,2 раза превосходящими сокращение их числа в целом по стране. В 2010 г. динамика была аналогичной средней по регионам.

Число других представленных видов спортивных сооружений росло (рис. 4.11).

На фоне страны в целом с таким видом спортивных сооружений как спортивные залы в крае ситуация чуть лучше – в крае к 2012 г. по сравнению с 1990 г. их число выросло на 72,4 %, в стране в целом – на 43,5 %. С плавательными бассейнами в крае была нестабильная ситуация – наибольшее значение их число достигло к 2005 г. – 120 бассейнов, затем сократилось и в результате в к 2012 г. их число выросло на 26,0 %. В Российской

Федерации к 2013 г. по сравнению с 1990 г. число плавательных бассейнов увеличилось в 2,3 раза.

Оценить ситуацию с материально-технической базой развития спорта в крае можно также с помощью показателя «пропускная способность действующих спортивных сооружений». Под пропускной способностью спортивного сооружения понимается максимально возможное число занимающихся физкультурой и спортом при соответствующих нормах единовременной пропускной способности основных площадей с учетом вида спорта и уровня квалификации спортсменов. Исходные данные для сравнения представлены в табл. 4.5.

Таблица 4.5

Единовременная пропускная способность спортивных сооружений
в 2011 г., % к значениям 2007 г.*

Вид спортивных сооружений	Красноярский край	Российская Федерация	Красноярский край по сравнению с РФ, %
Стадионы	222,5	135,7	164,0
Плоскостные спортивные сооружения	118,9	118,0	100,8
Спортивные залы	108,2	112,4	96,3
Дворцы спорта	296,0	113,1	261,7
Дворцы спорта с искусственным льдом	100,0	118,5	84,4
Манежи легкоатлетические	43,6	101,6	42,9
Плавательные бассейны	85,5	128,4	66,6
Лыжные базы	104,6	102,6	101,9
Биатлонные комплексы	138,9	120,1	115,7
Сооружения для стрелковых видов спорта	90,6	96,7	93,7

*По данным Росстата, Красноярскстата.

Предваряя вопросы о положительной динамике единовременной пропускной способности стадионов в Красноярском крае на фоне отрицательной динамики их числа, хотелось бы отметить, что анализируемые периоды разные. В первом случае число стадионов сравнивается с их значением в 1990 г., в то время как в данном случае рост пропускной способности оценивается относительно значений в 2007 г. Рост единовременной пропускной способности стадионов и дворцов спорта в крае наблюдался в 2010 г. Сравнительная характеристика изменения пропускной способности спортивных сооружений представлена на рис. 4.12.

За анализируемый период в нашем крае ситуация хуже по сравнению с Россией в целом с единовременной пропускной способностью плавательных бассейнов и легкоатлетических манежей.

На протяжении последних лет наблюдается рост расходов на развитие физической культуры и спорта в крае, в России, в Сибири (рис. 4.13).

В Российской Федерации с 2007 по 2012 гг. расходы на развитие физической культуры и спорта выросли в 2,4 раза, в Сибирском федеральном округе – в 3,9 раза, в Красноярском крае – в 7,7 раза. Структура расходов представлена на рис. 4.14.

По сравнению с общероссийскими и сибирскими структурами расходов расходы на развитие физической культуры и спорта в крае отличается значительным удельным весом инвестиций на реконструкцию и строительство спортивных сооружений и иными расходами. Сравнительно низкий удельный вес расходов на оплату труда.

2014 г. для развития физической культуры и спорта в Российской Федерации был знаменательным. Были достигнуты следующие результаты реализации государственной

программы «Развитие физической культуры и спорта» (по данным Отчета о ходе реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» за 2014 г.):

1. Успешное проведение XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 г. в г. Сочи.

На XXII Олимпийских зимних играх 2014 г. российские спортсмены завоевали 33 медали (13 золотых, 11 серебряных, 9 бронзовых), заняв первое общекомандное место.

На XI Паралимпийских зимних играх 2014 г. российские паралимпийцы завоевали 80 медалей (30 золотых, 28 серебряных, 22 бронзовых) и заняли первое общекомандное место.



Рис. 4.12. Единовременная пропускная способность спортивных сооружений по видам в 2011 г., % к значениям 2007 г. (по расчетным данным)

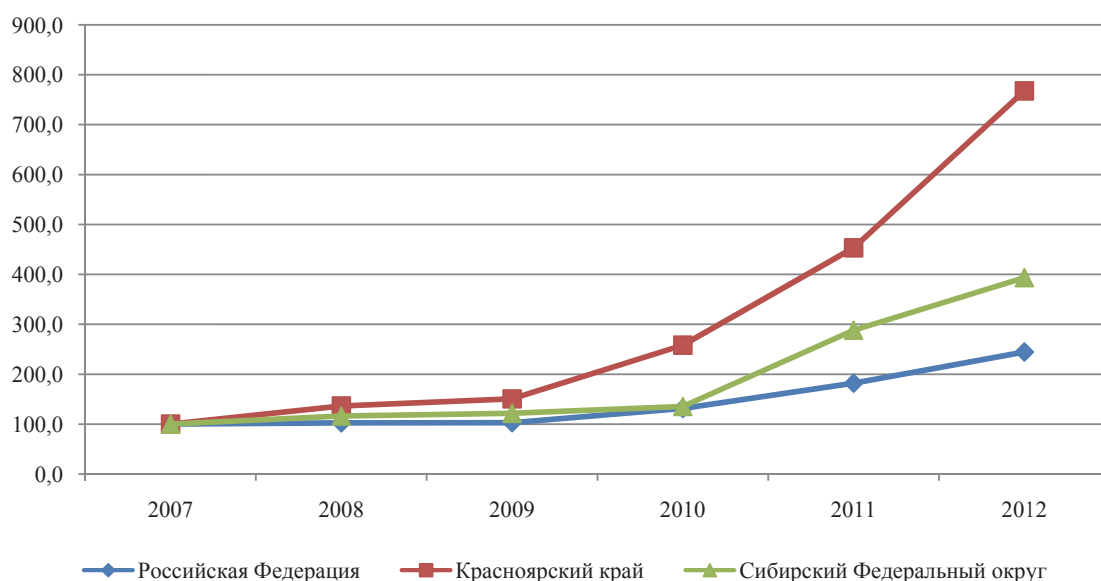


Рис. 4.13. Динамика расходов на развитие физической культуры и спорта, % к значению 2007 г. (по данным Министерства Финансов РФ, Министерства финансов Красноярского края)

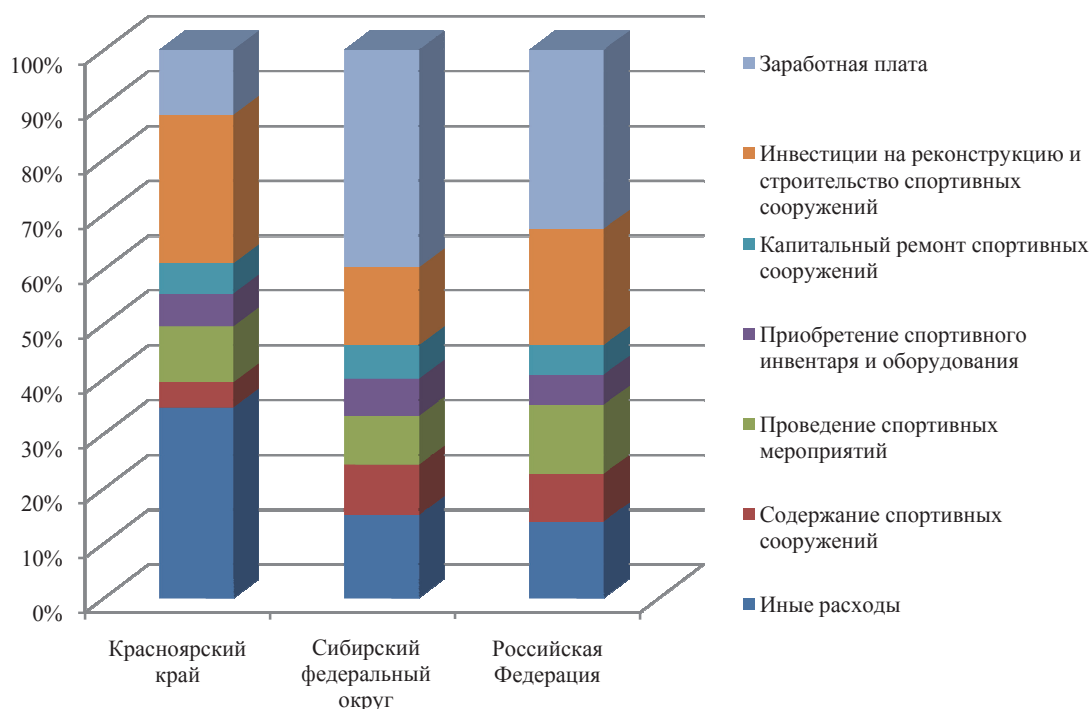


Рис. 4.14. Структура расходов на развитие физической культуры и спорта в 2012 г. (по данным Министерства Финансов РФ, Министерства финансов Красноярского края)

2. В 2014 г. на территории Российской Федерации были успешно проведены следующие международные спортивные соревнования:

- чемпионат Европы по пулевой стрельбе (пневматическое оружие) в г. Москве;
- чемпионат Европы по бадминтону в г. Казани;
- чемпионат мира по фехтованию в г. Казани;
- чемпионат мира по гребле на байдарке и каноэ в г. Москве;
- чемпионат мира по дзюдо в г. Челябинске;
- этапы «Формулы-1» – 2014 Formula 1 Гран-при России в г. Сочи;
- этапы Кубка мира по лыжному двоеборью и прыжкам на лыжах с трамплина (женщины) в г. Чайковском;
- этап мирового тура по керлингу в г. Москве;
- этап Еврохоккейтура в г. Сочи,
- этап Гран-при по фигурному катанию на коньках в г. Москве;
- чемпионат мира по биатлону (лыжероллеры) в г. Тюмени.

3. Доля граждан Российской Федерации, систематически занимающихся физической культурой и спортом, возросла до 29 % (2013 г. – 27,1 %).

4. Единовременная пропускная способность объектов спорта в 2014 г. – 7,4 млн чел., что составляет 30,1 % от нормативной потребности (2013 г. – 6,9 млн чел., что составляло 28,6 % от нормативной потребности).

5. Введено в эксплуатацию два стадиона для проведения матчей чемпионатами мира по футболу ФИФА 2018; завершены работы по проектной документации по 7 стадионам для проведения матчей чемпионата мира по футболу ФИФА 2018.

6. В рамках федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы» введено в эксплуатацию 82 объекта спорта, а также 38 футбольных полей с искусственным покрытием в рамках подпрограммы «Развитие футбола в Российской Федерации на 2008–2015 годы».

В Красноярском крае развитие массовой физической культуры и спорта в 2014 г. осуществлялось в рамках ведомственной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Красноярском крае на 2013–2015 годы» (по данным Доклада о положении дел в сферах, подведомственных министерству спорта, туризма и молодежной политики Красноярского края).

Самым важным результатом комплексных мер программы стало успешное выступление красноярских спортсменов в составе спортивной сборной команды Российской Федерации на Олимпийских играх в Сочи. Всего в составе сборной команды России выступало 14 представителей Красноярского края, которые внесли по итогам соревнований 8 медалей – значимый вклад в копилку нашей страны (почти каждая четвертая из медалей России).

Из победителей и призеров 90 % спортсменов прошли отбор и спортивную подготовку в системе учреждений Красноярского края и являются выходцами краевых специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва по санным видам спорта, горнолыжному спорту, лыжным видам спорта и муниципальных спортивных школ (СДЮСШОР «Сибиряк» г. Красноярска), Александр Денисьев и Владислав Антонов являются студентами КУ(Т)ОР, и на сегодняшний день красноярские олимпийцы представляют учреждения спорта высших достижений – спортивные краевые государственные автономные учреждения: Академию зимних видов спорта и Академию биатлона.

Для справки: в основном составе членов спортивной сборной команды РФ для участия в XXII Олимпийских зимних играх 2014 г. в г. Сочи было 12 спортсменов Красноярского края (табл. 4.6).

Таблица 4.6

Красноярцы в списке членов спортивной сборной команды Российской Федерации для участия в XXII Олимпийских зимних играх 2014 г. в г. Сочи (без учета резерва – 16 спортсменов)*

№	Фамилия, имя, отчество	Спортивное звание	Субъект РФ
Биатлон			
1	Устюгов Евгений Романович	ЗМС	Красноярский край
Бобслей			
2	Труненок Дмитрий Вячеславович	ЗМС	Красноярский край
Бобслей (скелетон)			
3	Трегубов Никита Михайлович	КМС	Красноярский край
4	Третьяков Александр Владимирович	ЗМС	Красноярский край
Саный спорт			
5	Антонов Владислав Николаевич	МС	Красноярский край
6	Денисьев Александр Владимирович	МС	Красноярский край
7	Батурина Екатерина Сергеевна	МС	Красноярский край
Сноуборд			
8	Болдыков Андрей Сергеевич	МСМК	Красноярский край Тверская обл.
9	Вайлд Виктор Айван	МСМК	Московская обл. Красноярский край
10	Олюнин Николай Игоревич	МСМК	Красноярский край
11	Заварзина Алена Игоревна	ЗМС	Красноярский край Тверская обл.
Фристайл			
12	Пертахия Марика Автандиловна	МСМК	Красноярский край

*По данным портала «Наш Красноярский край».

Результаты выступлений красноярцев на Олимпийских играх в Сочи:

Золото

Александр Третьяков – скелетон (воспитанник СДЮШОР по санным видам спорта, представитель Академии зимних видов спорта);

Евгений Устюгов – биатлон, мужская эстафета (воспитанник СДЮШОР «Сибиряк», представитель Академии биатлона);

Виктор Вайлд – сноуборд, параллельный гигантский слалом и параллельный слалом (2 медали);

Дмитрий Труненков – бобслей, экипажи-четверки (воспитанник СДЮСШОР по санным видам спорта, представитель Академии зимних видов спорта).

Серебро

Александр Денисьев и *Владислав Антонов* – санный спорт, экипаж-двойка, эстафета (воспитанники СДЮСШОР по санным видам спорта, студенты КУ(Т)ОР, представители Академии зимних видов спорта);

Николай Олюнин – Сноуборд-кросс (воспитанник СДЮСШОР по горнолыжному спорту, студент КГПУ, представитель Академии зимних видов спорта).

Бронза

Алена Заварзина – сноуборд, параллельный гигантский слалом (воспитанница СДЮСШОР по горнолыжному спорту, представительница Академии зимних видов спорта).

В целом физическая культура и спорт в Красноярском крае развиваются в рамках общероссийских тенденций. В преддверии Универсиады 2019 г. ожидается введение в эксплуатацию ряда спортивных учреждений для зимних видов спорта, что, несомненно, усилит позиции края в области физической культуры и спорта.

4.4. Культура, отдых и туризм

В последние десятилетия в России, как и во всем мире, изменяются представления о том, какова роль организаций культуры и искусства в региональном развитии, как деятели культуры влияют на приток ресурсов для развития экономики, как культурное наследие определяет привлекательность, имидж территории¹.

Система организаций культуры и искусства в концепциях постиндустриального общества является важнейшей социальной подсистемой. Возможности реализации творческого потенциала, цивилизованного проведения досуга качественно характеризуют уровень жизни населения.

Как и другие отрасли социально-культурной сферы, отрасль культуры является собирательной по отношению к целой совокупности видов деятельности. Мы под отраслью культуры понимаем систему организаций и лиц, осуществляющих деятельность по созданию, сохранению и распространению благ, удовлетворяющих потребности людей в эстетических переживаниях, развлечении и информации. Существуют различные подходы к представлению структуры отрасли культуры.

По отраслевому принципу Е. Н. Воронова выделяет две крупные подотрасли²:

- *культурное просвещение* (библиотеки, музеи, выставки, зоопарки, ботанические сады, детские внешкольные учреждения, музыкальные, художественные и хореографические школы и училища, парки культуры и отдыха, клубные учреждения, книгоиздание);

¹ Абанкина Т. В. Тенденции и модели использования культурных ресурсов для устойчивого регионального развития // Модернизация экономики и общественное развитие: сб. докл. VIII Междунар. науч. конф. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2007.

² Воронова Е. Н. Экономика культуры. Рязань, 1997. С. 32.

- *искусство* (театры, кинотеатры, цирки, филармонии, концертные залы, музыкальные ансамбли, оркестры, хоры, радио- и телестудии, другие зрелищные предприятия и учреждения).

По организационному принципу выделяют четыре крупные группы:

- культурно-просветительные учреждения;
- учреждения искусства;
- промышленные предприятия, специализирующиеся на выпуске товаров культуры;
- учебные заведения культуры и искусства.

Принимая во внимание изменения российского законодательства, регламентирующего организационно-правовые основы хозяйственной деятельности, необходимо учитывать появление юридических лиц в других организационно-правовых формах, кроме учреждений.

На основании выполняемых функций и типов удовлетворяемых потребностей, ориентация на которые является ведущей, С.В. Шишкин выделяет следующие группы видов деятельности¹:

- *художественное творчество* (литературное творчество, изобразительное и прикладное искусство, исполнительское искусство (концертное, театральное и цирковое дело);
- *сохранение культурного наследия* (реставрация и охрана недвижимых памятников истории и культуры, музейное и архивное дело, библиотечное дело, сохранение народной культуры (фольклорные коллективы, народные промыслы и т. п.);
- *клубная и развлекательная деятельность* (клубная деятельность, аттракционы, шоу-бизнес, игровой бизнес);
- *массовое создание и распространение культурных благ* (индустрия культуры) (пресса, книгоиздание, производство аудиовизуальной продукции (кинематограф, производство аудио- и видеопродукции, радио, телевидение, Интернет).

В данном ежегоднике нашел отражение ведомственный подход к определению совокупности организаций культуры, именно по подведомственным министерствам культуры организациям есть доступная официальная статистическая информация.

Целью развития системы учреждений культуры, подведомственных Министерству культуры Красноярского края, является создание условий, обеспечивающих равный доступ населения края к культурным благам и услугам и формирующих благоприятную среду для творческой самореализации граждан. Основные задачи: 1) обеспечение максимальной доступности культурных благ, повышение качества и разнообразия услуг в сфере культуры; 2) развитие системы художественного образования и подготовки кадров в сфере культуры и искусства; 3) информатизация учреждений культуры; сохранение многонационального культурного наследия (ДЦП «Культура Красноярья» на 2013–2015 гг.).

К основным статистическим показателям культуры в Российской Федерации относят число организаций по типам, численность зрителей или посетителей как показатель, отражающий объемы оказанных услуг, относительные показатели потребления основных услуг данных организаций (табл. 4.7).

В Красноярском крае с 2000 г. функционируют 14 краевых театров, из которых 5 находятся в столице края – Театр оперы и балета, Музыкальный театр, Драматический театр им. А. С. Пушкина, Театр юного зрителя, Театр кукол, – драматические театры есть в Ачинске, Канске, Минусинске, Норильске, Лесосибирске, Шарыпово, в г. Железногорске два театра – Театр оперетты и Театр кукол, и в центре Мотыгинского района – Мотыгинский муниципальный районный театр. Стабильное число театрально-зрелищных организа-

¹ Шишкин С. В. Экономика социальной сферы. М., 2003. С. 145–146.

ций и сокращение абсолютной и относительной численностей зрителей в крае наблюдаются на фоне роста соответствующих показателей в целом по стране (рис. 4.15).

Если за анализируемый период в Российской Федерации число театров выросло на 20,3 %, а по отношению к 1990 г. – на 72,2 %, то этот рост не имеет отношения к изменению числа краевых учреждений. Примерно также выглядит динамика численности зрителей (рис. 4.16).

Таблица 4.7

Основные показатели культуры в Красноярском крае

Показатель	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Число театров	14	14	14	14	14	14	14
Численность зрителей:							
всего, тыс. чел.	952	712	812	847	824	899	856
в среднем на 1 000 чел. населения	316	247	287	299	291	317	301
Число музеев	54	56	60	64	65	67	70
Число посещений музеев:							
всего, тысяч	1 656	1 714	1 735	1 720	1 727	1 735	1 725
в среднем на 1 000 чел. населения	550	594	612	607	610	612	607
Число учреждений культурно-досугового типа	1 422	1 326	1 302	1 300	1 288	1 285	1 283
Число общедоступных библиотек	1 241	1 214	1 207	1 201	1 181	1 181	1 180
Библиотечный фонд:							
всего, тыс. экз.	23 979,7	22 202,6	21 324,0	21 296,3	21 108,8	21 110,9	21 098,9
в среднем на 1 000 чел. населения, экз.	7 991	7 738	7 528	7 518	7 461	7 438	7 412

*По данным Красноярскстата.

Относительно значений 2000 г. спад числа зрителей наблюдается и в стране в целом, и в крае, но падение в нашем регионе было в 1,2 раза сильнее и восстановление значений не произошло, в то время как в среднем по стране число зрителей было восстановлено и наблюдается стабильный рост данного показателя, в крае в 2011 г. значение показателя опять падает.

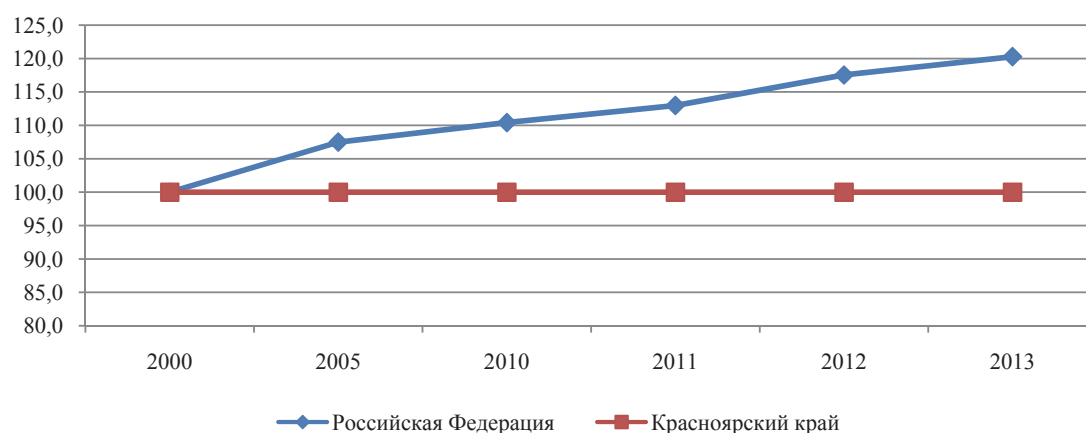


Рис. 4.15. Динамика числа профессиональных театров (% к значениям 2000 г.) (по данным Красноярскстата)

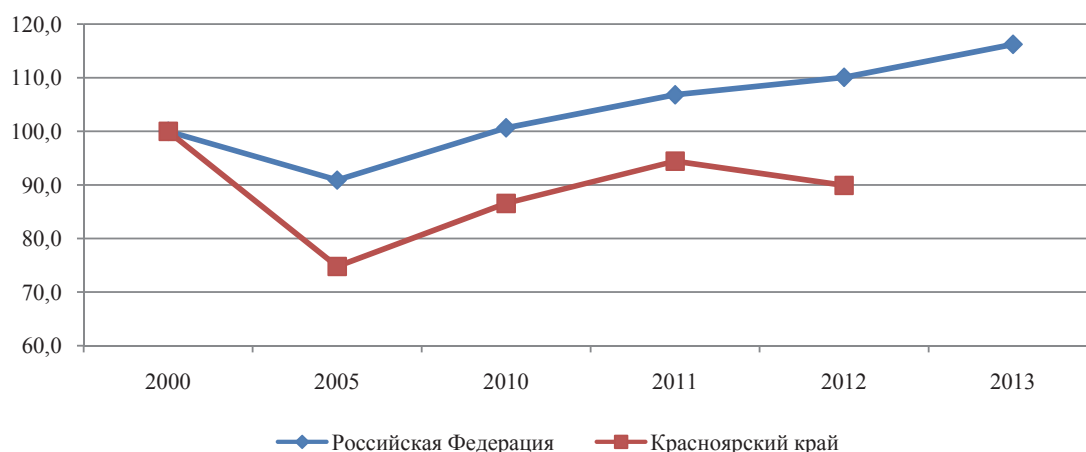


Рис. 4.16. Динамика числа зрителей профессиональных театров (% к значениям 2000 г.) (по данным Красноярскстата)

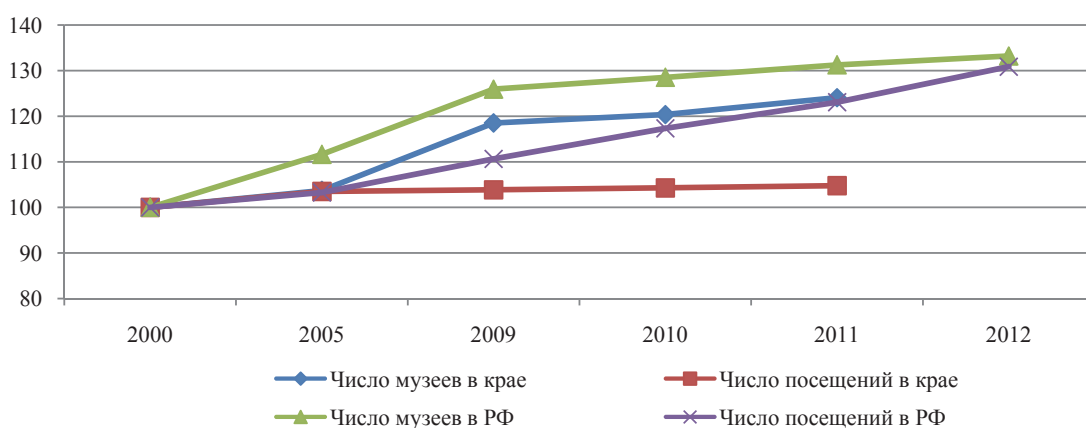


Рис. 4.17. Динамика числа музеев и числа посещений музеев (% к значениям 2000 г.) (по данным Красноярскстата)

Проведем аналогичный анализ показателей деятельности музеев (рис. 4.17).

Относительно значений 2000 г. рост числа музеев в Российской Федерации в основном пришелся на период с 2005 по 2009 гг., в Красноярском крае похожая динамика, но темп роста ниже на 6,9 %. С числом посещений музеев краевые музеи существенно отстают от аналогичного показателя в стране – прирост в 6,4 раза ниже.

Относительно других показателей лучше обстоит ситуация с учреждениями культурно-досугового типа (рис. 4.18).

К числу учреждений культурно-досугового типа отнесены клубы, дворцы и дома культуры, центры культуры и досуга, дома творческих работников, дома учителя, врача, агронома, ученых, туриста, молодежи, музыкальной культуры, технического творчества, национальные культурные центры и другие виды досуговых учреждений, ориентированные на культурные интересы определенных профессиональных, национальных, половозрастных и других социально-демографических категорий населения¹. Наблюдается снижение данного показателя относительно значений 2000 г. – в стране в целом на 20,3 %, в крае на 9,8 %.

С показателями деятельности общедоступных библиотек подобная ситуация: их число и объем библиотечного фонда снижается и в Красноярском крае, и в целом по стране (рис. 4.19).

¹ Российский статистический ежегодник, 2014. С. 247.

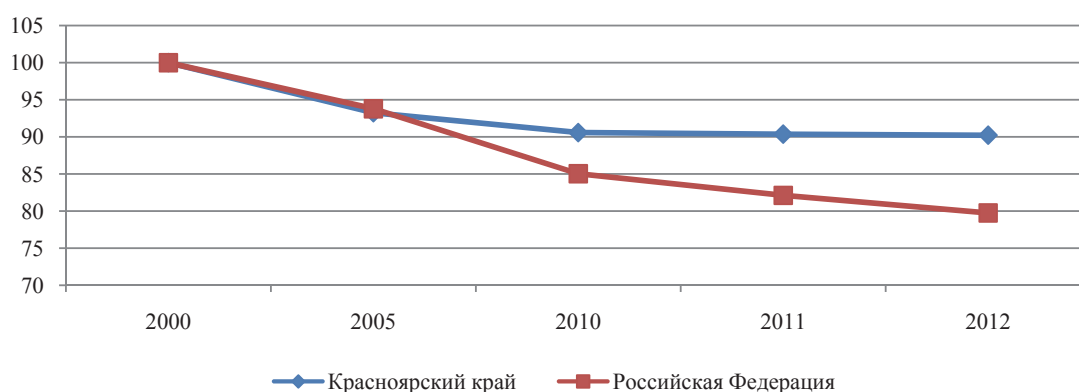


Рис. 4.18. Динамика числа учреждений культурно-досугового типа (% к значениям 2000 г.) (по расчетным данным)

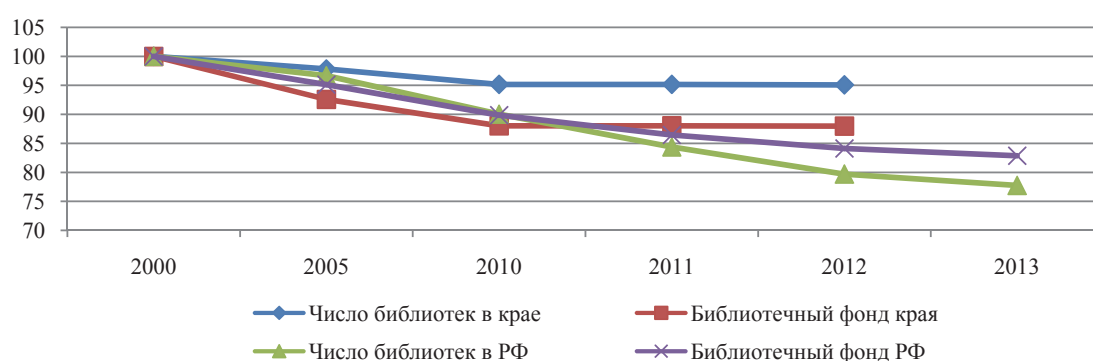


Рис. 4.19. Динамика числа общедоступных библиотек и библиотечного фонда (% к значениям 2000 г.) (по расчетным данным)

В нашем регионе показатели стабилизировались на уровне 2010 г. и число библиотек сократилось по отношению к значениям 2000 г. на 4,9 %. В стране падение числа общедоступных библиотек произошло более чем на 20 %, тенденция сокращения числа данных учреждений остается. Показатели объемов библиотечных фондов негативно характеризуют библиотечное дело в крае, соотношение темпов роста числа учреждений и библиотечного фонда следующее: в крае библиотечный фонд сократился в 1,1 раза больше, чем число библиотек, в стране в целом число библиотек сократилось в 1,07 раза больше, чем объем библиотечного фонда. *Это позволяет сделать вывод, что с сокращением библиотек в Красноярском крае сократилась средняя обеспеченность фондами каждой библиотеки, в то время как в стране средняя обеспеченность фондами библиотек выросла.*

Аналогично можно оценить развитие в Красноярском крае одного из вида массовых культурных индустрий – кинематографию. Число киноустановок в Красноярском крае и основные показатели их деятельности представлены в табл. 4.8.

Необходимо отметить, что в нашей стране кинопроизводство и кинематография в 90-е гг. прошлого столетия пережили тяжелые времена. Если в советский период практически ежегодно создавалось 250–300 полнометражных художественных фильмов, то в условиях переходной экономики их число падало до 50 картин в год, что определяется, прежде всего, отсутствием надежных источников финансирования.

В настоящее время при практически 50%-ной государственной поддержке в среднем в год создается 70–100 игровых художественных фильмов, 200–250 мультипликационных фильмов, 450–600 неигровых фильмов (документальных, научно-популярных).

Таблица 4.8

Киноустановки в Красноярском крае*

Показатель	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Число киноустановок с платным показом	337	216	121	139	165	178	196
в том числе стационарных	334	216	121	139	145	153	171
Из общего числа киноустановок:							
киноустановки в сельской местности	260	170	75	92	114	136	151
в том числе стационарные	260	170	75	92	95	114	130
Число посещений киносеансов, тыс.	965,5	2 061,2	2 563,1	2 579,6	3 955,6	5 126,8	5 346,4
из них в сельской местности	171,0	131,7	60,7	74,6	85,0	105,4	86,6
Число посещений киносеансов							
среднем на одного жителя	0,3	0,7	0,9	0,9	1,4	1,8	1,9
из них в сельской местности	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1

*По данным Красноярскстата.

Статистика полнометражных художественных фильмов, выпущенных на экраны по странам происхождения, представлена в табл. 4.9.

Таблица 4.9

Полнометражные художественные фильмы, выпущенные на экраны Российской Федерации, по странам происхождения

Страна происхождения	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Всего выпущено фильмов ¹ , из них:	193	308	347	356	441	426
США	94	126	143	136	168	159
Россия	48	90	101	101	68	79
Франция	25	30	29	17	25	27
Соединенное Королевство	4	10	19	8	18	16
Испания	1	5	10	9	6	12
Германия	4	10	12	7	8	11
Италия	2	2	4	3	8	3
Другие страны ЕС	5	10	8	7	11	23
Остальные страны Европы	1	2	1	1	2	7
Другие страны мира	9	23	20	67 ²	127 ²	108

Несмотря на то, что к 2000 г. в нашей стране удалось преодолеть тенденцию к свертыванию национального кинопроизводства, коммерциализация и ошибочная ориентация на уникальную американскую модель функционирования привели к существенной потере доли экранного времени. Если в 1990-х гг. удельный вес американских фильмов в прокате доходил до 95 %, к 2013 г. данный показатель снизился до 37,3 %, но это по-прежнему в 2 раза больше удельного веса российских фильмов.

В первые десять лет нового тысячелетия в Красноярском крае кинопрокат испытал несколько иную тенденцию по сравнению с ситуацией в стране в целом (рис. 4.20).

Сокращение числа платных киноустановок сопровождалось буквально всплеском более чем в два раза посещений киносеансов и, в первую очередь, взрослым населением. Именно эти годы в столице края проводятся приватизация и кардинальная модернизация

¹ Выдано прокатных удостоверений Государственным регистром кино- и видеофильмов.

² Включая фильмы совместного производства.

кинотеатров, осваиваются дигитальные (цифровые) технологии, что привлекает публику и в десятки раз увеличивает сборы от продажи билетов. Те же процессы в других российских регионах начались чуть позже, но с не меньшими результатами. Поэтому мы видим, что в последние годы динамика показателей кинематографа в Красноярском крае относительно 2000 г. практически совпадает с динамикой аналогичных показателей в стране в целом.

Распространение радио- и телевидения также характеризует возможности удовлетворения информационных и культурных потребностей населения. В качестве основного показателя здесь выступает охват населения, рассчитанный в процентах от общей численности населения соответствующей территории (рис. 4.21).

Поскольку охват эфирным аналоговым телевидением практически 100%-ный на всей территории Российской Федерации, то территории упорядочены по охвату населения цифровым телевидением. В 2013 г. самые высокие показатели были в Южном федеральном округе, самые низкие – в Северо-Кавказском федеральном округе. В Красноярском крае охват населения цифровым телевидением составляет 42,5 % населения, что существенно ниже по сравнению с национальными территориальными образованиями – республиками Алтай, Тыва, Хакасия, Бурятия, – Забайкальским краем и Иркутской областью, но в среднем выше, чем в Сибирском федеральном округе в целом, и близко к среднероссийскому значению.

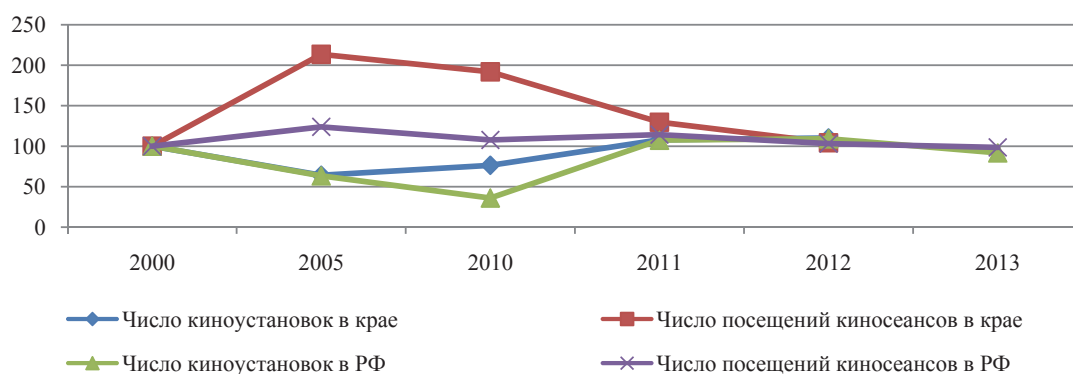


Рис. 4.20. Динамика числа киноустановок и числа посещений киносеансов (% к значениям 2000 г.) (по расчетным данным)

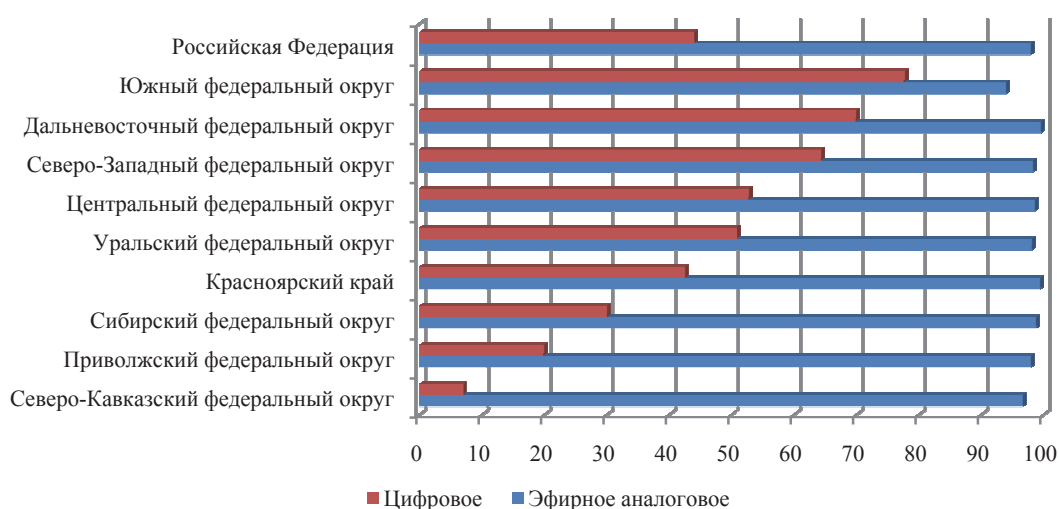


Рис. 4.21. Охват населения телевидением по субъектам Российской Федерации в 2013 г. (на конец года; % от общей численности населения субъекта)

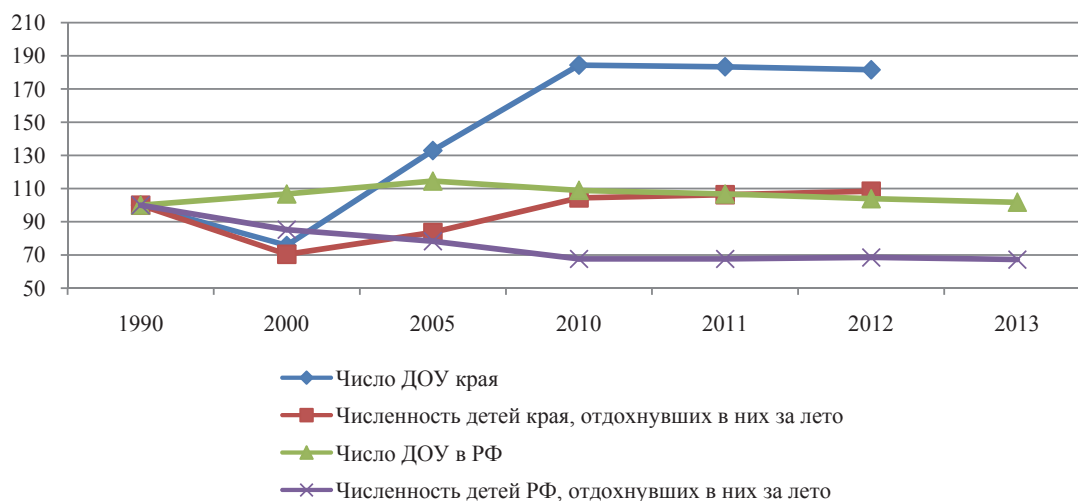


Рис. 4.22. Динамика числа детских оздоровительных учреждений и численности детей, отдохнувших в них за лето (% к значениям 1990 г.) (по данным Красноярскстата)

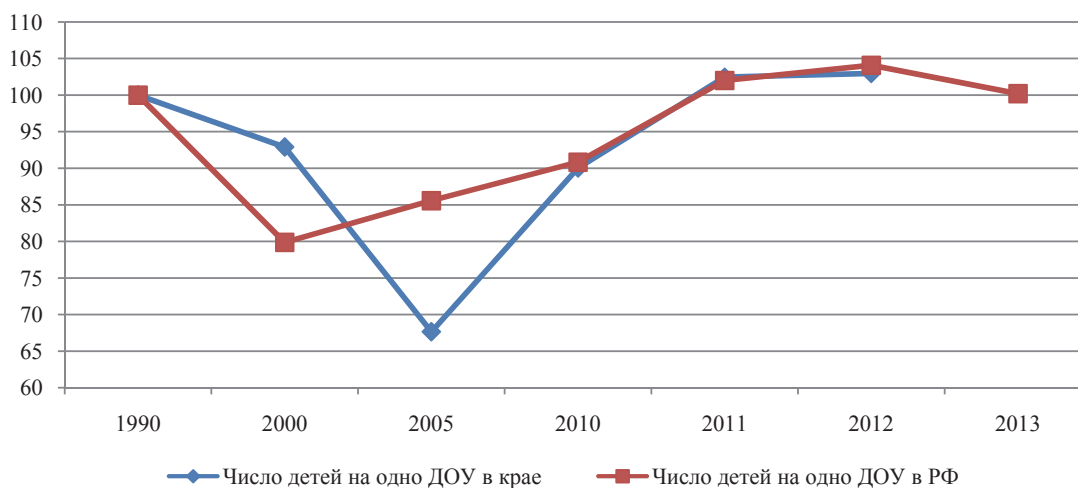


Рис. 4.23. Динамика числа детей, отдохнувших за лето, на одно детское оздоровительное учреждение (% к значениям 1990 г.) (по расчетным данным)

В перечень статистических показателей отдыха населения входят показатели деятельности детских оздоровительных учреждений (ДОУ). Ежегодно к проведению оздоровительной кампании детей в нашей стране и крае относятся очень внимательно. Детский отдых – это не только возможность отдохнуть и пройти оздоровление за период летних каникул, но и формы дополнительного обучения, социализации, адаптации, профилактики и реабилитации детей.

Сопоставить динамику развития данного вида отдыха в Красноярском крае на фоне России в целом можно по показателям «число детских оздоровительных учреждений» и «численность детей, отдохнувших в них за лето» (рис. 4.22).

В Красноярском крае 1990-е гг. привели к значительному (на 24,2 %) относительно значения 1990 г. сокращению числа детских оздоровительных учреждений, но их число было восстановлено в 2000-х гг. и в настоящее время почти в два раза превышает их число в 1990 г. В целом в стране динамика была другой – сокращения не наблюдалось и в среднем их число увеличилось на 1–3 %.

Интересным в этом плане является показатель, характеризующий соотношение численности отдохнувших детей и числа детских оздоровительных учреждений. Динамика

этого показателя в Красноярском крае на фоне динамики показателя в стране в целом представлена на рис. 4.23.

В Российской Федерации наполняемость мест в одном детском оздоровительном учреждении летом самая низкая была в 2000 г., падение составило в среднем 20 %, в Красноярском крае падение данного показателя было вплоть до 2005 г. и составило 32,4 %. После 2010 г. ситуация с реализацией детского оздоровительного отдыха в крае соответствует среднестатистической в стране.

2014 г. был знаменательным для культуры как отраслевой системы в Российской Федерации – он был объявлен Годом культуры. Особое внимание Правительства Российской Федерации к задачам и проблемам развития отраслевой системы, активное использование стратегического подхода и инструментов программно-целевого развития, высокая степень доступности ведомственной информации для общества в целом – результаты Года культуры. В качестве приоритетных направлений культурной политики России определены¹:

- обеспечение максимальной доступности для граждан России культурных благ и образования в сфере культуры и искусства;
- создание условий для повышения качества и разнообразия услуг, предоставляемых в сфере культуры;
- развитие социально-культурной инфраструктуры малых городов;
- сохранение и популяризация культурного наследия народов России;
- использование культурного потенциала России;
- совершенствование организационных, экономических и правовых механизмов развития сферы культуры.

На фоне особого внимания в 2014 г. к культуре в стране в целом вызывает интерес отражение отраслевой системы культуры Красноярского края в различных федеральных документах. Для контент-анализа использованы документы, размещенных на официальном сайте Министерства культуры РФ:

- Азбука Года культуры: от А до Я;
- Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации»;
- Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства культуры Российской Федерации за 2014 г. и задачах на 2015 г.;
- Итоги деятельности Федерального агентства по туризму в 2014 г. и задачи на 2015 г.;
- Отчет за 2014 г. Департамента информационной политики Министерства культуры Российской Федерации;
- Отчет за 2014 г. Департамента контроля, надзора и лицензирования в сфере культурного наследия Министерства культуры Российской Федерации;
- Отчет за 2014 г. Департамента культурного наследия Министерства культуры Российской Федерации;
- Отчет за 2014 г. Департамента туризма и региональной политики Министерства культуры Российской Федерации;
- Отчет за 2014 г. Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации.

Представленные документы анализировались с точки зрения наличия любого упоминания об организациях, коллективах, населенных пунктах Красноярского края. Другие

¹ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства культуры Российской Федерации за 2014 год и задачах на 2015 год.

документы, в которых отсутствуют упоминания о каких-либо субъектах Российской Федерации, не использовались.

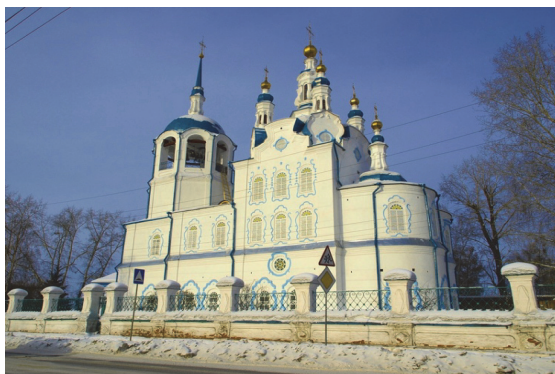
Результаты контент-анализа представлены в табл. 4.10.

Таблица 4.10

Результаты контент-анализа упоминания организаций, коллективов, населенных пунктов Красноярского края

Наименование документа	Текст с упоминанием Красноярского края
Азбука Года культуры: от А до Я	С. 57: «... знаменитые выпускники и мастера ВГИКа посетили... Новосибирск, Красноярск , Иркутск...». С. 109: «В Астраханской области... награждены ... Красноярское казачье общество...». С. 179: «В работе форума "Крым. Первая весна" ... приняли участие... министры культуры и туризма... Красноярского края...»
Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации»	Отсутствует
Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства культуры Российской Федерации за 2014 год и задачах на 2015 год	С. 102: «На базе ... Красноярского государственного художественного института созданы волонтерские отряды...». С. 126: «... празднованию памятных дат субъектов Российской Федерации: ... 400-летие основания г. Енисейска ...». С. 176: «Приказ Минкультуры ... Красноярского края ... по сохранению объектов культурного наследия г. Енисейска...». С. 182: «Реализация мероприятий по сохранению объектов культурного наследия в г. Енисейске Красноярского края». С. 182: «В 2014 году ... по сохранению 19 объектов культурного наследия в г. Енисейске ... выделено 365,0 млн рублей (введены в эксплуатацию 2 объекта)»
Итоги деятельности Федерального агентства по туризму в 2014 году и задачи на 2015 год	Отсутствует
Отчет за 2014 год Департамента информационной политики Министерства культуры Российской Федерации	Отсутствует
Отчет за 2014 год Департамента контроля, надзора и лицензирования в сфере культурного наследия Министерства культуры Российской Федерации	Слайд 5: «Создана рабочая группа руководителей территориальных органов, первое заседание проведено 31 октября 2014 года в Красноярске »
Отчет за 2014 год Департамента культурного наследия Министерства культуры Российской Федерации	Отсутствует
Отчет за 2014 год Департамента туризма и региональной политики Министерства культуры Российской Федерации	Слайд 12: «400-летие основания г. Енисейска »
Отчет за 2014 год Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации	С. 31: «Реализация мероприятий по сохранению объектов культурного наследия в г. Енисейске Красноярского края». С. 32: «... общий объем ассигнований ... по сохранению объектов культурного наследия г. Енисейска в 2014 году, составляет 483,1 млн рублей федерального бюджета и 553,94 млн рублей регионального бюджета»

г. Енисейск Красноярского края



Статус: городской округ
Год образования: 1619 г.
Географическое положение: северная часть Красноярского края
Удаленность от Красноярска: 337 км (4–5 ч)
Площадь территории: 6 641 га
Численность населения согласно переписи населения 2010 г.: 18 909 чел.
Культурный статус: город-памятник, занесен в предварительный список Всемирного наследия ЮНЕСКО

Таким образом, в 2014 г. – Году культуры в Российской Федерации – федеральным органам власти Красноярский край был значим с точки зрения:

- 1) подготовки 400-летия города Енисейска – памятной даты среди 17 субъектов Российской Федерации – семь упоминаний в документах;
- 2) места для проведения заседания рабочей группы руководителей территориальных органов – одно упоминание;
- 3) одного из пунктов гастрольных туров столичных коллективов регионов Сибири и Дальнего востока – одно упоминание;
- 4) участия красноярских коллективов в российских мероприятиях – Красноярского казачьего общества – одно упоминание;
- 5) региона, в котором студенты отраслевого вуза участвуют в волонтерском движении, – одно упоминание;
- 6) активного участия министра культуры в федеральном мероприятии – одно упоминание.

В краевой системе организаций культуры работает свыше 18 тысяч работников. Особое значение в развитии отрасли с преимущественно бюджетным финансированием имеет уровень их заработной платы. Данные о средней заработной плате работников культуры представлены в табл. 4.11.

Уровень средней заработной платы работников культуры Красноярского края на 17,8 % ниже уровня заработной платы работников культуры в целом по стране и на 5,0 % выше уровня заработной платы работников культуры Сибирского федерального округа. Отношение средней заработной платы работников культуры к средней по краю на 8,5 % ниже, чем в целом по Сибири и на 15,8 % ниже, чем в целом по стране. *В этом плане работники культуры края имеют относительно низкую заработную плату по региону и, можно сказать, недополучают доходы для компенсации суровых природно-климатических условий проживания в Сибири.* Наибольший разрыв в оплате труда наблюдается в муниципальных организациях культуры.

На уровне заработной платы работников культуры в качестве основных факторов отражаются структура экономики края, структура занятых по видам деятельности, напол-

няемость бюджета. Относительно таких видов деятельности, как добывающая промышленность, торговля и транспорт, культура как отраслевая система не может обеспечить достойный уровень заработной платы, что способствует вымыванию из отрасли молодых, квалифицированных и инициативных сотрудников

Таблица 4.11

Уровень средней заработной платы работников учреждений культуры в организациях государственной и муниципальной форм собственности по субъектам Российской Федерации за январь – декабрь 2014 г.*¹

Территория	Средняя заработная плата	Средняя заработная плата, руб.				Отношение средней заработной платы по субъекту Российской Федерации, %			
		всего	в том числе по формам собственности организаций			всего	в том числе по формам собственности организаций		
			федеральная	государственная	муниципальная		федеральная	государственная	муниципальная
РФ	32 611	23 879	49 284	28 668	17 811	73,2	151,1	87,9	54,6
СФО	28 375	18 705	31 070	23 596	16 678	65,9	109,5	83,2	58,8
Красноярский край	34 224	19 638	– ¹	27 506	17 170	57,4	–	80,4	50,2

*По данным Росстата, Красноярскстата.

Обобщая результаты анализа развития культуры, отдыха и туризма в Красноярском крае, можно сделать следующие выводы:

1. Ситуация с развитием культуры, отдыха и туризма в крае соответствует среднероссийским показателям.

2. Культура как отраслевая система и ее региональная система управления ориентирована, прежде всего, на внутренний рынок без учета общероссийских и международных культурных процессов.

3. Федеральные органы управления культурой рассматривают Красноярский край как надежного партнера в реализации федеральных программ, мероприятий и проектов, но не видят в нем инициатора новых идей и направлений, территорию новых культурных проектов.

4. Уровень заработной платы работников культуры Красноярского края низкий и относительно уровня заработной платы в целом по субъекту, и относительно среднего уровня заработной платы работников культуры в целом по стране.

¹ Данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от единственных организаций в соответствующей сфере деятельности в отдельных субъектах Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (ст. 4, 9).

5. ДЕМОГРАФИЯ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ

5.1. Демография и миграция

Для Российской Федерации в целом 2014 г. ознаменовался историческим событием, которое существенно повлияло на количественные характеристики демографической ситуации, а именно – включением в состав страны большей части территории полуострова Крым. Федерация пополнилась двумя новыми субъектами – Республикой Крым и городом федерального значения Севастополем, образовавшими новый Крымский федеральный округ. Среднегодовая численность российского населения за счет этого увеличилась на 2 270,9 тыс. человек, из них на 1 312,9 тыс. – городского населения и на 958,0 тыс. – сельского.

На 1 января 2015 г. численность постоянного населения страны составила 146 267,3 тыс. чел., из которых 74,0 % – городское и 26,0 %, соответственно, сельское население. *Общий прирост населения Российской Федерации за 2014 г. составил 2 600,4 тыс. чел. (табл. 5.1), что можно определить как исторический максимум – новейшая история страны не знала такого прироста населения, его размер сопоставим с размером убыли населения в течение всех 1990-х гг.*

Таблица 5.1

Отдельные показатели субъектов Российской Федерации на 1 января 2014 г.*

Территориальные субъекты	Площадь территории, тыс. км ²	Численность населения, тыс. чел.	Число жителей на 1 км ²
Российская Федерация			
Сибирский федеральный округ	5 145,0	19 292,7	3,7
Красноярский край	2 366,8	2 852,8	1,2
Кемеровская область	95,7	2 734,1	28,6
Новосибирская область	177,8	2 731,2	15,4
Иркутская область	774,8	2 418,3	3,1
Алтайский край	168,0	2 390,6	14,2
Омская область	141,1	1 973,9	14,0
Забайкальский край	431,9	1 090,4	2,5
Томская область	314,4	1 070,1	3,4
Республика Бурятия	351,3	973,9	2,8
Республика Хакасия	61,6	534,1	8,7
Республика Тыва	168,6	311,7	1,8
Республика Алтай	92,9	211,6	2,3

*По данным Росстата.

Полученный прирост населения поражает масштабом события, но, к сожалению, население Крымского федерального округа по своим воспроизводственным процессам очень похоже на остальное население страны (табл. 5.2), соотношение родившихся и умерших свидетельствует об естественной убыли населения.

Демографическая ситуация в Красноярском крае в течение 2014 г. существенно не изменилась. Поэтому наряду с общими показателями структуры населения и естественного движения особое внимание уделено миграционным процессам. Основными источниками информации для анализа являются данные доклада № 1.37.1 Красноярскстата «Социально-экономическое положение Красноярского края в январе 2015 года» и краткого статистического сборника Росстата «Россия в цифрах, 2014».

Таблица 5.2

Оперативные данные по естественному движению населения Российской Федерации с учетом Республики Крым и города федерального значения Севастополя (по дате регистрации в органах ЗАГС)*

Показатель	Тысяч человек			На 1 000 человек населения		
	январь – март		прирост, снижение (-)	январь – март		2015, % к 2014
	2015	2014		2015	2014	
Родившихся	454,8	458,3	-3,5	12,6	12,7	99,2
Умерших	507,3	483,5	23,8	14,1	13,4	105,2
в том числе детей в возрасте до 1 года	3,2	3,7	-0,5	6,6 ¹	7,880	84,6
Естественная убыль	-52,5	-25,2		-1,5	-0,7	в 2,1 р.
Браков	183,5	210,6	-27,1	5,1	5,9	86,4
Разводов	143,2	173,0	-29,8	4,0	4,8	83,3

*По данным Росстата.

Как уже показано выше, численность населения Красноярского край на 1 января 2014 г. составляла 2 852,8 тыс. чел., в том числе 46,7 % мужчин и 53,3 % женщин (табл. 5.3), из которых 76,6 % городского и 23,4 % сельского населения.

Таблица 5.3

Распределение численности населения по полу и основным возрастным группам по субъектам Российской Федерации на 1 января 2014 г.*

Территория	Все население, тыс. чел.	в том числе		Из общей численности – население в возрасте		
		мужчины, %	женщины, %	моложе трудоспо- собного	трудоспо- собном	старше трудоспо- собного
Российская Федерация	143 666,9	46,3	53,7	17,2	59,3	23,5
Сибирский федеральный округ	19 292,7	46,5	53,5	19,0	59,2	21,8
Красноярский край	2 852,8	46,7	53,3	18,2	60,6	21,1
Кемеровская область	2 734,1	45,9	54,1	18,5	58,1	23,4
Новосибирская область	2 731,2	46,6	53,4	16,7	59,9	23,4
Иркутская область	2 418,3	46,3	53,7	20,2	58,7	21,0
Алтайский край	2 390,6	46,2	53,8	17,9	57,4	24,7
Омская область	1 973,9	46,2	53,8	17,7	59,7	22,6
Забайкальский край	1 090,3	47,9	52,1	21,8	59,6	18,6
Томская область	1 070,1	47,0	53,0	17,7	61,3	21,0
Республика Бурятия	973,9	47,6	52,4	22,8	59,0	18,2
Республика Хакасия	534,1	46,4	53,6	20,3	58,3	21,4
Республика Тыва	311,8	47,7	52,3	32,9	56,8	10,3
Республика Алтай	211,6	47,3	52,7	27,2	56,5	16,3

*По данным Росстата.

Наш край по-прежнему среди субъектов Сибирского федерального округа находится на первом месте по численности населения и площади территории. По показателям возрастной структуры населения или коэффициенту демографической нагрузки край находится

¹ На 1 000 родившихся живыми.

ся на втором месте – лучше ситуация только в Томской области, где удельный вес населения в трудоспособном возрасте чуть выше, чем в крае. По сравнению с другими субъектами население края нельзя назвать более «молодым» или «старым» – удельные веса населения в возрасте младше и старше трудоспособного ближе к средним показателям по Сибири.

К наиболее крупным городам Красноярского края относят столицу – город Красноярск, а также Норильск, Ачинск, Канск, Железногорск, Минусинск, Зеленогорск. Динамика численности наших крупных городов представлена в табл. 5.4.

По сравнению со значениями 2002 г. численность населения городов Красноярска и Норильска к 2014 г. существенно увеличилась: прирост численности норильчан составил 31,4 %, красноярцев – 14,0 %. В Ачинске численность населения сократилась более чем на 10 % (рис. 5.1).

Таблица 5.4

Города Красноярского края с численностью населения
100 тыс. и более чел. (тыс. чел.)*

Город	2002	2010	2011	2012	2013	2014
Красноярск	909	974	979	997	1016	1036
Ачинск	119	109	109	108	108	107
Норильск	135	175	175	177	178	177
Всего	1163	1258	1263	1282	1302	1320

*По данным Красноярскстата.

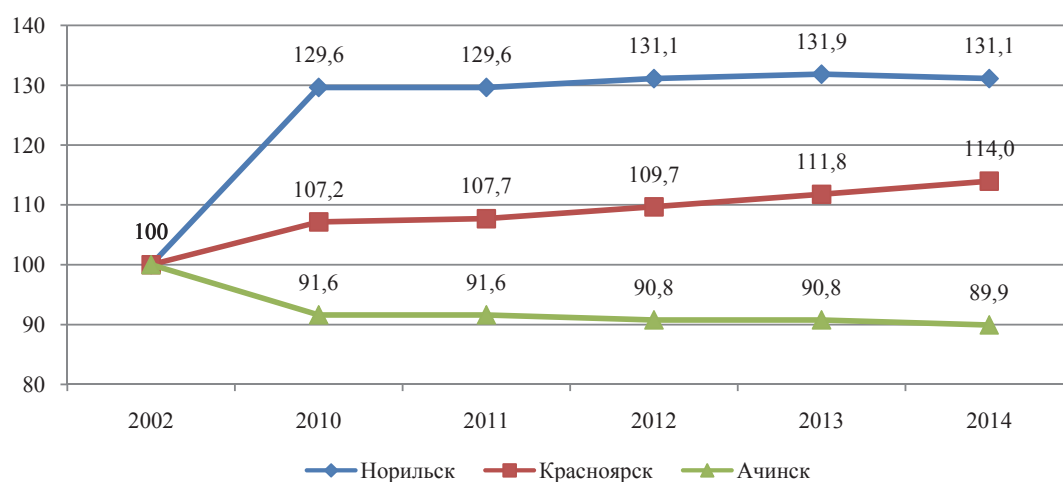


Рис. 5.1. Динамика численности населения крупных городов Красноярского края, % относительно значения показателя в 2002 г. (по расчетным данным)

Численность населения столицы Красноярского края относительно численности населения г. Норильска, возможно, увеличивается не столь быстрыми темпами, но относительно других городов-миллионников Российской Федерации растет достаточно быстро и уступает только динамике численности населения г. Москвы (табл. 5.5).

Рост численности населения крупных городов Российской Федерации вполне соответствует законам миграционного движения, сформулированным демографами еще в XIX в.: рост крупных городов обусловлен миграцией населения, потоки которой тем сильнее, чем крупнее территориальный центр. В 2012 г. два региональных центра – Красноярск и Воронеж – включились в состав городов с численностью населения 1 млн и более человек, но наша столица пока показывает более высокие темпы роста численности населения.

Таблица 5.5

Города с численностью населения 1 млн и более чел. (на 1 января; тыс. чел.)*

Город	2012	2013	2014	Индекс численности населения (2012 = 100)
Москва	11 613	11 980	12 108	104,3
Красноярск	997	1016	1036	103,9
Санкт-Петербург	4953	5028	5132	103,6
Новосибирск	1499	1524	1548	103,3
Казань	1161	1176	1191	102,6
Пермь	1001	1014	1026	102,5
Екатеринбург	1378	1396	1412	102,5
Воронеж	991	1004	1015	102,4
Уфа	1072	1078	1097	102,3
Челябинск	1143	1156	1169	102,3
Ростов-на-Дону	1096	1104	1110	101,3
Омск	1157	1161	1166	100,8
Нижний Новгород	1255	1260	1264	100,7
Самара	1169	1172	1172	100,3
Волгоград	1019	1019	1018	99,9

*По данным Росстата.

По предварительной оценке, численность постоянного населения края на 1 января 2015 г. составила 2 859,8 тыс. человек. В 2014 г. продолжился естественный прирост населения или превышение числа родившихся над число умерших (табл. 5.6), наблюдаемый с 2011 г.

Таблица 5.6

Показатели естественного движения населения Красноярского края^{1*}

Показатель	Всего				На 1 000 человек населения	
	2014	2013	Прирост, снижение (-)	2014, % к 2013	2014	2013
Родившиеся, чел.	41 358	41 106	252	100,6	14,5	14,4
Умершие, чел.	36 230	36 162	68	100,2	12,7	12,7
в том числе, дети воз- растом до 1 года	345	339	6	101,8	8,3 ²	8,2
Естественный прирост, убыль (-), чел.	5 128	4 944	184	103,7	1,8	1,7
Браки, ед.	26 523	27 786	-1 263	95,5	9,3	9,8
Разводы, ед.	13 831	13 356	475	103,6	4,8	4,7

*По данным Красноярскстата.

Относительно 2013 г. естественный прирост вырос на 3,7 %. В качестве неблагоприятной тенденции наблюдается сокращение числа зарегистрированных браков и увеличение числа разводов на 3,6 %. Если в 2013 г. на 10 браков приходилось 4,8 развода, то в 2014 г. этот показатель вырос до значения 5,2. Брачная структура является одним из главных факторов уровня рождаемости и смертности, естественного движения и воспроизводственных процессов населения. В ряде специальных исследований факторов рождаемости было по-

¹ За 2014 г. – по данным ежемесячной регистрации, за 2013 г. – по данным годовой разработки.² На 1 000 родившихся живыми.

казано, что разводы и овдовения, с учетом повторного вступления в брак, снижают уровень рождаемости в среднем на 7,5 %. Проживание в семье и в браке является существенным фактором роста продолжительности жизни российских мужчин. Для нашей страны в целом и края в частности остается актуальной проблема сверхсмертности мужчин трудоспособного возраста. Что является еще одним аргументом для внимательного изучения тенденций в брачной структуре населения.

Динамика уровня брачности и разводимости в Красноярском крае представлена на рис. 5.2.

На всем протяжении рассматриваемого периода заметным является волнообразный характер показателей естественного движения населения. Основным фактором этого является возрастная структура населения – до сих пор оказывает влияние так называемая «демографическая волна», образованная в годы Великой Отечественной войны. С середины 1990-х гг. до середины 2000-х гг. в брак вступали представители поколения, являющиеся внуками родившихся в годы войны. Ситуация объясняется первым вступлением в регистрируемый брак в возрасте 20–25 лет. Рост числа разводов с 1995 по 2005 гг. обусловлен юридическим оформлением прекращения брачных отношений между теми, кто фактически разошелся в 1990-х гг. Данная динамика соответствует общероссийским демографическим тенденциям.

Относительным показателем в сфере брачных отношений является соотношение разводов и браков. Данные по Красноярскому краю представлены в табл. 5.7.

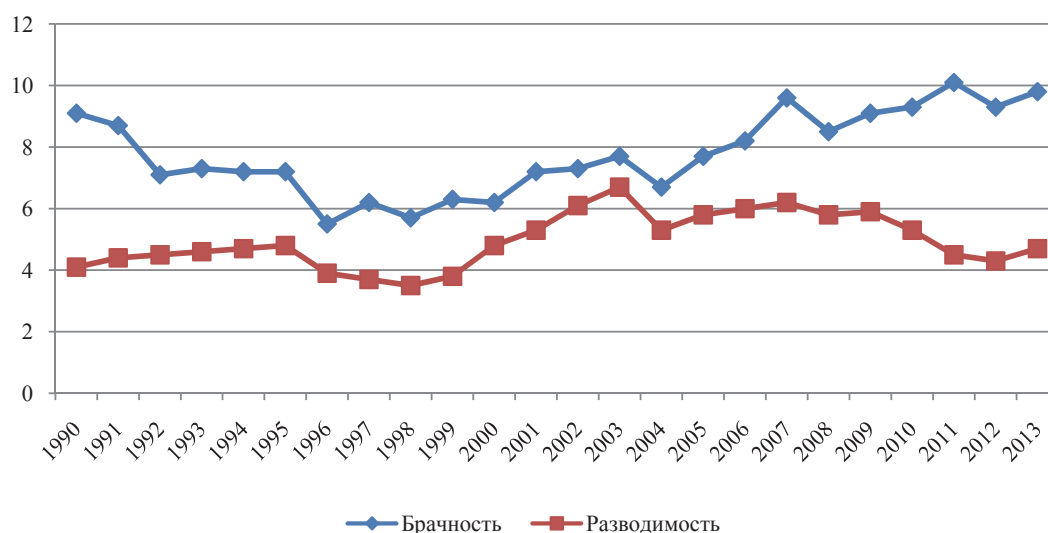


Рис. 5.2. Динамика уровня брачности и разводимости (в % или на 1 000 чел. населения) в Красноярском крае с 1990 по 2013 гг. (по расчетным данным)

Таблица 5.7

Число разводов на 10 зарегистрированных браков*

Год	1990	1995	2000	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Красноярский край	4,5	6,7	7,7	7,3	6,5	6,8	6,5	5,7	4,5	4,6	4,8

*По данным Красноярскстата.

Некоторый «возврат» значений анализируемого показателя в 2011–2013 гг. к значениям начала 1990-х гг. свидетельствует об улучшении ситуации в семейно-брачных отношениях. Несмотря на то, что демографы и социологи отмечают распространенный

характер незарегистрированных брачных отношений особенно среди молодого населения, уровень брачности и соотношение разводов и браков в Красноярском крае показывают традиционные взгляды населения на юридически оформленный брак.

Изучение структуры уровня смертности населения по причинам смерти – необходимое условие в исследовании факторов смертности и, в дальнейшем, качества жизни населения. Причины смерти связаны с условиями жизни и труда людей, с их образом жизни. Изучая структуру смертности по причинам смерти можно установить роль тех или иных природных и социальных факторов, объективных и субъективных, зависящих и не зависящих от воли отдельного человека.

Для характеристики уровня смертности населения Красноярского края использованы общие коэффициенты смертности по причинам смерти, рассчитанные как отношение числа умерших от указанных причин смерти к среднегодовой численности населения по текущей оценке (табл. 5.8). В отличие от общих коэффициентов смертности они рассчитаны не на 1 000 чел., а на 100 000 чел. населения.

Таблица 5.8

Смертность населения по основным классам причин смерти
в Красноярском крае*

Причины смерти	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013
	На 100 000 человек населения						
Умершие от всех причин	1119,1	1529,0	1605,3	1420,0	1347,0	1331,2	1304,3
в том числе:							
от болезней системы кровообращения	618,7	846,1	905,4	806,4	753,0	737,1	698,1
новообразований	194,4	204,7	200,6	205,2	204,6	203,1	203,3
внешних причин смерти	134,0	219,0	220,1	151,8	139,4	135,3	129,2
из них:							
от всех видов транспортных несчастных случаев	29,2	27,2	28,0	20,0	20,7	21,1	20,3
из них от дорожно-транспортных происшествий	н/д	н/д	н/д	14,0	13,5	14,4	14,3
самоубийств	26,5	39,1	32,1	23,4	21,8	20,8	20,1
убийств	14,3	28,2	24,8	13,3	11,7	10,8	10,1
случайных отравлений алкоголем	10,9	25,6	28,5	13,4	11,4	10,6	10,1
болезней органов дыхания	59,4	70,2	66,0	52,4	51,9	49,4	51,6
болезней органов пищеварения	28,7	44,4	65,4	64,4	62,2	62,1	61,6
некоторых инфекционных и паразитарных болезней	12,1	24,9	27,2	23,5	23,6	22,4	22,2

*По данным Красноярскстата.

Источником информации о причинах смерти являются записи в медицинских свидетельствах о смерти, составляемых врачом относительно заболевания, внешних причин смерти – несчастного случая, убийства, самоубийства и другого внешнего воздействия (повреждения в результате действий, предусмотренных законом, повреждения без уточнения их случайного или преднамеренного характера, повреждения в результате военных действий), послуживших причиной смерти. Такие записи служат основанием для указания причины смерти в записях актов о смерти.

Статистические данные о смертности по причинам смерти обращают внимание на следующие тенденции:

1) наблюдается опять некий «возврат» структуры смертности в 2013 г. к показателям 1990 г. За 25 прошедших лет социально-экономических потрясений российского общества

население возможно «вернулось» к ситуации социально-экономической и политической стабильности;

2) почти 80 % всей смертности населения приходится всего на три класса причин из 20. Это болезни системы кровообращения, новообразования и внешние причины смерти. Следует заметить, что все эти причины в большой степени носят «поведенческий характер», обусловлены в значительной степени образом жизни людей, отношением людей к своему здоровью, их самосохранительным поведением;

3) после 2010 г. внешние причины смерти жителей край по значению коэффициента уступили второе место причинам смерти от новообразований и спустились на третье место. По сравнению с самым высоким значением в 2005 г. коэффициент смертности населения по внешним причинам смерти сократился на 90,9 %, или на 41,3 %. Это сокращение обусловлено, прежде всего, сокращением смертности от всех видов транспортных случаев (на 27,5 %) и от самоубийств (на 37,4 %). По сравнению с 2000 г. коэффициент смертности от самоубийств сократился почти в 2 раза;

4) уровень смертности населения от самоубийств требует особого внимания. Российская Федерация по данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) устойчиво занимает второе место среди европейских стран – участников ВОЗ по смертности от суицида. То, что в Красноярском крае с 2000 г. уровень суицидов сокращался и приблизился в 2013 г. к предельно-критическому показателю, установленному ВОЗ, – 20 случаев на 100 тыс. населения, свидетельствует об улучшении социально-экономической ситуации;

5) также наблюдаются статистически значимые изменения в структуре смертности населения по причинам убийств – снижение почти в 3 раза и от случайных отравлений алкоголем – снижение более чем в 2,5 раза.

Динамика численности населения Красноярского края определяется не столько естественными, сколько миграционными потоками. При этом, чем меньше территория, тем в большей степени численность населения зависит от миграционного движения. Так, миграция оказывает большее влияние на численность населения Сибири, чем Российской Федерации, и большее значение на численность населения Красноярского края, чем Сибирского федерального округа.

Внутренние миграционные потоки населения являются доминирующим компонентом в миграционных процессах субъектов РФ. Объемы внутренних миграций, связанные с перераспределением населения по территории страны, в общем годовом миграционном обороте составляют в среднем 85–90 %. На переселение внутри федеральных округов приходится 45–50 % внутрисубъектных миграций (табл. 5.9).

Таблица 5.9

Общие итоги миграции населения по федеральным округам Российской Федерации в 2013 г. в тыс. чел.^{1*}

Территория выбытия	РФ	Территория прибытия							
		ЦФО	С-ЗФО	ЮФО	С-КФО	ПФО	УФО	СФО	ДвФО
Российская Федерация	4014,6	987,7	486,8	375,7	190,1	773,9	404,6	581,1	214,6
ЦФО	845,1	667,1	46,9	33,2	14,8	44,7	13,4	15,0	10,1
С-ЗФО	445,7	55,1	325,3	16,5	6,3	22,5	6,7	7,8	5,3
ЮФО	339,8	49,3	18,6	212,7	19,2	14,0	10,6	9,2	6,3
С-КФО	237,0	33,5	13,3	32,5	129,1	6,9	13,8	5,2	2,7
ПФО	838,8	94,9	34,9	21,4	5,2	617,6	48,3	10,1	6,4
УФО	421,0	26,9	13,8	18,1	8,4	46,6	286,5	17,8	2,8

¹ Российский статистический ежегодник, 2014: стат. сб. / Росстат. М., 2014. С. 99.

Территория выбытия	РФ	Территория прибытия							
		ЦФО	С-ЗФО	ЮФО	С-КФО	ПФО	УФО	СФО	ДвФО
СФО	633,2	37,4	19,5	24,1	4,6	12,9	21,5	497,5	15,7
ДвФО	254,0	23,5	14,6	17,1	2,4	8,7	3,8	18,5	165,4

Примечание: ЦФО – Центральный федеральный округ; С-ЗФО – Северо-западный федеральный округ; ЮФО – Южный федеральный округ; С-КФО – Северо-Кавказский федеральный округ; ПФО – Приволжский федеральный округ; УФО – Уральский федеральный округ; СФО – Сибирский федеральный округ; ДвФО – Дальневосточный федеральный округ.

*По данным Росстата.

В общих объемах миграционного движения, а в 2013 г. объем валовой миграции в целом по стране превысил 4 млн чел., наибольший удельный вес составили Центральный федеральный округ и Приволжский федеральный округ (21,1 и 20,9 % соответственно). Миграционный поток Сибирского федерального округа в общем объеме миграции составил 15,8 %.

По результатам 2013 г. из Сибирского федерального округа в другие федеральные округа выехало 135,7 тыс. чел., из других федеральных округов приехало 84,2 тыс. чел. Конечно, понятия «прибывшие» и «выбывшие» характеризуют миграцию с некоторой условностью, так как одно и то же лицо может в течение года менять место постоянного жительства не один раз. Но в целом миграционная убыль Сибири по причинам смены постоянного места жительства граждан РФ составила 51,5 тыс. чел. Для сравнения, потери Сибирского федерального округа в 2012 г. составляли 42,7 тыс. чел.

Подобная ситуация с миграционным движением складывается и в Красноярском крае (табл. 5.10).

Таблица 5.10

Общие итоги миграции населения (чел.)*

Миграционные процессы	2014			Справочно 2013		
	Число прибывших	Число выбывших	Миграционный прирост, снижение (–)	Число прибывших	Число выбывших	Миграционный прирост, снижение (–)
Миграция	113 508	112 573	935	110 347	108 956	1391
в том числе: в пределах России	104 422	108 690	–4 268	101 823	106 549	–4 726
в том числе: внутрикраевая	67 997	67 997	–	66 284	66 284	–
межрегиональная	36 425	40 693	–4 268	35 539	40 265	–4 726
международная	9 086	3 883	5 203	8 524	2 407	6 117
в том числе: с государствами – участниками СНГ	8 365	3 092	5 273	7 672	1 604	6 068
со странами вне СНГ	721	791	–70	852	803	49
Из общего итога – внешняя (для края) миграция	45 511	44 576	935	44 063	42 672	1 391

*По данным Красноярскстата.

Объем валовой миграции Красноярского края, или численность людей, поменявших постоянное место жительства в 2014 г., составил 226 081 чел., или 7,9 % от среднегодовой численности населения края. Интенсивность миграционного движения в 2014 г. выросла

по сравнению с 2013 г. в среднем на 3,1 %, в том числе интенсивность внутрикраевой миграции – на 2,6 %, внешней для края миграции – на 3,7 %.

В общих объемах миграции внутрикраевая миграция составляет более 60 %. Итогом внешней для края миграции в 2014 г. послужили миграционная убыль в связи с обменом с другими субъектами Российской Федерации в размере 4 268 чел. и международный миграционный прирост – 5 203 чел. И межрегиональная убыль, и международный прирост сократились на 9,7 и 14,9 % соответственно. Миграционный прирост населения Красноярского края в 2014 г. сократился на 456 чел., или на 32,8 %.

Показатели итогов международной миграции Красноярского края представлены в табл. 5.11.

Международный миграционный прирост обусловлен положительным сальдо прибывших и выбывших на постоянное место жительства за счет государств – участников СНГ, со странами дальнего зарубежья наблюдается миграционная убыль.

Таблица 5.11

Показатели международной миграции (чел.)*

Миграционные процессы	2014			Справочно 2013		
	Число прибывших	Число выбывших	Миграционный прирост, снижение (-)	Число прибывших	Число выбывших	Миграционный прирост, снижение (-)
Международная миграция	9 086	3 883	5 203	8 524	2 407	6 117
в том числе с государствами – участниками СНГ	8 365	3 092	5 273	7 672	1 604	6 068
в том числе:						
Таджикистан	1 912	556	1 356	1 637	223	1 414
Украина	1 260	363	897	834	310	524
Азербайджан	1 002	334	668	1140	261	879
Кыргызстан	918	252	666	876	236	640
Казахстан	1 218	597	621	1131	160	971
Узбекистан	1 095	576	519	1015	189	826
Армения	686	234	452	699	113	586
Молдова	135	49	86	169	39	130
Туркменистан	13	4	9	9	4	5
Беларусь	126	127	-1	162	69	93
со странами вне СНГ	721	791	-70	852	803	49
в том числе:						
Грузия	133	28	105	119	22	97
Китай	254	214	40	268	423	-155
Израиль	11	12	-1	7	16	-9
Германия	91	101	-10	99	148	-49
США	16	41	-25	12	38	-26
другие страны	216	395	-179	347	156	191

*По данным Красноярскстата.

Среди стран СНГ основными источниками населения для края являются Таджикистан, Украина, Азербайджан, Кыргызстан, Казахстан, Узбекистан, Армения, эти страны обеспечивают 98 % прироста населения. В силу известных причин миграционный прирост из Украины в 2014 г. по сравнению с 2013 г. вырос в 1,7 раза. Результатом миграционного

движения населения между краем и странами дальнего зарубежья в 2014 г. была получена убыль. На фоне сокращения интенсивности выбытий и прибытий в 1,6 раза меньше приехало в край и в 2,5 раза больше уехало граждан на постоянное место жительства из края в другие страны, каждая из которых не является статистически значимой, но в совокупности они определили сальдо миграции.

Структура источников международного миграционного прироста или убыли населения Красноярского края по причине удаленности от европейских стран и близости к странам Тихоокеанского региона отличаются от структуры источников в среднем по Российской Федерации (табл. 5.12).

Таблица 5.12

Показатели международной миграции в 2013 г. (чел.)*

Миграционные процессы	Красноярский край			Российская Федерация		
	Число прибывших	Число выбывших	Миграционный прирост, снижение (-)	Число прибывших	Число выбывших	Миграционный прирост, снижение (-)
Международная миграция	8 524	2 407	6 117	482 241	186 382	295 859
в том числе: с государствами – участниками СНГ	7 672	1 604	6 068	422 738	147 853	274 885
в том числе:						
Азербайджан	1 140	261	879	23 453	6 207	17 246
Армения	699	113	586	42 361	10 182	32 179
Беларусь	162	69	93	15 748	12 031	3 717
Казахстан	1 131	160	971	51 958	11 802	40 156
Кыргызстан	876	236	640	30 388	10 576	19 812
Молдова	169	39	130	28 666	8 038	20 628
Таджикистан	1 637	223	1 414	51 011	17 362	33 649
Туркменистан	9	4	5	5 986	2 165	3 821
Узбекистан	1 015	189	826	118 130	50 864	67 266
Украина	834	310	524	55 037	18 626	36 411
со странами вне СНГ	852	803	49	59 503	38 529	20 974
в том числе:						
Грузия	119	22	97	7 665	1 553	6 112
Китай	268	423	-155	8 149	7 527	622
Израиль	7	16	-9	1 132	1 090	42
Германия	99	148	-49	4 166	3 979	187
США	12	38	-26	954	1 485	-531
другие страны	347	156	191	37 437	22 895	14 542

*По данным Росстата, Красноярскстата.

Различия в структурах миграционного прироста по странам СНГ представлены на рис. 5.3.

На рисунке видны следующие отличия структуры миграционного прироста в Красноярском крае по сравнению с миграционным приростом в целом по стране: *в крае выше удельный вес миграционного прироста из Азербайджана в 2,5 раза, из Таджикистана – в 2 раза, из Кыргызстана – в 1,5 раза, и ниже, соответственно, из Туркменистана – в 15,8 раза, из Молдовы – в 3,3 раза, из Узбекистана – в 1,7 раза, из Украины – в 1,4 раза.*

Итак, каким был для Красноярского края 2014 г. с точки зрения демографической ситуации.



Рис. 5.3. Структура миграционного прироста по странам СНГ в 2013 г. (% к соответствующей величине миграционного прироста) (по расчетным данным)

1. В прошлом году свершилось историческое событие для России – присоединение Крыма с населением численностью 2 270,9 тыс. человек. Каким образом это событие повлияет на демографическую ситуацию в нашем регионе, пока предсказать сложно в силу удаленности данной территории от края. Будем ждать подведения официальных итогов миграционного движения внутри Российской Федерации. Возможно, новый федеральный округ станет еще одним центром притяжения населения из Сибири и Дальнего Востока.

2. В Сибирском федеральном округе Красноярский край по-прежнему удерживает место самого крупного по численности и площади территории субъекта РФ. Возрастная структура населения близка к структуре средней по СФО.

3. Можно отметить благоприятную ситуацию в крае по уровню демографической нагрузки, значение данного показателя в СФО лучше по сравнению с нами только в Томской области.

4. Столица региона – город Красноярск – является растущим с демографической точки зрения городом, среди российских городов-миллионников по темпам роста численности населения удерживает второе место после Москвы.

5. Общий прирост численности населения Красноярского края обусловлен как положительным естественным приростом, так и положительным сальдо миграции. Несколько сократилось число заключенных браков и разводов, что в целом не омрачает ситуации.

6. По ряду показателей естественного движения населения можно сделать вывод о некоторой социально-экономической и политической стабилизации. К значениям 1990 г. приблизились соотношение браков и разводов и структура смертности населения по причинам смерти. В Красноярском крае в 2013 г. уровень суицидов приблизился к предельно-критическому показателю, установленному Всемирной организацией здравоохранения, – 20 случаев на 100 тыс. населения. В России уровень суицидов традиционно очень высокий.

7. На фоне увеличения интенсивности миграционного движения населения в Красноярском крае миграционный прирост несколько сократился по сравнению с 2013 г. Край по-прежнему «теряет» население в результате внутривосприимчивой миграции и «получает» в результате международной миграции. В 2014 г. 98 % миграционного прироста населения края обеспечены за счет стран СНГ – Таджикистана, Украины, Азербайджана, Кыргызстана, Казахстана, Узбекистана, Армении.

5.2. Качество жизни и проблема формирования человеческого капитала

Экономическая безопасность территории края зависит от качества человеческого потенциала, аспектами формирования и развития которого выступают: возможность обеспечения определенного уровня благосостояния, продолжительности жизни и возможности вести здоровый образ жизни, обеспечение безопасности жизни и здоровья, жилищные перспективы, а также перспективы личностного развития, обусловленные доступностью и развитостью культурной среды и образования.

Уровень и структура доходов населения Красноярского края свидетельствуют о высоком уровне благосостояния его жителей в сравнении с другими регионами СФО и РФ (рис. 5.4). Так, край лидирует в СФО по размеру среднедушевых доходов населения (рис. 5.5), количеству собственных легковых автомобилей на 1 000 человек населения (рис. 5.6). До 2014 г. в крае наблюдался прирост реальных денежных доходов населения (рис. 5.7), а в структуре расходов жителей края незначительно, но доминировали услуги. Однако с 2014 г. реальные располагаемые денежные доходы населения, по предварительным оценкам, снизились на 8,8 %. Выросла просроченная задолженность по заработной плате. Так, на 1 января 2015 г. в расчете на одного работника в целом по СФО просроченная задолженность по заработной плате составила 37 796 руб., а в Красноярском крае 81 684 руб. (первое место по СФО, на втором – Забайкальский край (52 264 руб.)). Красноярский край утратил лидерские позиции в СФО и по числу легковых автомобилей на 1 000 чел. населения (рис. 5.6).

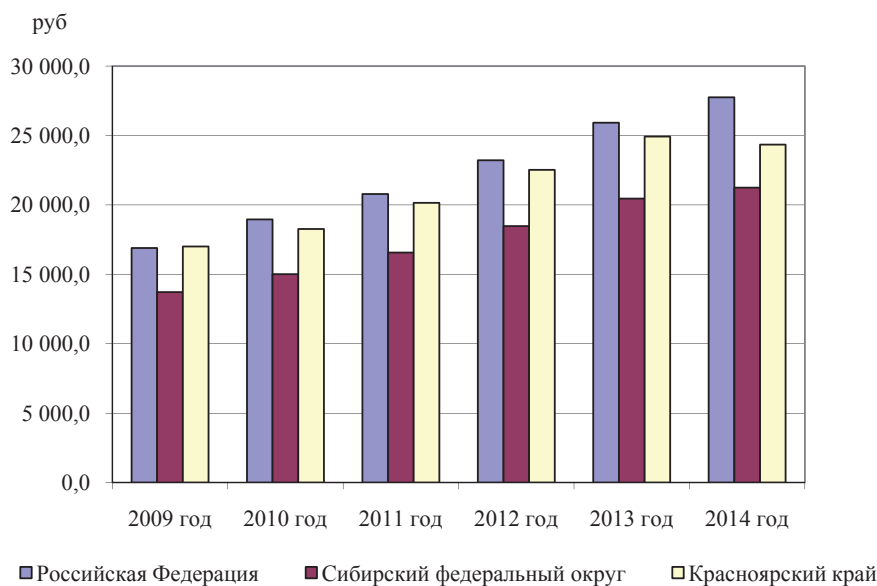


Рис. 5.4. Динамика среднедушевых денежных доходов населения, руб.¹

Размер среднедушевых доходов населения Красноярского края практически соответствует общероссийскому уровню, при этом существенно превышает уровень СФО. Темпы прироста благосостояния населения края за последние 5 лет сравнительно невелики, что характерно и для СФО, и для России в целом.

Красноярский край отличается сравнительно невысоким уровнем безработицы: в 2014 г. – 5 % по методике МОТ (рис. 5.8), что соответствует среднероссийскому уровню и ниже среднего по СФО (7 %).

¹ URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub.htm.

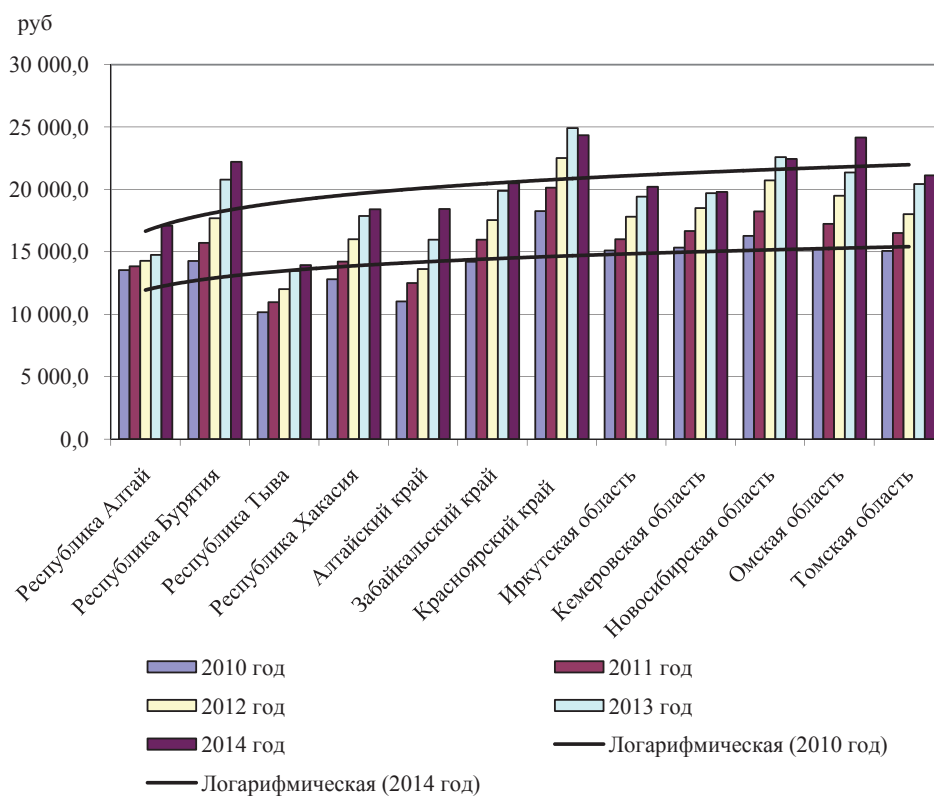


Рис. 5.5. Динамика среднедушевых денежных доходов населения регионов СФО, руб.¹

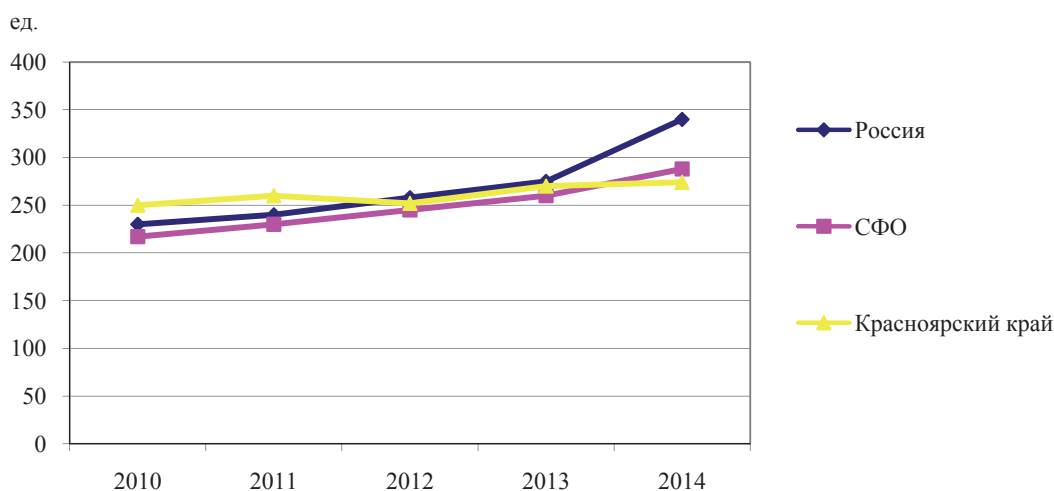


Рис. 5.6. Количество собственных легковых автомобилей на 1 000 чел. населения, ед.²

Также следует отметить относительно низкий уровень длительно безработных и напряженности на рынке труда (рис. 5.9). Однако вопрос о наличии реальных шансов трудоустройства у безработных, особенно молодежи и высококвалифицированных специалистов, по причине накопленных структурных диспропорций рынка труда остается открытым.

¹ URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub.htm.

² Аналитический центр компании «АльфаСтрахование»: <http://www.amic.ru/news/172216/>; Росстат: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_14p/isswww.exe/stg/d01/05-17.htm; Регионы России: Число собственных легковых автомобилей, 1970–2014 <http://knoema.ru/pewjcue/>.

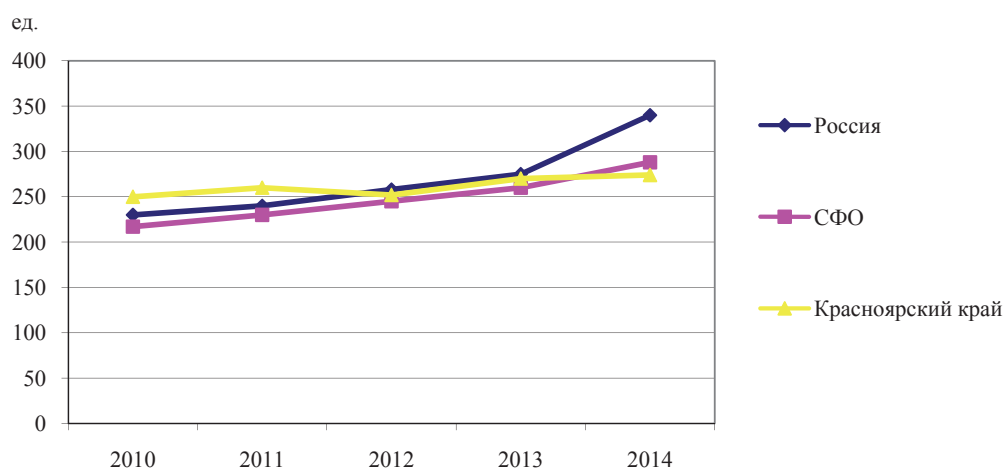


Рис. 5.7. Темпы роста реальных располагаемых денежных доходов населения Красноярского края, %²

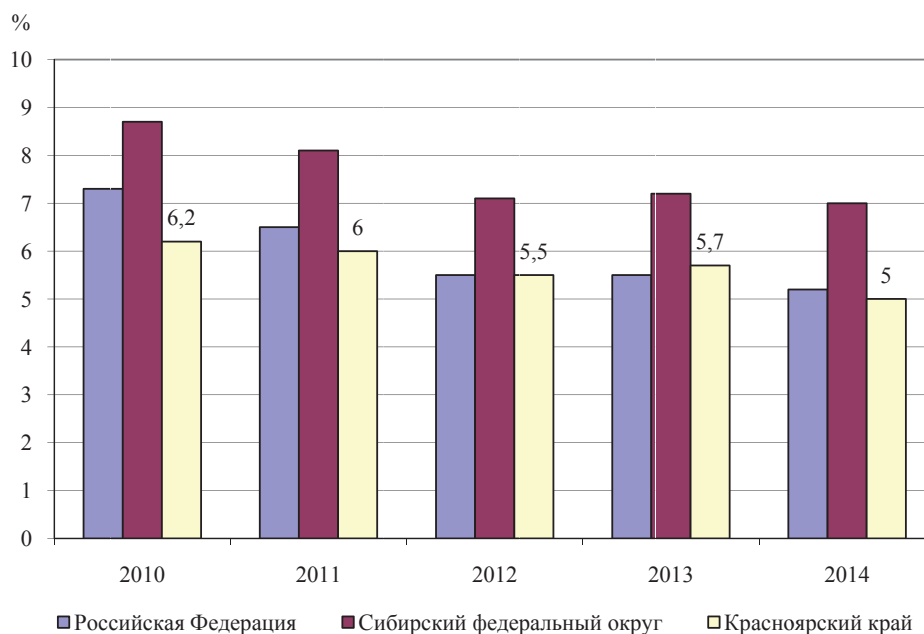


Рис. 5.8. Уровень безработицы по методологии МОТ, %²

Наметилась положительная тенденция снижения показателей дифференциации доходов населения края (табл. 5.13). Однако в настоящее время нет оснований считать эту тенденцию устойчивой. За последние пять лет доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума осталась практически неизменной (17,9 % в 2010 г. и 17,1 % в 2014 г.). За это же время коэффициент фондов снизился на 2,4 пункта, но социально приемлемого значения не достиг (14,9 против 10, так как в соответствующей социально ориентированной модели экономики принято считать значение коэффициента фондов меньше или равное 10), а коэффициент концентрации доходов (Джини) снизился на 0,02 пункта и составил в 2014 г., по предварительной оценке 0,406, тогда как на территориях с устойчиво развивающейся экономикой данный показатель находится в диапазоне от 0,250 до 0,340).

¹ URL: http://www.krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/standards_of_life/.

² URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=43062>.

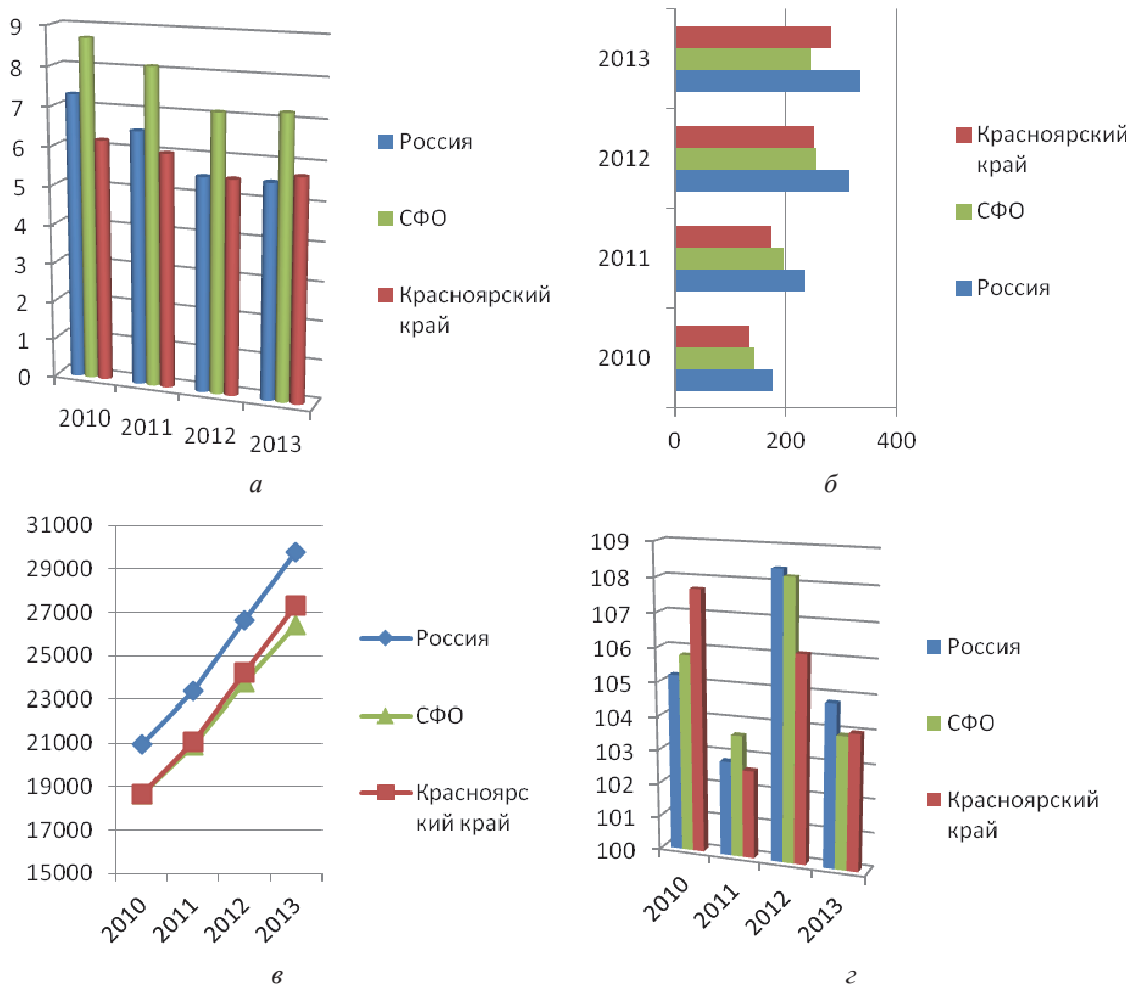


Рис. 5.9. Показатели рынка труда¹: а – уровень безработицы (по методологии МОТ), %; б – количество заявленных вакансий на 1 000 безработных; в – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.; г – темп роста реальной начисленной заработной платы, % к предыдущему году

Высокая дифференциация доходов является типичной для России в целом. Одним из основных факторов высокой дифференциации доходов в крае как ресурсном регионе выступает межотраслевая и внутриотраслевая дифференциация. Традиционно высокая заработная плата в отраслях, связанных с добычей и распределением природных ресурсов, а также в таких сферах деятельности, как финансовые услуги и государственное управление. Влияние оказывают и другие характерные для России в целом факторы – специфика институциональной организации экономики и морально-этические нормы общества, способствующие высокой дифференциации доходов населения.

Отрицательное влияние высокого уровня неравенства доходов населения проявляется, как показывают исследования, в росте преступности, снижении продолжительности жизни, процессах депопуляции и социальной напряжённости, что создаёт прямую угрозу экономической и национальной безопасности государства.

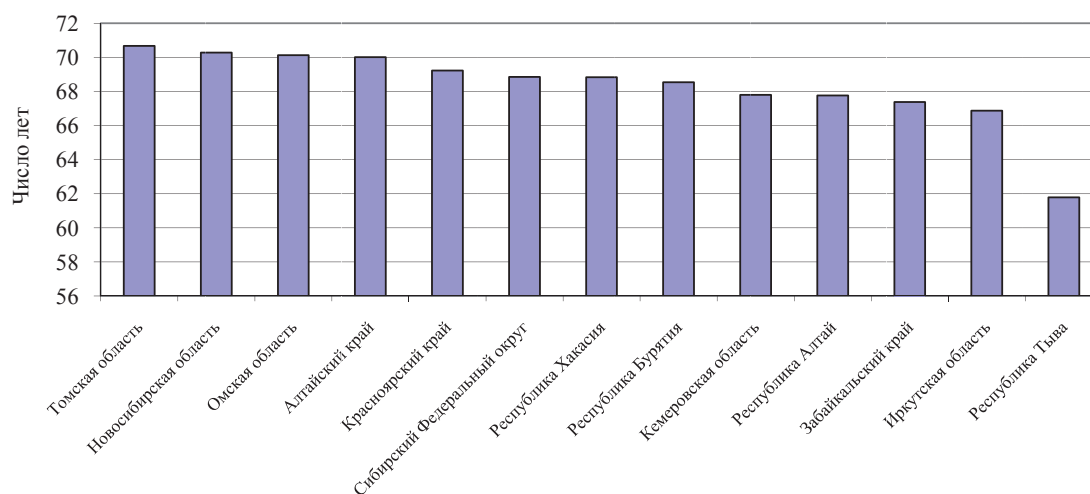
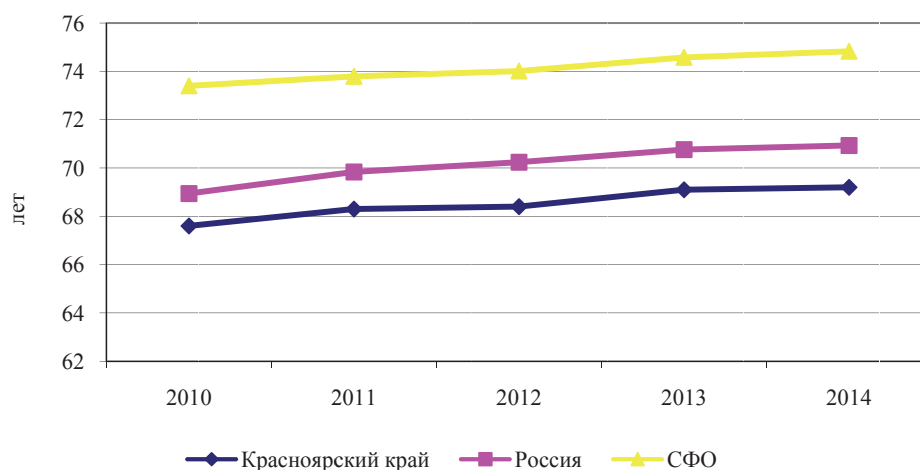
По показателю ожидаемой продолжительности жизни при рождении в 2014 г. Красноярский край занимал 5-е место среди регионов СФО, уступая Томской, Новосибирской, Омской областям и Алтайскому краю (рис. 5.10).

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/.

Таблица 5.13

Динамика показателей неравенства доходов населения Красноярского края¹

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	17,9	18,1	15,6	15,2	17,1
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), раз	17,3	17,3	17	16,9	14,9
Коэффициент концентрации доходов (Джини)	0,426	0,426	0,425	0,423	0,406

Рис. 5.10. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет²Рис. 5.11. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет³

В среднем по России продолжительность жизни устойчиво растет и после 2012 г. превысила показатель в 70 лет (рис. 5.11), а в Красноярском крае значение этого показателя колеблется около 68,6 лет, несмотря на то, что уровень заболеваемости населения

¹ URL: http://www.krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/standards_of_life/.

² URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=31293>.

³ URL: http://www.krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/population/; <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=31293>.

края ниже, чем в среднем по СФО, и наблюдается тенденция сокращения заболеваемости (рис. 5.12, а), удовлетворительную обеспеченность детскими оздоровительными учреждениями (рис. 5.12, б) и сравнительно высокими возможностями заниматься спортом (рис. 5.12, в).

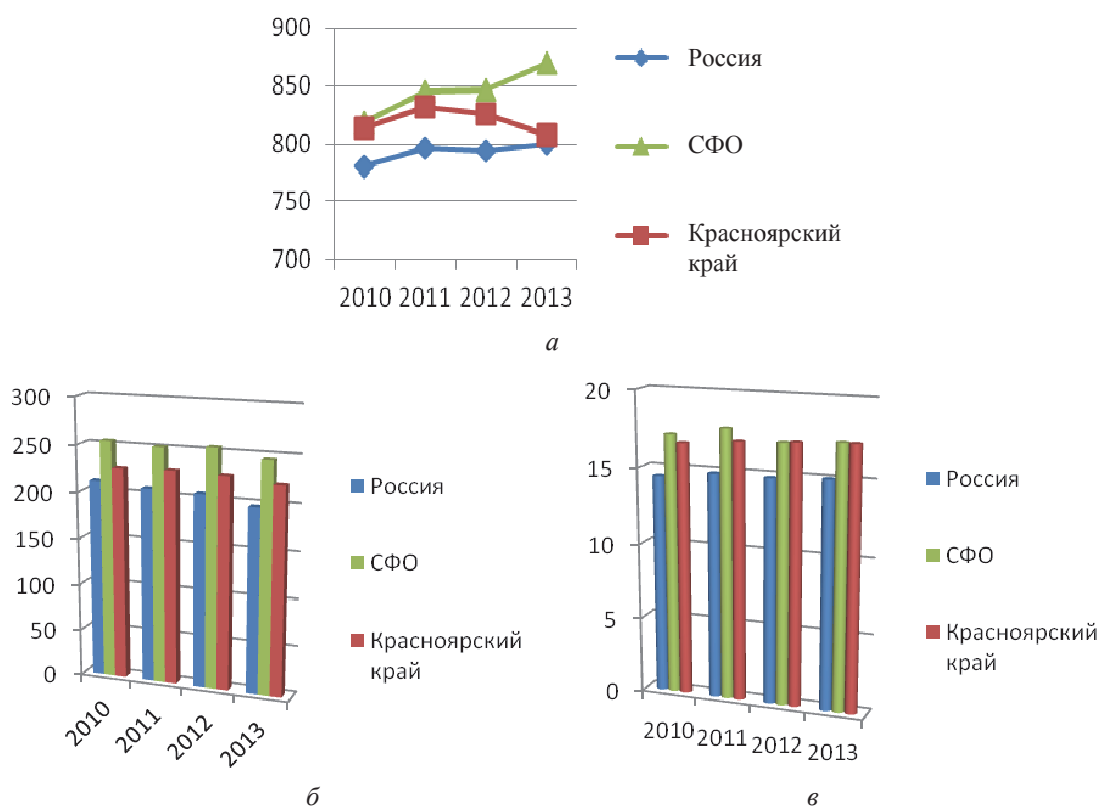


Рис. 5.12. Показатели заболеваемости населения и обеспеченности детскими оздоровительными учреждениями и спортивными сооружениями¹: а – заболеваемость на 1 000 чел. населения; б – вместимость детских оздоровительных учреждений на 1 000 чел. населения моложе трудоспособного возраста, человек; в – число спортивных сооружений на 10 тыс. чел. населения, чел.

Что касается обеспечения безопасности, то Красноярский край, как и СФО в целом, характеризуется высоким уровнем преступности по сравнению со средними показателями по России (рис. 5.13, а). В 2014 г. количество зарегистрированных преступлений на 100 человек населения в крае превышало средний уровень по России на 31,6 %. Однако в крае наблюдается тенденция снижения количества преступлений. Среди регионов СФО по числу зарегистрированных преступлений лидируют Забайкальский край и Республика Хакасия. Количество преступлений в Красноярском крае на уровне среднего по СФО. Наиболее благополучными в этом аспекте являются Омская и Новосибирская области.

Красноярский край демонстрирует стабильно высокий уровень числа преступлений, совершенных детьми либо при их соучастии, по сравнению со среднероссийским, что отражает неблагоприятную обстановку с детской преступностью (рис. 5.13, б).

Относительно экологической безопасности населения края, чаще всего анализируется уровень выбросов в атмосферу на единицу площади территории (рис. 5.14, а), так как из всех факторов окружающей среды атмосферный воздух наиболее значим для здоровья

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/.

человека. Данный показатель в крае существенно ниже, чем в среднем по России (на 2 %) и СФО (на 6,7 %). Однако необходимо учитывать, что плотность населения в крае примерно в 7 раз меньше аналогичного показателя по России и в 3 раза меньше по сравнению с СФО, а реальный уровень загрязнения может быть существенно выше. Основная часть населения края сосредоточена в больших городах. Так, по данным в 2014 г., самым грязным городом России был признан Норильск (1 959,5 тыс. т), столица края на 11-м месте среди городов России по уровню загрязнения атмосферного воздуха. В первом полугодии 2015 г. «режим черного неба» объявлялся в Красноярске более 6 раз, поэтому нами был рассчитан показатель, который характеризует количество загрязняющих веществ, приходящееся на 1 000 жителей территории (рис. 5.14, б). Уровень вредных веществ на 1 000 человек населения края в 2013 г. превышал среднероссийский уровень в 6,8 раза, а уровень СФО – в 2,9 раза.

С точки зрения доступности жилья необходимо отметить две противоположные тенденции. С одной стороны, по вводимому объему жилья и средним ценам на него жители края имеют лучшие жилищные перспективы в сравнении со средним уровнем по СФО (рис. 5.15). С другой – темп роста реальных доходов населения в три раза ниже темпа роста цен на жилье и, следовательно, жилье для жителей края становится менее доступным.

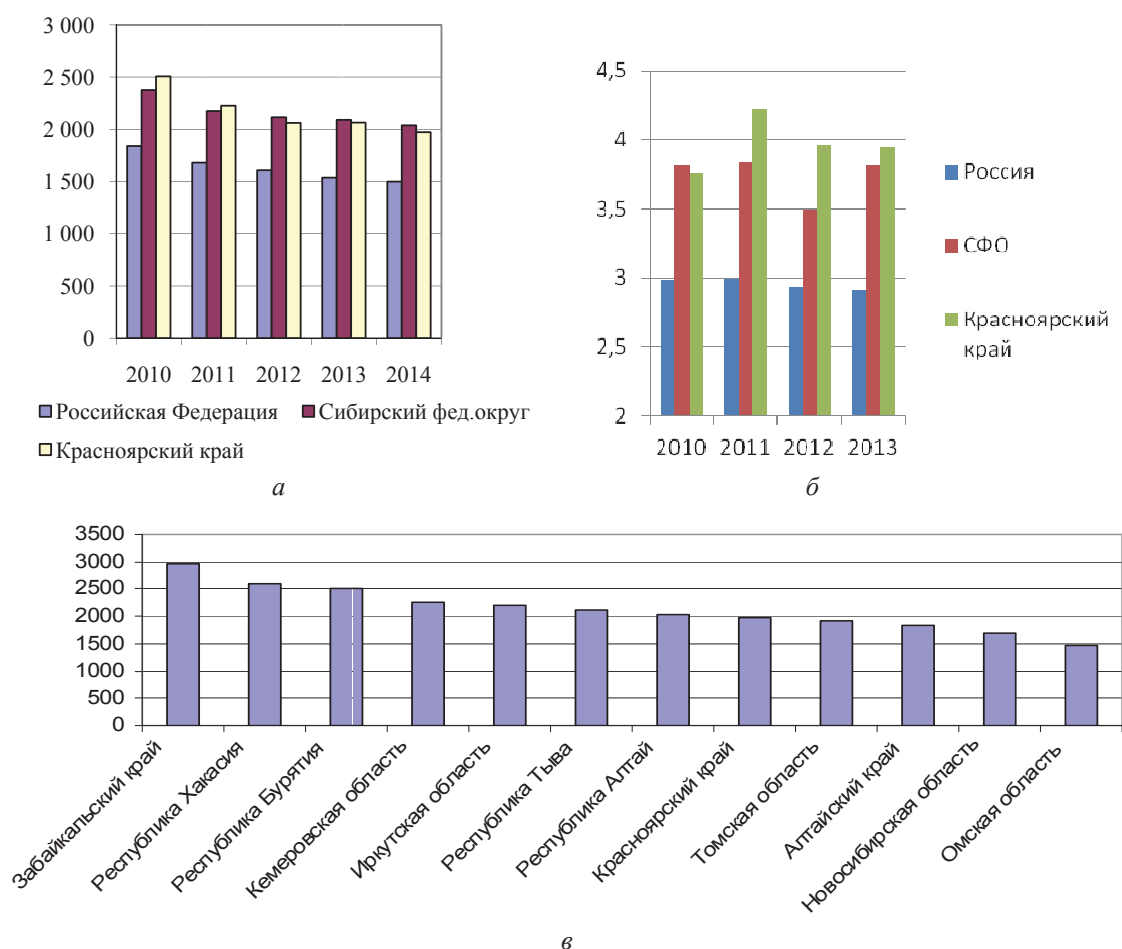


Рис. 5.13. Показатели уровня преступности¹: а – число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения; б – доля преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии, %; в – число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения по регионам СФО за 2014 г.

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/

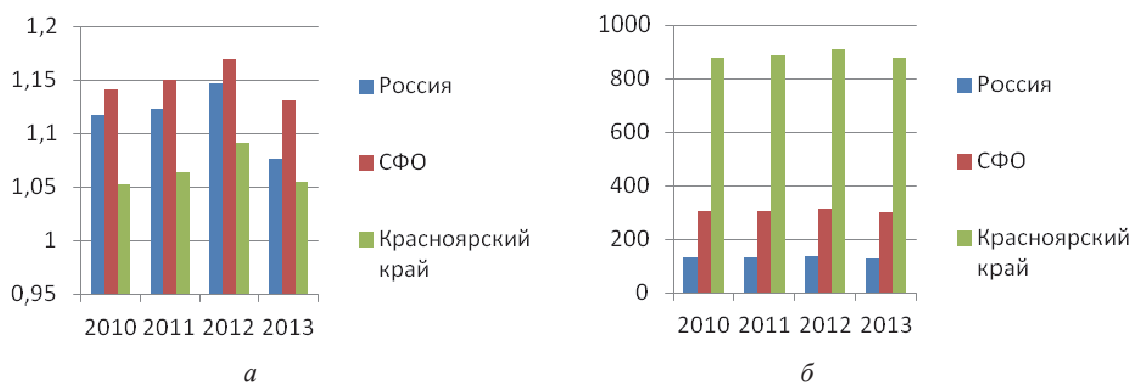


Рис. 5.14. Показатели экологической обстановки¹: а – выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, на тыс. км² площади территории, тыс. т; б – выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, на тыс. чел. населения территории, т

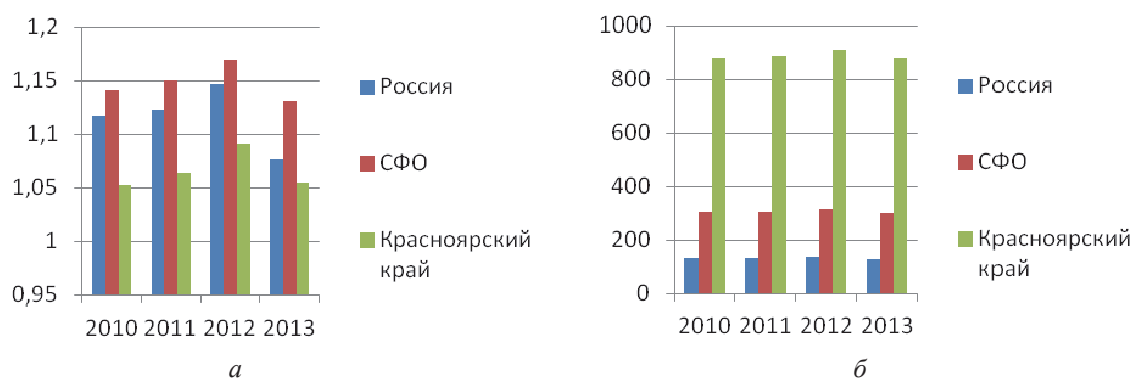


Рис. 5.15. Показатели рынка жилья²: а – общая площадь жилых помещений на одного жителя, м²; б – средние цены на вторичном рынке жилья, рублей за м²

По общей площади жилых помещений на одного жителя Красноярский край опережает уровень СФО (в 2013 г. 23 и 22,2 м² соответственно), однако немного отстает от среднероссийского уровня (в 2013 г. 23,4 м²).

Средняя цена за 1 м² жилья с 2010 по 2013 гг. в России в целом снизилась с 59 998 до 56 478 руб. (на 5,9 %), а в крае повысилась с 36 165 до 49 578 руб. (на 37,1 %).

Обеспеченность населения музеями и театрами в Красноярском крае не выделяется из общего ряда. Общее количество музеев в России – 3 024, в СФО – 426, в крае – 48³, а театров – 854, 84 и 14 соответственно⁴. В расчете на 100 тыс. чел. населения количество музеев в крае немного меньше (1,7) по сравнению с уровнем СФО (2,2) и Россией в целом (2,1). По обеспеченности театрами край уступает общероссийскому уровню (0,49 и 0,59 соответственно), но превышает уровень СФО (0,44).

Таким образом, культурная среда города не является фактором, стимулирующим отток населения в более «культурные и обжитые» территории, так как её уровень соответствует среднему по России и не существенно отличается от среднего по СФО.

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/.

² Там же.

³ По данным портала «Музеи России». URL: <http://museum.ru> (на 20 августа 2015 г.).

⁴ По данным портала «Театральная Россия». URL: <http://rosteatr.ru> (на 20 августа 2015 г.).

Комфортность проживания на территории края обеспечивается преимущественно доступностью образования. По показателю обеспеченности детскими садами Красноярский край находится в нижней части списка российских регионов, занимая в 2013 г. 67-е место. В 2013 г. в целом по России охват дошкольными образовательными учреждениями детей соответствующего возраста составил 63 %, а в Красноярском крае – 57,3 %, т. е. почти половина детей дошкольного возраста не имеют возможности пойти в детский сад.

Удельная численность студентов высших учебных заведений в крае стабильно снижается (с 421 на 10 000 человек населения в 2010 г. до 359 на 10 000 человек населения в 2013 г.), однако это соответствует общероссийской тенденции, обусловленной демографическими процессами.

Подводя итоги изложенному выше, можно выделить следующие две группы ключевых аспектов качества жизни населения края по отношению к его экономической безопасности:

1. Аспекты качества жизни населения, положительно влияющие на экономическую безопасность края:

- высокий уровень доходов населения;
- хорошие перспективы жилищной обеспеченности;
- относительно высокий уровень обеспеченности населения объектами культуры, оздоровительными учреждениями и спортивными сооружениями.

2. Аспекты качества жизни населения Красноярского края, обуславливающих угрозы его экономической безопасности в части снижения человеческого потенциала:

- высокая дифференциация доходов населения;
- сравнительно низкая ожидаемая продолжительность жизни;
- высокие темпы роста цен на жилье в сравнении с темпами роста реальных доходов населения;
- относительно высокий уровень преступности, особенно детской;
- относительно низкий уровень охвата дошкольными учреждениями детей соответствующего возраста;
- неблагоприятная экологическая обстановка.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Данные о работниках, занятых на работах с вредными и опасными условиями труда

Таблица П.А.1

Работники, занятые на работах с вредными и опасными условиями труда в 2014 г. по Красноярскому краю*

Виды экономической деятельности, показатели	Занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, %	из них работающие под воздействием											трудового процесса	
		производственной среды											тяже-сти	напря-женно-сти
		шума, ультра-звука, инфра-звука	вибра-ции (общей и локальной)	аэрозолей преиму-щественно фибро-генного действия	химиче-ского фактора	неио-низиру-ющего излуче-ния	ионизи-рующего излуче-ния	нагрева-ющего микро-климата	охлажда-ющего микро-климата	свето-вой среды	биологи-ческого фактора			
Всего занято во вредных и опасных производствах	55,5	27,4	8,9	8,9	13,2	3,4	1,8	5,4	9,5	14,2	1	23,9	11,5	
В том числе в промышленности, из них:	60,6	32,3	8,1	11,4	16,4	4,1	2,2	8,2	10,6	19,3	1,5	24,8	9,1	
Добыча полезных ископаемых	66,4	31,8	11	8,9	5,6	1,8	0,1	1,9	12,3	9,8	0,1	27,8	13,8	
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	60,8	25,5	8,6	6,7	3,2	3,2	0,1	2,6	16,8	11,7	0,1	27,7	16	
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	72,2	38,4	13,4	11,2	8,2	0,3	0,0	1,2	7,5	7,7	-	27,8	11,5	
Обработывающие производства	59	31,9	7,4	12,1	19,1	4,9	3,3	8,9	9,2	21,4	0,4	23,6	7,7	
Производство пищевых продуктов	35,5	11,4	0,2	2	1,8	0,9	-	1,5	5,3	7,5	0,4	15,6	4,2	
Текстильное и швейное производство	54,4	0,8	-	-	-	3,1	-	-	-	-	-	42,5	8,1	
Производство кожи и изделий из кожи	51,5	2,9	-	-	23,5	-	-	-	-	-	10,3	-	14,7	

Виды экономической деятельности, показатели	Занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, %	из них работающие под воздействием											трудоового процесса		
		производственной среды											биологического фактора	тяжести	напряженности
		шума, ультразвука, инфразвука	вибрации (общей и локальной)	аэрозолей преимущественно фиброгенного действия	химического фактора	неионизирующего излучения	ионизирующего излучения	нагревающего микроклимата	охлаждающего микроклимата	свевой среды					
Обработка древесины и производство изделий из дерева	58,4	14,8	2	1,7	8,4	0,0	0,1	1	2,7	14,5	0,2	22,5	28,8		
Целлюлозно-бумажное производство, издательско-полиграфическая деятельность	25,7	13,3	6,5	-	0,4	-	-	-	8,1	3,5	-	6,6	12,7		
Производство кокса, нефтепродуктов, ядерных материалов	65,9	24,6	6	1,2	3,4	0,7	36,6	5,5	0,4	40,6	0,9	9,8	5,5		
Химическое производство	61,1	33,8	8,4	4,6	31,7	5,8	-	7,3	7,1	21,2	-	20,7	9,1		
Производство резиновых и пластмассовых изделий	24,8	19,6	0,2	0,8	8	-	-	0,2	1,2	13,1	-	8,4	1,8		
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	58,5	25,2	5,1	10,3	8,2	3,5	-	5,4	7,4	11	0,2	26,1	6,1		
Металлургическое производство и производство готовых металлургических изделий	77,6	49,5	13,5	19,1	31	8	0,2	15,8	17,8	32,8	0,7	34,1	8,8		
Производство машин и оборудования	46,4	25,9	5,2	17,9	23,8	5,5	0,3	8	4	13,2	0,1	20,2	3,5		
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	28,3	8,9	0,2	0,5	2,4	4,4	2,5	2,8	2,9	5	0,2	5,4	4,2		
Производство транспортных средств и оборудования	44	28,7	2,1	7,2	6	1	0,1	2,3	4,4	4,4	0,0	20,5	4,5		
Прочие производства	68,6	24,2	9,1	1,4	13	2,9	13,9	9,1	16,1	27,7	-	29,2	24,6		
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	61,9	33,8	8,5	10,6	14,6	2,8	0,2	9,5	14,1	18,7	5,6	26,7	10,5		
Транспорт и связь	47,2	19,4	9,7	2,6	5,4	1,7	0,8	0,9	6,4	4,1	0,2	22,2	17,7		

*По данным Красноярскстата.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Валовой региональный продукт

Таблица П.Б.1

Список регионов России по валовому региональному продукту (млрд руб.)
и ВРП на душу населения (тыс. руб.) в 2013 г.*

Место	Субъект	ВРП в целом	ВРП на человека	Место	Субъект	ВРП в целом	ВРП на человека
1	Москва	11 632,5	965,8	25	Приморский край	575,6	296,3
2	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2 789,6	1 753,8	26	Белгородская область	569,4	369,1
3	Московская область	2 551,2	359,8	27	Республика Саха (Якутия)	569,1	595,8
4	Санкт-Петербург	2 496,5	491,4	28	Омская область	553,2	280,3
5	Краснодарский край	1 617,8	301,4	29	Саратовская область	528,6	211,5
6	Свердловская область	1 586,2	367,3	30	Республика Коми	490,7	560,0
7	Республика Татарстан	1 547,1	403,9	31	Ставропольский край	478,3	171,3
8	Ямало-Ненецкий автономный округ	1 373,4	2540,5	32	Хабаровский край	473,6	353,2
9	Республика Башкортостан	1 266,9	311,7	33	Республика Дагестан	429,5	145,4
10	Красноярский край	1 256,6	441,0	34	Алтайский край	410,8	171,6
11	Самарская область	1 040,7	324,0	35	Удмуртская республика	404,8	266,8
12	Нижегородская область	925,8	281,8	36	Томская область	402,5	377,2
13	Ростовская область	923,5	217,3	37	Ярославская область	360,7	283,7
14	Пермский край	893,4	339,0	38	Тульская область	347,0	227,3
15	Челябинская область	879,2	252,1	39	Вологодская область	341,1	285,5
16	Тюменская область (без округов)	854,8	611,8	40	Архангельская область (без округа)	340,6	295,1
17	Новосибирская область	821,4	302,0	41	Липецкая область	314,7	271,1
18	Иркутская область	796,5	329,1	42	Мурманская область	307,4	396,3
19	Оренбургская область	709,5	352,6	43	Владимирская область	307,4	216,9
20	Ленинградская область	692,7	394,2	44	Калужская область	293,4	292,0
21	Сахалинская область	673,7	1 369,0	45	Тверская область	291,4	219,2
22	Кемеровская область	668,3	244,1	46	Рязанская область	278,7	243,9
23	Воронежская область	606,6	260,4	47	Калининградская область	277,3	289,2
24	Волгоградская область	606,1	235,3	48	Курская область	272,2	243,3

*По данным Росстата, Красноярскстата.

Таблица П.Б.2

Валовой региональный продукт Красноярского края, млн руб.*

Отрасль	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	20 490,40	23 991,50	33 037,80	41 737,10	41 602,80	40 929,10	46 831,50	43 473,60	46 594,30
Рыболовство, рыбоводство	86,80	71,60	117,30	189,20	269,90	275,70	262,10	266,20	296,20
Добыча полезных ископаемых	17 342,70	21 536,10	25 870,30	32 648,90	37 533,20	191 445,30	194 451,80	182 278,60	216 436,60
Обрабатывающие производства	207 356,50	307 573,20	369 056,30	278 014,60	258 330,10	364 676,30	400 053,70	351 452,50	353 881,80
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	19 596,40	21 433,60	23 344,30	31 216,80	34 755,50	36 670,90	42 230,40	41 834,50	47 171,80
Строительство	21 685,90	29 371,10	42 188,10	58 959,30	67 867,10	74 604,10	90 434,60	95 571,80	79 627,60
Оптовая и розничная торговля; ремонт	35 906,30	36 158,90	52 675,80	70 047,20	67 271,70	77 142,60	91 300,90	110 474,90	113 808,30
Гостиницы и рестораны	3 346,70	4 567,10	5 263,60	6 660,40	5 571,90	5 897,10	8 321,50	9 391,50	9 391,50
Транспорт и связь	46 117,00	51 051,80	65 802,00	77 777,20	77 441,30	89 667,50	96 536,70	106 273,40	103 281,30
Финансовая деятельность	493,20	427,50	471,30	508,30	2 179,10	3 664,60	2 820,00	3 358,30	2 557,20
Операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг	21 516,80	25 674,40	36 652,00	42 502,10	46 139,30	57 946,20	65 766,40	79 335,80	95 006,80
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	13 225,20	25 426,50	32 139,80	40 968,80	46 477,80	48 106,40	53 708,30	66 664,70	73 661,00
Образование	13 435,90	15 878,70	19 060,50	22 984,00	26 648,60	25 485,50	29 814,20	34 452,90	43 728,00
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	14 248,50	17 679,60	22 543,40	26 476,60	29 141,60	30 587,80	37 322,50	43 694,90	53 651,30
Предоставление прочих услуг	4 888,30	5 040,30	5 932,30	7 260,20	7 964,90	8 424,70	10 971,30	14 703,00	17 579,30
Деятельность домашних хозяйств	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,20	1,40	1,40	1,50
Итого валовой региональный продукт	439 736,60	585 881,90	734 154,80	737 950,70	749 194,80	1 055 525,00	1 170 827,30	1 183 228,00	1 256 674,50

*По данным Красноярскстата.

Таблица П.Б.3

Валовой региональный продукт России, Сибирского федерального округа
и Красноярского края, млрд руб.*

Год	Российская Федерация	Сибирский федеральный округ	Красноярский край
2005	18 034,40	1 951,30	439,74
2006	22 492,12	2 443,00	585,88
2007	27 963,96	2 990,67	734,15
2008	33 908,80	3 442,20	737,95
2009	32 007,20	3 391,10	749,19
2010	37 687,80	4 131,40	1 055,53
2011	45 392,28	4 802,93	1 170,83
2012	49 926,07	5 186,81	1 183,23
2013	54 013,60	5 535,45	1 256,67

*По данным Росстата, Красноярскстата.

Таблица П.Б.4

Валовой региональный продукт на душу населения, руб.*

Год	Российская Федерация	Сибирский федеральный округ	Красноярский край
2005	125 658,70	99 628,40	152 389,00
2006	157 233,00	124 432,30	202 030,80
2007	195 819,00	152 805,10	253 852,80
2008	237 552,20	178 421,20	260 318,20
2009	224 163,30	175 845,60	264 478,70
2010	263 828,60	214 401,60	372 848,10
2011	317 515,30	249 420,10	413 172,40
2012	348 641,50	269 171,00	416 272,70
2013	376 383,00	287 026,90	440 993,80

*По данным: Росстата, Красноярскстата.

Таблица П.Б.5

Индексы физического объема ВРП в постоянных ценах, %

Год	Российская Федерация	Сибирский федеральный округ	Красноярский край
2005	107,6	104,8	103,3
2006	108,3	106,2	104,4
2007	108,3	107,5	106
2008	105,7	104,1	104,6
2009	92,4	95,9	98,5
2010	104,6	104,4	105,8
2011	105,4	105	105,7
2012	103,1	103	105,8
2013	101,8	102,1	102,9
2014	100,6	н/д	н/д

*По данным Росстата, Красноярскстата.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Структура внешнеэкономических связей Российской Федерации в 2014 г.

Таблица П.В.1

Внешнеэкономические связи Российской Федерации в 2014 г.*

Страна	Абсолютные значения, млн долл. США		Доля в структуре, %	
	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт
<i>Страны СНГ, в том числе страны ЕАЭС</i>				
Азербайджан	3 373	635	0,74	0,24
Армения	1 088	314	0,24	0,12
Беларусь	19 718	11 786	4,35	4,41
Казахстан	13 892	7 159	3,06	2,68
Киргизия	1 743	73,8	0,38	0,03
Молдова	1 480	316	0,33	0,12
Таджикистан	891	37,3	0,20	0,01
Туркмения	1 156	90,9	0,25	0,03
Узбекистан	3 123	875	0,69	0,33
Украина	17 114	10 748	3,77	4,02
Итого	63 578	32 035	14,02	11,99
<i>Страны Евросоюза</i>				
Австрия	769	3 438	0,17	1,29
Бельгия	9 226	3 573	2,03	1,34
Болгария	1 463	652	0,32	0,24
Венгрия	5 140	2 739	1,13	1,03
Германия	37 124	32 963	8,19	12,34
Греция	3 670	498	0,81	0,19
Дания	2 902	1 605	0,64	0,60
Ирландия	336	1 302	0,07	0,49
Испания	4 579	4 344	1,01	1,63
Италия	35 746	12 723	7,88	4,76
Кипр	610	43,6	0,13	0,02
Нидерланды	67 962	5 248	14,99	1,96
Польша	15 932	7 075	3,51	2,65
Румыния	1 461	2 210	0,32	0,83
Словакия	5 196	2 864	1,15	1,07
Великобритания	11 505	7 810	2,54	2,92
Финляндия	11 381	4 571	2,51	1,71
Франция	7 578	10 743	1,67	4,02
Чешская Республика	5 162	4 898	1,14	1,83
Швеция	4 794	3 240	1,06	1,21
Итого	232 536	112 539,6	51,27	42,14

Страна	Абсолютные значения, млн долл. США		Доля в структуре, %	
	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт
<i>Другие страны</i>				
Австралия	127	673	0,03	0,25
Алжир	875	10	0,19	0,00
Аргентина	222	1 117	0,05	0,42
Афганистан	953	12,9	0,21	0,00
Бразилия	2 366	3 969	0,52	1,49
Вьетнам	1 453	2 296	0,32	0,86
Гонконг	1 250	205	0,28	0,08
Грузия	518	268	0,11	0,10
Египет	4 939	540	1,09	0,20
Израиль	2 289	1 141	0,50	0,43
Индия	6 341	3 172	1,40	1,19
Иран	1 327	355	0,29	0,13
Канада	700	1500	0,15	0,56
Китай	37 505	50 884	8,27	19,05
КНДР	82,2	10,2	0,02	0,00
Куба	101	61,8	0,02	0,02
Марокко	935	608	0,21	0,23
Мексика	1 380	783	0,30	0,29
Монголия	1 460	40,4	0,32	0,02
Швейцария	3 843	16,5	0,85	0,01
Нигерия	352	241	0,08	0,09
Новая Зеландия	423	1 151	0,09	0,43
Норвегия	936	260	0,21	0,10
ОАЭ	1 738	311	0,38	0,12
Пакистан	147	6,6	0,03	0,00
Панама	49,6	9 024	0,01	3,38
Республика Корея	18 287	604	4,03	0,23
Сингапур	5 552	7,1	1,22	0,00
Сирия	587	18 497	0,13	6,93
США	10 679	2 232	2,35	0,84
Таиланд	1 755	1 679	0,39	0,63
Тайвань (Китай)	3 914	6 651	0,86	2,49
Турция	24 448	3 258	5,39	1,22
Япония	19 875	10 922	4,38	4,09
Итого	157 408,8	122 506,5	34,71	45,87

*По расчетным данным.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Показатели отгруженной продукции (работ, услуг) по чистым видам экономической деятельности Красноярского края

Таблица П.Г.1

Отгруженная продукция (работы, услуги) по чистым видам экономической деятельности, тыс. руб.*

Вид деятельности по ОКВЭД	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	16 049 586	16 614 856
Рыболовство, рыболовство	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	79 177	82 127
Добыча полезных ископаемых	50 226 420	57 549 983	241 880 924	263 170 866	248 580 355	292 653 172	317 788 425
в том числе	22 235 597	46 605 209	226 064 307	245 915 451	229 430 626	271 962 408	293 873 898
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	27 990 823	10 944 774	15 816 618	17 255 415	19 149 728	20 690 764	23 914 527
добыча прочих полезных ископаемых	459 025 769	447 886 020	572 719 698	634 396 635	629 581 144	603 022 431	717 531 612
Обрабатывающие производства, в том числе	28 417 422	29 544 041	34 338 288	37 541 064	41 556 561	34 604 518	33 210 509
производство пищевой продукции	410 223	423 749	630 577	634 062	895 595	255 473	247 614
текстильное и швейное производство	191 574	210 242	278 227	201 165	259 104	190 366	162 393
кожевенное производство	12 419 443	13 377 592	13 398 891	13 711 786	16 860 171	12 460 674	13 061 500
обработка древесины и производство изделий из дерева	3 683 389	4 944 205	4 533 070	6 992 306	5 156 056	2 277 663	1 102 308
целлюлозно-бумажная промышленность, издательско-полиграфическая деятельность	8 404 241	7 031 492	8 911 090	13 561 711	15 228 912	14 647 300	21 249 724
химическое производство	3 690 241	4 607 253	4 649 717	8 915 239	7 333 264	3 416 168	3 644 310
производство резиновых и пластмассовых изделий	19 579 372	11 346 296	12 991 590	17 211 666	18 837 303	16 117 344	15 665 618
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	303 630 683	304 202 097	406 598 956	437 867 443	418 274 614	407 008 652	519 717 854
металлургия и производство готовых металлических изделий	5 467 861	4 899 942	7 444 623	7 885 948	9 525 508	6 131 393	7 888 718
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	10 319 493	9 396 579	13 231 330	16 152 185	14 375 261	19 868 897	13 517 277
производство транспортных средств и оборудования	8 373 594	7 099 640	8 827 416	10 423 822	11 872 460	10 295 520	15 700 154
прочие производства	64 442 872	77 733 136	85 489 112	94 661 480	105 701 285	114 322 075	125 590 847
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	85 348 020	80 114 360
Строительство							

Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	3 975 912	3 634 840
Гостиницы и рестораны	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	8 755 670	8 038 121
Транспорт и связь	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	142 621 762	150 191 303
Финансовая деятельность	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	108 690	118 528
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	101 227 838	106 801 466
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	3 106 389	3 251 908
Образование	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	5 387 771	5 374 750
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	34 809 879	36 898 987
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	7 660 893	7 583 955

*По данным Красноярскстата.

Таблица П.Г.2

Цепные темпы роста отгруженной продукции в промышленности Красноярского края
(по чистым видам экономической деятельности), %*

Вид деятельности по ОКВЭД	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Добыча полезных ископаемых	114,58	420,30	108,80	94,46	117,73	108,59
в том числе						
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	209,60	485,06	108,78	93,30	118,54	108,06
добыча прочих полезных ископаемых	39,10	144,51	109,10	110,98	108,05	115,58
Обрабатывающие производства	97,57	127,87	110,77	99,24	95,78	118,99
в том числе						
производство пищевой продукции	103,96	116,23	109,33	110,70	83,27	95,97
текстильное и швейное производство	103,30	148,81	100,55	141,25	28,53	96,92
кожевенное производство	109,74	132,34	72,30	128,80	73,47	85,31
обработка древесины и производство изделий из дерева	107,71	100,16	102,34	122,96	73,91	104,82
целлюлозно-бумажная промышленность, издательско-полиграфическая деятельность	134,23	91,68	154,25	73,74	44,17	48,40
химическое производство	83,67	126,73	152,19	112,29	96,18	145,08
производство резиновых и пластмассовых изделий	124,85	100,92	191,74	82,26	46,58	106,68
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	57,95	114,50	132,48	109,44	85,56	97,20
металлургия и производство готовых металлических изделий	100,19	133,66	107,69	95,53	97,31	127,69
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	89,61	151,93	105,93	120,79	64,37	128,66
производство транспортных средств и оборудования	91,06	140,81	122,08	89,00	138,22	68,03
прочие производства	84,79	124,34	118,08	113,90	86,72	152,50
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	120,62	109,98	110,73	111,66	108,16	109,86

*По расчетным данным.

Таблица П.Г.3

Структура промышленного производства Красноярского края
(по чистым видам экономической деятельности), %*

Вид деятельности по ОКВЭД	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Добыча полезных ископаемых	8,75	9,87	26,87	26,52	25,27	28,98	27,37
в том числе							
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	3,88	7,99	25,12	24,78	23,32	26,93	25,31
добыча прочих полезных ископаемых	4,88	1,88	1,76	1,74	1,95	2,05	2,06
Обрабатывающие производства	80,01	76,80	63,63	63,94	63,99	59,71	61,81
в том числе							
производство пищевой продукции	4,95	5,07	3,81	3,78	4,22	3,43	2,86
текстильное и швейное производство	0,07	0,07	0,07	0,06	0,09	0,03	0,02
кожевенное производство	0,03	0,04	0,03	0,02	0,03	0,02	0,01
обработка древесины и производство изделий из дерева	2,16	2,29	1,49	1,38	1,71	1,23	1,13
целлюлозно-бумажная промышленность, издательско-полиграфическая деятельность	0,64	0,85	0,50	0,70	0,52	0,23	0,09
химическое производство	1,46	1,21	0,99	1,37	1,55	1,45	1,83
производство резиновых и пластмассовых изделий	0,64	0,79	0,52	0,90	0,75	0,34	0,31
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	3,41	1,95	1,44	1,73	1,91	1,60	1,35
металлургия и производство готовых металлических изделий	52,93	52,16	45,17	44,13	42,51	40,30	44,77
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,95	0,84	0,83	0,79	0,97	0,61	0,68
производство транспортных средств и оборудования	1,80	1,61	1,47	1,63	1,46	1,97	1,16
прочие производства	1,46	1,22	0,98	1,05	1,21	1,02	1,35
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11,23	13,33	9,50	9,54	10,74	11,32	10,82

*По расчетным данным.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Основные производственные фонды

Таблица П.Д.1

Основные производственные фонды Российской Федерации и Красноярского края по полной учетной стоимости, по видам экономической деятельности, млрд руб.*

Вид экономической деятельности	Российская Федерация										Красноярский край			
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2009	2010	2011	2012	2013	2014		
Сельское хозяйство	2 567	2 860	3 127	3 335	3 672	3 991	39,5	45,3	52,8	57,8	62,14	-		
Рыболовство	97	113	133	143	151	159	0,1	0,1	0,2	0,2	0,26	-		
Добывающая промышленность	7 861	9 085	10 574	12 242	14 107	15 779	155	201,2	262,5	334,7	414,23	-		
Обрабатывающая промышленность	6 952	7 989	8 877	9 862	11 379	12 910	194,2	214,6	237,7	279	297,38	-		
Энергетика	5 741	6 769	8 529	9 761	10 684	11 676	144	157,6	182,8	227,7	306,31	-		
Строительство	1 391	1 500	1 553	1 582	1 677	1 886	18,7	21,3	22,7	26,5	31,36	-		
Торговля	2 556	3 110	3 739	3 865	4 099	4 543	22,3	28,2	27,3	29,1	36,38	-		
Гостиницы и рестораны	485	535	604	626	685	740	6,2	6,7	7,3	8,8	11,41	-		
Транспорт и связь	23 284	25 950	30 737	34 649	36 179	37 749	407,3	415,7	430,6	463,2	484,04	-		
Финансовая деятельность	1 858	2 154	2 071	2 521	2 603	2 740	13,4	14,7	21	30,9	38,83	-		
Операции с недвижимостью	19 617	21 896	25 008	28 560	33 052	37 838	289,4	331,4	341,8	364,8	381,2	-		
Государственное управление	3 538	4 252	5 364	5 785	5 940	6 256	75,9	72,3	96,7	98,6	114,4	-		
Образование	2 534	2 700	2 925	3 267	3 535	3 832	50	56,7	58,1	61,9	68,71	-		
Здравоохранение	1 966	2 176	2 373	2 651	3 054	3 386	32,9	36,4	45,3	50	53,89	-		
Прочие услуги	1 856	2 096	2 387	2 420	2 705	2 983	23,1	26,1	29,2	36	36,22	-		
Итого	82 303	93 185	108 001	121 269	133 522	146 468	1 472	1 628,4	1 815,8	2 069,2	2 335,98	-		

*По данным Росстата, Красноярскстата.

Таблица П.Д.2

Структура основных производственных фондов Российской Федерации и Красноярского края, рассчитанная на основе их полной учетной стоимости, по видам экономической деятельности, %*

Вид экономической деятельности	Российская Федерация										Красноярский край				
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2009	2010	2011	2012	2013	2014			
Сельское хозяйство	3,12	3,07	2,90	2,75	2,75	2,72	2,68	2,78	2,91	2,79	2,66	—			
Рыболовство	0,12	0,12	0,12	0,12	0,11	0,11	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	—			
Добывающая промышленность	9,55	9,75	9,79	10,09	10,57	10,77	10,53	12,36	14,46	16,18	17,73	—			
Обрабатывающая промышленность	8,45	8,57	8,22	8,13	8,52	8,81	13,19	13,18	13,09	13,48	12,73	—			
Энергетика	6,98	7,26	7,90	8,05	8,00	7,97	9,78	9,68	10,07	11,00	13,11	—			
Строительство	1,69	1,61	1,44	1,30	1,26	1,29	1,27	1,31	1,25	1,28	1,34	—			
Торговля	3,11	3,34	3,46	3,19	3,07	3,10	1,51	1,73	1,50	1,41	1,56	—			
Гостиницы и рестораны	0,59	0,57	0,56	0,52	0,51	0,51	0,42	0,41	0,40	0,43	0,49	—			
Транспорт и связь	28,29	27,85	28,46	28,57	27,10	25,77	27,67	25,53	23,71	22,39	20,72	—			
Финансовая деятельность	2,26	2,31	1,92	2,08	1,95	1,87	0,91	0,90	1,16	1,49	1,66	—			
Операции с недвижимостью	23,84	23,50	23,16	23,55	24,75	25,83	19,66	20,35	18,82	17,63	16,32	—			
Государственное управление	4,30	4,56	4,97	4,77	4,45	4,27	5,16	4,44	5,33	4,77	4,90	—			
Образование	3,08	2,90	2,71	2,69	2,65	2,62	3,40	3,48	3,20	2,99	2,94	—			
Здравоохранение	2,39	2,34	2,20	2,19	2,29	2,31	2,24	2,24	2,49	2,42	2,31	—			
Прочие услуги	2,26	2,25	2,21	2,00	2,03	2,04	1,57	1,60	1,61	1,74	1,55	—			
Итого	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	—			

*По расчетным данным.

Таблица П.Д.3

Индексы физического объема основных фондов Российской Федерации
по видам экономической деятельности, %*

Вид экономической деятельности	Годы					
	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Сельское хозяйство	97,9	101,2	101,8	101,6	102,2	101,9
Рыболовство	99	101,6	100,1	100,7	101,6	101,1
Добывающая промышленность	104,6	103,6	104,9	105,7	106,1	106
Обрабатывающая промышленность	103,8	105,5	105,5	105,8	106,2	105,9
Энергетика	100,7	103,6	105,2	105,6	105,4	104,8
Строительство	100,2	101,8	103,1	103,5	102,9	102,6
Торговля	104,6	106,8	106,7	106,3	106,2	106,5
Гостиницы и рестораны	102,1	103	103	103,2	102,8	103,2
Транспорт и связь	102,5	102,2	104,4	105,3	103,7	103,2
Финансовая деятельность	104,5	105,8	107,9	110,4	108,7	105
Операции с недвижимостью	100,9	101,9	102,3	102,1	102,9	102,9
Государственное управление	104,9	107,3	105,6	105	103,6	101,9
Образование	101,4	102,6	103,4	103,8	103,8	103,6
Здравоохранение	102,9	103,6	104,3	105,4	104,8	103,6
Прочие услуги	103,9	103,5	105,2	103,9	103,7	103
Итого	101,9	103	104	104,3	104,1	103,8

*По расчетным данным.

Таблица П.Д.4

Степень износа основных фондов Российской Федерации
по видам экономической деятельности, %*

Вид экономической деятельности	Годы					
	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Сельское хозяйство	46,3	42,1	42,8	42,5	42,7	43,3
Рыболовство	57,4	64,7	65,9	65,1	64,4	64,6
Добывающая промышленность	54,8	51,1	52,2	51,2	53,2	54
Обрабатывающая промышленность	47,8	46,1	46,7	46,8	46,8	47,1
Энергетика	55,6	51,1	50,5	47,8	47,6	47,8
Строительство	42,3	48,3	47,5	49	50	51,4
Торговля	40,9	33,6	36,5	39,8	39,9	40,4
Гостиницы и рестораны	40,1	41,2	41,8	42,5	44,1	44,4
Транспорт и связь	51,4	56,4	57,2	56,2	56,5	57,4
Финансовая деятельность	37,8	38,6	44	42,1	43,6	46,6
Операции с недвижимостью	26,7	35,3	34,6	36,3	37,3	38,6
Государственное управление	39,4	50,2	54	53,5	55,5	57,6
Образование	37	53,2	54,3	54,3	53,9	54,2
Здравоохранение	45,2	53,3	53,9	52,7	54,9	57,9
Прочие услуги	42,9	44,5	43,5	44,9	45	46,1
Итого	43,5	47,1	47,9	47,7	48,2	49

*По данным Росстата.

Таблица П.Д.5

Основные фонды крупных и средних коммерческих организаций Красноярского края
по видам экономической деятельности в 2014 г., тыс. руб.*

Вид экономической деятельности	По полной учетной стоимости	По остаточной стоимости	Амортизация
Сельское хозяйство	33 162 040	2 630 992	30 531 048
Рыболовство	12 008	3 686	8 322
Добывающая промышленность	502 160 995	314 119 635	188 041 360
Обрабатывающая промышленность	288 140 187	154 893 329	133 246 858
Энергетика	275 461 082	196 285 157	79 175 925
Строительство	24 378 981	11 128 852	13 250 129
Торговля	24 812 962	16 712 525	8 100 437
Гостиницы и рестораны	6 278 820	4 043 643	2 235 177
Транспорт и связь	299 326 895	162 334 665	136 992 230
Финансовая деятельность	31 976 097	20 670 349	11 305 748
Операции с недвижимостью	104 904 599	66 645 735	38 258 864
Государственное управление	136 729	45 752	90 977
Образование	106 300	56 319	49 981
Здравоохранение	1 255 374	664 061	591 313
Прочие услуги	9 727 625	5 421 918	4 305 707
Итого	1 601 840 694	955 656 618	646 184 076

*По данным Красноярскстата.

Таблица П.Д.6

Основные фонды крупных и средних некоммерческих организаций Красноярского края
по видам экономической деятельности в 2014 г., тыс. руб.*

Вид экономической деятельности	По полной учетной стоимости	ОПФ по остаточной стоимости	Износ
Сельское хозяйство	2 943 486	948 440	1 995 046
Обрабатывающая промышленность	165 718	42 745	122 973
Энергетика	104 681	40 574	64 107
Строительство	93 807	59 716	34 091
Торговля	5 993	614	5 379
Гостиницы и рестораны	6 899 336	4 829 467	2 069 869
Транспорт и связь	68 959 802	25 198 068	43 761 734
Финансовая деятельность	131 464	60 834	70 630
Операции с недвижимостью	77 455 708	57 897 405	19 558 303
Государственное управление	99 733 672	53 532 522	46 201 150
Образование	67 685 218	38 898 664	28 786 554
Здравоохранение	53 015 768	31 618 798	21 396 970
Прочие услуги	28 550 389	18 487 250	10 063 139
Итого	405 745 042	231 615 097	174 129 945

*По данным Красноярскстата.

Внеоборотные активы крупных и средних коммерческих организаций
Красноярского края по технологической структуре в 2014 г., тыс. руб.*

Вид внеоборотных активов	Первоначальная стоимость	Остаточная стоимость	Амортизация
Всего внеоборотных активов, без незавершенных капитальных вложений	1 601 840 694	972 143 220	629 697 474
<i>из них: здания</i>	262 648 738	208 180 822	54 467 916
в том числе жилые	9 525 051	7 044 931	2 480 120
<i>сооружения</i>	679 255 964	446 919 504	232 336 460
в том числе внегородские шоссейные дороги	7 584 896	5 498 985	2 085 911
<i>машины и оборудование</i>	531 083 267	253 045 859	278 037 408
в том числе информационное, компьютерное и телекоммуникационное оборудование	48 222 454	18 098 281	30 124 173
в том числе вычислительная техника и оргтехника	17 466 011	3 981 082	13 484 929
средства радиосвязи, радиовещания и телевидения	30 316 577	13 919 841	16 396 736
<i>транспортные средства</i>	94 384 741	41 413 361	52 971 380
<i>рабочий и продуктивный скот</i>	3 560 738	2 636 338	924 400
<i>многолетние насаждения</i>	50 498	23 175	27 323
<i>производственный и хозяйственный инвентарь</i>	12 163 201	5 418 315	6 744 886
в том числе мебель	3 132 585	1 035 599	2 096 986
<i>объекты, относящиеся к интеллектуальной собственности и продуктам интеллектуальной деятельности</i>	18 624 908	14 447 163	4 177 745
в том числе исследования и разработки	3 241 392	2 399 821	841 571
разведка недр и оценка запасов полезных ископаемых, включая произведенные нематериальные поисковые активы	9 024 239	9 008 944	15 295
программное обеспечение	5 975 862	2 854 387	3 121 475
базы данных	351 013	161 523	189 490
оригиналы произведений развлекательного жанра, литературы и искусства	8 238	2 664	5 574
<i>другие, не перечисленные выше виды внеоборотных активов</i>	68 639	58 683	9 956
в том числе библиотечный фонд	15 705	9 461	6 244

*По данным Красноярскстата.

Внеоборотные активы крупных и средних некоммерческих организаций
Красноярского края по технологической структуре в 2014 г., тыс. руб.*

Вид внеоборотных активов	Первоначальная стоимость	Остаточная стоимость	Износ
Всего внеоборотных активов, без незавершенных капитальных вложений	405 832 038	231 658 339	174 173 699
<i>из них: здания</i>	181 007 235	129 558 700	51 448 535
в том числе жилые	51 266 203	40 235 151	11 031 052
<i>сооружения</i>	127 287 679	65 325 955	61 961 724
в том числе внегородские шоссеиные дороги	65 011 252	24 334 688	40 676 564
<i>машины и оборудование</i>	69 677 437	24 764 962	44 912 475
в том числе информационное, компьютерное и телекоммуникационное оборудование	13 925 777	4 122 430	9 803 347
в том числе вычислительная техника и оргтехника	8 226 927	1 856 246	6 370 681
средства радиосвязи, радиовещания и телевидения	2 289 981	860 043	1 429 938
<i>транспортные средства</i>	20 106 692	9 153 167	10 953 525
<i>рабочий и продуктивный скот</i>	15 772	9 496	6 276
<i>многолетние насаждения</i>	14 103	2 964	11 139
<i>производственный и хозяйственный инвентарь</i>	6 364 200	2 174 467	4 189 733
в том числе мебель	1 430 451	378 681	1 051 770
<i>объекты, относящиеся к интеллектуальной собственности и продуктам интеллектуальной деятельности</i>	590 104	399 994	190 110
в том числе исследования и разработки	319 483	210 602	108 881
программное обеспечение	251 843	175 113	76 730
базы данных	5 592	3 857	1 735
оригиналы произведений развлекательного жанра, литературы и искусства	11 432	10 280	1 152
<i>другие, не перечисленные выше виды основных фондов</i>	768 816	268 634	500 182
в том числе библиотечный фонд	154 579	25 888	128 691

*По данным Красноярскстата.

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Индекс инновационного развития регионов России

Таблица П.Е.1

Распределение регионов РФ по индексу инновационного развития*

Регион	2013								Изменение ранга по РРИИ: 2012→2013	2012	
	Группа по РРИИ	Ранг по РРИИ	РРИИ	Ранг по ИСЗУ	Ранг по ИНТП	Ранг по ИИД	Ранг по ИКИП	Ранг по РРИИ		Группа по РРИИ	
Москва	I	1	0.5908	1	4	13	3	0	1	I	
Республика Татарстан	I	2	0.5496	3	20	3	1	0	2	I	
Калужская область	I	3	0.5239	8	5	20	2	2	5	I	
Санкт-Петербург	I	4	0.5130	2	2	9	42	-1	3	I	
Чувашская Республика	II	5	0.4707	35	33	1	10	-1	4	I	
Свердловская область	II	6	0.4695	14	14	7	12	6	12	I	
Нижегородская область	II	7	0.4685	15	3	8	33	-1	6	I	
Новосибирская область	II	8	0.4684	21	6	36	4	-1	7	I	
Томская область	II	9	0.4623	10	9	12	22	1	10	I	
Пензенская область	II	10	0.4555	50	32	10	5	7	17	II	
Ульяновская область	II	11	0.4506	20	1	40	36	0	11	I	
Красноярский край	II	12	0.4493	16	27	14	8	4	16	II	
Пермский край	II	13	0.4381	18	11	11	26	-4	9	I	
Московская область	II	14	0.4357	4	7	50	21	-8	8	I	
Магаданская область	II	15	0.4354	25	25	18	16	6	21	II	
Челябинская область	II	16	0.4282	22	22	28	16	-3	13	II	
Республика Мордовия	II	17	0.4257	42	64	2	19	3	20	II	
Тюменская область	II	18	0.4254	6	8	44	28	-3	15	II	
Хабаровский край	II	19	0.4250	7	56	23	9	9	28	II	
Республика Башкортостан	II	20	0.4210	13	10	35	23	-6	14	II	
Воронежская область	II	21	0.4165	24	23	39	15	6	27	II	
Белгородская область	II	22	0.4138	27	36	41	7	3	25	II	
Ярославская область	II	23	0.4119	17	15	5	52	-4	19	II	
Липецкая область	II	24	0.4110	45	69	4	14	-1	23	II	
Самарская область	II	25	0.4085	5	12	34	39	-7	18	II	
Волгоградская область	II	26	0.3981	59	30	62	6	-2	24	II	
Ставропольский край	II	27	0.3890	26	47	49	11	-5	22	II	
Ленинградская область	II	28	0.3855	23	55	15	33	5	33	III	
Курганская область	III	29	0.3773	49	62	26	20	14	43	III	
Тверская область	III	30	0.3729	60	19	45	30	-4	26	II	
Тамбовская область	III	31	0.3698	64	61	37	13	25	56	III	
Ханты-Мансийский автономный округ	III	32	0.3638	9	38	56	41	13	45	III	
Краснодарский край	III	33	0.3637	11	49	55	29	2	35	III	
Ямало-Ненецкий автономный округ	III	34	0.3614	12	60	59	24	5	39	III	
Алтайский край	III	35	0.3602	78	63	24	18	-1	34	III	
Республика Коми	III	36	0.3596	36	26	66	30	-6	30	II	
Иркутская область	III	37	0.3567	33	13	31	59	0	37	III	
Архангельская область	III	38	0.3528	62	29	6	67	17	55	III	
Владимирская область	III	39	0.3524	48	37	27	51	-10	29	II	
Кемеровская область	III	40	0.3521	32	28	61	40	-3	32	II	
Кировская область	III	41	0.3485	71	43	42	33	3	44	III	
Рязанская область	III	42	0.3478	41	53	22	47	3	50	III	

*По материалам НИУ «Высшая школа экономики» (<http://www.hse.ru/>).

Нормированные значения частных критериев индекса инновационного развития*

Сибирский федеральный округ
Красноярский край
(нормированные значения показателей)

		2013	
1.1.	ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона		0.333 14
	Коэффициент обновления основных фондов		0.464 14
	Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона		0.263 44
	Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона		0.319 16
1.2.	Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее образование, в общей численности населения соответствующей возрастной группы		0.271 57
	Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, в расчете на 10 000 человек населения		0.490 33
1.3.	Удельный вес организаций, имеющих доступ к Интернету с максимальной скоростью передачи данных не менее 256 Кбит/сек, в общем числе организаций		0.509 56
	Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к Интернету, в общем числе домашних хозяйств		0.887 10
2.1.	Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП		0.174 22
	Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя		0.610 11
	Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки		0.123 50
	Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе		0.491 33
2.2.	Удельный вес занятых исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике региона		0.114 33
	Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей		0.533 34
	Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей		0.199 61
2.3.	Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей		0.452 51
	Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона		0.567 28
	Число передовых производственных технологий, разработанных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения		0.516 24
	Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП		0.421 22
3.1.	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства)		0.548 12
	Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства)		0.522 16
	Удельный вес организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства)		0.309 26
	Удельный вес организаций, участвовавших в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства)		0.587 16
3.2.	Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий		0.220 48
3.3.	Интенсивность затрат на технологические инновации (по организациям промышленного производства)		0.659 4
3.4.	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства)		0.054 45
	Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства)		0.012 29
	Удельный вес организаций, оценивших сокращение материальных и энергетических затрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации (по организациям промышленного производства)		0.582 29
4.1.	Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии) и/или профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона		1.000 1
	Наличие в схеме территориального планирования, а также в материалах по ее обоснованию выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности		0.000 21
	Наличие специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе		1.000 1
	Наличие специализированной программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности		1.000 1
4.2.	Наличие специализированных координационных (совещательных) органов по инновационной политике (поддержке инновационной деятельности) при высшем должностном лице или высшем исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации		1.000 1
	Наличие специализированных региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности и/или реализации инновационных проектов		1.000 1
4.3.	Удельный вес ассигнований на гражданскую науку из средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации		0.021 35
	Удельный вес средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации		0.001 34
	Отношение объема привлеченных субсидий из федерального бюджета на развитие инновационной инфраструктуры для субъектов малого и среднего предпринимательства к ВРП		0.374 16

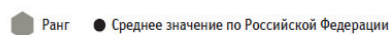
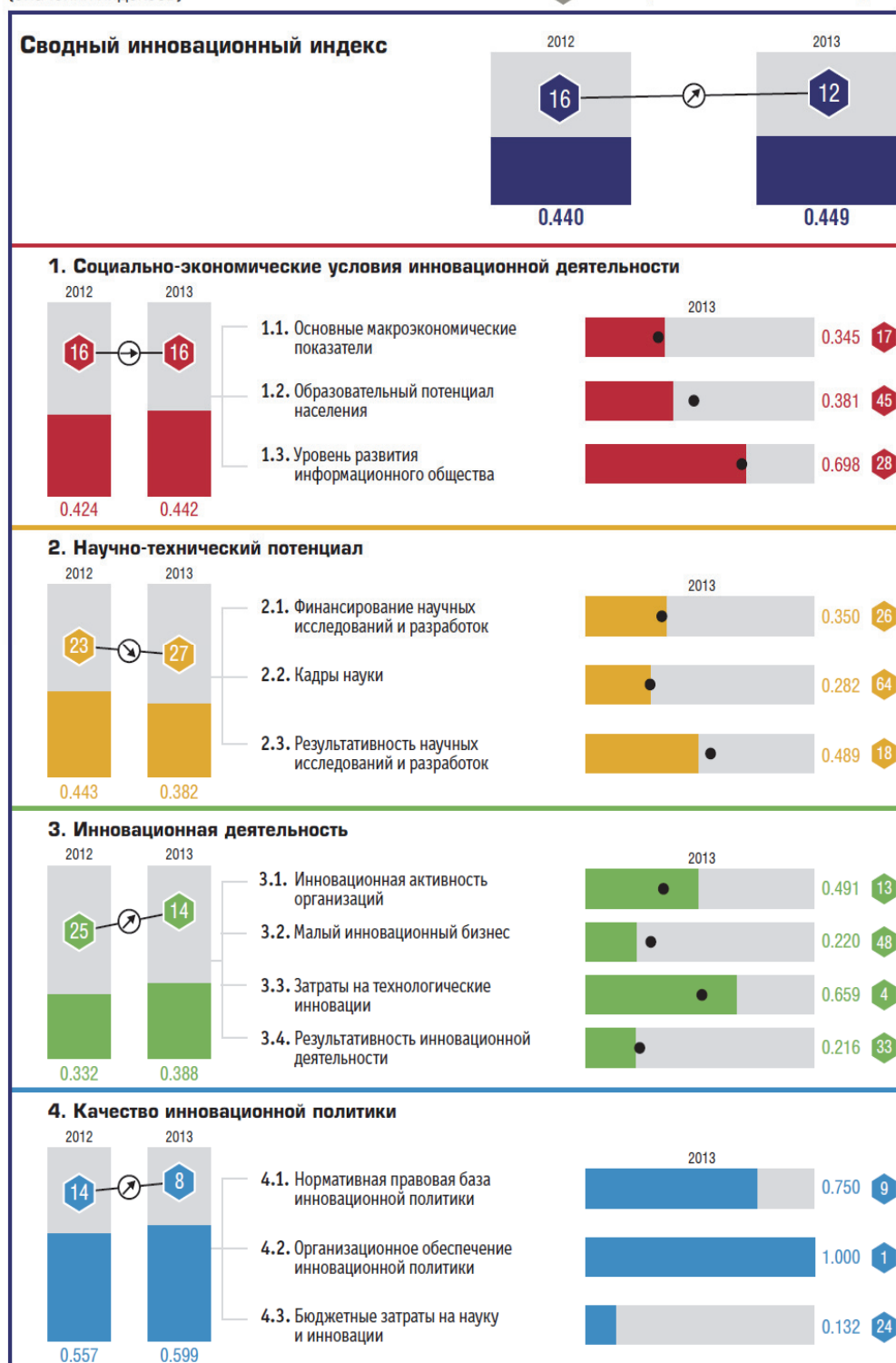
*По материалам НИУ «Высшая школа экономики» (<http://www.hse.ru/>).

Значение частных критериев индекса инновационного развития*

Сибирский федеральный округ

Красноярский край

(значения индексов)


 Ранг ● Среднее значение по Российской Федерации
*По материалам НИУ «Высшая школа экономики» (<http://www.hse.ru/>).

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Загрязнение атмосферного воздуха

Таблица П.Ж.1

Характеристика загрязнения воздуха отдельными веществами
в городах Красноярского края в 2013–2014 гг. по данным государственной наблюдательной сети

Город	Год	Поквартальное значение $q_{\text{ср}}$, мг/м ³				$q_{\text{м}}$, мг/м ³	СИ
		1	2	3	4		
Взвешенные вещества							
Ачинск	2013	0,191	0,111	0,131	0,126	1,300	3,4
	2014	0,101	0,133	0,118	0,154	1,500	3,0
Канск	2013	0,116	0,067	0,002	0,000	0,500	1,0
	2014	0,006	0,002	0,000	0,014	0,400	0,8
Красноярск	2013	0,243	0,136	0,104	0,139	3,500	7,0
	2014	0,087	0,084	0,082	0,136	3,200	6,4
Лесосибирск	2013	0,224	0,180	0,193	0,219	1,400	2,8
	2014	0,271	0,238	0,173	0,187	0,700	1,4
Минусинск	2013	0,272	0,117	0,086	0,114	0,700	1,4
	2014	0,119	0,059	0,079	0,104	0,600	1,2
Назарово	2013	0,166	0,181	0,137	0,138	0,600	1,2
	2014	0,192	0,140	0,123	0,118	1,000	2,0
Диоксид серы							
Ачинск	2013	0,005	0,004	0,002	0,0036	0,096	0,19
	2014	0,003	0,004	0,003	0,0045	0,057	0,11
Канск	2013	0,003	0,0006	0,000	0,000	0,033	0,07
	2014	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,00
Красноярск	2013	0,003	0,0006	0,000	0,000	0,075	0,15
	2014	0,000	0,000	0,000	0,0001	0,068	0,14
Лесосибирск	2013	0,005	0,0013	0,000	0,000	0,011	0,022
	2014	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,00
Минусинск	2013	0,006	0,0016	0,000	0,000	0,023	0,05
	2014	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,00
Назарово	2013	0,008	0,0016	0,0015	0,003	0,080	0,16
	2014	0,010	0,003	0,002	0,003	0,049	0,098
Оксид углерода							
Ачинск	2013	0,819	1,462	1,464	0,4074	5,000	1,0
	2014	0,625	0,772	0,997	0,961	5,000	1,0
Красноярск	2013	1,056	0,741	0,949	0,687	12,000	2,4
	2014	0,860	0,280	0,345	0,352	6,000	1,2
Лесосибирск	2013	1,410	1,507	1,317	1,142	5,000	1,0
	2014	1,070	0,884	1,006	0,935	5,000	1,0
Минусинск	2013	2,114	1,209	1,304	1,419	9,000	1,8
	2014	2,114	0,507	1,447	2,121	9,000	1,8
Назарово	2013	1,871	1,849	2,120	1,745	6,000	1,2
	2014	1,793	1,507	1,122	0,615	4,000	0,8

Город	Год	Поквартальное значение $q_{\text{ср}}$, мг/м ³				$q_{\text{м}}$, мг/м ³	СИ
		1	2	3	4		
Диоксид азота							
Ачинск	2013	0,056	0,036	0,044	0,038	0,590	2,95
	2014	0,039	0,049	0,036	0,044	0,330	1,65
Канск	2013	0,041	0,022	0,025	0,020	0,170	0,85
	2014	0,028	0,021	0,014	0,033	0,120	0,60
Красноярск	2013	0,057	0,036	0,030	0,028	0,220	1,10
	2014	0,032	0,031	0,022	0,031	0,360	1,80
Лесосибирск	2013	0,026	0,031	0,021	0,024	0,060	0,30
	2014	0,022	0,018	0,0175	0,022	0,050	0,25
Минусинск	2013	0,040	0,032	0,032	0,032	0,100	0,50
	2014	0,035	0,027	0,029	0,031	0,130	0,65
Назарово	2013	0,036	0,015	0,012	0,018	0,250	1,25
	2014	0,038	0,019	0,015	0,024	0,150	0,75
Оксид азота							
Ачинск	2013	0,049	0,034	0,043	0,040	0,630	1,6
	2014	0,041	0,049	0,038	0,052	0,810	2,0
Канск	2013	0,018	0,010	0,009	0,009	0,080	0,2
	2014	0,010	0,007	0,004	0,004	0,070	0,18
Красноярск	2013	0,037	0,022	0,025	0,024	0,780	1,95
	2014	0,022	0,026	0,0195	0,025	0,380	0,95
Лесосибирск	2013	0,022	0,031	0,018	0,019	0,060	0,15
	2014	0,021	0,018	0,0185	0,017	0,060	0,15
Минусинск	2013	0,016	0,014	0,013	0,015	0,040	0,10
	2014	0,018	0,016	0,016	0,022	0,160	0,40
Назарово	2013	0,032	0,019	0,018	0,016	0,350	0,875
	2014	0,034	0,024	0,016	0,024	0,260	0,65
Фенол							
Красноярск	2013	0,0013	0,0004	0,0001	0,0001	0,010	1,0
	2014	0,0001	0,000	0,000	0,000	0,009	0,9
Лесосибирск	2013	0,004	0,004	0,004	0,005	0,010	1,0
	2014	0,005	0,004	0,004	0,004	0,010	1,0
Минусинск	2013	0,0015	0,001	0,0015	0,0015	0,009	0,9
	2014	0,001	0,002	0,001	0,0015	0,014	1,4
Назарово	2013	0,0013	0,0012	0,0013	0,0006	0,026	2,6
	2014	0,002	0,001	0,0015	0,001	0,009	0,9
Гидрофторид							
Ачинск	2013	0,0009	0,0005	0,0008	0,0008	0,015	0,75
	2014	0,0009	0,001	0,0006	0,0008	0,012	0,6
Красноярск	2013	0,0023	0,002	0,002	0,0021	0,028	1,4
	2014	0,0014	0,001	0,008	0,0005	0,016	0,8
Гидрохлорид							
Красноярск	2013	0,025	0,014	0,009	0,005	1,430	7,15
	2014	0,008	0,018	0,0145	0,0097	1,950	9,75
Формальдегид							
Ачинск	2013	0,008	0,013	0,014	0,0185	0,173	4,94
	2014	0,011	0,016	0,021	0,014	0,128	1,76

Город	Год	Поквартальное значение q_{cp} , мг/м ³				q_m , мг/м ³	СИ
		1	2	3	4		
Красноярск	2013	0,016	0,014	0,018	0,010	0,158	4,50
	2014	0,008	0,014	0,021	0,006	0,201	4,02
Лесосибирск	2013	0,012	0,0115	0,001	0,012	0,023	0,66
	2014	0,012	0,010	0,0105	0,011	0,026	0,52
Минусинск	2013	0,009	0,011	0,014	0,007	0,039	1,10
	2014	0,006	0,008	0,012	0,007	0,038	0,76
Назарово	2013	0,004	0,005	0,005	0,004	0,066	1,90
	2014	0,004	0,006	0,0075	0,004	0,083	1,66
Сероводород							
Ачинск	2013	0,0013	0,001	0,0006	0,0006	0,014	1,75
	2014	0,0003	0,001	0,0007	0,0008	0,012	1,50
Красноярск	2013	0,0003	0,0001	0,0001	0,000	0,009	1,125
	2014	0,000	0,000	0,0000	0,000	0,013	1,625
Аммиак							
Красноярск	2013	0,028	0,034	0,032	0,009	0,270	1,35
	2014	0,011	0,015	0,0195	0,011	0,540	2,70
Бенз(а)пирен, $\cdot 10^{-6}$							
Ачинск	2013	3,25	1,9	1,0	2,7	5,7	5,7
	2014	3,9	1,0	0,7	4,5	9,0	9,0
Канск	2013	3,2	2,2	0,8	2,0	3,4	3,4
	2014	3,3	1,1	0,5	2,0	3,6	3,6
Красноярск	2013	4,4	2,4	1,75	5,4	17,1	17,1
	2014	8,7	3,1	1,9	9,8	30,2	30,2
Лесосибирск	2013	3,9	1,7	1,0	3,6	7,4	7,4
	2014	12,7	3,9	1,6	7,7	25,8	25,8
Минусинск	2013	3,8	1,9	1,0	11,5	17,2	17,2
	2014	16,5	2,0	1,7	13,4	34,2	34,2
Назарово	2013	6,1	1,4	1,3	3,1	9,3	9,3
	2014	6,25	1,4	0,8	4,0	8,1	8,1

Примечание: таблица сформирована КГБУ «ЦРМПиООС» на основании ежеквартальных кратких обзоров состояния загрязнения окружающей среды на территории Красноярского края, республик Тыва и Хакасия ФГБУ «Среднесибирское УГМС». Здесь и далее, q_{cp} – среднеквартальная концентрация вещества, q_m – максимальное значение концентрации вещества; СИ – стандартный индекс – наибольшая концентрация примеси за год, деленная на ПДК_{м.р.}, ПДК_{м.р.} – предельно допустимая максимально разовая концентрация вещества.

Таблица П.Ж.2

Изменение уровня загрязнения атмосферы городов (ИЗА₅)
за период 2010–2014 гг.

Город	2010	2011	2012	2013	2014
Ачинск	16,84	19,21	17,75	12,40	≥7
Канск	5,75	4,97	6,71	4,35	≤4
Красноярск	21,86	23,75	22,93	17,05	≥14
Лесосибирск	17,54	14,40	18,11	14,00	≥14
Минусинск	19,82	14,91	16,33	16,88	≥14
Назарово	10,37	10,70	9,80	9,71	≥7

Примечание: за 2013 г. ИЗА₅ рассчитан КГБУ «ЦРМПиООС».

Таблица П.Ж.3

Основные предприятия-загрязнители атмосферного воздуха
в отрасли (2013–2014 гг.)

Наименование предприятия	Выбросы в атмосферу (тыс. т)		Доля предприятий в выбросах (%)			
	2013	2014	отрасли		края	
			2013	2014	2013	2014
ОАО «Назаровская ГРЭС»	40,9	48,8	17,7	20,8	7,0	9,2
Филиал ОАО «ОГК-2» «Красноярская ГРЭС-2»	44,8	36,1	19,4	15,4	7,7	6,8
Филиал «Березовская ГРЭС» ОАО «Э.ОН Россия»	25,0	22,7	10,8	9,7	4,3	4,3
ОАО «Красноярская ТЭЦ-1»	17,6	17,0	7,6	7,2	3,0	3,2
Филиал «Красноярская ТЭЦ-2» ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)»	13,6	14,9	5,9	6,4	2,3	2,8
Филиал «Красноярская ТЭЦ-3» ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)»	12,0	12,0	5,2	5,1	2,1	2,3
Итого	153,9	151,5	66,6	64,6	26,4	28,6
Суммарные выбросы по отрасли	231,0	234,6	100	100	–	–
Суммарные выбросы по краю*	585,3	527,7	–	–	100	100

*Без учета выбросов ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель».

Таблица П.Ж.4

Динамика выбросов в атмосферу загрязняющих веществ
в Красноярском крае без учета Норильского промрайона, тыс. т

Годы	Суммарные выбросы	Выбросы от стационарных источников	Выбросы от автотранспорта
2003	596,8	439,1	157,7
2004	628,6	460,8	167,8
2005	687,9	512,4	175,5
2006	782,2	486,9	295,3
2007	845,9	519,5	326,4
2008	913,8	521,9	391,9
2009	835,6	469,5	366,1
2010	942,9	554,8	388,1
2011	971,0	562,3	408,7
2012	921,0	644,2	276,8
2013	874,7	571,4*	303,3
2014	741,6	514,5	227,1

*По уточненным Красноярскстатом данным.

Таблица П.Ж.5

Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу
в городах Красноярского края в 2014 г.

Наименование городов края	Численность городского населения на 01.01.2015 (тыс. человек)*	Количество выбросов загрязняющих веществ (тыс. т)			Количество выбросов на 1 жителя (т)
		всего	от стационарных источников*	от автотранспорта**	
Ачинск	107,3	50,6	39,8	10,8	0,47
Красноярск	1053,2	194,3	129,8	64,5	0,18
Канск	91,7	14,7	6,4	8,3	0,16
Лесосибирск	64,8	18,3	13,3	5,0	0,28
Норильск	177,0	1850,4	1841,3	9,1	10,45
Сосновоборск	37,1	6,8	3,2	3,6	0,18
Шарыпово	46,9	6,1	0,1	6,0	0,13
Итого по 7 городам	1578,0	2141,2	2033,9	107,3	1,36
Всего по краю	2858,8	2591,8	2355,8	236,2	0,99
В долях от края, %	55,2	82,6	86,3	45,4	–

*По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю.

**По данным Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Таблица П.Ж.6

Динамика уровня загрязнения атмосферного воздуха выше ПДК
в городских поселениях Российской Федерации, Красноярского края, %*

Территория	Удельный вес проб атмосферного воздуха выше ПДК, %				
	2010	2011	2012	2013	2014
Российская Федерация	1,5	1,5	1,4	1,1	н/д
Красноярский край	3,6	5,6	4,4	4,3	4,0
г. Ачинск	1,4	2,7	3,5	4,5	3,6
г. Канск	0,5	1,3	0,9	0,1	0,6
г. Красноярск	2,9	4,3	5,9	4,8	0,7
г. Лесосибирск	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0
г. Минусинск	2,0	3,3	4,0	2,1	3,1
г. Назарово	0,0	0,0	0,0	1,0	5,1
г. Норильск	9,4	15,1	5,0	8,0	7,5

*По данным Росстата, Красноярскстата.

Таблица П.Ж.7

Уровень впервые выявленной заболеваемости, обусловленной воздействием факторов окружающей среды, населения Красноярского края*

Класс болезни, нозологическая форма	Год				
	2010	2011	2012	2013	2014
	Случаев на 1 000 чел., ‰				
Болезни крови, кроветворных органов и отдельные нарушения, вовлекающие иммунный механизм	4,8	4,3	4,1	3,8	3,95
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ	11,3	12,2	12,2	11,1	11,7
в том числе: сахарный диабет	2,0	1,9	2,4	2,1	2,2
Болезни нервной системы	20,7	20,0	18,2	19,0	19,2
Болезни системы кровообращения	33,9	33,1	32,8	34,4	32,9
в том числе: болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением	7,5	6,8	6,5	7,0	7,2
ишемическая болезнь сердца	6,0	6,1	5,8	6,8	6,6
острый инфаркт миокарда	1,0	1,0	1,1	0,9	0,9
цереброваскулярные болезни	7,4	7,7	8,2	8,0	8,1
Болезни органов дыхания	299,8	311,3	295,9	295,3	286,1
в том числе: аллергический ринит (поллиноз)	1,2	0,9	1,1	1,2	0,9
астма, астматический статус	1,1	1,1	1,2	1,2	1,1
Злокачественные новообразования, случаев на 100 000 чел., ‰					
Всего	313,6	310,7	322,6	331,8	370,0
в том числе трахеи, бронхов, легкого	41,4	39,3	39,0	42,4	37,6
Заболеваемость детей до 14 лет, случаев на 1 000 чел., ‰					
Всего	1909,5	1920,5	1857,7	1798,5	1774,2
Болезни органов дыхания	1118,3	1132,3	1092,1	1089,6	1055,7
в том числе: аллергический ринит (поллиноз)	2,4	2,4	3,4	4,2	2,4
астма, астматический статус	2,4	2,3	2,9	2,4	1,7
Болезни крови, кроветворных органов и отдельные нарушения, вовлекающие иммунный механизм	13,2	11,7	10,5	9,3	9,9
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ	16,3	21,9	22,9	17,4	17,2
Болезни нервной системы	51,9	51,4	47,8	47,8	48,8
Врожденные аномалии (пороки развития)	10,3	10,8	8,7	9,5	8,5

*По данным Красноярскстата.

Таблица П.Ж.8

Уровень впервые выявленной заболеваемости населения крупных промышленных городов Красноярского края болезнями, обусловленными воздействием факторов окружающей среды, случаев на 1 000 чел., ‰

Наименование территории	Год					
	2010	2011	2012	2013	2014	СМП
Болезни органов дыхания						
Ачинск	381,5	355,9	387,5	401,8	404,9	386,3
Красноярск	311,4	319,1	296,3	297,4	286,6	302,2
Канск	282,1	294,7	317,6	325,7	306,3	305,3
Лесосибирск	407,7	476,4	408,2	400,1	407,3	419,9
Минусинск	242,6	243,1	224,6	272,41)	263,2	249,2
Назарово	347,5	377,2	352,6	359,1	379,4	363,2
Норильск	393,6	496,9	486,1	459,0	479,4	463,0
Красноярский край	299,8	311,3	295,9	295,3	286,1	297,7
Болезни нервной системы						
Ачинск	32,1	26,5	18,2	18,7	20,9	23,3
Красноярск	27,4	27,5	23,7	25,0	25,8	25,9
Канск	20,2	14,8	23,3	25,3	17,4	20,2
Лесосибирск	27,7	25,2	19,2	14,5	15,6	20,4
Минусинск	21,7	24,0	19,8	22,21)	26,2	22,8
Назарово	8,1	8,4	14,7	15,2	16,0	12,5
Норильск	10,1	11,9	12,5	13,0	17,2	12,9
Красноярский край	20,7	20,0	18,2	19,0	19,2	19,4
Болезни системы кровообращения						
Ачинск	24,9	26,5	29,1	25,8	26,0	26,5
Красноярск	29,5	31,6	30,0	33,2	32,1	31,3
Канск	12,2	11,9	12,8	17,4	13,1	13,5
Лесосибирск	92,7	86,6	82,4	71,0	61,3	78,8
Минусинск	61,3	48,7	47,8	87,2	43,5	49,0
Назарово	29,0	35,1	35,9	37,4	58,5	39,2
Норильск	35,1	38,1	35,9	38,7	40,3	37,6
Красноярский край	33,9	33,1	32,8	34,4	32,9	33,4
Болезни крови, кроветворных органов и отдельные нарушения, вовлекающие иммунный механизм						
Ачинск	5,9	5,0	3,1	2,4	2,6	3,8
Красноярск	4,9	4,2	4,2	3,3	3,6	4,0
Канск	0,9	0,8	0,8	0,8	0,3	0,7
Лесосибирск	9,8	11,7	11,3	11,0	10,5	10,9
Минусинск	2,7	1,1	1,0	1,21)	4,9	2,2
Назарово	1,3	1,6	1,9	3,2	4,8	2,6
Норильск	4,0	4,0	3,9	3,6	4,2	3,9
Красноярский край	4,8	4,3	4,1	3,8	3,95	4,2
Болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ						
Ачинск**	6,9*	7,6*	8,0*	8,2	7,7	7,7
Красноярск	15,1	18,3	16,1	12,4	14,4	15,2
Канск**	12,0*	9,9*	17,5*	17,1*	18,4	15,0
Лесосибирск	14,8	12,7	21,0	16,4	7,9	14,6
Минусинск**	15,4*	4,6*	3,8*	10,4*	15,3	9,9
Назарово**	21,9*	21,3*	15,0*	16,9*	12,2	17,5

Наименование территории	Год					
	2010	2011	2012	2013	2014	СМП
Норильск	10,7	10,6	14,4	14,8	15,3	13,1
Красноярский край	11,3	12,2	12,2	11,1	11,7	11,7
Злокачественные новообразования, случаев на 100 000 чел., 0/0000						
Ачинск**	388,1	350,0	338,3*	365,2	379,5	364,2
Красноярск	353,7	337,2	368,2*	374,0	372,5	361,1
Канск**	331,5	352,8	346,7*	416,5	396,4	368,8
Лесосибирск	313,9	319,9	335,3*	340,3	355,7	333,0
Минусинск**	394,1	327,6	373,5*	341,9	385,2	364,5
Назарово**	331,7	345,2	351,0*	400,1	404,2	366,6
Норильск	165,5	217,0	174,6*	208,9	225,0	198,2
Красноярский край	339,5*	350,0*	413,9*	371,9*	460,0	339,5

*Изменение данных обусловлено уточнением исходной информации.

**Показатель заболеваемости рассчитан на численность суммарного населения территории (город и район).

Таблица П.Ж.9

Риски канцерогенные, неканцерогенные в связи с загрязнением атмосферного воздуха в городах Красноярского края в 2014 г.*

Город	Суммарный канцерогенный индивидуальный риск	Суммарные неканцерогенные риски по критическим органам, системам (максимальное значение индекса опасности)
Ачинск	2,0E-04	9,1 (органы дыхания), 7,3 (иммунитет), 5,2 (глаза), 2,4 (развитие), 2,0 (кровь)
Канск	2,22E-04	6,3 (органы дыхания), 7,1 (иммунитет), 5,6 (глаза)
Красноярск	3,58E-04	7,8 (органы дыхания), 10,0 (иммунитет), 6,0 (развитие), 4,2 (глаза), 2,0 (кровь)
Лесосибирск	1,44E-04	8,0 (органы дыхания), 9,5 (иммунитет), 6,2 (развитие), 3,7 (глаза), 2,9 (смертность)
Минусинск	1,08E-04	5,2 (органы дыхания), 8,8 (иммунитет), 6,5 (развитие), 2,7 (глаза)
Назарово	7,41E-05	5,1 (органы дыхания), 4,6 (иммунитет), 3,2 (развитие), 2,1 (смертность)
Норильск	7,19E-04	136,3 (органы дыхания), 90,2 (системное воздействие), 27,2 (кровь), 18,9 (смертность), 2,2 (ЦНС, развитие, репродуктивная система)

*По данным Красноярскстата.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ВВП – валовой внутренний продукт
ВПО – высшее профессиональное образование
ВРП – валовой региональный продукт
ГОК – горно-обогатительный комбинат
ДОУ – детское образовательное учреждение
ДТП – дорожно-транспортное происшествие
ДЦП – долгосрочная целевая программа
ЕП – естественный прирост (населения)
ЕФЗ – Енисейский ферросплавный завод
ЗАТО – закрытое административно-территориальное образование
ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство
ИЗА₅ – комплексный индекс загрязнения по 5 загрязняющим веществам
ИРЧП – индекс развития человеческого потенциала
ИП – индивидуальный предприниматель
ИПП – индекс промышленного производства
ИТК – инновационно-технологический кластер
КЭФ – Красноярский экономический форум
МРОТ – минимальный размер оплаты труда
НДС – налог на добавленную стоимость
НИР – научно-исследовательские работы
НПО – начальное профессиональное образование
ОКВЭД – общероссийский классификатор видов экономической деятельности
ОКР – опытно-конструкторские работы
ОПФ – основные производственные фонды
ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития
ПДВ – предельно допустимый выброс
ПДК – предельно допустимая концентрация
ПДС – предельно допустимый сброс
ПДЭН – предельно допустимая экологическая нагрузка
ПФ РФ – Пенсионный фонд Российской Федерации
РАН – Российская академия наук
СПО – среднее профессиональное образование
СРО – саморегулируемая организация
СФО – Сибирский федеральный округ
СФУ – Сибирский федеральный университет
ТОР – территория опережающего развития
ТСЖ – товарищество собственников жилья
ФЦП – федеральная целевая программа
ШОС – Шанхайская организация сотрудничества

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Красноярский край в контексте макроэкономических трендов	6
1.1. Концепция экономической безопасности региона и определяющие ее факторы	6
1.2. Экономический рост в Красноярском крае как основной фактор экономической безопасности	16
1.3. Состояние производственной базы	33
1.4. Инвестиционная безопасность региона	37
1.5. Влияние деловой активности на экономическую безопасность региона.....	45
1.6. Ресурсная безопасность	51
1.7. Продовольственная безопасность	61
1.8. Инновационная безопасность.....	68
2. Финансовая безопасность централизованных и децентрализованных финансовых ресурсов	75
2.1. Общая оценка финансовой безопасности Красноярского края. Безопасность централизованных финансовых ресурсов	75
2.2. Безопасность децентрализованных финансовых ресурсов	82
2.2.1. Региональные кредитные учреждения и экономическая безопасность края.....	82
2.2.2. Финансовая безопасность населения	87
3. Инфраструктурная, экологическая и общественная безопасность	94
3.1. Безопасность инфраструктурных отраслей.....	94
3.1.1. Состояние транспортной отрасли Красноярского края	94
3.1.2. Жилищно-коммунальное хозяйство в Красноярском крае.....	100
3.2. Экологическая безопасность	108
3.2.1. Безопасность атмосферного воздуха.....	109
3.2.2. Экологическая безопасность воды и размещение отходов на территории Красноярского края.....	118
3.3. Антикоррупционная политика и безопасность	124
4. Состояние и региональная экономическая безопасность отраслей социальной сферы	136
4.1. Здравоохранение	136
4.2. Состояние и экономическая безопасность системы образования.....	143
4.2.1. Состояние системы общего образования.....	143
4.2.2. Состояние системы среднего специального образования	148
4.2.3. Состояние системы высшего профессионального образования.....	150
4.3. Физическая культура и спорт	152
4.4. Культура, отдых и туризм.....	163
5. Демография и уровень жизни	175
5.1. Демография и миграция	175
5.2. Качество жизни и проблема формирования человеческого капитала	186
Приложение А. Данные о работниках, занятых на работах с вредными и опасными условиями труда	195

Приложение Б. Валовой региональный продукт.....	197
Приложение В. Структура внешнеэкономических связей Российской Федерации в 2014 г.	200
Приложение Г. Показатели отгруженной продукции (работ, услуг) по чистым видам экономической деятельности Красноярского края	202
Приложение Д. Основные производственные фонды.....	206
Приложение Е. Индекс инновационного развития регионов России.....	212
Приложение Ж. Загрязнение атмосферного воздуха.....	215
Список используемых сокращений.....	223

Научное издание

**ЭКОНОМИКА
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ:
СИСТЕМА РЕГИОНАЛЬНОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ
В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА**

Научный руководитель Бухарова Евгения Борисовна
Научный редактор Самусенко Светлана Анатольевна
Ответственный за выпуск Зимнякова Татьяна Сергеевна

Редактор *Я. Н. Лысь*
Корректор *А. А. Быкова*
Компьютерная верстка *О. А. Кравченко*

Подписано в печать 04.02.2016. Печать плоская. Формат 60×84/8
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 28,25. Тираж 500 экз. Заказ № 113

Библиотечно-издательский комплекс
Сибирского федерального университета
660041, Красноярск, пр. Свободный, 82а
Тел. (391) 206-26-67; <http://bik.sfu-kras.ru>
E-mail: publishing_house@sfu-kras.ru