

66K  
92(P.P.)  
3685




# ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.




ТОМЪ XVI<sup>A</sup>.

К о я л о в и ч ъ — К у л о н ъ.



ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).  
                  { И. А. Ефронъ (С.-ПЕТЕРБУРГЪ).



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

Типо-Литографія И. А. Ефрона, Прачешный пер., № 6.  
1895.



# Оглавление приложений и рисунковъ XVI тома.

А. Приложенія:	Стр.
Планъ г. Константинополя . . . . .	52
Контрасты цвѣтовые (хромолитографія) . . . . .	112
Корабль . . . . .	192
Кормовыя растенія I и II . . . . .	284
Короны . . . . .	318
Къ ст. Коронація: 1) Вѣнчаніе на царство царя Михаила Оеодоровича; 2) Вѣнчаніе на царство царей Іоанна и Петра Алексѣвичей; 3) Вѣнчаніе на царство имп. Екатерины II и 4) Вѣнчаніе на царство имп. Але- ксандра III . . . . .	320
Карта Костромской губ. . . . .	408
Костюмы I и II (хромолитографія) . . . . .	416
Кошки I и II . . . . .	472
Краны I и II . . . . .	505
Кресты . . . . .	656
Кривыя I и II . . . . .	440
Кричный передѣлъ I и II . . . . .	780
Кровеносные сосуды (хромолитографія) . . . . .	796
Крокодилы I . . . . .	810
Кружева I—IV . . . . .	844
Карта крѣпостей . . . . .	896
» Кубанской обл. . . . .	920
Кукушкообразныя . . . . .	948
Б. Рисунки въ текстѣ:	Стр.
Конная лопата (1 рис.) . . . . .	10
Конножелезныя дороги (6 рис.) . . . . .	14—16
Конный приводъ (3 рис.) . . . . .	18
Знамя Константина Великаго (1 рис.) . . . . .	65
Контрасты свѣтовые (1 рис.) . . . . .	111
Контрольный спиртоизмѣряющій снарядъ (3 рис.) . . . . .	115—118
Конусъ (1 рис.) . . . . .	137
Къ ст. Конь 3 діаграммы . . . . .	150—151
Коперъ (4 рис.) . . . . .	164—165
Копировальный прессъ (2 рис.) . . . . .	167
Корабль . . . . .	192—196
Коралловые полипы (1 рис.) . . . . .	201
Коралловые рифы и острова (2 рис.) . . . . .	202



Кордитъ (2 рис.) . . . . .	217—218
Кордьеритъ (1 рис.) . . . . .	221
Корень (6 рис.) . . . . .	231—236
Корзиночное производство (12 рис.) . . . . .	252—255
Корненожки (10 рис.) . . . . .	299—302
Корнерѣзка (1 рис.) . . . . .	303
Корона абиссинскаго негуса (1 рис.) . . . . .	320
Корсетъ (2 рис.) . . . . .	344
Корундъ (2 рис.) . . . . .	352
Корчевальныя машины (2 рис.) . . . . .	358
Косуля (1 рис.) . . . . .	425
Котельное производство (18 рис.) . . . . .	430—435
Кочкорѣзъ (1 рис.) . . . . .	464
Кошениль (1 рис.) . . . . .	471
Кранъ подъемный (4 рис.) . . . . .	503—504
Кранъ для жернововъ (1 рис.) . . . . .	505
Краны для пропуска жидкости (5 рис.) . . . . .	506
Краски, употребляемыя для живописи (2 рис.) . . . . .	541—542
Красотѣлка (1 рис.) . . . . .	553
Крахмалъ хлѣбныхъ зеренъ (12 рис.) . . . . .	582—583
Крахмальное производство (3 рис.) . . . . .	585—587
Крахмальные зерна (13 рис.) . . . . .	596—598
Крестовый камень (1 рис.) . . . . .	651
Крестъ (30 рис.) . . . . .	658
Кристалль (1 рис.) . . . . .	744
Кріогидратъ (1 рис.) . . . . .	785
Кровеносная система (1 рис.) . . . . .	788
Кровля (6 рис.) . . . . .	791—793
Крокодилы (3 рис.) . . . . .	811—812
Кротъ (1 рис.) . . . . .	831
Круглорѣзъ (3 рис.) . . . . .	835
Круготенетники (1 рис.) . . . . .	840
Кружловина (1 рис.) . . . . .	847
Крупяныя поставы (10 рис.) . . . . .	854—856
Крутильные вѣсы (1 рис.) . . . . .	858
Крылоногія (3 рис.) . . . . .	871
Крыша (8 рис.) . . . . .	880
Крѣпкая водка (8 рис.) . . . . .	882—886
Крѣпость (3 рис.) . . . . .	896—898
Кукольотборники (5 рис.) . . . . .	946
Кулисса (4 рис.) . . . . .	957—958



03  
268

БИБЛИОТЕКА  
Красноярского ГУ  
Инв. № 141234



# „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

*ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ*

**К. К. Арсеньева**

и заслуженнаго профессора

**О. О. Петрушевскаго.**

*При участіи редакторовъ отдѣловъ:*

Проф. А. Н. Бекетова . . .	отдѣлъ	біологическихъ наукъ.
С. А. Венгерова . . . . .	„	исторіи литературы.
Проф. А. И. Воейкова . . .	„	географіи.
Проф. Н. И. Карѣва . . . .	„	исторіи.
Проф. Д. И. Менделѣва . .	„	химико-техническій и фабрично- заводскій.
Проф. В. Т. Собичевскаго .	„	сельскохозяйственный и лѣсо- водства.
Владимира Соловьева . . .	„	философіи.
Проф. Н. О. Соловьева . . .	„	музыки.
А. И. Сомова . . . . .	„	изящныхъ искусствъ.

---



Болѣ значительныя по объему оригиналы статьи 32-го полутома

## „Энциклопедическаго Словаря“.

- Краевскій (Андрей Александр.)—В. Г.  
Кража—О. Грузенбергъ.  
Краледворская рукопись—Ир. П.  
Крамской—проф. О. Петрушевскій.  
Краны подъемныя (съ рис. въ текстѣ)—инж. А. Таненбаумъ.  
Красинскій—В. Спасовичъ.  
Краски (минер.)—проф. А. П. Лидовъ. Δ.  
» (органическія естествен.)—проф. А. П. Лидовъ. Δ.  
» (органическія искусствен.)—проф. Г. Гемиліанъ. Δ.  
» (для живописи)—проф. О. Петрушевскій.  
Красный крестъ—А. Я.  
Красныя водоросли—маг. Г. Надсонъ.  
Крахмаль (бот.)—маг. Г. Надсонъ.  
» (хим.)—А. Горбовъ. Δ.  
» (сельскохоз.) съ рис. въ текстѣ—П. Астафьевъ. Δ.  
Крахмальное производство (съ рис. въ текстѣ)—В. Рудневъ. Δ.  
Крахмальные зерна (съ рис. въ текстѣ)—маг. Г. Надсонъ.  
Квашеніе—проф. А. Лидовъ. Δ.  
Кредитные билеты—проф. Л. Ходскій.  
Кредитъ государственный—проф. Л. Ходскій.  
Кремній—С. Вуколовъ. Δ.  
Креозотъ—Р. Вуколовъ. Δ.  
Крестъ (съ рис. и табл.)—пр. Н. Б. и П. ф.-В.  
Крестыяне въ Зап. Европѣ—проф. И. Лучицкій.  
Крестыяне (исторія крестьянъ въ Россіи до освобожденія)—П. Милуновъ.  
» (экономическ. положеніе крестьянъ послѣ освобожденія и совр. административное устройство)—\*  
Крещеніе—проф. Н. В.  
Кризисы хозяйственныя—прив.-доц. М. Туганъ-Барановскій.  
Кристаллъ (съ рис. въ текстѣ)—пр.-доц. П. З.  
Критика библейская—проф. Н. Б. и Вл. С.  
Критика историческая—проф. Н. Карѣвъ.  
» литературная въ Зап. Европѣ — проф. Н. Стороженко.  
» « въ Россіи — прив.-доц. Ив. Ивановъ.  
Критическая температура—проф. Д. Коноваловъ.  
Критическія точки стали и желѣза—А. Ржешотарскій. Δ.  
Кричный передѣлъ (съ 2 табл.)—А. Ржешотарскій. Δ.  
Кровеносная система (съ хромолитографіей)—пр.-доц. Н. Книповичъ и Г. М. Г.  
Кровля (съ рис. въ текстѣ)—инж. А. Т.  
Кровообращеніе—проф. И. Тархановъ.  
Кровотеченіе—прив.-доц. Г. М. Г.  
Кровь—проф. И. Тархановъ и пр.-доц. Г. М. Г.  
Крокодилы (съ табл. и рис. въ текстѣ)—прив.-доц. Н. Книповичъ.  
Кромвель—проф. В. Дерюжинскій.  
Круглоротыя (зоол.) съ рис. въ текстѣ—пр.-доц. Н. Книповичъ.  
Круговая порука—проф. В. Н. и В. В.  
Кружева (съ 4 табл. \*)—Т. Сѣмячкина. Δ.  
Крупаыя поставы (съ рис. въ текстѣ)—проф. П. Афанасьевъ. Δ.  
Крыжаничъ (Юрій)—проф. Н. Василенко.  
Крыловъ (Ив. Андр.)—проф. А. Кирпичниковъ.  
Крыловъ (Никита Иванов.)—С. Муромцевъ.  
Крылоногія (съ рис. въ текстѣ)—пр.-доц. Н. Книповичъ.  
Крымскій полу-въ—проф. П. Головкинскій.  
Крыша (съ рис. въ текстѣ) инж. А. Т.  
Кръпкая водка (съ рис. въ текстѣ)—П. Рубцовъ.  
Кръпость (съ рис. въ текстѣ и картой)—Н. Буйницкій.  
Кубанская область (съ картой)—Н. Динникъ и А. Селивановъ.  
Кудравцевъ (Викторъ Дм.)—Я. Колубовскій.  
Кудрявцевъ (Петръ Ник.)—П. К.  
Кузнечное мастерство—В. Лермантовъ.  
Кулисса (техн., съ рис. въ текстѣ)—инж. А. Т.

\*) III и IV табл. «Русскія кружева» будутъ приложены къ слѣдующему тому.

Нѣкоторые читатели затрудняются тѣмъ, что въ Словарѣ употребляются кромѣ мѣръ русскихъ также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.



# Списокъ гг. сотрудниковъ „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“

и ихъ инициаловъ.

- Аленицынъ, В. Д., магистръ [В. А].  
 Аничковъ, Е.  
 Анучинъ, Д. Н., проф. [Д. А.].  
 Антоновъ, А. А. [А. А.].  
 Арабажинъ, К. И. [К. А—нз].  
 Арсеневъ, К. К.  
 Архангельскій, А. С., проф.  
 Астафьевъ, А. С. [А. А.].  
 Багалъй, Д. И., проф. [Д. Б—й].  
 Варсовъ, Н. И., проф. [Н. В—сз].  
 Батюшковъ, О. Д., прив.-доц.  
 Безобразовъ, С. В. [С. Б.].  
 Бекетовъ, А. Н., проф. [А. Б.].  
 Бестужевъ-Рюминъ, К. Н., акд.  
 Бобылевъ, Д. К., проф. [Д. Б.].  
 Боргманъ, И. И., проф.  
 Бородинъ, Н. А. [Н. Б—нз].  
 Боцяновскій, В. О. [В. Б.].  
 Брандтъ, Б. Ф. [В. Б—мз].  
 Браудо, А. И. [А. Б—о].  
 Браунъ, О. А., при-доц.  
 Броневскій, Г.  
 Брунъ, М. И. [М. Б.].  
 Буйницкій, Н. А. [Н. А. Б.].  
 Булячъ, С. К., прив.-доцентъ [С. Б—чз].  
 Бѣловъ, А. П.  
 Бѣляевскій, П. Е., к.-адм.  
 Вальтеръ, Н. [Н. В—з].  
 Васленко, В. И. [В. В.].  
 Василенко, Н. Пр. [Н. В.].  
 Васильевскій, М. [М. В—йй].  
 Васильевъ, А. К. [А. В. В.].  
 Ватсонъ, М. В. [М. В.].  
 Вейнбергъ, Л. В. [Л. В.].  
 Вейнбергъ, П. И., прив.-доц.  
 Величко, К. И., проф. [К. В—о].  
 Венгерова, З. А. [З. В.].  
 Венгеровъ, С. А. [С. В.].  
 Вербловскій, Г. Л.  
 Вернеръ, К. [К. В.].  
 Веселовскій, Александръ Ник., академикъ.  
 Веселовскій, Алексѣй Н., проф.  
 Веселовскій, Н. И., пр. [Н. В.].  
 Винклеръ, ф. П. П. [П. ф. В.].  
 Виноградовъ, П. Г., проф.  
 Витковский, В. В. [В. В. В.].  
 Владиміровъ, П. В., проф.  
 Водовозовъ, В. В.  
 Водовозовъ, Н. В.  
 Воейковъ, А. И., проф. [А. В.].  
 Вольтеръ, Э. А., прив.-доцентъ [Э. В.].  
 Ворожейкинъ, Ф.  
 Вороновъ, А. П. [А. П. В.].  
 Воронцовъ, В. П.  
 Врангель, бар. К. К., магистръ [К. Вр.].  
 Ганзентъ, П. Г. [П. Г—з].  
 Гарднеръ, Е. И. [Е. Г.].  
 Гаркави, А. Я.  
 Гаршинъ, Е. М. [Е. Г.].  
 Гезехусъ, Н. А., проф.  
 Гемиліанъ, В. А.  
 Герценштейнъ, Г. М., пр.-доц. [Г. М. Г.].  
 Гершунъ, А. Л. [А. Г.].  
 Герье, В. И., проф. [В. Г.].  
 Глинка, О. С. [О. Г.].  
 Гляинскій, В. [В. Г.].  
 Головкинскій, Н. А., проф. [Н. Г.].  
 Голубевъ, В. О.  
 Горбовъ, А. И.  
 Горчаковъ, М. И., проф.  
 Грабаръ, В. Э., пр.-д. [В. Гр.].  
 Граве, Д., прив.-доц. [Д. Гр.].  
 Гротъ, К. Я., проф.  
 Гротъ, Н. Я., проф.  
 Грузенбергъ, О. О.  
 Гулишамбаровъ, С. О.  
 Делоне, Н. В., проф. [Н. Д.].  
 Дерюжинскій, В. О., проф.  
 Джаншиевъ, Г. А. [Г. Д.].  
 Динникъ, Н. [Н. Я. Д.].  
 Дризень, Н. В., баронъ [Б. Н. В. Д.].  
 Дьяконовъ, М., проф. [М. Д.].  
 Егоровъ, Н. Г., проф. [Н. Е.].  
 Ждановъ, А. М., проф. [А. Ж.].  
 Житецкій, И. П. [И. Ж.].  
 Жуковичъ, П. И., прив.-доц.  
 Звягинцевъ, Е. А. [Е. З.].  
 Земятченскій, П. А., прив.-доц. [П. З.].  
 Зѣлинскій, О. О., проф.  
 Ивановскій, А. О., пр. [А. О. И.].  
 Игнатьевъ, В.  
 Износковъ, И. А. [И. И.].  
 Израильсонъ, Я. И. маг. [Я. И.].  
 Иностранцевъ, А. А., проф.  
 Каменскій, Д., д-ръ [Д. К.].  
 Канонниковъ, И. И., проф.  
 Каншинъ, Д. В. [Д. К.].  
 Каринскій, Д. [Д. К.].  
 Карцовъ, В. С. [В. К.].  
 Карышевъ, Н. А., проф.  
 Карѣвъ, Н. И., проф. [Н. К.].  
 Кауфманъ, П. И., проф.  
 Кивлицкій, Е. А. [Е. К.].  
 Киричниковъ, А. И., проф.  
 Клюссъ, Г. А. [Г. К.].  
 Книповичъ, Н. М., магистръ [Н. Кн.].  
 Кокоскинъ, О. О.  
 Колотовъ, С. С.  
 Колубовскій, Я. Н.  
 Кони, А. О.  
 Коноваловъ, Д., проф.  
 Кононовъ, А. М. [А. К.].  
 Конскій, П.  
 Копосовъ, П. В. [П. К.].  
 Корелинъ, М. С., проф. [М. К.].  
 Коцынъ, М. Б., докторъ.  
 Красускій, К. [К. К.].  
 Кротковъ, Н.  
 Круглый, А. О. [А. К—ый].  
 Крупскій, А. К., проф. [А. К.].  
 Круссеръ, В. А.  
 Крыловъ, А. [А. К.].  
 Крыловъ, Викторъ Ал.  
 Крымскій, А. Е. [А. Е. К.].  
 Кудрявцевъ, Н. В. [Н. К.].  
 Кузминъ - Караваевъ, В. Д., проф. [К. К.].  
 Куриловъ, В. [В. К.].  
 Ламанскій, С. И.  
 Ланговой, Н. П., проф.  
 Латкинъ, Н. В. [Н. Л.].  
 Латышевъ, С. М. [С. Л.].  
 Левинсонъ - Лессингъ, Ф. Ю., проф. [Ф. Л.].  
 Леперъ, Р. [Р. Л.].  
 Лермантовъ, В. В., прив.-доц. [В. Л.].  
 Лесевичъ, В. В.  
 Лидовъ, А. П., проф. [А. П. Л.].  
 Липовскій, А. Л. [А. Л—йй].  
 Ловягинъ, А. М. [А. М. Л.].  
 Ловягинъ, Р. М. [Р. Л—нз].  
 Лопухинъ, А. П., проф. [А. Л.].  
 Лось, И. Л., прив.-доц. [И. Л.].  
 Лучицкій, И. В., проф.  
 Любовичъ, Н., проф. [Н. Л—з].  
 Лялинъ, Л.  
 Лященко, А. І.  
 Мазаевъ, М. Н. [М. М.].  
 Макаровъ, А.  
 Марголинъ, М. М.  
 Марру, Н. Я., пр.-доц. [Н. М.].  
 Масальскій, кн. В. И. [В. М.].  
 Матѣевъ, П. А.  
 Менделѣевъ, В. Д. [В. М.].  
 Менделѣевъ, Д. И., проф. [Д.].  
 Миклашевскій, А. Н. [А. Н. М.].  
 Миллеръ, В. О., проф. [Вс. М.].  
 Милоковъ, П. Н.  
 Минскій, Н. М.  
 Мищенко, О. Г., проф.



- Модестовъ, В. И., проф.  
 Моравскій, С.  
 Мурашкинцевъ, А. А. [А. М.].  
 Муромцевъ, С. А., пр. [С. М.].  
 Мякотинъ, В. А. [В. М—ъ].  
 Надсонъ, Г. А. [Г. Н.].  
 Неустроевъ, А. [А. Н—въ].  
 Нечаевъ, В. М., проф. [В. Н.].  
 Никольскій, А. М. [А. Н.].  
 Омелянскій, В.  
 Ону, А. М. [А. О.].  
 Ореусъ, И. И., ген.-лейт. [И. О.].  
 Павловъ - Сильванскій, Н. П. [Н. П.—С.].  
 Пель, А. В., проф.  
 Перетцъ, В. Н. [В. П.].  
 Перетцъ, Л. Н. [Л. Н. П.].  
 Петрушевскій, Д. М.  
 Петрушевскій, О. О., проф. [О. П.].  
 Петцъ, Г. Г. [Г. П.].  
 Пискорскій, В. [В. П—ий].  
 Позднѣевъ, А. М., пр. [А. П.].  
 Позднѣевъ, Д. М. [Д. П.].  
 Покровскій, А. И., прив.-доц. [А. П.].  
 Половинкинъ, Ир. Н. [Ир. П.].  
 Полѣновъ, В. К. [В. П.].  
 Потанинъ, Г. Н. [Г. П.].  
 Прозоровскій, Д. [Д. П—ий].  
 Пыпинъ, А. Н.  
 Радловъ, Э. Л. [Э. Р.].  
 Рейнгольдъ, А. А.  
 Рейтлингеръ, Н. А. [Р.].  
 Ржешотарскій, А.  
 Рихтеръ, Д. И. [Д. Р.].  
 Роговскій, Е.  
 Розенбахъ, П. Я., прив.-доц. [П. Р.].  
 Ростовцевъ, М. [М. Р—въ].  
 Ростовцевъ, С. И., пр. [С. Р.].  
 Рубакинъ, Н. А.  
 Рубцовъ, П. П.  
 Рудаковъ, В. Е. [В. Р—ъ].  
 Рудневъ, В. М., проф.  
 Руммель, В. В. [В. Р.].  
 Свѣшниковъ, М. И., прив.-доц. [М. С.].  
 Селивановскій, М. И.  
 Селивановъ, А. В. [А. В. С.].  
 Селивановъ, А. О. [А. О. С.].  
 Сентъ-Илеръ, К. К.  
 Скалонъ, В. Ю.  
 Слюзбергъ, Г. В. [Г. С.].  
 Слонимскій, Л. З.  
 Случевскій, Вл. К. [В. С—ий].  
 Смирновъ, О. А. [О. С.].  
 Собищевскій, В. Т., пр. [В. С.].  
 Соболевъ, М. Н.  
 Совѣтовъ, А. В., проф.  
 Соколовскій, П. А.  
 Соколовъ, А. [А. С.].  
 Солнцева, В.  
 Соловьевъ, Владиміръ Сергѣевичъ [Вл. С.].  
 Соловьевъ, Н. О., пр. [Н. С.].  
 Сомовъ, А. И. [А. С—въ].  
 Спасовичъ, В. Д.  
 Срезневскій, Вс. И.  
 Степановъ, С. Л. [С. С.].  
 Сторожевъ, В. Н. [В. Ст.].  
 Стороженко, Н. И., проф.  
 Струве, П. Б. [С.].  
 Судейкинъ, В. Т., прив.-доц. [В. С—въ].  
 Сумцовъ, Н. О., пр. [Н. С—въ].  
 Сѣченовъ, И. М., проф.  
 Таненбаумъ, А. С., инж. п. с. [А. Т.].  
 Тархановъ, И. Р., пр. [И. Т.].  
 Тищенко, В. Е.  
 Тривусъ, М. Л. [М. Т.].  
 Троицкій, А.  
 Трубецкой, кн. Е.  
 Трубецкой, кн. С. Г., прив.-доц.  
 Тураевъ, В. [В. Т.].  
 Туганъ-Барановскій, М.  
 Тутковский, П. Т. [П. Т.].  
 Тутуринъ, Н. Н.  
 Уманскій, А. М. [Ум.].  
 Успенскій, О. И., проф.  
 Фаворскій, А. Е., прив.-доц.  
 Фаусекъ, В. А., маг. [В. Ф.].  
 Фидлеръ, Ф. Ф. [Ф. Ф.].  
 Филиповъ, Н. [Н. Ф.].  
 Флавицкій, Ф. М., проф.  
 Флоренсовъ, В. Я., проф.  
 Фойницкій, И. Я., проф.  
 Форстенъ, Г. В., проф. [Г. Ф.].  
 Фортунатовъ, Ал. О. [А. Ф—въ].  
 Фрикъ, Э. Ф. [Э. Ф.].  
 Хвольсонъ, Д. А., проф.  
 Хлопинъ, Г.  
 Ходскій, Л. В., проф.  
 Храчевичъ, К. [К. Х.].  
 Цагарели, А., проф. [А. Ц.].  
 Чашникъ, С. [Ч.].  
 Церетели, Г. [Г. Ц.].  
 Челпановъ, Е.  
 Чельцовъ, И. М., проф.  
 Чепихинъ, Вс. Е. [Вс. Ч.].  
 Чупровъ, А. И., проф.  
 Шевыревъ, И. Я.  
 Шейнъ, В. П.  
 Шираевъ, С. О. [С. Ш.].  
 Шпиндлеръ, Г. Б. [Г. Ш.].  
 Шмурло, Е. Ф., проф. [Е. Ш.].  
 Шокальскій, Ю. М. [Ю. Ш.].  
 Шперкъ, Ф. Ф., д-ръ [Ф. Ш.].  
 Шуляченко, А. Р., проф.  
 Щепкинъ, Е., прив.-доцентъ [Е. Ш.].  
 Экземплярскій, А. В. [А. Э.].  
 Эрисманъ, О. О., проф.  
 Южаковъ, С. Н.  
 Якимовичъ, А. А. [А. Як.].  
 Янжуль, Ек. Н.  
 Яновскій, А. Е. [А. Я.].  
 Яроцкій, В. Г., проф. [В. Я.].



**Бояловичъ** (Михаилъ Іосифовичъ, 1828—1891)—писатель. Сынъ священника, К. родился въ мст. Кузницѣ, Гродненской губ., учился въ дух. семинаріи и спб. духовной акад. Пробывъ недолго преподавателемъ въ духовныхъ семинаріяхъ рижской и петербургской, К. занялъ въ спб. дух. акад. сначала каяедру сравнительнаго богословія и русскаго раскола, затѣмъ каяедру русскаго исторіи гражданской и церковной, а послѣ раздѣленія этого предмета, въ 1869 г., на двѣ самостоятельныя каяедры — только гражданской русскаго исторіи, которую и не оставлялъ до самой смерти. Въ 1859 г. онъ печатаетъ I т. своей магистерской диссертациі: «Литовская церковная унія», въ 1862 г.—и второй томъ ея; въ томъ же 1862 г. въ аксаковскомъ «Днѣ» печатаются его «Лекціи о западно-русскихъ братствахъ», въ 1864 г.—«Лекціи по исторіи Западной Россіи», перепечатанныя потомъ въ 1883—84 г. вторымъ, третьимъ и четвертымъ изд., съ приложеніемъ этнографической карты. Въ 1865 г., по порученію археографической комиссіи, имъ изданы «Документы, объясняющіе исторію Западной Россіи и ея отношенія къ Восточной Россіи и къ Польшѣ», съ переводомъ на франц. яз.; въ 1869 г., по порученію академіи наукъ—«Лѣтопись осады Пскова Стефаномъ Баторіемъ», по порученію археографической комиссіи—«Дневникъ люблинскаго сейма 1569 г.», съ переводомъ на русскій языкъ, въ 1872 г.—«Русская историческая бібліотека», т. I; въ 1873 г. докторская диссертациа: «Исторія возсоединенія западно-русскаго уніатовъ старыхъ временъ» (до 1800 г.); въ 1880 г. брошюра (актовая рѣчь): «Три подъяема русскаго народнаго духа для спасенія русскаго государственности въ смутныя времена». Въ 1884 г. вышла въ свѣтъ часть курса по русскаго исторіи, подъ заглавіемъ: «Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ». Въ этомъ сочиненіи К. опредѣляетъ направленіе, которому онъ слѣдовалъ въ своихъ трудахъ: такъ какъ «въ исторіи области объективныхъ истинъ весьма невелика, а все остальное неизбѣжно субъективно, нерѣдко даже въ области простѣйшихъ голыхъ фактовъ...», то онъ слѣдовалъ тому субъективизму, который больше всѣхъ другихъ «обнимаетъ фактическую часть русскаго исторіи и лучше другихъ освѣщаетъ дѣйствительныя и существенныя ея стороны». Такой русскій субъективизмъ онъ находилъ въ сочиненіяхъ славянофиловъ. И къ этому субъективизму онъ пришелъ, по его словамъ, «не только по указанію русскаго чувства, но и по научнымъ требованіямъ». Того же славянофильскаго направленія держался К. и въ своихъ журнальныхъ статьяхъ, и въ рѣчахъ по различнымъ случаямъ и поводамъ. Какъ писатель-публицистъ, онъ сотрудничалъ въ «Днѣ», «Церковномъ Вѣстникѣ», «Христіанскомъ Чтеніи», «Журналѣ М. Нар. Пр.», «Русск. Инвалидѣ», «Гражданинѣ» (прежней редакціи, до 1872 г.), «Правдѣ» (1888—1889 гг.), «Новомъ Времени», «Извѣстіяхъ СПб. Слав. Общ.». Въ этихъ періодическихъ изданіяхъ имъ помѣщенъ цѣлый рядъ статей, частью по общерусскимъ вопросамъ, но преимущественно по дѣламъ

юго-западной Руси. Въ особенности статьями и сотрудничествомъ К. дорожилъ И. С. Аксаковъ. Изъ рѣчей К., произнесенныхъ въ торжественныхъ собраніяхъ спб. слав. благотвор. общества, особенно замѣчательна рѣчь на тему: «Историческая живучесть русскаго народа, и ея культурныя особенности» (1883). Здѣсь онъ отмѣчаетъ, въ числѣ особенностей народа любовь къ земледѣлію, любовь и способность къ промышленности и торговлѣ, стремленіе къ обладанію лучшими землями, умѣнье овладѣвать рѣчными и водными путями и берегами прилегающихъ морей. Далѣе, особенное русскаго быта представляетъ общинное устройство («община») — въ средѣ земледѣльческой и «вѣче» — въ средѣ торговой; при передвиженіяхъ изъ общины и вѣча выделяются дружины — военные, торговые, промышленныя, сохранившіяся отчасти въ нашей теперешней артели. Наконецъ, главную характерную особенность русскаго народа представляетъ раннее сознание «необходимости государственнаго строенія, государственной объединяющей власти», которая и воплотилась въ московскомъ единодержавіи, «съ земскими соборами и съ земскимъ всенародновластнымъ царемъ во главѣ». Въ вопросахъ общеславянскихъ К. стоялъ за возможно тѣсное общеніе между славянскими племенами, и притомъ не съ одной только политической точки зрѣнія: онъ желалъ объединенія славянскихъ племенъ подъ знаменемъ св. Кирилла и Меодія, давшихъ славянамъ единую грамоту и общій для всѣхъ племенъ письменный языкъ. См. брошюру профессора спб. духовной академіи И. С. Пальмова, «Памяти Михаила Іосифовича К.» (СПб. 1891). Его сынъ, *Михаилъ Михайловичъ*—журналистъ. Образованіе получилъ въ спб. университетѣ. Помѣщалъ въ «Новомъ Времени» и «СПб. Вѣдомостяхъ» публицистическія и критическія статьи, а также и беллетристическія произведенія. Изъ послѣднихъ составилось два сборника: «Повѣсти и рассказы» (СПб. 1888) и «Новые рассказы» (СПб., 1859). Въ 1888—90 г. издавалъ и редактировалъ еженедѣльную газету «Правда».

**Кра** или *Кро* (Крао, Краһ)—перешеекъ на полуостровѣ Малаккѣ, въ Индокитаѣ, подъ 10° с. ш., шириною въ 109 км., высотой въ 25 м., изъ палеозойскаго шифера. Къ З на немъ р. К. впадаетъ въ Пакчанъ, коего глубина на протяженіи 25 км. отъ устья 9 м.; на В р. Чумшонгъ впадаетъ въ Сіамскій зал.

**Крааль** (Kraal)—названіе въ южной Африкѣ особаго типа деревень—ульеобразныхъ хижинъ, окруженныхъ общею изгородью; наиболѣе употребителенъ у кафровъ (XIV. 801) и готтентотовъ (IX, 435).

**Краббе** — полуостровъ Приморской обл., Южно-Уссурийскаго края, въ заливѣ Посета, отдѣляетъ гавань Новгородскую отъ рейда Паллады. Длина отъ мыса Дегера (на юго-восточ. оконечности) въ направленіи къ СЗ до 16 в.; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достигаетъ 470 фут. высоты.

**Краббе** (Николай Карловичъ)—адмиралъ (1814—1876), родился въ Грузіи. Окончивъ курсъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ, служилъ на судахъ Балтійскаго моря. Въ 1837 г.



принималъ участіе въ дѣлахъ противъ горцевъ на вост. берегу Чернаго моря; въ 1839 г. командовалъ однимъ изъ судовъ при высаждѣ десанта на Субаши, затѣмъ участвовалъ въ экспедиціи графа Перовскаго противъ хивинцевъ; въ 1842 г. командированъ въ Персію, для прекращенія морскихъ разбоевъ туркменъ на персидскихъ берегахъ. Въ походѣ черезъ пески Каракумъ (1846) К. командовалъ второю колонною и первый изъ русскихъ устроилъ барказы, на которыхъ по Сырь-Дарьѣ вышелъ въ Аральское море. Вмѣстѣ съ кн. Меншиковымъ К. въ 1853 г. ѣздили въ Константинополь; по возвращеніи въ Севастополь состоялъ начальникомъ штаба эскадры вице-адмирала Серебрякова и принималъ участіе въ боѣ (7 ноября) съ турками у занятаго ими Николаевского поста. Съ 1862 г. управлялъ морскимъ м-вомъ. Въ короткое время К. только что созданный паровой флотъ преобразовалъ въ броненосный, снабдивъ его громадной артиллеріей, изготовленной, какъ и флотъ, въ Россіи. Судебная реформа въ лицѣ К. нашла ревностнаго защитника; много услугъ онъ оказалъ при преобразованіи учебныхъ заведеній; въ его управленіе морскимъ вѣдомствомъ основана минная школа съ офицерскимъ при ней классомъ, сформированы практическая эскадра и минный отрядъ. Ср. «Николай Карловичъ К.» (СПб. 1876).

**Краббе** (Эрикъ) — датскій дворянинъ (1510—64), авторъ нѣсколькихъ біографій современниковъ; издалъ датскую риёмованную хронику, перевелъ «Ютскій Законникъ» Вальдемара на нѣм. языкъ и собралъ множество актовъ, которыми воспользовались при составленіи датскаго законника въ царствованіе Христіана V. К. приписывали, но совершенно несомнительно, авторство риёмованной хроники короля Іоанна.

Г. Ф.

**Краббъ** (George Crabbe) — знаменитый англійск. поэтъ, создатель реалистическаго направленія въ англійской литературѣ (1754—1832). Сынъ сборщика податей, онъ провелъ безрадостное дѣтство въ нуждающейся семьѣ отца и среди тяжелой трудовой жизни рыбакаго населенія роднаго Алдборо. Получилъ воспитаніе въ очень плохой школѣ, потомъ сталъ изучать медицину и хирургію, но долженъ былъ бросить медицинскую карьеру за неимѣніемъ практики. Въ концѣ 1779 г. отправился въ Лондонъ. Первые годы его столичной жизни полны лишений и неудачъ; К. почти умиралъ съ голоду, сохраняя энергію только благодаря сильно развитому религіозному чувству. Наконецъ знаменитый ораторъ Боркъ разгадалъ въ К. человѣка необыкновеннаго и сдѣлался его покровителемъ. Онъ ввелъ его въ литер. кружки и устроилъ изданіе его первой поэмы: «Библіотека», встрѣченной дружными похвалами критиковъ. Вторая поэма К., «Деревня», еще болѣе утвердила его славу. Онъ сдѣлался священникомъ, сначала состоялъ капланомъ у герцога Рутленда, женился на дѣвушкѣ, которую давно любилъ, и получилъ сельскій приходъ. Вся его дальнѣйшая жизнь почти совсѣмъ лишена внѣшнихъ событий; онъ дѣлил свое время между благотворительной дѣятельностью и поэзіей. Въ Лондонѣ онъ бывалъ изрѣдка, но встрѣ-

чалъ тамъ каждый разъ теплый пріемъ и всеобщее признаніе своего таланта, даже среди новаго поколѣнія поэтовъ. Самая извѣстная поэма К. — «Деревня» (The Village, появл. въ 1783 г.), въ которой онъ бросаетъ вызовъ пасторальной поэзіи XVIII в. и вмѣсто того, чтобы воспѣвать любовныя бѣды пастуховъ («сувы! единственные бѣды, которые никогда съ ними не случаются», говоритъ поэтъ), рисуетъ истинный бытъ деревни, со всѣми ея неприглядными сторонами. Нѣкоторыя сцены полны глубокаго реализма; описанія проникнуты теплымъ чувствомъ; авторъ чуждъ всякой сенщенциозности и условной морали. Превосходна картина госпиталѣ и рабочаго дома, куда попадаетъ рабочій, потерявшій послѣднія силы. Безъ всякихъ риторическихъ сѣтованій и обращеній, К. безпощадно клеймитъ условную англійскую филантропію. Тотъ-же характеръ носятъ и дальнѣйшія поэмы К. или, вѣрнѣе, рассказы въ стихахъ. Ихъ появилось, при жизни К., четыре сборника: «Parish Register» (1807), «The Borough» (1889), «Tales in Verses» (1812) и «Tales of The Hall» (1819). Во всѣхъ поэмахъ К. передъ читателемъ проходитъ бытъ неизвѣданныхъ заолудствъ въ Англій и получится очень яркая характеристика общественной благотворительности, проходящей мимо истинной нужды. Въ общемъ, картина получается крайне мрачная, но К. сумѣлъ воспроизвести ея внутреннюю красоту, заглядывая въ души тружениковъ и создавая поэтичные и жизненные типы. Всѣ классы сельскаго населенія, отъ бездомнаго пахаря до гордаго сквайра и нажившагося въ Индіи владѣльца замка, изображены въ поэмахъ К. Положеніе К. въ англійской литературѣ очень выдающееся; его поэзія составляетъ переходъ отъ условности мертвой поэзіи XVIII в. къ англійскому романтизму, искавшему вдохновенія въ жизни и природѣ. Свидѣтельства Вальтера Скотта, Мура и др. показываютъ, какъ сильно было влияние его поэзіи на поэтовъ начала вѣка. Французская критика называетъ К. англійскимъ Вальзакомъ, и это сравненіе вѣрно опредѣляетъ значеніе К., какъ перваго реалиста въ англійской поэзіи. Полное собраніе сочиненій К. вышло въ 1847 г. («Poetical works of G. C., with his letters and journals»), съ біографіей, написанной сыномъ поэта; 2-е изд. въ 1867 г. Подробная біографія новѣйшихъ сочиненій о поэтѣ — въ жизнеописаніи К., въ серіи «Great Writers». По-русски обстоятельная статья о К. написана Дружининимъ («Сочин.», т. 4).

3. Ветерова.

**Краббъ** или **кроссы** (нѣм. Krabben, Bosen, Kriechblumen; франц. Crosses, Crochets), въ готич. архитектурѣ фигурные крючки, въ видѣ загибающагося немного книзу листка или почки растенія, которыми усаживались ребра вимперговъ, трехугольных фронтоновъ надъ порталами, остроконечныхъ верхушекъ башенъ и башенокъ (см. Готическое зодчество, IX, 450. и приложенію къ этой статьѣ таб. I, фиг. 1, 4 и 6).

**Крабтри** (G. Crabtree) — англійскій астрономъ начала XVII вѣка. Точныхъ географическихъ свѣдѣній о немъ не имѣется, но извѣстно, что онъ наблюдалъ въ Брайтонѣ близъ Ман-



честера прохожденіе Венеры передъ дискомъ Сола въ 1639 г.

**Крабы**—см. Десятиногіе раки.

**Кравковы**—русскій дворянскій родъ. Иванъ Мѣшокъ К., сынъ боярскій, при осадѣ Тулы царемъ Василиемъ предлагалъ захватить самозванца Илейку. Родъ К. внесенъ въ VI ч. род. кн. губ. Владимірской, Новгородской и Оренбургской.

**Кравчій** (крайчій)—придворный чинъ московскаго государства. К. впервые упоминается въ самомъ нач. XVI в. и, вѣроятно, существовалъ съ конца XV в. Онъ служилъ московскому государю въ торжественныхъ случаяхъ за обѣденнымъ столомъ; въ его вѣдѣніи были столы, подававшіе кушанья. Кромѣ надзора за питьями и яствами, на К. возлагалась разсылка въ торжественные дни кушаній и напитковъ съ царскаго стола на домъ боярамъ и другимъ чинамъ. Въ К. назначались члены наиболѣе знатныхъ фамилій; въ этой должности, считавшейся весьма почетною, они оставались не болѣе 5 лѣтъ. Въ спискахъ они писались послѣ окольных. Кравчество, являвшееся высшею ступенью для столыника, не соединялось съ высшими служебными должностями—дворецкаго, окольного, боярина.

*В. Р.—в.*

**Краги** (нѣм. Kragen)—накладныя голенища съ пуговицами, кожаная камаши. При имп. Павлѣ лосинныя К. были принадлежностью формы кавалеристовъ.

**Крагуевацъ** (Kragujevac)—гор. въ Сербіи, на р. Лепеницѣ, въ горной мѣстности къ З отъ р. Моравы, древняя столица Сербіи, конечный пунктъ жел.-дорожной линіи Лапово-К. 12669 жит. (1890 г.); конакъ князя Милоша Обреновича, арсеналъ, оружейная фабрика, гимназія. Въ горахъ, въ 8 км. къ З, пороховыя мельницы.

**Крэгъ** (Нильс)—датскій исторіографъ (1568—1602), былъ профессоромъ исторіи въ Копенгагенѣ, позже королевскимъ исторіографомъ; исполнялъ важныя дипломатическія миссіи. При жизни К. изданъ только его трактатъ: «De republica lacedaemoniorum» (1593). Главный трудъ его: «Анналы Христіана III» остался недооконченнымъ. Анналы обнимаютъ время отъ 1533 по 1550 г. Изданы они въ 1737 г.; въ 1776 г. вышелъ датскій переводъ ихъ. Весь трудъ К., посвященный Христіану III, проникнутъ апологетическимъ настроеніемъ. Онъ въ особенности цѣненъ свѣдѣніями о сношеніяхъ Даніи съ иностранными государствами—Англіей, Франціей и Шотландіей. Слогъ анналя напыщенный; вставлено не мало рѣчей.

*Г. Ф.*

**Крадокъ** (Gradok)—область въ восточной провинціи британской Капской колоніи, съ Большою Рыбей рѣкою и обширными пастбищами для овецъ; климатъ особенно полезенъ для больныхъ легкими. 7700 кв. км.

**Кравичъ** (Константинъ Дмитріевичъ, 1833—92).—По окончаніи курса въ орловской гимназіи и въ спб. главномъ педагогическомъ инст. (гдѣ онъ былъ однокурсникомъ Д. И. Менделѣева), въ іюль 1855 г. назначенъ преподавателемъ физики и математики въ 4-ю московскую гимн.; въ слѣдующемъ году пере-

шелъ въ 5-ю спб. гимн., гдѣ и преподавалъ физику и математику около 15 лѣтъ. Въ этотъ періодъ своей дѣятельности К. быстро приобрѣлъ извѣстность какъ выдающійся преподаватель, составилъ свои учебники: физики, алгебры и космографіи, выдержавшіе много изданій, и преподавалъ еще въ нѣсколькихъ военныхъ училищахъ, въ патристическомъ и елизаветинскомъ институтахъ, а также на аларчинскихъ женскихъ курсахъ. Оставивъ 5-ю гимназію, К. взялъ на себя лекціи въ инженерномъ уч., потомъ въ горномъ инст., а съ 1883 года—и въ морской акад. Въ 1875—76 г. онъ преподавалъ физику великимъ князьямъ Сергѣю и Павлу Александровичамъ, а съ 1876 по 1882 г. издавалъ педагогическій журн. «Семья и Школа». Въ своей преподавательской дѣятельности К. отличался стремленіемъ къ точности и опредѣленности выраженій и строгостью своихъ требованій. Научная дѣятельность К. выразилась довольно большимъ числомъ изслѣдованій по физикѣ, помѣщенныхъ преимущественно въ «Журналъ Р. Физико-Химическаго Общ.», котораго онъ былъ однимъ изъ членовъ-учредителей, и въ «Journal de Physique». Изъ нихъ упомянемъ: особую форму барометра (нынѣ довольно часто употребляемую), позволяющую удостовѣряться въ присутствіи воздуха надъ ртутью и удалить его, изслѣдованіе надъ скоростью распространенія колебательнаго движенія въ сильно разряженномъ воздухѣ и надъ передачей давленія чрезъ очень высоко поднимающуюся сифонообразную трубку съ воздухомъ, введеннымъ до крайняго предѣловъ разряженія. Послѣдняя статья его: «Объ упругости паровъ въ насыщенномъ состояніи» помѣщена въ 1894 г. въ англійскомъ «Philosophical Magazine» (vol. 37, стр. 38—90).

*В. Лермантовъ.*

**Краевскіе**—польскій и русскій дворянскій родъ, герба *Ясеникъ*, восходящій къ началу XVI вѣка. Одна вѣтвь К. въ 1654 г., при взятіи Смоленска, поступила въ русское подданство. Назарій К. былъ ген.-поручикомъ смоленской шляхты (1686). Родъ К. внесенъ въ I, VI и II ч. родосл. кн. Волынской, Минской, Могилевской, Подольской, Смоленской и Калужской губ. (Общій Гербовникъ, VII, 108).

**Кравскій** (Андрей Александровичъ)—извѣстный журналистъ, род. въ Москвѣ въ 1810 г. отъ небогатыхъ родителей и дѣтство провелъ въ домѣ Архарова, извѣстнаго московскаго оберъ-полицеймейстера. Пятнадцати лѣтъ поступилъ на философскій факультетъ московскаго унив., гдѣ и окончилъ курсъ со степенью кандидата. Служилъ сначала въ канцеляріи московскаго ген.-губернатора; въ 1832 г. назначенъ преподавателемъ исторіи въ пажескомъ и павловскомъ кадетскихъ корпусахъ; въ 1835 г. получилъ мѣсто помощника редактора «Жур. М. Н. Пр.», гдѣ писалъ рецензіи на новыя книги. Принималъ также участіе въ «Энциклопедическомъ Лексиконѣ» Плюшара, гдѣ помѣстилъ обширную монографію о Борнѣ Годуновѣ. Въ этой статьѣ К. выступилъ съ оригинальнымъ мнѣніемъ, что Годуновъ не былъ повиненъ въ убіеніи Дмитрія царевича. Стать



появилась вскорѣ въ продажѣ отдѣльной брошюрой. Почти одновременно онъ выпустилъ и другую брошюру: «Объ историческихъ таблицахъ В. А. Жуковского, съ образцовою историческою таблицей для древней исторіи». Археографическая коммиссія избрала его своимъ членомъ и поручила ему редактированіе IV т. «Актовъ». Въ тоже время К. помогалъ Пушкину въ редактированіи «Современника». Въ 1837 г. К. принялъ на себя негласное редакторство и издательство еженедѣльных «Литературныхъ прибавленій къ Русскому Инвалиду», купивъ ихъ отъ Воейкова; онъ сумѣлъ оживить это изданіе. Въ 1839 г. онъ приобрѣлъ отъ Свинына право на изданіе прекратившихся по недостатку подписчиковъ «Отечественныхъ Записокъ», составивъ для этой цѣли капиталъ на паяхъ. Пайщики, однако, одинъ за другимъ покинули К., и онъ очутился одинъ. Положеніе К. было довольно затруднительное, но онъ сумѣлъ выйти изъ него, и вскорѣ «Отечественныя Записки» сдѣлались центромъ русской умственной жизни. Здѣсь сосредоточилась та могучая оппозиція, которая нанесла рѣшительный ударъ направленію Сенковского, Греча и Бугарина. Человѣкъ необыкновенно практичный, К. понималъ, что въ обществѣ назрѣли другія потребности и привлекъ къ своему журналу новыя силы, съ Бѣлинскимъ во главѣ, которымъ предоставилъ полный просторъ. Скоро, однако, природная дѣловитость К. стала вырабатываться въ сухое, формальное отношеніе къ сотрудникамъ. Онъ требовалъ отъ лицъ, жившихъ исключительно трудомъ въ его журналѣ, непомернаго напряженія умственныхъ силъ. Особенно тяжело было положеніе Бѣлинскаго (см. V, 193), который, наконецъ, порвалъ съ К.; его примѣру послѣдовали многіе другіе. Въ 1847 г. всѣ эти «отколовшіеся» сгруппировались вокругъ Панаева и Некрасова въ «Современникъ», и К. обратился въ мишень всевозможныхъ полемическихъ стрѣлъ. Лишившись прежнихъ сотрудниковъ, К. постепенно сталъ эмансипироваться и отъ ихъ направленія. Въ годину реакціи, вызванной европейскими событіями 1848 г., К. написалъ статью: «Россія и Западная Европа», въ которой повторялъ мысли Погодина, незадолго передъ тѣмъ вызывавшія рѣзкое порицаніе «Отечеств. Записокъ». Самъ Погодинъ былъ возмущенъ такой непоследовательностью. «Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду» К. въ 1840 г. переформировалъ въ «Литературную Газету», поручивъ ихъ редактированіе О. А. Коня, а въ 1847 г. передать эту газету В. Р. Зотову. Въ 1843 г. К. былъ утвержденъ въ званіи помощника редактора «Русскаго Инвалида», а въ 1847 г. — редактора этой газеты. Въ 1852 г. К., совмѣстно съ Очкинымъ и подъ его фирмою, взялъ въ аренду «С.-Петербургскія Вѣдомости». Въ теченіе 10 лѣтъ К. обратилъ ихъ въ бойкую и распространенную газету, имѣвшую въ 1862 г. до 10000 подписчиковъ. Это десятилѣтіе и было временемъ, когда К. положилъ основаніе своему матеріальному благосостоянію, достигшему къ концу его жизни очень значительныхъ размѣровъ. Въ 1862 г. академія не пожелала возобновлять аренднаго договора съ К. и передала веденіе

газеты В. О. Коршу. Тогда К. основалъ собственную газету «Голосъ», скоро занявшую вліятельное положеніе какъ въ русской, такъ и въ европейской прессѣ, придерживаясь, въ общемъ, умѣренного либерализма (см. IX, 108). Послѣ прекращенія «Голоса» К. сходитъ съ журнальнаго пути, хотя и сохраняетъ за собою, по имени, званіе издателя «Отечеств. Записокъ», на самомъ дѣлѣ, съ 1863 г., перешедшихъ въ распоряженіе Некрасова, а потомъ Салтыкова. К. былъ однимъ изъ основателей «Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ», членомъ комитета котораго состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ; участвовалъ также въ «Обществѣ поощренія художествъ», «Обществѣ для пособія нуждающимся сценическимъ дѣятелямъ», «Обществѣ пособія учащимся въ начальныхъ городскихъ училищахъ» и др. Особенно много поработалъ К. на пользу развитія городскихъ начальныхъ училищъ. Избранный спб. городской думой, въ 1879 г., председателемъ коммиссіи по народному образованію въ С.-Петербурѣ, онъ сохранилъ эту должность до послѣднихъ дней жизни. Скончался К. 8 августа 1889 г.

Б. Г.

**Краевскій** (Евгеній Андреевичъ) — сынъ А. А. К., журналистъ (1841—83). Окончивъ курсъ въ спб. университетѣ по историко-филологическому факультету, К. былъ командированъ за границу для изученія школьнаго дѣла и для разработки нѣкоторыхъ педагогическихъ вопросовъ, стоявшихъ тогда на очереди. По возвращеніи вышелъ въ отставку и работалъ въ только что основанной его отцомъ газетѣ «Голосъ», гдѣ велъ отдѣлъ иностранныхъ извѣстій и иногда писалъ воскресные фельетоны.

Б. Г.

**Краевскій** (Михайлъ-Димитрій Krajewski, 1746 — 1817) — польскій романистъ и историкъ, писалъ много, но мало замѣчательнаго. Изъ повѣстей его отмѣчаютъ: «Podolanka czyli wychowanka natury» (Варшава, 1784); «Przypadki Wojciecha Zdarzyńskiego» (Варшава, 1786); «Leszek Biały Książę polski syn Kazimierza Sprawiedliwego» (тамъ же, 1789; нѣск. изд.). Лучшіе изъ историческихъ трудовъ его: «Historia Stefana Czarnieckiego wojewody Kijowskiego hetmana polnego Koronnego» (Краковъ, 1787; 3 изд. въ сборникѣ: «Żywoty sławnych Polaków», Радомъ, 1830). Послѣ смерти его Михайломъ Балинскимъ изданы: «Dzieje panowania Jana Kazimierza od 1656 r. do jego abdykacyi w r. 1668» (Варшава, 1846). Писалъ о К. Бартошевичъ въ «Dziennik Warszawsky» (1852 г., № 107). — **Викторъ К.**, философъ, помѣстилъ нѣсколько статей въ Athenaeumъ Крашевскаго, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: «O związku koniecznym filozofii z historją» и «Krytyczne spostrzeżenia nad historykami starożytnymi». — **Александръ К.**, род. въ 1818 г., болѣе 10 лѣтъ пробылъ въ Забайкальѣ. Въ «Bibliot. Warszawska» онъ помѣстилъ переводъ первой части «Фауста» Гёте (1857), избранныхъ стихотвореній Горация (1858) и критическія статьи: «O romansach i powieściach Dzierżkowskiego» (1858), «O Liście Zelaznem Małeckiego» (1859), о драмѣ Одынца: «Lubomirski» (1861), о его



же драмъ «Barbara Radziwiłłówna» (1858) и др. Въ «Rocznik'ach Gospodarstwa» К. помѣстил рядъ оригинальных и переводныхъ статей по экономическимъ вопросамъ.

**Кража** (Furtum, Diebsthal, vol) — одно изъ самыхъ распространенныхъ преступлений. Терминъ этотъ долгое время характеризовался собою всякій тайный, коварный, трусливый способъ преступной дѣятельности. Еще *римскіе* юристы, производя слово furtum отъ furta, определяли его какъ преступленіе, совершаемое «clam, obscure et plerumque nocte» (тайно, во мракѣ, преимущественно ночью). *Древне-германское* право облагало личнымъ наказаніемъ лишь тѣ случаи похищенія, когда виновный прибѣгалъ къ тайному способу дѣйствія (stehlen) и заперался въ содѣянномъ (diebisch). *Древне-русское* право также относилось съ особою суровостью къ преступнымъ дѣйствіямъ, совершаемымъ тайно — «украдомъ», «крадучись», «татбою». *Соборное уложение* разумѣетъ подъ «татбою», «кражею» всякое тайное похищеніе чужой движимой вещи, облагая одинаковымъ, независимо отъ ея цѣнности, наказаніемъ какъ самое совершеніе, такъ и покушеніе. *Воинскіе артикулы Петра Великаго* (1716 г.), усвоивъ этому дѣянію два термина: «воровство» и «кража», вводятъ новый, русскому праву дотогѣ неизвѣстный факторъ — *стоимость похищеннаго*, въ зависимости отъ котораго (ниже или выше 20 руб.) ставится не только степень, но и самый родъ наказанія (смертная казнь). *Указъ имп. Екатерины II* «о судѣ и наказаніи за воровство разныхъ родовъ и заведеніи рабочихъ домовъ» (1781) впервые проводитъ раздѣленіе способовъ похищенія чужого движимаго имущества, установивъ три группы: 1) воровство-К. (тайное похищеніе); 2) воровство-грабежъ (насилственное похищеніе) и 3) воровство-мошенничество (открытое похищеніе). Послѣдовавшіе законы еще болѣе раздѣлили и усложнили масштабъ цѣнности похищеннаго. Дѣйствующее Улож. признаетъ К. всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія, угрозы и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества. Такимъ образомъ, характеристическій признакъ, отличающій К. отъ другихъ имущественныхъ посягательствъ, состоитъ въ *тайномъ* способѣ дѣйствія. Это стародавнее начало сохранено лишь въ русскомъ правѣ. Оно чуждо *французскому* кодексу, въ которомъ терминъ vol означаетъ всякое злонамеренное похищеніе чужой движимой вещи; его не знаетъ и *англійское* законодательство, гдѣ понятие larceny издавна заключаетъ въ себѣ различные способы имущественнаго похищенія; даже *германское* право, построенное на томъ же принципѣ, что и древне-русское, исключило изъ Diebsthal признакъ *тайнаго* похищенія, определяя это дѣяніе, какъ всякое «взятіе чужаго движимаго имущества изъ фактическаго обладанія или охраны другаго лица, съ намѣреніемъ противозаконнаго присвоенія». Исходя изъ требованія при К. тайнаго способа дѣйствій, наше законодательство поставило признаніе его наличности въ зави-

симость отъ одного изъ слѣдующихъ 2 условий: 1) *субъективнаго* — похититель долженъ предполагать, что его преступное дѣйствіе незамѣтно для другихъ, и 2) *объективнаго* — потерпѣвшій или окружающіе его лица не должны сознавать факта преступнаго изятія имущества. Судебная практика относитъ, поэтому, къ К. похищеніе вещи съ пьянаго, малолѣтнаго, соннаго — какъ такихъ лицъ, которыя не могутъ относиться сознательно къ характеру дѣйствія виновнаго. Самый моментъ, въ который преступное дѣйствіе должно считаться *осуществившимся*, законченнымъ, опредѣляется въ наукѣ трояко. Первая теорія, такъ наз. *теорія прикосновенія* (Contractations-Theorie), относящая моментъ совершенія К. къ моменту прикосновенія преступника къ похищаемой вещи, оставлена всѣми современными законодательствами, такъ какъ она сливаетъ совершеніе съ покушеніемъ; вторая теорія — *теорія уноса* (Ablations-Theorie), приурочивающая моментъ совершенія К. въ уносъ виновнымъ похищенной вещи, имѣетъ мало сторонниковъ между криминалистами, такъ какъ она отодвигаетъ моментъ совершенія въ область послѣдствій преступнаго дѣйствія; третья теорія, именуемая *теоріей завладѣнія* (Occupations-Theorie), получила всеобщее признаніе: она опредѣляетъ моментъ совершенія преступленія моментомъ дѣйствительнаго захвата похищенной вещи, т. е. когда преступникъ поставилъ себя по отношенію къ ней въ положеніе фактическаго владѣльца. *Внутренняя сторона* дѣйствія должна заключать въ себѣ какъ *умышленность* — въ смыслѣ сознанія отсутствія права на вещь, — такъ и *намереніе* присвоить себѣ данную вещь (animus rem sibi habendi); поэтому, не можетъ быть К. въ тѣхъ случаяхъ, когда вещь берется въ пользованіе на время, въ шутку, для употребленія въ интересахъ самого хозяина (напр., кормъ для скотины) и т. п.

*Предметомъ* К. можетъ быть только *чужое движимое* имущество. Изъ этого положенія вытекаютъ слѣдующія 3 условія: 1) предметъ долженъ представлять собою *вещественное* имущество, а не отвлеченное понятіе (права авторскія, права по договорамъ и т. п.); 2) похищаемая вещь должна представлять извѣстную *цѣнность*, не только субъективную, но и рыночную; 3) предметъ похищенія долженъ находиться въ обладаніи другаго лица; при этомъ, посягательство должно быть обращено на самое право собственности, а не на ту или иную изъ его составныхъ частей. Похищеніе своего, хотя бы заложеннаго имущества, взятіе чужой вещи лишь съ цѣлью временнаго пользованія составляютъ самостоятельныя правонарушенія.

*Степень наказуемости* К. дѣйствующее Уложеніе ставитъ въ зависимость отъ степени участія въ преступленіи, цѣнности похищеннаго и отъ повторенія преступленія; въ послѣднемъ отношеніи ст. 1660 постановляетъ, что «опредѣленные за К. съ особо увеличивающими вину обстоятельствами наказанія возвышаются на одну степень, въ случаѣ совершенія однороднаго съ первою К. преступнаго дѣйствія во второй или третій разъ, буде за сіе не опредѣлено въ законѣ особаго наказанія, а



также в случаѣ совершения вновь К. съ особо увеличивающими вину обстоятельствами, хотя и неоднородной съ учиненною въ первый разъ, но влекущей равное или болѣе строгое наказаніе. Система опредѣленныхъ въ законѣ наказаній за К., отличающаяся чрезвычайной сложностью, обнимаетъ собою каторжныя работы, ссылку въ Сибирь на поселеніе, ссылку на житье въ Сибирь и въ другія губерніи кромѣ сибирскихъ (съ соотвѣтствующими наказаніями для лицъ непривилегированныхъ сословій) и тюремное заключеніе.

*Виды К.*—I. Основнымъ типомъ служатъ такъ наз. простая К., безъ особо указанныхъ въ законѣ обстоятельствъ, отягчающихъ вину; она наказывается, въ силу ст. 169 уст. о нак., тюрьмою отъ 3 до 6 мѣсяцевъ. II. *Привилегированная или легкая К.* обнимаетъ К. семейную, маловажную, по нуждѣ, съ возвратомъ похищеннаго. а) *Семейная К.* (Familien-diebsthal) предусматриваетъ К. между законными супругами, а также между родителями и дѣтьми. Одни законодательства, признавая общность имущества супруговъ, опредѣляютъ полную безнаказанность этого рода К., другія — смягченную ответственность, третьи, въ томъ числѣ и наше, сохраняютъ нормальное наказаніе, устанавливая для семейной К. лишь порядокъ частнаго обвиненія, съ правомъ примиренія (ст. 19, 20 уст. о нак. и прим. къ ст. 1664 Улож.). б) *Маловажная К.* обнимаетъ похищеніе незначительное по стоимости предмета (по ст. 171 уст. о нак. и 1663 Улож. — не свыше 50 к.). в) *К. по нуждѣ*—похищеніе имущества по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ (п. 2 ст. 1663 Уложения); смягченіе наказанія возможно, но не обязательно для суда. г) *К. съ возвратомъ похищеннаго* подлежатъ смягченному (факультативно) наказанію (п. 1 ст. 1663 Ул.) какъ въ интересахъ потерпѣшаго, такъ и во вниманіе къ личнымъ свойствамъ похитителя.

Помимо общаго положенія, въ силу котораго простая К., совершенная на сумму свыше 300 р., карается значительно строже, наше Уложеніе устанавливаетъ цѣлый рядъ условий, влияющихъ не только на мѣру и степень, но и самый родъ наказанія. Условия эти коренятся либо въ личныхъ свойствахъ преступника, либо въ способѣ преступнаго дѣйствія, либо въ обстановкѣ и времени совершения преступленія, либо, наконецъ, въ объектѣ преступленія и мѣстѣ совершения его. Такимъ образомъ, такъ называемая *квалифицированная К.* бываетъ слѣдующихъ видовъ:

А) По личнымъ свойствамъ преступника: 1) *К. домашняя* обнимаетъ собою похищенія, производимыя лицами, пользующимися особымъ довѣріемъ хозяевъ, каковы слуги, работники, подмастерья и др., проживающихъ у того, чье имущество украдено (ст. 1659, п. 7). Особенно строго карается К. этого рода при уговорѣ и сообществѣ съ другими, наведенными для того людьми (ст. 1649). 2) *К. въ юстиціицахъ, постоялыхъ дворахъ и т. п. заведеніяхъ* удобовѣрна домашней на томъ основаніи, что субъекты этой К. (хозяева или ихъ слуги) пользуются особымъ довѣріемъ со стороны останавливающихся лицъ

(ст. 1650 Улож.). 3) *К., совершенная лицами привилегированнымъ состояніемъ*, подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ и влечетъ за собою, не взирая на ничтожность цѣны похищеннаго, поразеніе правъ (ст. 1656 Улож.).

Б) По способу преступнаго дѣйствія: 1) *К. шайкою.* Ст. 1645 облагаетъ суровой карою малѣйшую степень соучастія въ К., совершенной шайкою, и даже для тѣхъ, «которые не будучи ни зачинщиками, ни подговорщиками, добровольно, прежде совершения преступленія, уклонились отъ принятія въ ономъ участія», назначаетъ лишеніе особыхъ правъ и ссылку на житье. 2) *К. по уговору неслыханныхъ лицъ* можетъ имѣть послѣдствіемъ повышеніе наказанія по усмотрѣнію суда (п. 5 ст. 1659 Улож. и п. 5 ст. Уст. о нак.). 3) *К. со взломомъ*—см. Взломъ. 4) *К. изъ запертыхъ хранилищъ и К. посредствомъ ключей или иныхъ орудій* приравнивалась до изданія закона 18 мая 1882 г. къ К. со взломомъ. По новому закону (ст. 1659<sup>1</sup> Улож., 2 и 3 пп. ст. 170<sup>1</sup> уст. о наказ.) выдѣлены изъ взлома случаи: а) когда К. совершена изъ запертаго хранилища, посредствомъ разрушенія или поврежденія, на мѣстѣ преступленія, хранилищъ или же препятствующихъ доступу въ оныя запоровъ и б) когда учинившій К. въ обитаемомъ или необитаемомъ строеніи отомкнулъ, съ цѣлю совершенія оной, на препятствующихъ доступу преградахъ замки, посредствомъ отмычекъ или иныхъ орудій, или же принесенныхъ имъ поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей. Въ этихъ случаяхъ наказаніе можетъ быть повышено по усмотрѣнію суда. 5) *К. вещей, опечатанныхъ или отмыченныхъ по распоряженію правительства особыми знаками* (304 ст. Улож.) подлежатъ строгой карѣ независимо отъ цѣны похищеннаго. 6) *К. съ взысканіемъ и переломаніемъ* (черезъ заборъ, стѣну или иную ограду), а равно *К., совершенная со взломомъ въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ* (3 п. 1659 ст. Улож., 3 п. 170 ст. уст. о нак.) повышаютъ наказаніе по усмотрѣнію суда. 7) *К. вооруженная* квалифицируется нашимъ Улож., подобно большинству иностранныхъ кодексовъ, по основнымъ объективнымъ, а не субъективнымъ, т. е. не по намѣренію похитителя, а по самому свойству находившагося при немъ орудія или оружія («если при К.—опредѣляетъ ст. 1653—или покушеніи на оную, виновный имѣлъ при себѣ какое-либо оружіе или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣче,—то онъ и т. д.). Господствующая западно-европейская доктрина выдвигаетъ на первое мѣсто не вопросъ о возможныхъ послѣдствіяхъ его наличности у преступника того или иного орудія, а точное опредѣленіе его пригодности для извѣстнаго назначенія. Наша судебная практика также стремится проводить вышеуказанную доктрину. 8) *Грабежевидная К.*, опредѣляемая ст. 1654 Улож., предусматриваетъ вооруженную К., совершенную, со взломомъ, шайкою или по предварительному соглашенію двухъ или болѣе лицъ.

В) По обстановкѣ и времени совершения преступленія: 1) *К. во время обще-*



ственныхъ бѣдствій. Изъ иностранныхъ кодексовъ лишь немногіе признаютъ эту квалификацію; кодексы французскій и общегерманскій отвергаютъ ее. По опредѣленію Уложенія (ст. 1646) подъ общественными бѣдствами слѣдуетъ разумѣть пожаръ, наводненіе или иной несчастный случай; сюда же, по 1210 ст., отнесена К. спасеннаго или найденнаго отъ претерпѣваго крушенія корабля имущества. 2) К. ночью возвышаетъ, въ силу 2 п. 1659 ст. Улож. и 2 п. 170 ст. Уст., наказаніе по усмотрѣнію суда.

Г) По объекту преступленія и мѣсту совершенія: 1) *святотатство* (см.). 2) К. изъ молитвенныхъ домовъ (христіанскихъ) частнаго имущества. 3) К. на кладбищѣ разсматривалась въ Улож. 1857 г. какъ преступленіе противъ вѣры; Улож. 1866 г. и Уст. о нак. отнесли ее къ квалифицированной К. Подъ это понятіе подходитъ только похищеніе надгробныхъ памятниковъ и наружныхъ ихъ украшеній, а не К. у лицъ, находящихся на кладбищѣ. 4) К. съ мертвымъ предусматриваетъ похищеніе вещей съ мертвыхъ тѣлъ, безъ разрытія могилы. Всѣ три вышеуказанные вида К. влекутъ за собою, по 1 п. 1659 ст. Улож. и 1 п. 170 ст. Уст., факультативное возвышеніе наказанія. 5) К. въ присутственныхъ мѣстахъ или многочисленныхъ собраніяхъ (п. 6 ст. 1659 Улож. и п. 6 ст. 170 Уст.). Для понятія К. этого вида безразлична принадлежность украденной вещи казны или частному лицу. Наказаніе за это дѣяніе повышается по усмотрѣнію суда. 6) К. документовъ подразумѣваетъ похищеніе письменныхъ актовъ, удостовѣряющихъ существованіе извѣстныхъ имущественныхъ правоотношеній; похищеніе другихъ документовъ составляетъ самостоятельное преступленіе (ст. 1405). Дѣйствующее право отличаетъ, въ ст. 1657 и 1658, К. документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, отъ К. документовъ officialныхъ. Въ первомъ случаѣ лица, состоящія къ потерпѣвшему въ особыхъ отношеніяхъ довѣрія, какъ-то повѣренные (ст. 1711), члены общества, товарищества или компаній (ст. 1199), подлежатъ высшей мѣрѣ наказанія. К. officialныхъ документовъ предусматриваетъ (ст. 1658 и 303) похищеніе актовъ или бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ какаго-либо суда или управленія, хотя бы они и находились временно у частнаго лица. Наказаніе опредѣляется какъ за преступленіе противъ порядка управленія; 7) К. путевая, какъ нарушающая интересы безопасности на путяхъ сообщенія, выдѣляется законодательскими разными странъ въ квалифицированное преступленіе. Наше Уложеніе подразумѣваетъ подъ этимъ названіемъ К. транспортируемаго имущества при самой его перевозкѣ, при чемъ различаетъ К. изъ транспортовъ публичныхъ отъ К. изъ частныхъ повозокъ (ст. 1651 и 1652 Улож.). 8) К. необходимого для пропитанія обокраденнаго обнимаетъ не только съѣстные припасы, но и всякое иное имущество, съ лишеніемъ котораго можетъ наступить нужда для потерпѣваго (шп. 4 ст. 1659 Улож. и ст. 170 Уст.); сюда относится и конокрадство (см.).

*Волостнымъ судамъ*, до введенія положенія о земскихъ начальникахъ, подсудны были К. на сумму не выше 30 р. Въ мѣстностяхъ, гдѣ положеніе это введено, имъ подсудны всѣ тѣ К. на сумму не выше 50 р., которыя совершены въ первый или во второй разъ и подсудны мировымъ судьямъ, за исключеніемъ К. лошадей и крупнаго рогатаго скота и К. со взломомъ. За К. волостные суды приговариваютъ къ тѣлеснымъ наказаніямъ или аресту отъ 7 до 30 дней, или же къ обоемъ этимъ наказаніямъ.

*Редакціонная коммиссія по составленію проекта уголовного уложенія* сводитъ всѣ преступные способы похищенія къ похищенію тайному, открытому и посредствомъ обмана. Находя, что общій всѣмъ этимъ способамъ признакъ состоитъ въ томъ, что имущество изъ владѣнія одного лица перемѣщается во владѣніе другого вопреки воли потерпѣваго, проектъ считаетъ наиболее удобнымъ слить ихъ воедино, почему и предложена слѣдующая статья: «виновный въ похищеніи чужаго движимаго имущества, съ цѣлью присвоенія, тайно, открыто или посредствомъ обмана, называется тюремною на срокъ не ниже 3 мѣс. Если виновный добровольно пополнитъ причиненный ущербъ, то онъ наказывается тюремю». Устраняя, такимъ образомъ, многочисленныя дѣленія и подраздѣленія дѣйствующаго Уложенія, редакціонная коммиссія удерживаетъ изъ многосложной системы квалифицирующихъ обстоятельствъ лишь 10, построенныхъ всецѣло на степени опасности похитителя для общества: 1) похищеніе священныхъ или освещенныхъ предметовъ; 2) похищеніе съ разрытіемъ могилы; 3) похищеніе шайкою; 4) рецидивъ похищенія; 5) тайное и открытое похищеніе съ приведеніемъ потерпѣвшихъ въ безсознательное состояніе; 6) тайное и открытое вооруженное похищеніе; 7) тайное и открытое похищеніе въ ночное время изъ помѣщенія обитаемаго или такого, гдѣ въ то время находились люди, или со двора обитаемаго помѣщенія; 8) обманное похищеніе, соединенное съ присвоеніемъ officialнаго званія или власти; 9) страховые обманы; 10) насильственное похищеніе. Ср. «Проектъ Угол. Уложенія. Имущественныя посягательства»; Л. Вѣлгорицъ-Котляревскій, «О воровствѣ-К. по русскому праву. Историко-догматическое изслѣдованіе» (Кіевъ, 1880); его же, «Особые виды воровства-К. по русскому праву» (Кіевъ, 1883); Спасовичъ, «О воровствѣ-К.» («Журналъ Мин. Юст.», 1859, авг.); Dollmann, «Die Entwendung nach den Quellen des gemeinen Rechts». Ос. Грозненбургъ.

*Кража на часахъ*—есть самостоятельное воинское преступное дѣяніе, входящее въ отдѣлъ нарушеній обязанностей караульной службы. Къ тайному похищенію часовымъ имущества, ввѣреннаго его охраненію или, какъ обыкновенно говорится, принятаго имъ подъ сдачу, дѣйствующій законъ—ст. 160 Воинск. уст. о наказ.—приравниваетъ умышленное истребленіе или поврежденіе часовымъ такого имущества. За эти дѣянія положено лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжную работу отъ 4 до 8 лѣтъ. Вторая часть 160 ст. предписываетъ «на семь же основаній», но съ



пониженіемъ одною, двумя и тремя степенями, опредѣлять наказанія и тогда, когда К., поврежденіе или истребленіе имущества учинены не часовыми, а однимъ изъ нижнихъ чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула. Такое распространеніе дѣйствія 160 ст. Уст. едва-ли можетъ быть оправдано, такъ какъ храненіе имущества караульнымъ порядкомъ фактически осуществляется не всѣмъ карауломъ въ полномъ его составѣ, а посредствомъ выставленія часовыхъ; иными словами, въ каждый данный моментъ имущество, для охраненія котораго учрежденъ караулъ, охраняется лишь тѣмъ чиномъ караула, который стоитъ на посту, т. е. часовымъ. Хотя вторая часть 160 ст. говоритъ только о *нижнихъ чинахъ*, принадлежащихъ къ составу караула, но практика (рѣш. гл. воен. суда 1887 г. № 3), ссылаясь на правила объ аналогіи, допускаетъ ея примѣненіе и къ офицерамъ. К.-К.

**Кразисъ** (*krasis*)—въ грамматикѣ соединеніе конечнаго гласнаго одного слова съ начальнымъ другого. Ставящійся въ греческомъ языкѣ для означенія К. надъ гласнымъ знакъ апострофа называется *коронисъ*. Примѣръ К.: *товѣра* вмѣсто *тѣ вѣра*.

**Крапневскій** (Василій Евграфовичъ)—русскій сельскій хозяинъ-практикъ. По окончаніи курса въ горьгорецкомъ земледѣльческомъ институтѣ (1863), нѣкоторое время посвятилъ государственной службѣ и затѣмъ (1867) занялся практикой сельскаго хозяйства, управляя частными имѣніями или принимая участіе въ организаціи ихъ. Результаты его хозяй. дѣятельности отчасти представлены въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ «Землед. Газетѣ» и въ «Журналѣ Сельскаго Хоз. и Лѣсоводства» и изложены въ сочин. «Техническія и экономическія основы Шебекинскаго хозяйства» (1874); «Организація хоз. въ связи съ сельск. хозяйственнымъ счетоводствомъ» (1876); «Новая система скотоводства, соотвѣтственно условіямъ русск. сельскаго хозяйства» (1877); «Сравнительная организація хозяйствъ Курской губ. Бѣлгородскаго у., Тульской губ. Богородицкаго у. и т. д.» (1878). По инициативѣ К. учреждена (1875) владѣльцами, въ с. Шебекино низшая сельскохозяйственная школа.

В. С.

**Крапневскій** (Крыштофъ Krański)—извѣстный кальвинистскій проповѣдникъ въ Малой Польшѣ (1556—1618); ярый противникъ католичества, онъ велъ дѣятельную полемику особенно съ Скаргою и Вуйкомъ (VII, 422). *Викентій К.* (1784—1882), до 1831 г. адвокатъ апелляціоннаго суда въ Варшавѣ, завѣдывалъ ланкастерскими школами 1830—31 г.; первую изъ ихъ онъ основалъ въ 1817 г. при госпиталѣ Иисуса Младенца. Во время возстанія К. печаталъ много политическихъ статей въ варшавскихъ журналахъ и издалъ отдѣльно: «Odkrycie prawdy politycznych» (Варш., 1831). По усмиреніи матажа К. перенесъ свою дѣятельность въ Бреславль, сдѣлавшись ксендзомъ, былъ лекторомъ языка и литературы польскихъ въ тамошнемъ унив. и здѣсь же напечат. рѣкомованной прозой или стихами «Anna i Scisław» (1855); «Polka» (1855); «Messyas polscy prosba do Polski etc.» (1855) и др. Кромѣ того онъ

изд. «Prawodawstwo i rzad boski na ziemi» (1872); «Filozofia i polityka oraz moralność religijność i tragiczność» (1858), «Dzieje narodu polskiego» (1859).

**Краюва** (Crajoва)—главный городъ румынской области Долбу, въ Малой Валахи. 22764 жителей; лицей, женское училище, учительская семинарія, промышленное училище, 29 церквей, 3 синагоги; торговля хлѣбомъ.

**Крау** (баронъ К. фонъ-Краюва, Павелъ Крау)—австр. полководецъ (1735—1804); подавилъ въ 1784 г. возстаніе валаховъ, во время турецкой войны при Иосифѣ II; въ 1796 г. при Бецларѣ разбилъ французовъ подъ предводительствомъ Клебера; много содѣйствовалъ побѣдамъ при Амбергѣ и Бюрбургѣ; въ 1797 г. проигралъ битвы при Гиссенѣ и Франкфуртѣ на Майнѣ; въ 1799 г. сдѣлался главнокомандующимъ въ Италіи, гдѣ разбилъ французское войско, подъ предводительствомъ Шерера, при Веронѣ, Леньяго и Маньяно, и позднѣе взялъ Мантую. Въ Германіи, гдѣ К. въ 1800 г. сдѣлался главнокомандующимъ послѣ эрцгерцога Карла, онъ воевалъ несчастливо.

**Крайеръ** (Гаспаръ de Crauer или Craeyer, 1584—1669)—фламандскій историческій и портретный живописецъ, родомъ изъ Антверпена, ученикъ Рафаэля Коксіена въ Брюсселѣ. Въ 1607 г. былъ принятъ въ тамошнюю гильдію живописцевъ въ качествѣ мастера, въ 1626—1627 гг. упоминается въ числѣ членовъ брюссельскаго магистрата, въ 1635—41 гг. состоялъ живописцемъ короля; послѣ того переселился въ Гентъ и провелъ тамъ остальные годы своей жизни. Не смотря на вліяніе, оказанное на него Рубенсомъ, онъ, тѣмъ не менѣе, долженъ считаться вообще электикомъ. Уступая Рубенсу въ универсальности, поэтичности и силѣ таланта, онъ, въ лучшихъ изъ своихъ многочисленныхъ произведеній, весьма неодинаковыхъ впрочемъ, въ отношеніи достоинства, отличается спокойнымъ благородствомъ чувства, широкимъ, свободнымъ стилемъ композиціи и драпировокъ, тщательностью рисунка, естественностью экспрессіи и стремленіемъ къ красотѣ; колоритъ его, конечно, слабѣе Рубенсовскаго. Занимался онъ преимущественно религиозною живописью. Главная его работа въ этомъ родѣ—большой алтарный образъ: «Богородица въ славіи» (въ церкви св. Мартина въ Альстѣ); кромѣ того замѣчательны: «Мученики, погребаемые живою» (въ Лилльскомъ музеѣ); «Богородица со святыми» (въ мюнхенской пинак.); «Поклоненіе пастырей», «Взятіе св. Екаторины на небо», «Положеніе во гробъ» (въ брюссельскомъ музеѣ, владѣющимъ еще десятью картинами этого мастера). Подобныя произведенія К. можно видѣть, кромѣ того, въ кассельскомъ, берлинскомъ и вѣнскомъ музеяхъ, но особенно богаты ими гентскій музей, въ которомъ, между прочимъ, находятся «Апоѳеооза св. Розаліи», «Мученіе св. Лаврентія» и оставшійся неоконченнымъ «Мученіе св. Власія». Изъ работъ К. на историческіе сюжеты слѣдуетъ указать въ особенности на картины, украшавшія собою триумфальную арку, воздвигнутую въ Гентѣ, по случаю встрѣчи кардинала-инфанта Фердинанда (наход. нынѣ въ Гентскомъ музеѣ). Портреты, писанные К., встрѣчаются



въ различныхъ собранияхъ; наиболѣе замѣчательнѣ въ ихъ числѣ портретъ кардинала-инфанта верхомъ на конѣ (въ Луврскомъ музѣ).

А. Н—въ.

**Крайна** или *Краинское герцогство* (словенск. Kraĭna, vojvodstvo Kranjsko, нѣм. Krain, латинск. Carnia, Carniolia) — герцогство и коронная земля (Kronland) Австро-Венгерской монархіи, принадлежитъ къ цислейтанской ея части, граничитъ на С съ Каринтіей и Штиріей, на В и ЮВ съ Хорватіей, на Ю съ Истріей, на З съ Горицей и Градской, занимаемая пространство въ 9956 кв. км. *Устройство поверхности, орошеніе и климатъ.* К.—страна гористая, прорѣзанная на С восточными отрогами Карскихъ (или Хорутанскихъ) Альповъ, т. е. Караванкой и Камническими Альпами съ вершиною Гринтоуэ (2559 м. выс.), а на Ю—Юльскими или Краинскими Альпами и Карстомъ. Изъ многочисленныхъ (около 60) болшихъ пещеръ Карета (см.) особенно замѣчательны Адельбергская или Постоинская пещера, пещера св. Магдалины, пещера Планинская (Kleinhäusler Höhle od. Höhle von Planina) и нѣкот. др. Югозападная часть плато покрыта лѣсомъ грушевыхъ деревьевъ и подъ именемъ Pluka-Planina тянется до самой границы съ Хорватіей. На этой границѣ возвышаются Ускупскія горы (до 1181 м.). На Карстѣ растительное царство очень бѣдно. Изъ долинъ значительнѣ другихъ долины рр. Савы и Керки (Krka, нѣм. Gurk). По устройству поверхности вся К. дѣлится на три части: на К. верхнюю (слов. Gorensko), нижнюю (слов. Dolencko) и внутреннюю (Notvansko). Что касается орошенія, то К., вообще, менѣе богата водою, чѣмъ соседнія съ нею страны. За исключеніемъ Идрии и Випавы (нѣм. Wiprach), которыя, соединивъ свои воды съ Сочей (слов. Soča, итальянск. Isopo), впадаютъ съ нею въ Адриатическое море, всѣ остальные рѣки принадлежатъ къ системѣ р. Савы (бассейнъ Чернаго моря). Онѣ впадаютъ въ Саву — съ лѣвой стороны Кофра (Kokra, нѣм. Kanker) и Быстрица (Bystrica, нѣм. Feistritz), справа—Сора (Sora, нѣм. Zayer), Люблиница (Ljublanica, нѣм. Laibach), Керка (Krka, нѣм. Gurk) и Кузпа на юго-восточной границѣ страны. Р. Люблиница въ верхнемъ своемъ теченіи, у истока, называется просто *Рнкой* (нѣм. Roik), впадаетъ затѣмъ въ Постоинскую пещеру, изъ которой вытекаетъ подѣ названіемъ Унпа (Unz oder Maunitz), затѣмъ снова пропадаетъ въ землѣ и, наконецъ, выйдя на поверхность, возлѣ мст. Верхника (нѣм. Oberlaibach), течетъ уже подъ именемъ Люблиницы (нѣм. Laibach, см. Карстъ). Изъ озеръ К., кромѣ Циркницкаго, слѣдуетъ отмѣтить еще семь озеръ Триглавскихъ, оз. Бохинское (нѣм. Wocheiner See), Вледское (нѣм. Veldezersee). Климатъ К., не смотря на суровую гористую мѣстность, мягкій, и многія области страны своимъ климатомъ и растительностью говорятъ о близости Италіи. Жестокій сѣверо-восточный вѣтеръ (бора), проникающій особенно въ южныя части страны, ограничиваетъ свое разрушительное дѣйствіе Адриатическимъ заливомъ. *Населеніе* К. составляло въ 1830 г. 425959 чел., въ

1840 г. 443634, въ 1850 г. 463956, въ 1869 г. 466334, въ 1880 г. 481243, въ 1890 г. 498958 челов. (военныхъ на дѣйствительной службѣ 2264), т. е. 50 жителей на 1 кв. км.; приростъ за 10 лѣтъ (1880 — 1890) — 3,68%. Мужчинъ 238011, женщинъ 260947. 466260 (= 94%) словинцевъ, 28033 (5,66%) нѣмцевъ, 659 сербо-хорватовъ, 319 итальянцевъ и латинцевъ. Болѣе 99% населенія римско-католическаго исповѣданія. *Земледѣліе и лѣсоводство.* Производительная сила почвы К. не настолько велика, чтобы она могла удовлетворять потребностямъ всего населенія; бѣднѣйшей ея части приходится питаться гречихой, стручками, кореньями и лѣсными ягодами. Продуктивной земли до 95,58%; луга—17,2%, пашни—14,8%, горныя пастбища—15,7%, лѣсныя пространства 44,4%. Всего болѣе сѣется пшеницы, ржи, ячменя, овса, кукурузы и картофеля. На Карстѣ и около Випавы (нынешн. Wiprach) растетъ прекрасный виноградъ; въ окрестностяхъ Випавы много овощей. Ленъ сѣютъ въ очень большомъ количествѣ. Большое значеніе имѣетъ лѣсоводство. Въ 1890 г. лошадей было 23701, 10 муловъ, 13 лошаковъ, 172 осла, 227613 головъ крупнаго рогатаго скота, 53462 овцы, 8418 козъ, 94985 свиней, 49295 ульевъ. Въ дикихъ птицахъ, зайцахъ и пушныхъ звѣряхъ нѣтъ недостатка; попадаются нерѣдко и медвѣди. Многія рѣки и Бахинское озеро богаты рыбою. Въ теплыхъ, прилегающихъ къ Горицѣ мѣстностяхъ К. существуетъ и культура шелковицы. *Горное дѣло.* Идрия, послѣ Альмадена въ Испаніи — самый богатый ртутный рудникъ въ Европѣ. Въ 1891 г. добыто 7033 тонны ртутной руды, 7453 желѣзной руды, 201 тонну свинцовой руды, 46 тоннъ цинковой, 1366 тоннъ марганцевой руды, 149062 тонны бурого угля. На заводахъ К. въ годъ вырабатывается 355 кгр. серебра, 570 тоннъ ртuti, 6250 тоннъ крицы, 637 тоннъ свинца, 1302 тонны цинка, общей стоимостью свыше 2 милл. гульд. *Промышленность, торговля, пути сообщенія.* Всего болѣе распространено въ К. производство холстовъ и пологотъ и изготовленіе грубыхъ кружевъ, затѣмъ шерстяныхъ издѣлій, фланели, грубыхъ суконъ, дубленыхъ кожъ, издѣлій изъ желѣза и дерева. Транзитная торговля особенно развита. Много шоссеиныхъ дорогъ; желѣзнодорожная линія Вѣна-Лайбахъ-Триестъ; нѣсколько мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ линій. *Учебно-воспитательныя учрежденія.* 2 гимназіи, 2 прогимназіи, 1 реальное училище, 1 учительскій институтъ (учителя и учительницы), 322 свѣтскихъ народныхъ училища, 18 частныхъ училищъ, всего съ 54488 учениками; 1 коммерческое училище, 4 профессиональныхъ ремесленныхъ училища, 13 ремесленныхъ и 3 купеческихъ образовательныхъ заведенія, 2 музыкальныхъ школы, 1 сельскохозяйственное училище, 1 ветеринарная школа, 1 школа повивальнаго искусства. *Административное устройство и управленіе.* К. имѣетъ свой сеймъ, состоящій изъ князя-епископа лайбахскаго, 10 депутатовъ отъ крупныхъ землевладѣльцевъ, 8 депутатовъ отъ городовъ и промышленныхъ пунктовъ, 2 депутатовъ торговой и ремесленной камеры (въ



Лайбахъ) и 16 депутатовъ отъ земскихъ общинъ, всего 37 депутатовъ, которые, за исключеніемъ князя-епископа, избираются на 7 лѣтъ. Въ палату депутатовъ австрійскаго имперскаго сейма К. посылаетъ 10 депутатовъ. К. раздѣлена на 12 округовъ (одинъ изъ нихъ образуется городомъ Лайбахомъ). Во главѣ администраціи стоитъ императорско-королевское областное управленіе въ Лайбахѣ. Въ Идріи учреждена горная дирекція. Гербъ К.—коронованный синій орелъ. Національные цвѣта К.—бѣлый, синій, красный.

**Исторія.** До прихода римлянъ въ сѣверной части нынѣшней К. жили тауриски или норикъ, въ юго-вост. части—паннонцы, въ юго-зап.—карны, память о которыхъ уцѣлѣла въ одномъ изъ именъ этой страны (Carniola). Съ 493 г. территорія нынѣшней К. принадлежала къ имперіи остготской. Въ краю по верховьямъ Савы, носившемъ, во время пребыванія здѣсь готскихъ народовъ, названіе Карніи (Carnia), ослѣди въ концѣ VI столѣтія по Р. Хр. славяне. Позднѣе эта мѣстность, какъ самая близкая къ Италіи, крайняя, получила названіе *Краины* (Krajna, Krajina, ср. наши Украина, Украиня)—въ нѣмецко-латинскихъ грамотахъ Crainmarcha, Chreine, равноеильное нѣмецкому Mark, Gränzenland. Новое населеніе принуждено было подчиниться аварамъ, отъ ига которыхъ освободилось одновременно со славянами каринтіецами (или хорутанскими) только въ VII ст. Получивъ вновь свободу, они присоединились къ образовавшемуся государству Само. Позже К. снова подпала подъ власть аваровъ, а потомъ франковъ (съ 783 г.). Но франкамъ досталась лишь часть крайнихъ земель; часть юго-восточная принадлежала къ Словѣнской Украинѣ (Windische Mark) на низовьяхъ Савы, а юго-зап. часть—къ Истріи и Фріуліи. К. этого времени, т. е. земля по верховьямъ Савы, отдѣлилась отъ Истріи и Фріуліи Юльскими Альпами, отъ Каринтіи—Карскими Альпами, на В простиралась до Троянова ребра и къ Ю отъ него тянувшихся погорьевъ, а на Ю ограничивалась р. Савою и идущими въ юго-западномъ направленіи горами. Эта область, имѣвшая, вѣроятно, и собственныхъ словинскихъ князей, была подчинена маркграфамъ фріульскимъ (или фуранскимъ). Когда маркграфство фріульское распалось на 4 отдѣльныхъ маркграфства—Фріульское, Истріанское, Виндицкое и Краинское—позднѣе захватило и часть нынѣшней Каринтіи. Краинскіе маркграфы были подчинены баварскому намѣстнику, а съ 876 г.—герцогамъ каринтіецамъ (хорутанскимъ). Резиденціей ихъ былъ г. *Краинъ* (Krajnj, нѣм. Krainburg). Въ 1077 г. имп. Генрихъ IV уступилъ власть надъ этимъ маркграфствомъ патр. аквилейскимъ. Словѣнскій или виндицкій край въ это время также сначала находился подъ верховн. властью маркграфовъ фріульскихъ, около 828 г. перешелъ къ Родбоду, герцогу восточной части, а въ 876 г. былъ присоединенъ къ герцогству Каринтіескому. Подчиненная патриархамъ аквилейскимъ, К. была увелічена присоединеніемъ къ ней части сосѣднихъ земель, съ которыми вмѣстѣ и носила наименованіе Carniola et Marchia, а

позже—просто Carniola. Патриархи отдавали К. въ ленъ воеводамъ (герцогамъ) то каринтіецамъ, то меранскимъ. Патриархи владѣли въ К. большими помѣстьями, но большая часть леновъ принадлежала герцогамъ Каринтіецамъ, отъ которыхъ они перешли къ графамъ Ортенбургскимъ. Въ 1233 г. императоръ отдалъ К. въ ленное владѣніе Фридриху II (Fr. der Streitbare) австрійскому, въ 1245 г. объявившему себя герцогомъ К. По смерти Фридриха II въ 1246 г. К. овладѣлъ Ульрихъ III, герцогъ Каринтіецкій, повидимому, не безъ согласія патриарха аквилейскаго; значеніе послѣдняя въ К. скоро стало падать, и Ульрихъ началъ распоряжаться вполне самостоятельно. Наслѣдникомъ своимъ онъ назначилъ въ 1268 г. короля чешскаго Оттокара II, которому, однако, не удалось овладѣть Каринтіею и К., а въ 1276 г. онъ окончательно отказался отъ этихъ земель. Его счастливый соперникъ Рудольфъ габсбургскій, на сеймѣ въ Аугсбургѣ (1282 г.), отдалъ своимъ сыновьямъ, Альбрехту и Рудольфу, въ совместное ленное владѣніе Австрію, Истрію, Каринтію и К. Съ теченіемъ времени, послѣ многочисленныхъ войнъ, К. была окончательно присоединена къ герцогству Австрійскому; въ 1864 г. Рудольфъ IV уже называлъ себя «герцогомъ Краинскимъ». Съ этого времени страна раздѣляетъ судьбу Австріи до 1809—13 гг., когда, завоеванная французами, она входила въ составъ Иллирійской провинціи. Съ 1816 г., въ качествѣ Лайбахской области, она составляла часть королевства Иллиріи, а съ 1849 г. возвышена на степень самостоятельной коронной земли (Kronland).

*Ир. II.*

**Брайна** (Kraina, Krajina)—область въ сѣверовосточной Сербіи, ограниченная на С и В Дунаемъ, на югѣ Тимокомъ, на З Пекомъ; винодѣліе. Пространство—3259 кв. км., жит. 91572 (1890 г.). Гл. г. *Неготинъ* (см.).

**Брайна** (Крайна) или *Турецкая Краина*—сѣверозападная часть Босніи, тянется отъ р. Врбаса на З къ австрійской границѣ; пространство 7500 кв. км., жит. 100000. Столица—*Бигачъ* (III, 825).

**Крайнбургъ** (Krainburg)—см. Кранъ.

**Крайность**—см. Обстоятельства, уменьшающія вино и Наказаніе.

**Крайстъ-Чѣръчъ** (Christ-Church)—г. въ Новой Зеландіи, на р. Авонѣ, соединенъ жел. дор. съ портами Литтлтонъ и Райнгай и другими городами острова. Коллегія, монастырь, музей, городская бібліотека, театр, 5 банковъ; прекрасныя школы, нѣсколько ежедневныхъ и еженедѣльныхъ газетъ. Жителей 47846 (1891).

**Крайхгау** (Kraichgau)—долина между Шварцвальдомъ и Оденвальдомъ въ Баденѣ, 50 км. въ длину, 40 км. въ ширину, между Неккаркомъ съ С и В, рѣкою Пфинцомъ на Ю и рейнскою долиною на З; чрезвычайно плодородна и богата красотою природы. *Крайхгаузская горная страна* представляетъ изъ себя известковое волнистое плоскогорье, на В котораго находятся высоты Гейхельбергъ и Стромбергъ, на С—Кенитштуль у Гейдельберга (568 м. н. ур. м.).



**Крайчій** (Kraiczu, Incisor или Structor)—название придворного кравчаго или форшнейдера въ старой Польшѣ, встрѣчается еще въ 1423 г.; кромѣ К. придворныхъ былъ еще *государственный К.*—incisor regni (krajezu Kogonny); эта должность была выше подчашника (podczaszostwo), ниже должности стольника. Былъ еще *К. королевы*—incisor sacrae reginae majestatis. О должности К. писалъ Bartoszewicz въ «Biblioteka Warszawska».

**Кракатоа** (Krakatoa или Krakotowa)—вулканический островъ въ Зондскомъ проливѣ, между Суматрой и Явой; 829 м. высоты; на С—о-въ Сибирь. Въ 1680 г. извѣстно изверженіе К. 26—27 августа 1883 г. произошло крайне разрушительное изверженіе. Часть К. погрузилась, а вокругъ него поднялись новые о-ва. Огромныя волны залили мѣстность около залива Лампонгъ и зап. часть Явы и проникли въ глубь страны, производя страшныя опустошенія. Число погибшихъ опредѣляется различно: 25—75 тыс. Всѣ поселенія по обѣимъ берегамъ Зондскаго пролива почти совсѣмъ уничтожены наводненіемъ и сильными подземными толчками (см. также Вулканы, VII, 447).

**Крауа** (Александръ Ивановичъ, 1817—188) — архитекторъ, воспитывался въ имп. акад. худож., изъ которой, по окончаніи полнаго курса, былъ выпущенъ въ 1839 г. со званіемъ художника XIV кл. и большою зол. мед., присужденною ему за проектъ театральнаго училища. Главнымъ наставникомъ его въ академіи былъ К. Тонъ. Получивъ право на побѣдку въ чужіе края, въ качествѣ пенсіонера академіи, К. предварительно прослужилъ три года при постройкѣ храма Спасителя въ Москвѣ. Заграницею онъ провелъ восемь лѣтъ, занимаясь изученіемъ замѣчательныхъ памятниковъ зодчества, преимущественно въ Италіи, и, между прочимъ, участвовалъ въ капитальномъ трудѣ своихъ талантливыхъ академическихъ товарищей, А. И. Резанова и Н. Л. Бенуа, по реставраціи Орвіетскаго собора. По возвращеніи своемъ изъ путешествія въ 1850 г., былъ тотчасъ же причисленъ къ чертежной кабинета Его Имп. Велич. и получилъ званіе академика, а черезъ годъ послѣ того занялъ должность архитектора при капитулѣ орденовъ. Въ 1853 г., за проектъ собора, возведенъ въ званіе профессора. Затѣмъ онъ служилъ старшимъ архитекторомъ въ I округѣ путей сообщенія, архитекторомъ при канторѣ министерства двора и главнымъ архитекторомъ дирекціи Императорскихъ театровъ. Съ 1867 г. до конца своей жизни преподавалъ архитектуру въ классахъ академіи. Какъ художникъ, онъ вполне заслуженно пользовался репутаціей человека съ большимъ вкусомъ, превосходнаго рисовальщика и знатока стилей, преимущественно стиля блестящей поры итальянскаго возрожденія, а потому, своимъ преподаваніемъ въ классахъ академіи, приносилъ существенную пользу образованію молодыхъ зодчихъ. По его проектамъ, имъ самимъ или многими другими подъ его руководствомъ, возведены постройки въ СПб. и иныхъ мѣстахъ. Изъ нихъ въ особенности достойны вниманія: великолѣпный домъ бар. Штиглица (нынѣ дворецъ вел. кн. Павла Александровича), церковь

въ память цесаревича Николая Александровича, что на Выборгской сторонѣ, вокзалъ Балтійской жел. дор. и Маріинскій рынокъ въ СПб., Штиглицевская церковь въ Нарвѣ и нѣк. др. А. С.—67.

**Краковская академія наукъ** (Akademia Umiejętności), замѣнившая краковское ученое общество, основана въ 1872 г. Состоитъ изъ трехъ отдѣленій: филологическаго, историко-философскаго и физико-математическаго. При каждомъ отдѣленіи нѣсколько комиссій, членами которыхъ могутъ быть и лица, не принадлежащія къ составу академіи. Дѣйствительныхъ членовъ мѣстныхъ отъ 24 до 42, заграничныхъ отъ 18 до 30, корреспондентовъ не болѣе 36. Бюджетъ академіи—около 40 тыс. гульденовъ. Въ библиотекѣ до 40 тыс. том. сочиненій и свыше 1 тыс. рукописей. Музей состоитъ изъ отдѣленій по антропологии, до-исторической археологии и этнологіи. Въ нумизматическомъ кабинетѣ монеты и медали польскіе 3136, иностранныхъ 1944. Ученая дѣятельность академіи весьма плодотворна; не смотря на ограниченныя ея средства, изданія ея считаются образцовыми. Политическихъ тенденцій академія совершенно чужда: въ этомъ отношеніи особенно велики заслуги втораго (историческаго) отдѣленія. Академія издаетъ «Roczniki». Каждое отдѣленіе особо издаетъ «Rozprawy i Sprawozdania z posiedzeń»; первое отдѣленіе совместно со вторымъ издаетъ «Pamiętnik»; третье отдѣленіе издаетъ «Pamiętnik» отдѣльно. Наконецъ, каждое отдѣленіе издало не мало памятниковъ и цѣнныхъ монографій. Вотъ перечень главнѣйшихъ. I. Филологическое отдѣленіе: «Archiwum do dziejów literatury i oświaty w Polsce» (т. I—VI, 1878—1890); «Biblioteka pisarzy polskich» (т. I—XIV, 1889—1890); «Corpus antiquissimorum poetarum Poloniae latinorum usque ad Joannem Cochanovium» (т. II—III, 1877—1888); «Sprawozdania Komisji językowej» (т. I—III, 1880—1884); «Spraw. Komisji do badania historii sztuki w Polsce» (т. I—IV, 1879—1891). II. Историко-философское отдѣленіе: «Monumenta mediaevi historica res gestas Poloniae illustrantia» (т. I—IX, 1874—1888); «Monumenta Poloniae historica» (продолженіе начатаго Вѣловскимъ изданія; т. II—V подъ ред. львовской исторической комиссіи); «Scriptores rerum Polonicarum» (т. I—XIV, 1872—1889); «Acta historica» (т. I—XII, 1878—1890); «Pomniki starodawne prawa polskiego» (т. II—X, 1872—1888). III. Физико-математическое отдѣленіе: «Atlas geologiczny Galicyi» (1887—1890); «Zbiór wiadomości do antropologii krajowej» (т. I—XIV). Отдѣльных изсѣдованій вышло до 40 названій. Ср. А. Киркоръ, «Краковская акад. наукъ» («Славян. Сборникъ», 1876, т. III); «Katalog wydawnictw Akad. Umiejętn. w Krakowie» (1890). Е. Хр.

**Краковская историческая школа.** — Научное направленіе, извѣстное подъ этимъ именемъ и господствующее въ современной польской историографіи, сложилось въ теченіе послѣдняго тридцатилѣтія. Традиціи господствовавшей въ пятидесятыхъ годахъ Лелевелевской школы (см. Лелевель) были значительно поколеблены еще событіями 1863 г.;



явилась потребность болѣе сознательно относиться къ вопросу о томъ, что погубило Польшу. Роковой для Польши конецъ XVIII в. былъ вновь подвергнутъ внимательнѣйшему разбору, въ цѣломъ рядѣ монографій. И въ болѣе отдаленномъ прошломъ оказалось не мало выводовъ и научныхъ построений, нуждавшихся въ коренной передѣлкѣ или ломкѣ. Этому движению не мало способствовали открытіе кафедръ польской исторіи въ университетахъ краковскомъ (1869) и львовскомъ (1882), учрежденіе краковской академіи наукъ и изданіе ею, а также познанскимъ обществомъ любителей наукъ, громаднаго количества памятниковъ. Перемена во мнѣніяхъ коснулась, главнымъ образомъ, вопроса о раздѣлахъ: причину ихъ стали отыскивать въ самой Польшѣ (а не за предѣлами ея, какъ раньше), въ аномаліяхъ ея государственнаго строя. Коренной передѣлкѣ подвергся также взглядъ на реформационное движеніе XVI в.; стало высказываться сожалѣніе о томъ, что Польша не извлекла плодовъ изъ этого великаго движенія. Въ сферу изслѣдованія К. школа ввела много вопросовъ, которые раньше намѣренно игнорировались; таковы, прежде всего, вопросъ о вліяніи Россіи на судьбу Польши. Представители школы стали внимательно изучать мнѣнія иноземныхъ ученыхъ о прошломъ Польши; труды, напр., Соловьева и Костомарова нашли достойную оцѣнку. Безпристрастная, хотя бы и суровая правда, строгая объективность и отнесеніе тенденціозныхъ искаженій къ числу смертныхъ грѣховъ—вотъ основныя принципы школы. Главными представителями и выразителями идей ея считаются профессоръ краковского университета: покойные—Калинка и Шуйскій и здравствующіе—Смолька и Вобжринскій. Калинка и Шуйскій не были еще свободны отъ нѣкоторой односторонности; но Вобжринскій, въ своемъ надѣлвшемъ немало шуму курсѣ исторіи («Dzieje Polski w zarysie»), явился самымъ рѣзкимъ и вполне послѣдовательнымъ выразителемъ общихъ выводовъ школы. Примыкаютъ еще къ К. школѣ Малецкій, Павинскій, Пякоянский, Горжицкий и др.

**Литература.** «Szkoły historyczny w Polsce», Wl. Smolensky («Ateneum», 1896 г., кн. XI и XII); Карчевъ, «Новѣйшая польская историографія» (Вѣстн. Европы, т. XII, 1886 г.); Филевичъ, «Борьба Польши и Литвы-Руси за Галицко-Владимірское наслѣдіе» (СПб. 1890). К. Х.

**Краковский:** 1) *Владиславъ К.* (Ladislaus de Cracovia) — польскій астрологъ XV в., котораго календарь въ свое время былъ извѣстенъ во всей Европѣ. 2) *Янъ К.* (Joannes de Cracovia) — астрологъ и профессоръ краковской академіи въ XV и началѣ XVI в., издалъ «Prognosticon» на 1494 г. 3) *Матвей* (Matheus z Krakowa), прозванный *Краковичкомъ* — богословъ XV в., магистръ богословія, былъ профессоромъ въ Парижѣ, въ 1402 г. былъ германскимъ посломъ къ Тамерлану, потомъ канцлеромъ и ректоромъ академіи въ Прагѣ. Назначенный епископомъ вормскимъ, К. получилъ отъ папы Григорія XIII званіе кардинала; † 1410 г. Его сочиненія: «Mathei de Cracovia de arte moriendi liber» (Кельнъ и Гарлемъ, 1440; Краковъ, 1533); «Utrum ducat sacerdotes conti-

nuare Missas» (Меммингъ, 1401). 4) *Матвей К.* — съ тѣмъ-же прозвищемъ, современникъ Владислава Ягеллона, часто смѣшивался съ предыдущимъ; ему приписывается соч. «Ars moriendi». Онъ — одинъ изъ сподвижниковъ кардинала Олесницкаго.

**Краковский Ягеллоновскій университетъ** — одинъ изъ древнѣйшихъ въ Европѣ. Король Казиміръ Вел. издалъ въ 1364 г. грамоту объ учрежденіи въ Краковѣ высшей школы, родоначальницы нынѣшняго университета. Должности ректора и профессоровъ были выборныя; университетъ имѣлъ свой судъ; свобода отъ податей и повинностей и разныя другія экономическія льготы вполне обезпечивали матеріальное благосостояніе учащихся; особый ростовщикъ, за небольшой процентъ, обязанъ былъ ссужать недостаточныхъ слушателей деньгами. Доступъ въ высшую школу былъ открытъ всѣмъ безъ различія званія и даже подданства. Университетъ въ первое время существовалъ въ составѣ трехъ отдѣленій: юридическаго, физико-математическаго и свободныхъ искусствъ. Богословскаго отдѣленія не было, такъ какъ авиньонскій папа Урбанъ V далъ согласіе на открытіе университета лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы богословскія науки были изыты изъ круга преподаванія. При Людовикѣ венгерскомъ К. университетъ пришелъ въ полный упадокъ. При Ягеллѣ, въ 1400 г., былъ открытъ богословскій факультетъ. Учащихся въ томъ же году было лишь съ небольшимъ 200. Грамотой Ягелла университетъ былъ подчиненъ высшему надзору епископа краковского. Ректоръ сталъ избираться корпораціей не студентовъ, а профессоровъ, и долженъ былъ носить духовный санъ; также и деканы (кромя декана медицинскаго факультета). Преобладающее мѣсто получилъ богословскій факультетъ. Въ качествѣ единственнаго высшаго учебнаго заведенія въ Польшѣ, К. университетъ принималъ живое участіе во всѣхъ общественныхъ и умственныхъ движеніяхъ, волновавшихъ Польшу въ средніе вѣка. Факультетъ свободныхъ искусствъ въ теченіе полутора вѣка былъ очагомъ свободной мысли въ Польшѣ и привлекалъ слушателей даже изъ далекой Англіи; при немъ съ конца XV в. существовало нѣчто въ родѣ литературнаго общества. Около половины XVI в. стали раздаваться настойчивыя голоса о необходимости реформы университета, пришедшаго въ упадокъ; въ 1561 г. образована была съ этою цѣлью, но безъ пользы, особая коммиссія. Въ эпоху реформации университетъ былъ защитникомъ старозавѣтнаго католичества, требуя отъ поступающихъ присяги въ вѣрности католичеству и отреченія отъ ереси протестанства. Конецъ XVI и весь XVII в. для университета протекали въ мелкой и безцвѣтной борьбѣ съ иезуитами, главнымъ образомъ — изъ-за права открывать новыя школы, при чемъ университетъ шагъ за шагомъ уступалъ поле битвы иезуитамъ. Еще въ XVIII в. рутина среди профессоровъ была такъ велика, что они воспротивились намѣренію епископа краковского, Станислава Залускаго, пригласить знаменитаго Вольфа для преподаванія математики и философіи. Въ 1777 г. былъ посланъ



на ревизію университета Коллонтай (см.), произведшіи цѣлый рядъ существенныхъ реформъ въ системѣ преподаванія: вмѣсто латинскаго языка былъ введенъ польскій, примѣвъ въ университетъ былъ обусловленъ полученіемъ средняго образованія. Въ 1783 г. Коллонтай былъ назначенъ ректоромъ; время его управленія (до 1786) ознаменовано быстрымъ развитіемъ университета. Послѣ 1853 г. преподаваніе велось на нѣмецкомъ языкѣ, теперь снова ведется на польскомъ. Въ нынѣшнемъ своемъ видѣ К. университетъ состоитъ изъ четырехъ факультетовъ: богословскаго, юридическаго, медико-хирургическаго и философскаго. Слушателей меньше тысячи (97% поляковъ). Богатѣйшая бібліотека (свыше 120 тыс. томовъ сочиненій, около 6 тыс. рукописей, около 9 тыс. медалей и монетъ), анатомическій и физическій кабинеты, астрономическая обсерваторія, химическая лабораторія, ботаническій садъ, зоологическій музей и много другихъ вспомогательныхъ научныхъ учреждений.

*Литература.* Brandowski, «Założenie uniwersytetu krakowskiego w r. 1364 na podstawie dyplomatycznej»; Muczkowski, «Mieszkania i postępowanie uczniów krakowskich w wiekach dawniejszych»; H. Kołłątaj, «Stan oświecenia w Polsce w ostatnich latach panowania Augusta III»; Sniadecki, «Zywot Hugona Kołłątaja»; Soltykowicz, «O stanie Akademii krakowskiej»; Lukaszewicz, «Historia szkol w Koronie etc. (t. 4).» К. Х.

**Краковское ученое общество** (Towarzystwo Naukowe)—возникло по мысли Юсифа Понятовскаго, въ 1816 г.; въ 1872 г. преобразовано въ акд. наукъ. Издало много полезныхъ изслѣдованій по естествознанію, оказало содѣйствіе къ изданію нѣкоторыхъ капитальныхъ трудовъ по исторіи (напр. сочиненій Вавельскаго), учреждало преміи, снаряжало экспедиціи. Всѣ члены общества трудились вполне безкорыстно. Цвѣтущимъ состояніемъ своимъ общество было обязано энергіи и труду своихъ предсѣдателей—Франца Венжика и Юсифа Майера. Оно изд. «Koscielniki» (съ 1817 по 1872 г. 44 т.). Главныя изъ отдѣльныхъ изданій общества: «Monumenta antiquae artis Cracoviensis» (1872) и «Starodawne prawa Polskiego pomniki» (1870). К. Х.

**Краковъ** (Krakow, Krakau)—городъ и крѣпость въ кор. Галиціи въ Австріи, на лѣв. берегу Вислы, становящейся отсюда судоходной и принимающей здѣсь Рудаву. 74593 жит. (1890), изъ нихъ 21000 евреевъ. Состоитъ изъ внутренняго города и 7 предмѣстій. Остатки крѣпости XV в.; 39 костеловъ, много часовенъ, 25 монастырей, 7 синагогъ. Соборъ XIV в., усыпальница польскихъ королей, епископовъ и героев (см. Вавель, V, 307—8). Готическій костелъ св. Маріи (XIII в.); костелъ св. Анны, съ гробницею Коперника. Громадныя замки XIII в., резиденція польскихъ королей; національный музей съ картинами Матейко, Семирадскаго и др., въ зданіи XIII в.; техническо-промышленный музей, архіепископскіе дворцы. Новое зданіе университета, гдѣ помѣщается и акд. наукъ. Ягеллонская бібліотека—около 300000 томовъ и 5000 рукописей. Музей Чар-

торыйскаго (предметы искусства). Университетъ (см.), акд. наукъ (см.), школа изящныхъ искусствъ, семинарія, консерваторія, промышленное и техническое училища и др. средне-учебныя заведенія. Торговля хлѣбомъ, льсомъ, солью, особенно вывозъ яицъ и масла; машины, сукно, кожа. Вблизи холмъ въ память Костюшки. Въ виду остатковъ старины, которыми богатъ К., его иногда называютъ польскою Москвою.

*Исторія К.* О народной легендѣ, относящейся къ основанію Кракова, см. Вавель (V, 307). Ученые видятъ въ этой легендѣ отголосокъ глубокой древности; нѣкоторые, основываясь на филологическихъ сближеніяхъ, относятъ образованіе ея къ той эпохѣ, когда славянское племя существовало въ нераздробленномъ видѣ. Въ 1000 г. Болеславъ Великій основалъ въ К. епископскую кафедру. Въ удѣльную эпоху въ К. осыло много нѣмцевъ; они внесли порядокъ во внѣшнюю жизнь города и способствовали выработкѣ болѣе правильнаго общественнаго строя. Почувствовавъ свое значеніе и надѣясь на поддержку князей Силезіи, краковскіе нѣмцы въ 1311 г. подняли бунтъ противъ короля Владислава Локотка, но были усмирены и наказаны лишеніемъ льготъ и привилегій. Съ XIV в. начинается постепенное возвышеніе К. Владиславъ Локотокъ дѣлаетъ этотъ городъ своей резиденціей (вмѣсто Гнѣзна) и въ 1319 г. коронуется здѣсь. Казиміръ Великій украшаетъ городъ новыми сооруженіями и покровительствуетъ развитію промышленности и торговли. 14 февраля 1386 г. совершено въ К. крещеніе Ягелла и бракосочетаніе его съ Ядвигой. Въ эпоху Ягеллоновъ первенствующее значеніе К. окончательно упрочивается; городъ богатѣетъ, число жителей его возрастаетъ до 100 тыс. Съ 1610 г. столица переносится въ Варшаву, но короли польскіе продолжаютъ короноваться въ К. Частыя нападенія непріятелей постепенно подтачивали благосостояніе города; въ 1787 г. К. насчитывалъ едва 9½ тыс. жит. По третьему раздѣлу (1795) К. перешелъ подъ власть Австріи; съ 1809 по 1813 г. принадлежалъ къ велик. герц. Варшавскому; въ силу вѣнскаго трактата 1815 г. былъ сдѣланъ вольнымъ городомъ (въ территоріи его числилось 1220 кв. км., съ 140 тыс. жит.). Это имѣло благотворное вліяніе на городъ: К. началъ оправляться отъ былыхъ невзгодъ. Законодательная власть находилась въ рукахъ народнаго собранія, исполнительная—въ рукахъ сената. Вслѣдствіе своего независимаго положенія, К. сдѣлался пріютомъ для всѣхъ, кто тяготился пребываніемъ въ зависимыхъ городахъ Польши. Скопленіе такихъ элементовъ скоро дало себя почувствовать. Въ 1830—31 г. К. примкнулъ къ возстанію и былъ временно занятъ русскими войсками. Оккупация К. повторялась послѣ того еще два раза, не смотря на преобразованія, произведенныя въ 1833 г. въ устройствѣ республики. Когда въ 1846 г. замышлялось возстаніе во всѣхъ частяхъ бывшей Польши, К. назначенъ былъ операціоннымъ пунктомъ для Галиціи. Замыселъ не увѣнчался успѣхомъ, но правительства Пруссіи, Россіи и Австріи обратили вниманіе на неудобства, которыя со-



здаетъ для нихъ независимость К., и, не смотря на протесты Англии и Франціи, по вѣнскому соглашенію 6 ноября 1846 г., включили К. въ составъ австрійскихъ владѣній.

**Литература.** «Kodex dyplomatyczny miasta Krakowa 1257—1506» (1879—82); Szujski, «Krakow aż do roszatkow XV w.»; Kalinka, «Galicja i Krakow pod panowaniem austro-jaskiem»; Крыжановскій, «Славянскій Краковъ» («Древности», 1875, т. VI, в. I). Много документовъ, выясняющихъ исторію К., въ изданіи «Monumenta medii aevi» (выходить въ К. при акд. наукъ).

**Краковяки** (Krakowiacy) — одно изъ племенъ, составляющихъ польскій народъ; живутъ въ Царствѣ Польскомъ отъ Ченстохова до Кѣльца и во всемъ округѣ Краковскомъ, до подножья Карпатъ у Мысленицъ. К. отличаются отъ другихъ польскихъ племенъ костюмомъ, фигуροю, музыкою и пѣснями, а также крѣпостью и силою; они хорошіе наѣзники. Костюмъ ихъ красивый: у мужчинъ рубаха съ узкимъ воротникомъ, завязаннымъ красною лентою, опушенная внизу, съ кожанымъ, украшеннымъ мѣдными гвоздиками поясомъ. У пояса на ремешкѣ складной ножъ, мѣшокъ съ тругомъ и огнивомъ, трубка съ короткимъ чубукомъ. Нижнее платье полотняное или суконное; высокіе сапоги съ желѣзными подковами, которыя при танцахъ гремятъ въ тактъ; низкая четырехрогая шапка съ кармазиннымъ верхомъ и чернымъ или сѣрымъ барашкомъ; поверхъ надѣвается *сукмана* или *каразы* синяго цвѣта, съ вышитыми краснымъ шелкомъ воротомъ и рукавами. У дѣвушекъ волосы заплетены въ косу, съ вилетенною въ нее цвѣтною лентою; замужнія скрываютъ волосы подъ чепцомъ или блною косынкою; поверхъ корсажа изъ камлота, иногда изъ атласа, онѣ надѣваютъ большіе блные платки изъ тонкаго полотна; рубахи женскія у шен, плечи и рукава богато вышиты кармазиннымъ шелкомъ или пунцовою бумагою; юбки спускаются до лодыжекъ, ноги обуты въ черевички или башмаки съ высокими каблукъами. Въ праздники дѣвушки убираютъ голову въ золотые бѣлести, аксамитъ и ленты, а на шею надѣваютъ кораллы. Живя въ сердцѣ старой Польши, К. сохранили много народныхъ преданій и древнихъ обычаевъ. На сцену первый вывелъ К. Богуславскій, въ пѣсѣ «Krakowiacy i Górale», а поэтическое описаніе ихъ далъ Бродзинскій, въ «Wiesława». Больше всего пѣсенъ К. собрали С. Канопка, въ книгѣ «Piesni ludu Krakowskiego» (Краковъ, 1840), и Оскаръ Кольбергъ. Ср. также J. Mączyński, «Kilka podań i wspomnień Krakowskich» (Краковъ, 1855) и W. Anczyca, «Obrazy Krakowskie» въ «Tygodnik Ilustrowany» (1862).

**Краковякъ** (Krakowiak) — народная польская пѣсня изъ короткихъ строфъ въ два или четыре стиха: сначала описывается какое-либо явленіе въ природѣ, затѣмъ аналогичное состояніе души. Изъ искусственныхъ К. наиболѣе извѣстны произведенія Василевскаго. Ср. Swieżawski, «Kilka słów o Krakowiakach» («Pamiętnik Kielecki», 1871).

**Краковякъ** — скорый польскій танецъ въ 2/4; форма двухкопѣнная, мелодія оживлен-

наго характера, часто имѣетъ акцентъ на второй осьмой въ тактѣ, которая синкопируется съ третьей. К., получивъ художественную обработку, примѣняется въ балетной музыкѣ, напр. въ оперѣ «Жизнь за Царя» Глинки. Н. С.

**Кракувъ** (Паулина Kraków, Krakówowa, 1813—1882), ур. Радзейовская — извѣстная польская писательница; много лѣтъ заведывала женскимъ пансіономъ въ Варшавѣ. Повѣсти и рассказы К., предназначенные для дѣтскаго и юношескаго возраста, выдерживали по нѣскольку изданій и переводились на другіе языки. Написанные изящнымъ слогомъ, проникнутые добрымъ отношеніемъ къ жизни и людямъ, произведенія К. заслуженно стали любимымъ чтеніемъ польскаго юношества. Главныя произведенія: «Pamiętniki młodej sieroty» (5 изд. въ 1895 г.); «Powieści starego wędrowca» (1839); «Rozmowy matki z dziećmi» (1841); «Niespodzianka» (сборникъ повѣстей, 5 изд. въ 1869 г.); «Wieczory domowe» (2 изд. 1868); «Obrazy i obrazki» (1848); «Proza i poezja polska, wybrana i zastosowana do użytku młodzieży żeńskiej» (1860); «Wspomnienia wygnanki» (6 изд. 1894); «Nowa ksiądzka do nabożeństwa dla Polek».

**Кракуса** — тоже, что конфедератка (XVI, 137).

**Кракусы** — полкъ кавалерійскихъ волонтеровъ, сформированный въ 1812 г. въ Краковѣ польскимъ генераломъ Уминскимъ. Въ 1831 г. была сформирована при польской арміи иррегулярная конница подъ тѣмъ же названіемъ. К. были вооружены, пиками и саблями.

**Кралева Гола** (Kralova Hola, Königsberg) — вершина (1943 м.) въ Ниж. Татрахъ, въ Карпатахъ, съ истоками рр. Вага и Грана.

**Кралевица** (Kraljevica) или Порто-Рѣ, — порто-франко и рынокъ у Буккори въ Кроаціи.

**Кралево** (Kraljevo), до 1881 г. называвшееся Карапозацъ — мѣст. въ Сербіи, на р. Ибарѣ; близъ него древній монастырь Зича, мѣсто коронаванія сербскихъ королей. Земледѣльческое училище; около 4000 жит.

**Краледворская рукопись**, будтобы открытая въ сентябрѣ 1817 г. на чердакѣ церковной башни въ городкѣ Краледворѣ (Königinhof) Вацлавомъ Ганкою (см.), принадлежитъ, вмѣстѣ съ Зеленогорской рукописью и др., къ числу тѣхъ, по устроному выраженію проф. В. И. Ламанскаго, «новѣйшихъ произведеній древне-чешской литературы», которыя вопросомъ о своей подлинности или подложности раздѣлили всѣхъ чешскихъ ученыхъ и публицистовъ и многихъ иностранныхъ ученыхъ на два враждебныхъ лагеря. Произведенія эти, отодвигая начало древне-чешской письменности въ отдаленнѣйшіе вѣка и считаясь плодами древней, самобытной поэзіи и образованности, давали національности длинную и славную генеалогію и этичъ значительно содѣйствовали подъему чешскаго самосознанія (см. Чешское возрожденіе). «Краледворская рукопись» разсматривалась какъ образчикъ эпическихъ народно-искусственныхъ поэмъ, которыя, за исключеніемъ «Слова о Полку Игоревѣ» (см.), были до тѣхъ поръ неслыханнымъ явленіемъ въ славянскихъ лите-



ратурахъ. Первые сомнѣнія относительно ея подлинности возникли въ 1850 г.; затѣмъ сочиненія обѣихъ спорящихъ сторонъ образовали огромную литературу, библиографію которой см. у А. Стороженка, «Очеркъ литературной исторіи рукописи Зеленогорской и К.», (Кіевъ, 1880) и J. Knieschek, «Der Streit um die Königinhofer und Grünberger Handschrift» (Прага, 1888) и въ «Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft» (1889 и 1890). К. рукопись состоитъ изъ 12 небольшихъ листовъ пергамента и представляетъ собою какъ-бы остатокъ (вырванную тетрадку) отъ третьей книги какого-то сборника, изъ котораго, надо думать, пропало по крайней мѣрѣ 2 книги и 25 главъ третьей: упѣтывшая часть начинается окончаніемъ 25-й главы третьей книги и оканчивается началомъ 28-й главы ея. Всѣ произведенія «К. рукописи» по содержанію распадаются на три группы: эпическія, лиро-эпическія и лирическія. Къ первой группѣ относятся поэмы «Ольдрихъ и Болеславъ» (конецъ 25 гл.), «Бенешъ Германовъ», «Ярославъ» (гл. 26), «Честмиръ и Влаславъ», «Людиша и Люборъ», «Забой», «Славой» и «Людекъ» (27 гл.); къ лиро-эпическ. произведеніямъ — «Збигонъ», «Елень», «Ягоды»; къ лирическимъ — «Китице», «Руке», «Зезгулице», «Опущена» и «Скриванекъ» (28 гл.). Изъ всѣхъ поэмъ древнѣйшею по содержанію защитниками подлинности рукописи считалась «Забой, Славой и Людекъ», въ которой говорится объ освобожденіи чеховъ отъ какого-то иноземнаго короля «героями Забоемъ и Славомъ». Это событіе, неизвѣстное дѣтописи, относили къ IX в. и даже къ первой полов. VIII в. Чешская старина рисуетъ здѣсь въ яркіхъ чертахъ, съ энергическимъ чувствомъ свободы, могучими боевыми подвигами, жертвами языческимъ «богамъ-спасамъ» и воспоминаніями о славномъ пѣвцѣ Люмиръ, который, словомъ и пѣньемъ, двигалъ Вышеградомъ и всѣми областями. Въ поэмѣ «Честмиръ и Влаславъ» говорится о пораженіи лукаваго князя Властисла воеводою князя Неклала Честмиромъ. Отрывокъ: «Болеславъ и Ольдрихъ» (самое начало рукописи) прославляетъ изгнаніе Болеслава Храбраго и освобожденіе чеховъ отъ польскаго владычества, въ 1004 г. Въ «Бенешъ Германовъ» говорится «о побитіи саксовъ» (подлинное заглавіе пѣсни), вторгшихся въ Чехію, Бенешемъ Германовичемъ, въ 1203 г., подъ Грубой Скалой. Эта пѣсня отличается отъ другихъ поэмъ рукописи и имѣетъ характеръ романа. Въ поэмѣ «Людиша и Люборъ» описываются рыцарскіе турниры («Slavné sédání»), которыми сопровождался устроенный заабаскимъ княземъ пиръ. Содержаніе этой пѣсни относится, повидимому, ко времени короля Оттокара II (1253—1270), въ правленіе котораго у чеховъ въ особенности вошли въ моду турниры. Въ поэмѣ «Ярославъ» говорится объ извѣстной въ исторіи побѣдѣ (въ 1241 г.) Ярослава Штернбергскаго надъ татарами при Ольмоуцѣ, чѣмъ была освобождена Моравія. Это самое крупное и вмѣстѣ съ тѣмъ, по отзывамъ защитниковъ К. рукописи, самое прекрасное и художественное изъ всѣхъ входящихъ въ ея составъ произведеній. Въ то время, какъ достоинства

поэмы «Zaboj, Slavoj a Ludek» заключаются въ простотѣ и непосредственности творчества, въ единствѣ дѣйствія и цѣльности характера, въ «Ярославъ» главное дѣйствіе распадается на три момента, съ тремя героями, да и слогъ его отличается гладкостью и носитъ на себѣ черты утонченной средневѣковой рыцарской поэзіи. Происхожденіе лиро-эпическихъ произведеній Jelen, Zbyhoj и Jahody защитниками подлинности К. рукописи обыкновенно относится къ языческому времени. Въ вольныхъ стихахъ перваго произведенія рисуется поэтическая картина смерти сильнаго и красиваго юноши, убитаго, подобно молодому оленю, коварнымъ врагомъ и оплакиваемого жалостливыми дѣвами. Во второмъ стихотвореніи описывается тоска юноши, у котораго Збигонъ отнялъ милую, какъ коршунъ — голубку у голубя, а затѣмъ радости и восторга соединившихся паръ — голубя и голубки, юноши и его милой, послѣ того какъ юноша, бросившись на замокъ своего оскорбителя, убилъ его самого и всѣхъ его людей. Въ легкихъ стихахъ третьяго произведенія: «Jahody» изображаются шалости молодой любви. Наконецъ, лирическія произведенія К. рукописи: «Kytice» («Вѣнокъ»), «Růže» («Роза»), «Zezhulice» («Кукушка»), «Opušena» и «Skrivánek» («Жаворонокъ»), по мнѣнію чешской эстетической критики, представляютъ плодъ непосредственнаго народнаго творчества. По своему характеру эти произведенія обнаруживаютъ очень много сходства съ народными пѣснями другихъ славянскихъ племенъ, въ особенности съ пѣснями русскими. Въ нихъ изображается то тоска дѣвушки по миломъ, то ея боязнъ одиночества, то жгучая скорбь по утраченнымъ родичамъ и милымъ и т. д. Да и вообще въ произведеніяхъ К. рукописи много родственнаго съ народными русскими пѣснями, а также съ «Словомъ о плыку Игоревѣ». Эта родственность произведеній К. рукописи съ произведеніями народной русской словесности составляетъ и слабую, и сильную ея сторону: защитники подлинности видятъ здѣсь указаніе на то время, когда въ чешскомъ народѣ живѣе чувствовалось родство славянскихъ племенъ между собою, а въ языкѣ и слогѣ еще сохранялось много общаго; противники объясняютъ сходство сознательнымъ стремленіемъ авторовъ-поддѣльвателей къ колориту древности, указываютъ на полную обособленность въ чешской литературѣ какъ К. рукописи, такъ и др. указанныхъ памятниковъ въ отношеніи языка и слога и, наконецъ, отмѣчаютъ то весьма важное обстоятельство, что собственныя сочиненія Ганки (и Линды) отличаются тою же склонностью къ заимствованію изъ русскаго языка. К. рукопись впервые издана Ганкой (Прага, 1819), съ нѣм. перев. Свободы. Изъ позднѣйшихъ самое цѣнное — фотографическое изданіе бібліотекаря чешскаго музея Вртатко (1862). На русскомъ яз. переводы отдѣльныхъ произведеній К. рукописи сдѣланы въ 1820 г. извѣстнымъ Шишковымъ. Позднѣе Н. В. Бергъ издалъ: «Краледворская рукопись. Собраніе древнихъ чешскихъ эпическихъ и лирическихъ пѣсенъ» (М., 1846). Важнѣйшіе труды



для изученія вопроса о Краледворской рукописи (и Зеленогорской): Palacký, «Der Mongolenfall im Jahre 1241» (1843); «Kralodvorský rukopis od Nebeského» («Časop. česk. Muz.», 1852—53); J. Vocel, «Aesthetický význam básni Zboj a Jaroslav» («Č. č. M.», 1854); Julius Feifalik, «Ueber die Königinhofer Handschrift» (Вѣна, 1860); Květ, «Aesthetický rozbor rukopisu Kralodvorského» (1861); Jos. und Herm. Jireček, «Die Echtheit der Königinhofer Handschrift» (1862); Куникъ, «Споръ о подлинности суда Любуши и Краледворской рукописи» («Зап. Имп. Акад. Наукъ», 1862); Небескаго статья въ «Načasný Slovník»; Макушевъ, «Изъ чтеній о старочешской письменности» («Филол. Зап.», 1877—78); В. И. Ламанскій, «Новѣйшіе памятники древне-чешскаго языка» («Ж. М. Н. Пр.», 1879); Срезневскій, «Былина о судѣ Любуши» («Р. Ф. В.», 1879); Некрасовъ, «Краледворская рукопись въ двухъ транскрипціяхъ текста, съ предисловіемъ, словарями, частью грамматическою, примѣчаніями и приложеніями» (1872).

## Ир. II

**Кралингенъ** (Kralingen)—мѣстечко нидерландской провинціи южной Голландіи, на сѣверномъ берегу р. Мааса къ СВ отъ Роттердама. 18593 жит. Значительная фабричная промышленность, ловля лососей.

**Кралица**—деревня въ Моравіи, близъ г. Намѣшта. Здѣсь заложена, въ 1587 г., типографія братьевъ чешскихъ и моравскихъ, въ которой въ 1579—1593 гг., трудами Яна Жеротина, вышелъ переводъ Св. Писанія на чешскій языкъ, извѣстный подъ названіемъ «Библии кралицкой или братской» (2-е изд. 1596, 3-е 1613; оба тамъ же). Ореографія, принятая въ этой библии Велеславиномъ (V, 746) и Штейромъ, удержалась до нашего времени. Перенесенная Амосомъ Коменскимъ (XV, 827) въ Лѣшно, типографія была уничтожена въ 1655 г. шведами.

**Кралицы** (сербск. Краљице).—Такъ называются въ Сербіи компаніи изъ 10—15 красивыхъ, принарядженныхъ дѣвушекъ, которыя, съ пѣснями и танцами, обходятъ на Троицынъ день всѣ дома своего села. Одна изъ нихъ называется *кралицей* (т. е. королевой). У каждаго дома К. поютъ пѣсню, съ требованіемъ принести стулъ для королевы, а затѣмъ другія, въ честь обитателей дома. Еще сравнительно недавно К. существовали во всѣхъ сербскихъ земляхъ (православныхъ и католическихъ), но уже въ 60—70-хъ гг., подъ давленіемъ духовенства, обычай хожденія К. исчезъ въ Срѣмѣ, Вачкѣ и Банатѣ. См. «Словарь» В. Ст. Караджича.

## Ир. II

**Краль** (Janko Kral, 1822—76)—извѣстный словенскій (словачскій) поэтъ и патріотъ. Изучая юридическія науки въ Пресбургѣ, обратилъ на себя вниманіе знаменитаго Штура. Въ Пештѣ, гдѣ онъ служилъ въ канторѣ адвоката, онъ любилъ бродить по городу и его окрестностямъ, цѣлые вечера просиживая въ лѣсу у костра, и писалъ много стихотвореній; но уцѣлѣвъ изъ нихъ только тѣ, которыя у него похищали друзья и товарищи. Они носятъ печать поэтической, хотя и не дозрѣлой импровизаціи; помѣщены въ альманахъ «Nitra» за 1844 г. и журналѣ «Orol Tatvansky»,

1845—1847 гг. Значительная ихъ часть (напр., «Orol», «Pieseň bezmena») имѣетъ большое автобиографическое значеніе. Событія, предшествовавшія 1848—49 гг., вызвали, К. къ политической дѣятельности; онъ велъ въ Гонтскомъ комитатѣ агитацію въ пользу національнаго дѣла, проповѣдая, какъ говорили, коммунизмъ среди словенскаго (словацкаго) крестьянства, съ цѣлью сильнѣе подѣйствовать на земляковъ. Схваченный мадярами, онъ былъ приговоренъ къ повѣшенію. Его спасло заступничество хорватскаго бана Елачича, но изъ тюрьмы онъ вышелъ только въ январѣ 1849 г., когда былъ освобожденъ Виндишгрецемъ. Переселился въ Моравію, онъ отказался отъ всякой общественной дѣятельности и умеръ всѣмъ забытый. Прекрасно образованный и начитанный, К. могъ-бы сдѣлать очень много для словенскаго словесности, но этому помѣшали неспособность къ усидчивому труду и страсть къ бродяжничеству (значительную часть своей жизни послѣ 1849 г. К. провелъ въ скитаніяхъ по пустыннымъ Карпатамъ; бывалъ и въ Бессарабіи). Полнаго собранія его сочиненій нѣтъ; они разбросаны по различнымъ словенскимъ беллетристическимъ изданіямъ. Это—небольшія пѣсни и баллады; многія изъ нихъ распѣваются теперь народомъ, наравнѣ съ обыкновенными народными пѣснями. Такова же судьба и одной написанной имъ по-мадярски пѣсенки. Во всѣхъ его произведеніяхъ звучитъ неудовлетворенность окружающимъ, страстное стремленіе вырваться изъ его узкихъ границъ, глубокая меланхолія, вслѣдствіе невыполнимости этого желанія. Уже первыя его баллады: «Povest», «Zakliala panna vo Vahu a divnú Janko», при всей своей недоконченности, отражаютъ въ себѣ настроенія, дѣйствительно пережитыя поэтомъ. Въ балладѣ «Zverbuvanú», вызвавшей восторгъ Штура, К. описываетъ вербованье въ солдаты деревенскаго парня, тезки автора—Янко. Позорный обычай заманиванья молодежи въ ряды войскъ виномъ, деньгами, перспективой веселой жизни изображенъ здѣсь чрезвычайно поэтично. Мѣстами въ произведеніяхъ К. слышится такой наивный тонъ народныхъ пѣсней, легкая ихъ форма такъ пѣвуча, что исчезаетъ всякое сомнѣніе относительно источника, откуда черпалъ поэтъ: грустные мотивы, съ ихъ блестящими переходами, К. бралъ непосредственно отъ народа. Лучшія героическія поэмы К., кромѣ «Zverbuvanú»—«Húsku» и «Šarka a Križ», основанныя на мѣстныхъ народныхъ преданіяхъ; благодарная тема передана гладкими стихами, и самые моменты схвачены мастерски (ср. «Исторія словацкой литературы» Ир. Вольча, перев. Опфермана, Кіевъ, 1889, стр. 107—108). И чисто-лирическія произведенія К. полны свѣжей меланхолической оригинальности и сильно отбѣлены народнымъ духомъ. Въ стихотвореніяхъ (напр. «Slovenom», «Hlasnik naroda»), касающихся роковыхъ для словенскаго народа событій, звучитъ неподдѣльная скорбь поэта о несчастьяхъ родного края.

## Ир. II

**Крамбамбули**—первоначально данцигскій ликеръ (киршвассеръ) большой крѣпости,



затѣмъ на студенческомъ жаргонѣ вообще всякій крѣпкій напитокъ.

**Крамбаль**—деревянная или на желѣзныхъ судахъ—желѣзная балка, устраиваемая въ носовой части корабля для подъема якоря.

**Крамеръ**—русскій дворянскій родъ, происходящій изъ Штендала и восходящій къ концу XVI в. Иоаннъ К. служилъ Борису Годунову и былъ посланъ имъ въ Германію для приглашенія въ Россію профессоромъ и ученыхъ. Венедиктъ К. переселился въ 1682 г. въ Нарву, былъ тамъ прокуроромъ, а по взятіи Нарвы высланъ въ Казань, гдѣ и †. Родъ К. внесенъ во II ч. родосл. кн. Новгородской губ. (Общій Гербовникъ, XIV).

В. Р.

**Крамеръ** (Адольфъ-Бернгардъ Cramer)—адъюнкты по кафедрѣ исторіи въ академіи наукъ, родомъ изъ Вестфали. Приѣхалъ въ Россію вмѣстѣ съ академикомъ Мартини и вначалѣ числился студентомъ, а съ 1732 г. адъюнктомъ. Помѣстилъ нѣсколько статей въ «Примѣчанія къ Петерб. Вѣдомостямъ» и помогалъ академику Миллеру при изданіи его «Sammlung Russischer Geschichte» (три послѣднихъ выпусковъ I т. приготовлены К.). Изъ оставшихся послѣ него бумагъ, разобранныхъ Байеромъ, Шумахеромъ и Медеромъ, видно, что К. прилежно изучалъ исторію Россіи и Остзейскаго края, но умеръ молодымъ (въ 1734 г.). См. Пекарскій, «Исторія Имп. Акад. Наукъ» (т. I).

**Крамеръ** (Вильгельмъ, 1801—1875)—знаменитый спеціалистъ по ушнымъ болѣзнямъ, сынъ весьма извѣстнаго въ свое время ученаго врача и писателя Карла-Сигизмунда К., учился медицинѣ въ Геттингенѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ и Парижѣ. Главная заслуга пятидесятилѣтней учено-литературной и практической дѣятельности К. заключается въ томъ, что онъ поставилъ отолгю (науку объ ушныхъ болѣзняхъ) на чисто-научную почву примѣненіемъ физическихъ методовъ изслѣдованія, введеніемъ ушнаго зеркала, категеризаціи, введеніемъ мѣстнаго лѣченія ушныхъ страданій категеромъ и ушными душами. Въ числѣ многочисленныхъ своихъ сочиненій К. оставилъ нѣсколько руководствъ по избранной имъ спеціальности.

Г. М. Г.

**Крамеръ** (Daniel Cramer)—лютеранскій богословъ и писатель (1563—1637), профессоръ виттенберг. унив., авторъ «Pommersche Kirchenhistorie» (Франкф.-на-Майнѣ, 1614, на лат. и нѣм. яз.) и двухъ комедій на лат. яз.: «Aeteuigenia» (1592; нѣм. пер. 1602) и «Plagium» (1593; много разъ переводилась на нѣм. языкъ).

**Крамеръ** (Иоаннъ-Андрей Cramer)—нѣм. поэтъ (1723—88), профессоръ богословія въ Копенгагенѣ, потомъ кураторъ кильскаго унив.; извѣстенъ преимущественно своими духовными одами и церковными пѣснями («Sämtliche Gedichte» (1782—1883), въ которыхъ больше декламациі, чѣмъ искренняго чувства).

**Крамеръ** (Johann-Baptist Cramer)—извѣстный пианистъ и композиторъ (1771—1858); жилъ преимущественно въ Англіи. Изъ его сочиненій (однѣхъ сонатъ насчитывается до 105) въ особенности замѣчательны этюды, благодаря элегантности стиля и музыкальному

интересу. Въ 1846 г. издана его школа для изученія игры на фортепiano. Писалъ еще концерты для фортепiano и оркестра, дуэты для фортепiano и арфы, квинтеты и множество мелкихъ произведеній. Какъ пианистъ-виртуозъ, К. славился замѣчательнымъ по разнообразію туше.

Н. С.

**Крамеръ** (Joh.-Ulr. von Cramer, 1706—1772)—профессоръ правовѣдѣнія въ Марбургѣ; прилагалъ къ своей наукѣ принципы Вольфовою философіи. Главн. соч.: «Usus philosophiae Wolfianae in jure» (1740) и «Opuscula» (1742).

**Крамеръ** (Joh.-Friedrich Cramer)—нѣм. педагогъ (1802—59). Главныя соч.: «Geschichte der Erziehung und des Unterrichts im Altertum» (1834—38) и «Geschichte der Erziehung und des Unterrichts in den Niederlanden während des Mittelalters» (1843).

**Крамеръ** (John-Antony Cramer, 1793—1848)—англ. филологъ, проф. въ Оксфордѣ. Сочин. его: «Description of ancient Italy» (Л., 1826); «Description of Asia Minor» (1834); «Description of ancient Greece» (1828); «Study of modern history» (1843). К. издалъ «Anecdota Graeca» (1839—41) и «Catenae Graecorum patrum in Novum Testamentum» (1838—44).

**Крамеръ** (Карль-Готлобъ Cramer, 1758—1817)—нѣм. романистъ, авторъ многочисленныхъ, прежде популярныхъ, фантастическихъ, плохихъ романовъ, изъ которыхъ наиболѣе удачнымъ считался «Leben und Meinungen, auch seltsame Abenteuer Erasmus Scheinlechers, eines reisenden Mechanikus» (1789—91, 4 изд. 1809).

**Крамеръ** (Карль-Фридрихъ Cramer, 1752—1807)—нѣмекій писатель, сынъ поэта Иоганна К.; былъ проф. греческаго и восточныхъ языковъ въ Килѣ. Въ 1794 г., какъ сторонникъ революціонныхъ идей, былъ отставленъ отъ кафедръ и переселился въ Парижъ. Соч. К.: «Klopstock in Fragmenten aus Briefen v. Tellow an Elisa» (Гамб., 1777 и сл.); «Klopstock: Er u. über ihn» (Гамб., 1780—93); «Tagebuch aus Paris» (1806); «Individualitäten aus u. über Paris» (1806); «Ansichten der Hauptstadt der franz. Kaiserreiches» (1807).

**Крамеръ** (Karl-Eduard Cramer)—ботаникъ, род. 1831 г. въ Цюрихѣ; въ 1861 г. былъ избранъ профессоромъ общей ботаники въ политехникумъ на мѣсто Негели; при политехникумѣ К. устроилъ физиологическій институтъ. Въ 1882 г. К. былъ назначенъ директоромъ цюрихскаго ботаническаго сада. Изъ сочиненій К. наиболѣе извѣстны: «Pflanzen-physiologische Untersuchungen» (Цюрихъ, 1855—58); работы, произведенныя совместно съ Негели: «Botanische Beiträge» (Цюрихъ, 1855; mit 8 Taf.); «Untersuchungen über die Ceramiaceen» (Цюрихъ, 1863, mit 13 Taf.); «Ueber Pflanzen-architectonik» (Цюрихъ, 1860); «Bildungsabweichungen bei einigen wichtigen Pflanzenfamilien» (Цюрихъ, 1864; съ 16 табл.). С. Р.

**Крамольа** (стар.)—смута, волненіе, мятежъ, вообще преступленіе политическое; какъ законодательный терминъ, нынѣ не употребляется.

**Крамольники**—въ московской Руси такъ назывались отъѣтчики, которые, чтобы отдѣлаться отъ иска, возводили на истца обви-



нение въ преступленіи противъ государя. Это былъ видъ ябеды (см.).

**Крампель** (Поль Crampel)—франц. путешественникъ по Африкѣ (1863—1891). Въ 1888—89 г. совершилъ первое удачное путешествие изъ Мадивиллы на среднемъ Огове на С въ страну Фанъ и обратно къ бухтѣ Кориско. Въ 1890 г. онъ предпринималъ изслѣдованіе земель вокругъ озера Чады и въ концѣ февраля 1891 г. достигъ Элькути, въ 500 км. отъ Убанги; съ нимъ пришло всего 5 чел. изъ всего отряда. Не ожидая остальныхъ, К. ушелъ на С и въ апрѣлѣ былъ убитъ.

**Крамской** (Иванъ Николаевичъ)—извѣстный живописецъ (1837—87). Родился въ Острожскѣ, въ небогатой мѣщанской семьѣ, первоначальное обученіе получилъ въ уѣздномъ училищѣ. Рисованіемъ занимался съ дѣтства самоучкой, а потомъ, при помощи совѣтовъ одного любителя рисованія, сталъ работать акварелью. Въ шестнадцатилѣтнемъ возрастѣ поступилъ въ ретушеры къ одному харьковскому фотографу. Перевравшись въ 1856 г. въ Петербургъ, продолжалъ заниматься тѣмъ же у лучшихъ столичныхъ фотографовъ. На слѣдующій годъ рѣшился поступить въ акад. художествъ, гдѣ вскорѣ оказалъ быстрые успѣхи въ рисованіи и живописи. Будучи ученикомъ проф. А. Т. Маркова, получилъ малую серебряную медаль за рисунокъ съ натуры (въ 1858 г.), такую же медаль за картину «Умирающій Ленскій» (въ 1860 г.), большую серебряную медаль за этюдъ съ натуры (въ 1861 г.) и малую золотую медаль, написанную по программѣ картину: «Моисей источаетъ воду изъ камня». К. надлежало конкурировать на полученіе большой золотой медали, но въ это время между молодыми художниками-академистами зародились и созрѣли сомнѣнія въ правильности академическаго преподаванія, и они подали въ совѣтъ академіи прошеніе о томъ, чтобы имъ было разрѣшено выбрать каждому по своимъ склонностямъ тему для картины на соисканіе большой золотой медали. Академія неблагосклонно отнеслась къ предложенному новшеству \*), вслѣдствіе чего 14 молодыхъ художниковъ, съ К. во главѣ, отказались, въ 1863 г., писать на заданную академіей тему — «Паръ въ Валгаллѣ» и вышли изъ академіи. Сначала, для пріисканія средствъ къ жизни, они образовали художественную артель, а въ 1870 г. нѣкоторые изъ нихъ, соединившись къ молодымъ московскимъ художникамъ, съ Мясоедовымъ во главѣ, основали товарищество передвижныхъ выставокъ (см.). К. сдѣлался портретистомъ. Въ дальнѣйшей своей художественной дѣятельности, К. постоянно обнаруживалъ стремленіе къ картинамъ — произведеніямъ воображенія и охотно отдавался ему, когда житейскія обстоятельства то допускали. Еще въ бытность свою академистомъ, онъ принесъ большую пользу своему профессору Маркову, употребивъ годъ времени на рисованіе картоновъ для плафона въ храмѣ Спасителя (въ Москвѣ),

по эскизамъ Маркова. Вслѣдствіи К. пришлось писать по этимъ картонамъ, въ сообществѣ съ своими товарищами по академіи, В. Венигомъ, Журавлевымъ и Кошелевымъ, самый плафонъ, оставшійся неоконченнымъ, вслѣдствіе размовки Маркова съ И. Макаровымъ, которому онъ первоначально поручилъ эту работу. Къ лучшимъ произведеніямъ непортретной живописи К. относятся: «Майская ночь» (по Гоголю), «Дама въ лунную ночь», «Неутѣнное горе», «Полѣсовщикъ», «Созерцатель», «Христосъ въ пустынь» и нѣкоторые другіе. Много онъ положилъ труда на сочиненіе картины «Иисусъ Христосъ, осмѣиваемый какъ царь іудейскій» — картины, которую онъ называлъ «Хохотъ», и много надѣялся на нее. Но ему не удалось обезпечить себя такъ, чтобы вполне отдаться этой работѣ, которая и осталась далеко неоконченной. Портреты же онъ рисовалъ (такъ назыв. «соусомъ», см. Рисованіе) и написалъ множество; изъ нихъ особеннаго упоминанія заслуживаютъ портреты С. П. Воткина, И. И. Шишкина, Григоревича, г-жи Вогау, семейства (женскіе портреты) Гинцбурговъ, мальчика еврея, А. С. Суворина, неизвѣстной, гр. Л. Н. Толстого, гр. Литке, гр. Д. А. Толстаго, Гончарова и многіе другіе. Они отличаются полнымъ сходствомъ и талантливой характеристикой лица, съ котораго портретъ писался; упомянутая выше картина «Неутѣнное горе» есть собственно портретъ, имѣющій всѣ качества и достоинства картины. Но не всѣ его произведенія равной силы, что и онъ самъ признавалъ безъ колебанія; иногда онъ не интересовался лицомъ, съ котораго ему приходилось писать, и тогда становился только добросовѣстнымъ протоколистомъ. К. понималъ и пейзажъ и хотя не написалъ ни одной картины этого рода, но въ «Майской ночи», равно какъ и въ другой «Ночи», превосходно перedalъ лунное освѣщеніе не только человѣческихъ фигуръ, но и пейзажной обстановки. Техника живописи у К. была — тонкая законченность, которую иногда считали нѣкоторые излишнею или чрезмѣрною. Тѣмъ не менѣе К. писалъ быстро и увѣренно: въ нѣсколько часовъ портретъ получалъ сходство: въ этомъ отношеніи замѣчательнъ портретъ д-ра Раухфуса, послѣдняя предсмертная работа К. \*). Много произведеній К. находится въ извѣстной Третьяковской галлерей въ Москвѣ \*\*). К. занимался также гравированіемъ на мѣди крѣпкою водкою; въ числѣ исполненныхъ имъ офортовъ, лучшіе — портреты императора Александра III, въ бытность его наслѣдникомъ-цесаревичемъ, Петра Великаго и Т. Шевченка. Сдѣлался ли бы К. крупнымъ историческимъ живописцемъ — трудно сказать. Разсудочность у него преобладала надъ воображеніемъ, какъ онъ самъ признавался и въ интим-

\*) Портретъ написанъ въ одно утро, но остался неоконченнымъ, такъ какъ К. за этой работой умеръ.

\*\*) Между прочимъ, картины «Неутѣнное горе», «Христосъ въ пустынь» и «Майская ночь»; портреты П. М. Третьякова, гр. Л. Н. Толстого, Д. В. Григоревича, Н. А. Некрасова, П. И. Мельникова, В. В. Самойлова, М. Е. Салтыкова и др.; рисунки: «У лукоморья дубъ зеленый» (тушь и блѣны карандашъ), портретъ В. Васистова (тушь), Н. Ярошенка (акварель) и пр.

\*) Одинъ изъ профессоровъ академіи, архитекторъ Тонъ, даже такъ характеризовалъ попытку молодыхъ художниковъ: «въ прежнее время насъ отдали бы за это въ солдаты».



номъ разговорѣ, и въ перепискѣ, ставя И. Е. Рѣина выше себя по существу таланта. Вообще К. былъ очень требователенъ къ художникамъ, чѣмъ нажилъ себѣ немало порицателей, но вмѣстѣ съ тѣмъ строго относился къ себѣ и стремился къ самоусовершенствованію. Его замѣчанія и мнѣнія объ искусствѣ не имѣли характера лишь личнаго убѣжденія, но обыкновенно были доказательны, на сколько это вообще возможно въ вопросахъ эстетики. Основное его требованіе — содержательность и національность художественныхъ произведеній, ихъ поэтичность; но не менѣе того онъ требовалъ и хорошей собственн. живописи. Въ этомъ отношеніи онъ долженъ быть отмѣченъ, и въ этомъ можно убѣдиться, читая его переписку, изданную А. Суворовымъ по мысли и подъ редакціей В. В. Стасова \*). Нельзя сказать, чтобы онъ судилъ вѣрно по первымъ впечатлѣніямъ, но всегда болѣе или менѣе мотивировалъ перемену мнѣнія. Иногда мнѣнія его долго оставались колеблющимися, пока онъ не находилъ компромисса. К. не имѣлъ большого образованія, всегда жалѣлъ о томъ, и восполнять этотъ недостатокъ постояннымъ серьезнымъ чтеніемъ и сообществомъ интеллигентныхъ людей, вслѣдствіе чего онъ самъ былъ полезенъ для художниковъ собесѣдникомъ \*\*). Значительный слѣдъ онъ оставилъ по себѣ своею антиакадемическою дѣятельностью, начавшеюся съ 1863 г., со времени оставленія академіи имъ и его товарищами; онъ постоянно агитировалъ въ пользу усвоенныхъ имъ принциповъ свободнаго художественнаго развитія молодыхъ людей. Хотя въ послѣдніе годы жизни онъ, какъ будто склоненъ былъ къ примиренію съ академіей, но это объясняется тѣмъ, что онъ думалъ и надѣялся дожидаться возможности ея преобразованія согласно съ его основными взглядами. Изъ этого видно, что онъ былъ агитаторомъ не изъ любви къ агитациі, которую готовъ былъ прекратить, коль скоро полагалъ, что его завѣтная цѣль можетъ быть достигнута инымъ путемъ. Вообще значеніе К. въ исторіи русскаго искусства двойное: какъ художника и какъ общественнаго дѣятеля.

Θ. Петрушевскій.

**Крамштыкъ** (Исаакъ Kramstück) — варшавскій раввинъ, род. въ 1816 г., былъ учителемъ въ раввинской школѣ. Съ 1852 г. К. началъ вести проповѣди *на польскомъ языкѣ*; это неслыханное нововведеніе вызвало громкій ропотъ среди строгихъ ревнителей іудейскаго закона, что, однако, не остановило дѣятельности К. Лишь въ 1861 г. явились подражатели К. и въ другой синагогѣ К. перевелъ Талмудъ на польскій языкъ (Варшава, 1871, съ объясненіями). Написалъ также «*Prawda wieczna czyli zasady religii mojzeszowej*» (Варш., 1871) и издалъ отдѣльно проповѣди: «*Mowa miانا przu poświęceniu synagogi*» (1852) и «*Prze-*

nowy w czasie składania przysięgi na wierność N. Panu» (Варшава, 1856). Изъ синовей его: 1) *Синизмундъ* — докторъ медицины, род. 1848 г., питомецъ варшавскаго университета, а въ послѣдствіи ассистентъ клиники по глазнымъ болѣзнямъ при томъ же университетѣ. Кромѣ статей, помѣщенныхъ въ медицинскихъ журналахъ, отдѣльно издана: «*Optometryja obiektywna*» (Парижъ, 1879); въ ученомъ мірѣ пользуется извѣстностью (тоже изданный отдѣльно книгой) написанный К. обстоятельный разборъ сочин. Снядецкого («*Teoryja jestestw organicznych w obec dzisiejszychъ pojęć o życiu*», Варш., 1873). Помѣстилъ также нѣсколько статей въ польскомъ энциклопедическомъ словарѣ Оргельбранда. 2) *Станиславъ* — род. въ 1841 г. въ Варшавѣ, изучалъ математику и естественныя науки въ бывшей главной школѣ, которую окончилъ со степенью магистра; талантливый популяризаторъ естественно-научныхъ свѣдѣній; ясное и точное изложеніе предмета является лучшимъ достоинствомъ его научныхъ очерковъ. Соч. его: «*Biblioteczka nauk przyrodzonych i ich zastosowań*» (Варш., 1870); «*Wykład fizyki*» (въ «*Panteon. wiedzy ludzkiej*», изд. Вислицкимъ, 1877); «*Arytmetyka handlowa*» (часть обща, 1879); «*O postaci i ciężarze ziemi*» (2 изд., Варш., 1885); «*Wiadomości początkowe z fizyki*» (Варш., 1886) и др.; имъ также составленъ текстъ къ физическому атласу Müller'a (Варш., 1872). Состоялъ дѣтельнымъ сотрудникомъ «*Encyklopedyji powszechnej*» Оргельбранда. К. Хр.

**Кранахъ** (Cranach) — прозвище двухъ нѣм. художниковъ, настоящая фамилія которыхъ была Мюллеръ (а не Зундеръ, какъ прежде предполагали). 1) *Лукасъ К. Старшій*, знаменитый живописецъ и гравierer, род. въ Кранахѣ, въ верхней Франконіи, въ октябрѣ 1472 г. Первоначальное художественное образованіе онъ получилъ у своего отца, какимъ же образомъ шло его дальнѣйшее развитіе — неизвѣстно. Съ 1504 г. жилъ въ Виттенбергѣ, состоя придворнымъ живописцемъ курфюрста Фридриха Мудраго, который и далъ ему прозвище К. и возвелъ его въ дворянское достоинство. По порученію курфюрста, въ 1509 г., ѣздилъ въ Нидерланды и написалъ тамъ портретъ молодого принца Карла, въ послѣдствіи императора Карла V. Принималъ горячее участіе въ реформаціонномъ движеніи, бичуя въ своихъ картинахъ и гравюрахъ злоупотребленія папства и распространяя портреты своихъ друзей, Лютера и Меланхтона. Преемники Фридриха Мудраго, Іоганнъ Постоянный и Іоганнъ-Фридрихъ Великодушный, относились къ художнику также съ большою благосклонностью. Равнымъ образомъ, онъ пользовался довѣріемъ и почетомъ у своихъ согражданъ: въ 1519 г. и 1537 г. былъ избираемъ въ казначей городского совѣта, въ 1540 г. — въ бургомистры. Въ 1550 г. отправился въ Аугсбургъ къ находившемуся тамъ въ плѣну курфюрсту Іоганну-Фридриху и, черезъ два года, вмѣстѣ съ послѣднимъ, переѣхалъ въ Веймаръ, гдѣ и умеръ 16 окт. 1553 г. Произведенія К., относящіеся къ раннему періоду его дѣятельности, простирающе-

\*) Иванъ Николаевичъ К., его жизнь, переписка и художественно критическія статьи (СПб., 1888).

\*\*) К. извѣстенъ также своей педагогической дѣятельностью, какъ преподаватель съ 1862 г. въ рисовальной школѣ общества поощренія худож. См. воспоминанія его ученика Э. К. Гаугеръ и Е. П. Михальцевой въ вышеуказанной книгѣ В. Стасова.



муса до 1520 г., долгое время приписывались Грюневальду (напр. «Отдыхъ св. Семейства на пути въ Египетъ»—у г. Фидлера, въ Мюнхенѣ, аттарный образъ—въ церкви св. Маріи въ Торгау, а также нѣкоторые образа въ другихъ церквахъ и картины въ разныхъ нѣмецкихъ музеяхъ). Въ нихъ видна зависимость художника отъ франконской школы: композиція болѣе обдуманна и величественна, чѣмъ въ послѣдующихъ его работахъ; исполненіе болѣе свободно и окончательно, колоритъ болѣе теплый и золотистъ. Произведенія К., относящіяся къ 1520—1830 гг., имѣютъ переходный характеръ. Позднѣйшая маера мастера, которая наиболѣе известна намъ какъ по его собственнымъ произведеніямъ, такъ и по работамъ его учениковъ и подражателей, отличается утѣренностью нѣсколько сухого и угловатого рисунка и рутинностью композицій; его мужскіе типы иногда полны благородства, но порою приближаются къ каррикатурѣ; женскіе же типы, съ ихъ узкими талиями, четырехугольными головами и косыми глазами, далеко не подходятъ подъ понятіе греческой или итальянской красоты. Не вполнѣ удовлетворительны въ его картинахъ и воздушная перспектива, и несмѣлый пріемъ прилизаннаго наложенія красокъ. Но эти недостатки искупаются понятностью его сочиненія и привлекательностью наивно-поэтического пониманія природы. Лучше всего удавались ему изображенія съ небольшимъ числомъ фигуръ. Портреты К., по своей простотѣ и наивной непосредственности, занимаютъ первое мѣсто. Изъ религиозныхъ картинъ К., сверхъ вышеисчисленныхъ, наиболѣе достойны вниманія: «Богоматерь» (въ церкви св. Іакова, въ Инсбрукѣ); «Богоматерь съ виноградной лозой» (въ мюнхенскомъ пинакот.); «Бѣлая Мадонна» (въ кенигсбергскомъ соборѣ); «Богоматерь подъ яблоней» и «Богоматерь въ виноградникѣ» (обѣ въ Имп. Эрмитажѣ, № 459 и 460), нѣсколько изображеній Адама и Евы подъ древомъ познанія добра и зла (въ Берлинѣ, Дрезденѣ, Флоренціи и др. мѣстахъ), исторія Юдифи (въ Готѣ, Вѣнѣ, Дрезденѣ и т. д.), «Влудница передъ Христомъ» (въ Мюнхенѣ, Нюрнбергѣ, Касселѣ и Пештѣ) и др. Нѣкоторые композиціи К. имѣютъ культурно-историческое значеніе, такъ какъ исполнены въ духѣ протестантизма. Изъ мифологическихъ произведеній К. «Венера съ Амуромъ», «Амуръ съ пчелами» и «Геркулесъ съ прялкой», писанныя имъ самимъ, или только вышедшія изъ его мастерской, повторяются во многихъ экземплярахъ. Онъ писалъ также жанровыя картины и охотничьи сцены. Портреты работы К., большого и малого размѣра, распространены во многихъ коллекціяхъ. Таковы, напр., портреты курфюрстовъ Лютера, его жены, Меланхтона, кардинала Альбрехта Бранденбургскаго (въ Имп. Эрмитажѣ, № 462) и «Сибиллы, курфюрстины Саксонской» (тамъ же, № 464). Очень немногочисленныя гравюры К. на мѣди (напримѣръ портреты курфюрстовъ и Лютера и св. Іоаннъ Златоустъ) свидѣтельствуютъ объ его непривычности къ работамъ подобнаго рода. Напротивъ того, многочисленны гравюры на деревѣ, исполненныя въ его мастер-

ской. К. въ свое время имѣлъ большое вліяніе на живописныя школы средней и сѣверной Германіи. Ср. Heller, «L. Cranachs Leben und Werke» (Бамбергъ, 1821); Schuchardt, «L. Cranachs des Aelteren Leben und Werke» (Лпц., 1851—1871, 3 т.); Warnecke, «Lucas Cr. d. Aeltere» (Герл., 1879); М. В. Linden, «Lucas Cr.» (Лпц., 1883). 2. *Лукасъ К. Младшій* (1515—1586), сынъ и ученикъ предыдущаго, историческій и портретный живописецъ. Рисункъ у него слабѣе чѣмъ у отца, колоритъ нѣжнѣе и богаче нюансами. Произведенія К. Младшаго находятся въ церквахъ Виттенберга и во многихъ картинныхъ галлерейхъ. Лучшее изъ нихъ: «Проповѣдь Іоанна Крестителя», въ брауншвейгской галлерей. А. Н.—св.

**Кранбрукъ**—см. Гарди.

**Кранзакъ** (Cranzacs)—французскій курортъ въ департаментѣ Авейронъ, близъ Обэна, въ живописной долинт, съ многочисленными холодными источниками, содержащими сѣрно-кислое желѣзо и магнезію, количество которыхъ въ водѣ крайне непостоянно, такъ что иногда содержаніе солей можетъ усилиться въ 4 раза. Доера нѣкоторыхъ источниковъ даже считается ядовитой. Главныя особенности К.—паровыя ванны. Подъ курортомъ въ теченіе многихъ вѣковъ горитъ каменноугольный пласть, выдѣляющій, черезъ расщелины, пары, содержащія сѣрнокислыя соли и амміакъ. Надъ расщелинами устроены выложенные фаянсовыми пластинками гроты, въ которые проводятся пары, при чемъ доступъ ихъ регулируется особыми приспособленіями для паровыхъ ваннъ. Главный контингентъ—одержимые ревматизмомъ, золотушными страданіями суставовъ и др. Г. М. Г.

**Кранидіонъ** (Kranidion)—гор. на юго-вост. оконечности полу-ва Арголіды, въ Пелопоннесѣ. 5500 жит., болѣею частью албанцевъ; мореходство и ловля губокъ.

**Краніохельдъ** (Александръ Ивановичъ)—юристъ, учился въ спб. ун-в., въ 1830 г. причисленъ ко II-му отдѣленію Собственной Е. И. В. канцеляріи для приготовленія къ профессурѣ по юридич. наукамъ, въ 1831 г. съ тою же цѣлью отправленъ за границу, откуда вернулся въ 1834 г. Въ 1835 г. К. получилъ степень доктора правъ и опредѣленъ въ спб. ун-в. проф. по кафедрѣ законовъ о государственныхъ повинностяхъ и финансахъ. Написалъ двѣ рѣчи для университетскихъ актовъ 1845 и 1857 гг.: «Взглядъ на финансовую систему и финансовыя учрежденія Петра Великаго» и «О государственныхъ налогахъ, взимаемыхъ по доходу»; составилъ краткое «Начертаніе рос. гражданскаго права въ историческомъ его развитіи» (СПб., 1843), какъ руководство для воспитанниковъ училища правовѣднія, которымъ онъ читалъ законы о финансахъ и гражд. право. Былъ въ 40-хъ годахъ инспекторомъ классовъ училища правовѣднія, а во второй половинѣ 60-хъ годовъ—мировымъ судьей въ СПб.

**Краниологія**—наука о черепахъ и *краниометрія*—измѣренія череповъ. Составляютъ часть анатоміи, а въ приложеніи къ человѣку играютъ важную роль въ физической антропологіи; задачи, методы и главные результаты



этих отраслей знанія имѣютъ быть изложены въ ст.: Черепъ, отчасти также въ статьяхъ: Липо, Прогнатизмъ, Расы, Скулы, Челюсти и др. О варіаціяхъ въ формѣ череповъ см. также Долихоцефалія.

**Краниотомія** — акушерская операція. См. Роды.

**Кранкенгейль** (Krankenheil) — баварскій курортъ, наз. К.-Тельцъ, на высотѣ 666 м. надъ ур. моря, въ живописной альпійской мѣстности, у сѣв. склона Бломбергскихъ горъ. 4 холодныхъ источника водъ поваренной соли, очень богатые іодистыми солями и употребляемые внутрь и для ваннъ. Ванны обыкновенно примѣняются продолжительныя, высокой темп., въ теченіе долгаго времени; къ нимъ прибавляютъ мыло изъ источниковой соли. Компрессы изъ соляного раствора. Въ послѣднія 5 лѣтъ число посѣтителей К. сильно растетъ. Устройство очень хорошее. Можно пользоваться также іодистыми ваннами, грязевыми, изъ сосновыхъ иглъ, электрическими. Приспособленія для вдыханія кислорода и іодистыхъ солей. Хорошая суб-альпійская климатическая станція, но частые дожди и постоянные западные вѣтры, смѣняемые къ вечеру горными. Главный контингентъ посѣтителей — страдающіе женскими болѣзнями, болѣзнями кожи, нервными, золотушныя, ревматики и др. Рекомендуются пребываніе въ К. также для возстановленія силъ послѣ болѣзней и ослабляющихъ способовъ лѣченія, при переутомленіи, при катаррахъ слизистыхъ оболочекъ. Жизнь недорога.

Г. М. Г.

**Кранмеръ** (Томасъ Cranmer) — реформаторъ англійской церкви при Генрихѣ VIII и Эдуардѣ VI. К. род. въ 1489 г., богословское образованіе получилъ въ Кембриджѣ, тамъ же былъ проф. богословія. Узнавъ, что по вопросу о разводѣ Генриха VIII съ Екатериной Арагонской (см. VIII, 353—54) К. высказался въ пользу короля, послѣдній назначилъ его своимъ капелланомъ и въ 1530 г. послалъ его хлопотать о разводѣ въ Римъ, а въ 1531 г. — въ Германію. Въ Германіи К. встрѣчался съ протестантскими богословами и охотно бесѣдовалъ съ ними; въ Нюрнбергѣ онъ бывалъ у страстнаго приверженца реформации Озіандера, познакомился съ его племянницей и тайно женился на ней, вопреки католическому церковному праву. По возвращеніи въ Англію, К. былъ возведенъ въ санъ архіепископа кентерберійскаго (1532) и, опираясь на рѣшеніе конвокаціи, расторгъ бракъ короля, объявивъ его дочь Марію незаконнорожденною. Когда папа отвѣтилъ на бракъ Генриха VIII съ Анной Бойлейнъ отлученіемъ, Генрихъ, подъ влияніемъ К., поставилъ вопросъ о папскомъ главенствѣ надъ церковью въ Англіи. Спрошенные по этому вопросу ученые богословы, канонисты, высшіе представители англійской церкви и университеты высказались противъ папства (мартъ 1534 г.), а конвокація постановила, чтобы кентерберійскій архіепископъ принялъ титулъ примаса и митрополита всей Англіи. К. открыто проповѣдывалъ съ церковной кафедры противъ папскаго главенства, доказывая, что папа — антихристъ. К. хотѣлъ реформировать англиканскую церковь въ духѣ лютеранства, но не нашелъ

поддержки въ королѣ, а духовенство было противъ реформы. При безхарактерности Генриха VIII и склонности его въ католическимъ догматамъ, К. при немъ трудно было осуществить свои планы. Еще съ 1533 г. К. настойчиво доказывалъ необходимость перевода и распространенія въ народѣ Библии, но большинство англійскихъ епископовъ было противъ перевода. Только въ 1536 г. конвокація разрѣшила издать переводъ Библии, который и появился черезъ годъ («Matthew's Bible»). Переводомъ, однако, остались недовольны и приступили, по инициативѣ К. и Кромвеля, къ новому переводу. Въ началѣ 1539 г., послѣ большихъ затрудненій, Библия была издана подъ редакціей и съ предисловіемъ К., подъ названіемъ «Кранмеровой» или «Большой» Библии. Съ 1541 г. К. занялся упрощеніемъ богослуженія: былъ уничтоженъ обрядъ поклоненія кресту, закрыты иконы на время поста, съ иконъ сняты украшенія изъ матерій и т. п. Послѣ смерти Генриха VIII (1547) К. получилъ еще большую силу. Регенты, правившіе за малолѣтствомъ короля Эдуарда VI (Соммерсетъ и Варвикъ), и самъ молодой король были подъ сильнымъ влияніемъ К., который теперь уже открыто выражалъ сочувствіе къ протестантизму. По его предложенію въ Англію стали переселяться протестантскіе богословы (Мартинъ Буцеръ, Тремеллиусъ, Фатигусъ, П. Мартиръ и др.); имъ были предоставлены видныя общественныя должности, бенефиціи и кафедры въ университетахъ. Нѣкоторые изъ нихъ приняли участіе въ составленіи книги общихъ молитвъ (the book of common prayer). Въ 1548 г. была издана книга гомилій, въ изданіи и составленіи которой главное участіе принималъ К., лично составившій 4 гомиліи: о спасеніи, о вѣрѣ, о добрыхъ дѣлахъ, о пользованіи св. Писаніемъ; были изданы еще «статьи вѣры». Еще въ 1548 г. К. составилъ краткій катехизисъ, а въ 1551 г. принялся за составленіе символа вѣры англ. церкви. Трудъ этотъ, надъ которымъ К. работалъ при содѣйствіи П. Мартира и Меланхтона, былъ изданъ въ 1552 г. на лат. и англ. яз. («Articles of faith»). При преемникѣ Эдуарда, Маріи, церковныя преобразованія К. были уничтожены и самъ К. подвергся опалѣ. Гардинеръ (см. VIII, 122), заклятый его врагъ, занявшій мѣсто во главѣ королевскаго совѣта, заключилъ К. въ тюрьму, обвинивъ въ государственной измѣнѣ (заговоръ съ цѣлю лишить Марію права на престолъ). Религіозный фанатизмъ и жажда мести побуждали королеву отправить К. на костеръ, но казнь откладывалась до 1556 г., когда К. былъ признанъ папою виновнымъ въ ереси и приговоренъ, какъ еретикъ, къ сожженію. Узнавъ объ этомъ, К. 6 разъ отказывался отъ своей «ереси» и подписалъ актъ, гдѣ отрекался отъ своихъ религіозныхъ убѣжденій и признавалъ главенство папы. Тѣмъ не менѣе Марія отдала приказъ о его казни; К. отвели въ церковь св. Маріи въ Оксфордъ, гдѣ онъ долженъ былъ клятвой подтвердить свое отреченіе. Но здѣсь, вопреки ожиданіямъ собравшагося духовенства, К. произнесъ рѣчь, въ которой торжественно подтвердилъ непоколебимость прежнихъ его убѣ-