

ББК
92(Р.Ф.)
Э 685

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ.



ТОМЪ ХVI^А.

Кояловичъ — Кулонъ.

ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).
 { И. А. Ефронъ (С.-Петербургъ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія И. А. Ефрана, Прачесный пер., № 6.
1895.

Оглавлениe приложений и рисунковъ XVI тома.

A. Приложения:

	<i>Cmp.</i>
Планъ г. Константинополя	52
Контрасты цветовые (хромолитография)	112
Корабль	192
Кормовые растения I и II	284
Короны	318
Къ ст. Коронація: 1) Венчаніе на царство царя Михаила Феодоровича; 2) Венчаніе на царство царей Іоанна и Петра Алексѣевичей; 3) Венчаніе на царство имп. Екатерины II и 4) Венчаніе на царство имп. Александра III	320
Карта Костромской губ.	408
Костюмы I и II (хромолитография)	416
Кошки I и II	472
Краны I и II	505
Кресты	656
Кривая I и II	440
Кричный передѣлъ I и II	780
Кровеносные сосуды (хромолитография)	796
Крокодилы I	810
Кружева I—IV	844
Карта крѣпостей	896
» Кубанской обл.	920
Кукушкообразная	948

B. Рисунки въ текстѣ:

	<i>Cmp.</i>
Конная лопата (1 рис.)	10
Конножелѣзныя дороги (6 рис.)	14—16
Конный приводъ (3 рис.)	18
Знамя Константина Великаго (1 рис.)	65
Контрасты цветовые (1 рис.)	111
Контрольный спиртоизмѣряющій снарядъ (3 рис.)	115—118
Конусъ (1 рис.)	137
Къ ст. Конь з діаграммы	150—151
Коперь (4 рис.)	164—165
Копировальный прессы (2 рис.)	167
Корабль	192—196
Коралловые полипы (1 рис.)	201
Коралловые рифы и острова (2 рис.)	202

Кордитъ (2 рис.)	217—218
Кордіеритъ (1 рис.)	221
Корень (6 рис.)	231—236
Корзиночное производство (12 рис.)	252—255
Корнеожки (10 рис.)	299—302
Корнерѣзка (1 рис.)	303
Корона абиссинского негуса (1 рис.)	320
Корсетъ (2 рис.)	344
Корундъ (2 рис.)	352
Корчевальная машины (2 рис.)	358
Косуля (1 рис.)	425
Котельное производство (18 рис.)	430—435
Кочкорѣзъ (1 рис.)	464
Кошениль (1 рис.)	471
Кранъ подъемный (4 рис.)	503—504
Кранъ для жернововъ (1 рис.)	505
Краны для пропуска жидкости (5 рис.)	506
Краски, употребляемыя для живописи (2 рис.)	541—542
Краснотѣлка (1 рис.)	553
Крахмалъ хлѣбныхъ зеренъ (12 рис.)	582—583
Крахмальное производство (3 рис.)	585—587
Крахмальные зерна (13 рис.)	596—598
Крестовый камень (1 рис.)	651
Крестъ (30 рис.)	658
Кристалль (1 рис.)	744
Кріогидратъ (1 рис.)	785
Кровеносная система (1 рис.)	788
Кровля (6 рис.)	791—793
Крокодилы (3 рис.)	811—812
Кротъ (1 рис.)	831
Круглоротыя (3 рис.)	835
Круготенетники (1 рис.)	840
Кружловина (1 рис.)	847
Крупяные поставы (10 рис.)	854—856
Крутильные вѣсы (1 рис.)	858
Крылоногія (3 рис.)	871
Крыша (8 рис.)	880
Крѣпкая водка (8 рис.)	882—886
Крѣпость (3 рис.)	896—898
Кукольтборники (5 рис.)	946
Кулисса (4 рис.)	957—958

03
268

БИБЛИОТЕКА
Красноярского ГУ
Инв. № 141234

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

К. К. Арсеньева.

и заслуженного профессора

О. О. Петрушевскаго.

При участіи редакторовъ отдельловъ:

Проф. А. Н. Бекетова . . .	отдѣлъ біологическихъ наукъ.
С. А. Венгерова	исторіи литературы.
Проф. А. И. Воейкова . . .	географіи.
Проф. Н. И. Кар'єва . . .	исторіи.
Проф. Д. И. Мендел'єва. . .	химико-техническій и фабрично- заводскій.
Проф. В. Т. Собичевскаго . .	сельскохозяйственный и лѣсостро- водства.
Владимира Соловьева . . .	философіи.
Проф. Н. О. Соловьева . . .	музыки.
А. И. Сомова	изящныхъ искусствъ.

Болѣе значительныя по объему оригин. статьи 32-го полутома „Энциклопедического Словаря“.

- Краевский (Андрей Александр.)—Б. Г.
Кража—О. Груzenбергъ.
Краледворская рукопись—Ир. П.
Крамской—проф. Ф. Петрушевский.
Краны подъемные (съ рис. въ текстѣ)—инж. А. Таненбаумъ.
Красинский—В. Спасовичъ.
Краски (минер.)—проф. А. П. Лидовъ. А.
» (органическія естествен.)—проф. А. П. Лидовъ. А.
» (органическія искусствен.)—проф. Г. Гемиланъ. А.
» (для живописи)—проф. Ф. Петрушевский.
Крестный крест—А. Я.
Красны водоросли—маг. Г. Надсонъ.
Крахмаль (бот.)—маг. Г. Надсонъ.
» (хим.)—А. Горбовъ. А.
» (сельскохоз.) съ рис. въ текстѣ—П. Астафьевъ. А.
Крахмальное производство (съ рис. въ текстѣ)
—В. Рудневъ. А.
Крахмальные зерна (съ рис. въ текстѣ)—маг. Г. Надсонъ.
Квашеніе—проф. А. Лидовъ. А.
Кредитные билеты—проф. Л. Ходский.
Кредитъ государственный—проф. Л. Ходский.
Кремний—С. Вуколовъ. А.
Креозотъ—Р. Вуколовъ. А.
Крестъ (съ рис. и табл.)—пр. Н. Б. и П. ф.-В.
Крестьяне въ Зап. Европѣ—проф. И. Лучицкий.
Крестьяне (исторія крестьянъ въ Россіи до
освобожденія)—П. Милюковъ.
» (экономическ. положеніе крестьянъ
послѣ освобожденія и совр. административ-
ное устройство)—*
- Крещеніе—проф. Н. Б.
Кризисы хозяйственныя—прив.-доц. М. Туганъ-
Барановский.
Кристаллъ (съ рис. въ текстѣ)—пр.-доц. П. З.
Критика біблейская—проф. Н. Б. и Вл. С.
- Критика историческая—проф. Н. Карцевъ.
» литературная въ Зап. Европѣ — проф. Н. Стороженко.
» « въ Россіи — прив.-доц. Ив. Ивановъ.
Критическая температура—проф. Д. Коноваловъ.
Критическая точки стали и желѣза—А. Ржешо-
тарский. А.
Кричный передѣль (съ 2 табл.)—А. Ржешотар-
ский. А.
Кровеносная система (съ хромолитографіей)—
пр.-доц. Н. Книповичъ и Г. М. Г.
Кровля (съ рис. въ текстѣ)—инж. А. Т.
Кровообращеніе—проф. И. Тархановъ.
Кровотеченіе—прив.-доц. Г. М. Г.
Кровь—проф. И. Тархановъ и пр.-доц. Г. М. Г.
Крокодилы (съ табл. и рис. въ текстѣ)—прив.-
доц. Н. Книповичъ.
Кромвель—проф. В. Дерижинскій.
Круглоротыя (зоол.) съ рис. въ текстѣ—пр.-доц.
Н. Книповичъ.
Круговая порука—проф. В. Н. и В. В.
Кружева (съ 4 табл. *)—Т. Сѣмячкина. А.
Крупные поставы (съ рис. въ текстѣ)—проф.
П. Афанасьевъ. А.
Крыжаничъ (Юрій)—проф. Н. Василенко.
Крыловъ (Ив. Andr.)—проф. А. Кирничниковъ.
Крыловъ (Никита Иванов.)—С. Муромцевъ.
Крылоногія (съ рис. въ текстѣ)—пр.-доц. Н. Книповичъ.
Крымскій полуо-въ—проф. П. Головкинскій.
Крыша (съ рис. въ текстѣ) инж. А. Т.
Крѣпкая водка (съ рис. въ текстѣ)—П. Рубцовъ.
Крѣпость (съ рис. въ текстѣ и картой)—Н. Буйницкій.
Кубанская область (съ картой)—Н. Динникъ и
А. Селивановъ.
Кудрявцевъ (Викторъ Дм.)—Я. Колубовскій.
Кудрявцевъ (Петръ Ник.)—П. К.
Кузничное мастерство—Б. Лермантовъ.
Кулисса (техн., съ рис. въ текстѣ)—инж. А. Т.

*) III и IV табл. «Русскія кружева» будуть приложены къ слѣдующему тому.

Нѣкоторые читатели затрудняются тѣмъ, что въ Словарѣ употребляются кромѣ мѣръ русскихъ также и метрическія, французскія, которая теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавлениі.

Списокъ гг. сотрудниковъ „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“ и ихъ инициаловъ.

Аленицынъ, В. Д., магистръ. [В. А].	Воронцовъ, В. П.	Книповичъ, Н. М., магистръ [Н. Кн.].
Аничковъ, Е.	Брангель, бар. К. К., магистръ [К. Бр.].	Кокошкинъ, Ф. Ф.
Анучинъ, Д. Н., проф. [Д. А.].	Ганзенъ, П. Г. [П. Г—и].	Колотовъ, С. С.
Антоновъ, А. А. [А. А.].	Гарднеръ, Е. И. [Е. Г.].	Колубовскій, Я. Н.
Арабажинъ, К. И. [К. А—и].	Гаркави, А. Я.	Кони, А. О.
Арсеньевъ, К. К.	Гаршинъ, Е. М. [Е. Г.].	Коноваловъ, Д., проф.
Архангельскій, А. С., проф.	Гезехусъ, Н. А., проф.	Кононовъ, А. М. [А. К.].
Астафьевъ, А. С. [А. А.].	Гемилантъ, В. А.	Конскій, П.
Багалый, Д. И., проф. [Д. Б—и].	Герценштейнъ, Г. М., пр.-доц. [Г. М. Г.].	Копосовъ, П. В. [П. К.].
Барсовъ, Н. И., проф. [Н. Б—и].	Гершунъ, А. Л. [А. Г.].	Корелинъ, М. С., проф. [М. К.].
Батюшковъ, Ф. Д., прив.-доц.	Герье, В. И., проф. [В. Г.].	Коцынъ, М. Б., докторъ.
Безобразовъ, С. В. [С. Б.].	Глинка, Ф. С. [Ф. Г.].	Красускій, К. [К. К.].
Бекетовъ, А. Н., проф. [А. Б.].	Глинскій, Б. [Б. Г.].	Кротковъ, Н.
Бестужевъ-Рюминъ, К. Н., акд.	Головкинскій, Н. А., проф.	Круглый, А. О. [А. К—и].
Бобылевъ, Д. К., проф. [Д. Б.].	[Н. Г.].	Крупскій, А. К., проф. [А. К.].
Боргманъ, И. И., проф.	Голубевъ, В. Ф.	Круссеръ, В. Д.
Бородинъ, Н. А. [Н. Б—и].	Горбовъ, А. И.	Крыловъ, А. [А. К.].
Боцяновскій, В. Ф. [В. Б.].	Горчаковъ, М. И., проф.	Крыловъ, Викторъ Ал.
Брандтъ, Б. Ф. [Б. Б—и].	Грабарь, В. Э., пр.-доц. [В. Э. Г.].	Крымскій, А. Е. [А. Е. К.].
Браудо, А. И. [А. Б—о].	Граве, Д., прив.-доц. [Д. Гр.].	Кудрявцевъ, Н. В. [Н. К.].
Браунъ, Ф. А., прив.-доц.	Гротъ, К. Я., проф.	Кузминъ - Караваевъ, В. Д.,
Броневскій, Г.	Гротъ, Н. Я., проф.	проф. [К. К.].
Брунь, М. И. [М. Б.].	Грузенбергъ, О. О.	Куриловъ, В. [В. К.].
Буйницкій, Н. А. [Н. А. Б.].	Гулишамбаровъ, С. О.	Ламанскій, С. И.
Буличъ, С. К., прив.-доцентъ [С. Б—и].	Делоне, Н. Б., проф. [Н. Д.].	Ланговой, Н. П., проф.
Бѣловъ, А. И.	Дерюжинскій, В. Ф., проф.	Латкинъ, Н. В. [Н. Л.].
Бѣлявскій, П. Е., к.-адм.	Джанишевъ, Г. А. [Г. Д.].	Латышевъ, С. М. [С. Л.].
Вальтеръ, Н. [Н. Б—и].	Динникъ, Н. [Н. Я. Д.].	Левинсонъ - Лессингъ, Ф. Ю.,
Васilenко, В. И. [В. В.].	Дризенъ, Н. В., баронъ [Б. Н. В. Д.].	проф. [Ф. Л.].
Василенко, Н. Пр. [Н. В.].	Дьяконовъ, М., проф. [М. Д.].	Леперь, Р. [Р. Л.].
Васильевскій, М. [М. В—и].	Егоровъ, Н. Г., проф. [Н. Е.].	Лермантовъ, В. В., прив.-доц.
Васильевъ, А. К. [А. К. В.].	Ждановъ, А. М., проф. [А. Ж.].	[В. Л.].
Ватсонъ, М. В. [М. В.].	Житецкій, И. П. [И. Ж.].	Лесевичъ, В. В.
Вейнбергъ, Л. Б. [Л. В.].	Жуковичъ, Ш. И., прив.-доц.	Лидовъ, А. П., проф. [А. П. Л.].
Вейнбергъ, П. И., прив.-доц.	Звягинцевъ, Е. А. [Е. З.].	Липовскій, А. Л. [А. Л—и].
Величко, К. И., проф. [К. В—о].	Земятченскій, П. А., прив.-доц.	Ловягинъ, А. М. [А. М. Л.].
Венгерова, З. А. [З. В.].	[П. З.].	Ловягинъ, Р. М. [Р. Л—и].
Венгеровъ, С. А. [С. В.].	Зѣлинскій, Ф. Ф., проф.	Лопухинъ, А. П., проф. [А. Л.].
Вербловскій, Г. Л.	Ивановскій, А. О., пр. [А. О. И.].	Лось, И. Л., прив.-доц. [И. Л.].
Вернеръ, К. [К. В.].	Игнатьевъ, В.	Лучицкій, И. В., проф.
Веселовскій, Александръ Ник., академикъ.	Износковъ, И. А. [И. И.].	Любовичъ, Н., проф. [Н. Л—и].
Веселовскій, Алексѣй Н., проф.	Израильсонъ, Я. И. маг. [Я. И.].	Лялинъ, Л.
Веселовскій, Н. И., пр. [Н. В.].	Иностранцевъ, А. А., проф.	Лященко, А. И.
Винклерь, ф. П. П. [П. ф. В.].	Каменскій, Д., д-ръ [Д. К.].	Мазаевъ, М. Н. [М. М.].
Виноградовъ, П. Г., проф.	Канонниковъ, И. И., проф.	Макаровъ, А.
Витковскій, В. В. [В. В. В.].	Каншинъ, Д. В. [Д. К.].	Марголинъ, М. М.
Владимировъ, П. В., проф.	Каринскій, Д. [Д. К.].	Марръ, Н. Я., пр.-доц. [Н. М.].
Водовозовъ, В. В.	Карцовъ, В. С. [В. К.].	Масальскій, кн. В. И. [В. М.].
Водовозовъ, Н. В.	Карышевъ, Н. А., проф.	Матрѣвъ, П. А.
Войковъ, А. И., проф. [А. В.].	Карѣвъ, И. И., проф. [Н. К.].	Менделѣевъ, В. Д. [В. М.].
Вольтеръ, Э. А., прив.-доцентъ [Э. В.].	Кауфманъ, И. И., проф.	Менделѣевъ, Д. И., проф. [Д.].
Ворожейкинъ, Ф.	Кивлицкій, Е. А. [Е. К.].	Микашевскій, А. Н. [А. Н. М.].
Вороновъ, А. П. [А. П. В.].	Кирпичниковъ, А. И., проф.	Миллеръ, В. Ф., проф. [Вс. М.].
	Клюссъ, Г. А. [Г. К.].	Милюковъ, П. Н.
		Минскій, Н. М.
		Мищенко, Ф. Г., проф.

- | | | |
|-------------------------------------|---|--|
| Модестовъ, В. И., проф. | Рудаковъ, В. Е. [В. Р— <i>и</i>]. | Тугань-Барановскій, М. |
| Моравскій, С. | Рудневъ, В. М., проф. | Тутковскій, П. Т. [П. Т.]. |
| Мурашкинцевъ, А. А. [А. М.]. | Руммель, В. В. [В. Р.]. | Тутуринъ, Н. Н. |
| Муромцевъ, С. А., пр. [С. М.]. | Свѣшниковъ, М. И., прив.-доц. | Уманскій, А. М. [У. М.]. |
| Мякотинъ, В. А. [В. М— <i>и</i>]. | [М. С.]. | Успенскій, О. И., проф. |
| Надсонъ, Г. А. [Г. Н.]. | Селивановскій, М. И. | Фаворскій, А. Е., прив.-доц. |
| Неустроевъ, А. [А. Н— <i>и</i>]. | Селивановъ, А. В. [А. В. С.]. | Фаусекъ, В. А., маг. [В. Ф.]. |
| Нечаевъ, В. М., проф. [В. Н.]. | Селивановъ, А. О. [А. О. С.]. | Фидлеръ, Ф. Ф. [Ф. Ф.]. |
| Никольскій, А. М. [А. Н.]. | Сент-Илеръ, К. К. | Филиповъ, Н. [Н. Ф.]. |
| Омелянскій, В. | Скалонъ, В. Ю. | Флавицкій, Ф. М., проф. |
| Ону, А. М. [А. О.]. | Сліозбергъ, Г. Б. [Г. С.]. | Флоренсовъ, В. Я., проф. |
| Ореусъ, И. И., ген.-лейт. [И. О.]. | Слонимскій, Л. З. | Фойницкій, И. Я., проф. |
| Павловъ - Сильванскій, Н. П. | Случевскій, Вл. К. [В. С— <i>и</i>]. | Форстенъ, Г. В., проф. [Г. Ф.]. |
| | Смирновъ, О. А. [О. С.]. | Фортунатовъ, Ал. О. [А. Ф— <i>и</i>]. |
| | Собичевскій, В. Т., пр. [В. С.]. | Фрикъ, Э. Ф. [Э. Ф.]. |
| Пель, А. В., проф. | Соболевъ, М. Н. | Хвольсонъ, Д. А., проф. |
| Перетцъ, В. Н. [В. П.]. | Совѣтовъ, А. В., проф. | Хлонинъ, Г. |
| Перетцъ, Л. Н. [Л. Н. П.]. | Соколовскій, П. А. | Ходскій, Л. В., проф. |
| Петрушевскій, Д. М. | Соколовъ, А. [А. С.]. | Храневичъ, К. [К. Х.]. |
| Петрушевскій, О. О., проф. | Солнцевъ, В. | Чагарели, А., проф. [А. Ч.]. |
| | Соловьевъ, Владіміръ Сергеевичъ [Вл. С.]. | Чашникъ, С. [Ч.]. |
| Петръ, Г. Г. [Г. П.]. | Соловьевъ, Н. О., пр. [Н. С.]. | Черетели, Г. [Г. Ч.]. |
| Пискорскій, В. [В. П— <i>и</i>]. | Сомовъ, А. И. [А. С— <i>и</i>]. | Челпановъ, Е. |
| Позднѣевъ, А. М., пр. [А. П.]. | Спасовичъ, В. Д. | Чельцовъ, И. М., проф. |
| Позднѣевъ, Д. М. [Д. П.]. | Срезневскій, Вс. И. | Чешихинъ, Вс. Е. [Вс. Ч.]. |
| Покровскій, А. И., прив.-доц. | Степановъ, С. Л. [С. С.]. | Чупровъ, А. И., проф. |
| | Сторожевъ, В. Н. [В. Ст.]. | Шевыревъ, И. Я. |
| Половинкинъ, Ир. Н. [Ир. П.]. | Стороженко, Н. И., проф. | Шеинъ, В. П. |
| Полѣновъ, Б. К. [Б. П.]. | Струве, П. Б. [С.]. | Ширяевъ, С. О. [С. Ш.]. |
| Потанинъ, Г. Н. [Г. П.]. | Судейкинъ, В. Т., прив.-доц. | Шпиндеръ, И. Б. [И. Ш.]. |
| Прозоровскій, Д. [Д. П— <i>и</i>]. | | Шмурло, Е. Ф., проф. [Е. Ш.]. |
| Пышинъ, А. Н. | | Шокальскій, Ю. М. [Ю. Ш.]. |
| Радловъ, Э. Л. [Э. Р.]. | | Шперкъ, Ф. Ф., д-ръ [Ф. Ш.]. |
| Рейнгольдъ, А. А. | | Шуляченко, А. Р., проф. |
| Рейтлингеръ, Н. А. [Р.]. | | Щепкинъ, Е., прив.-доцентъ |
| Ржешотарскій, А. | | |
| Рихтеръ, Д. И. [Д. Р.]. | | [Е. Ш.]. |
| Роговскій, Е. | | Экземплярскій, А. В. [А. Э.]. |
| Розенбахъ, П. Я., прив.-доц. | | Эрисманъ, О. О., проф. |
| | | Южаковъ, С. Н. |
| Ростовцевъ, М. [М. Р— <i>и</i>]. | | Якимовичъ, А. А. [А. Як.]. |
| Ростовцевъ, С. И., пр. [С. Р.]. | | Янжуль, Ек. Н. |
| Рубакинъ, Н. А. | | Яновскій, А. Е. [А. Я.]. |
| Рубцовъ, П. П. | | Яроцкій, В. Г., проф. [В. Я.]. |

Коялович (Михаил Иосифович, 1828—1891)—писатель. Сын священника, К. родился в мст. Кузицк, Гродненской губ., учился в дух. семинарии и спб. духовной акд. Пробыв недолго преподавателем в духовных семинариях рижской и петербургской, К. занялъ въ спб. дух. акд. сначала кафедру сравнительного богословія и русского раскола, затѣмъ кафедру русской истории гражданской и церковной, а послѣ раздѣленія этого предмета, въ 1869 г., на двѣ самостоятельныхъ кафедры — только гражданской русской истории, которую и не оставилъ до самой смерти. Въ 1859 г. онъ печатается въ т. своей магистерской диссертации: «Литовская церковная унія», въ 1862 г.—и второй томъ ея, въ томъ же 1862 г. въ аксаковскомъ «Днѣ» печатаются его «Лекціи о западно-русскихъ братствахъ», въ 1864 г.—«Лекціи по истории Западной Россіи», перепечатанные потомъ въ 1883—84 гг. втормъ, третьимъ и четвертымъ изд., съ приложеніемъ этнографической карты. Въ 1865 г., по порученію археографической комиссии, имъ изданы «Документы, объясняющіе исторію Западной Россіи и ея отношенія къ Восточной Россіи и къ Польшѣ», съ переводомъ на франц. яз.; въ 1869 г., по порученію академіи наукъ—«Лѣтопись осады Пскова Стефаномъ Баториемъ», по порученію археографической комиссии—«Дневникъ люблинского сейма 1569 г.», съ переводомъ на русскій языкъ, въ 1872 г.—«Русская историческая библіотека», т. I; въ 1873 г. докторская диссертация: «Исторія возоединенія западно-русскихъ уніатовъ ста-рыхъ временъ» (до 1800 г.); въ 1880 г. брошюра (актовая рѣчь): «Три подъема русского народа для спасенія русской государственности въ смутныя времена». Въ 1884 г. вышла вт свѣтъ часть курса по русской истории, подъ заглавіемъ: «Исторія русского самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ». Въ этомъ сочиненіи К. опредѣляетъ направлѣніе, которому онъ слѣдовалъ въ своихъ трудахъ: такъ какъ «въ исторіи области объективныхъ истинъ весьма невелика, а все остальное неизбѣжно субъективно, нерѣдко даже въ области простѣйшихъ голыхъ фактъ...», то онъ слѣдовалъ тому субъективизму, который больше всѣхъ другихъ «обнимаетъ фактическую часть русской исторіи и лучше другихъ освѣщаетъ дѣйствительныя и существенные ея стороны». Такой русскій субъективизмъ онъ находилъ въ сочиненіяхъ славянофиловъ. И къ этому субъективизму онъ пришелъ, по его словамъ, «не только по указанію русского чувства, но и по научнымъ требованіямъ». Того же славянофильскаго направлѣнія держался К. и въ своихъ журнальныхъ статьяхъ, и въ рѣчахъ по различнымъ случаямъ и поводамъ. Какъ писатель-публицистъ, онъ сотрудничалъ въ «Днѣ», «Церковномъ Вѣстникѣ», «Христіанскомъ Чтеніи», «Журналѣ М. Нар. Пр.», «Русск. Инвалидѣ», «Гражданинѣ» (прежней редакціи, до 1872 г.), «Правдѣ» (1888—1889 гг.), «Новомъ Времени», «Ізвѣстіяхъ СПб. Слав. Общ.». Въ этихъ периодическихъ изданіяхъ имъ помѣщены цѣлый рядъ статей, частью по общерусскимъ вопросамъ, но преимущественно по дѣламъ

юго-западной Россіи. Въ особенности статьями и сотрудникствомъ К. дорожилъ И. С. Аксаковъ. Изъ рѣчей К., произнесенныхъ въ торжественныхъ собранияхъ спб. слав. благотвор. общества, особенно замѣчательна рѣчь на тему: «Историческая живучесть русского народа, и ея культурная особенности» (1883). Здѣсь онъ отмѣщаетъ, въ числѣ особенностей народа любовь къ земледѣлію, любовь и способность къ промышленности и торговлѣ, стремленіе къ обладанію лучшими землями, умѣніе овладѣвать рѣчными и водными путями и берегами прилегающихъ морей. Даѣ, особенность русского быта представляется общинное устройство («община») — въ средѣ земледѣльческой и «ѣвѣ» — въ средѣ торговой; при передвиженіяхъ изъ общинъ и вѣчна выдѣляются дружины — военные, торговыя, промышленные, сохранившіеся отчасти въ нашей теперешней артели. Наконецъ, главную характерную особенность русского народа представлять раннее сознаніе «необходимости государственного строенія, государственной объединяющей власти», которая и воплотилась въ московскомъ единодержавіи, «съ земскими соборами и съ земскимъ всенародновластнымъ царемъ во главѣ». Въ вопросахъ общеславянскихъ К. стоялъ за возможно тѣсное общеніе между славянскими племенами, и притомъ не съ одной только политической точки зре-нія: онъ желалъ объединенія славянскихъ племенъ подъ знаменемъ св. Кирилла и Меѳодія, давшихъ славянамъ единую грамоту и общій для всѣхъ племенъ письменный языкъ. См. брошюру профессора спб. духовной академіи И. С. Пальмова, «Памяти Михаила Иосифовича К.» (СПб. 1891). Его сынъ, *Михаилъ Михайловичъ*—журналистъ. Образование получилъ въ спб. университетѣ. Помѣщалъ въ «Новомъ Времени» и «СПб. Вѣдомостяхъ» публичистическая и критическая статьи, а также и беллетристическая произведения. Изъ послѣднихъ состоялось два сборника: «Повѣсти и разсказы» (СПб. 1888) и «Новые разсказы» (СПб. 1893). Въ 1888—90 г. издавалъ и редактировалъ еженедѣльную газету «Правда».

Кра или **Kro** (Крао, Krah)—перешеекъ на полуостровѣ Малаккѣ, въ Индокитаѣ, подъ 10° с. ш., шириной въ 109 км., высотою въ 25 м., изъ палеозойскаго шифера. Къ З на немъ р. К. впадаетъ въ Пакчанъ, коего глубина на протяженіи 25 км. отъ устья 9 м.; на В. р. Чумпонъ впадаетъ въ Сіамскій зал.

Крааль (Kraal)—название въ южной Африкѣ особаго типа деревень—ульеобразныхъ хижинъ, окруженнѣхъ общею изгородью; наибо-льше употребительна у кафровъ (XIV, 801) и готтентотовъ (IX, 435).

Краббѣ — полуостровъ Приморской обл., Южно-Уссурскаго края, въ заливѣ Посыета, отдѣляетъ гавань Новгородскую отъ рейда Паллады. Длина отъ мыса Дегера (на юго-восточ. оконечности) въ направлѣніи къ СЗ до 16 в.; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достигаетъ 470 фут. высоты.

Краббѣ (Николай Карловичъ)—адмиралъ (1814—1876), родился въ Грузіи. Окончивъ курсъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ, слу-жилъ на судахъ Балтійскаго моря. Въ 1837 г.

принималъ участіе въ дѣлахъ противъ гордѣвъ на вост. берегу Чернаго моря; въ 1839 г. командовалъ однимъ изъ судовъ при высадкѣ десанта на Субапи, затѣмъ участвовалъ въ экспедиціи графа Перовскаго противъ хивинцевъ; въ 1842 г. командированъ въ Персію, для прекращенія морскихъ разбоевъ туркменъ на персидскихъ берегахъ. Въ походѣ черезъ пески Каракумъ (1846) К. командовалъ второю колонною и первый изъ русскихъ устроилъ барказы, на которыхъ по Сырь-Дарьѣ вышелъ въ Аравльское море. Вмѣстѣ съ кн. Меншиковымъ К. въ 1853 г. ѣздилъ въ Константинополь; по возвращеніи въ Севастополь состоялъ начальникомъ штаба эскадры вице-адмирала Серебрякова и принималъ участіе въ боѣ (7 ноября) съ турками у занятаго ими Николаевскаго поста. Съ 1862 г. управлялъ морскимъ м-вомъ. Въ короткое время К. только что созданный паровой флотъ преобразовалъ въ броненосный, снабдивъ его громадной артиллерией, изготовленной, какъ и флотъ, въ Россіи. Судебная реформа въ лицѣ К. нашла ревностнаго защитника; много услугъ онъ оказалъ при преобразованіи учебныхъ заведений; въ его управлѣніе морскими вѣдомствами основана минная школа со офицерскимъ при ней классомъ, сформированы практическая эскадра и минный отрядъ. Ср. «Николай Карловичъ К.» (СПб. 1876).

Краббе (Эрикъ) — датскій дворянинъ (1510—64), авторъ нѣсколькихъ біографій современниковъ; издалъ датскую риѳмованную хронику, перевѣль «Ютскій Законникъ» Вальдемара на нѣм. языкъ и собралъ множество актовъ, которыми воспользовались при составленіи датскаго законника въ царствованіе Христіана V. К. приписывали, но совершенно неосновательно, авторство риѳмованной хроники короля Іоанна.

Г. Ф.

Краббъ (George Crabbe) — знаменитый англійск. поэтъ, создатель реалистического направления въ англійской литературѣ (1754—1832). Сынъ сборщика податей, онъ провелъ безотрадное дѣтство въ нуждающейся семье отца и среди тяжкой трудовой жизни рыбакаго населенія роднаго Альдборо. Получилъ воспитаніе въ очень плохой школѣ, потомъ сталъ изучать медицину и хирургію, но долженъ былъ бросить медицинскую карьеру за неимѣніемъ практики. Въ концѣ 1779 г. отправился въ Лондонъ. Первые годы его столичной жизни полны лишений и неудачъ; К. почти умиралъ съ голоду, сохранивъ энергию только благодаря сильно развитому религіозному чувству. Наконецъ знаменитый ораторъ Боркъ разгадалъ въ К. человѣка необыкновенного и сдѣлалъ его покровителемъ. Онъ ввелъ его въ литер. кружокъ и устроилъ изданіе его первой поэмы: «Библиотека», встрѣченной дружными похвалами критиковъ. Вторая поэма К., «Деревня», еще болѣе утвердила его славу. Онъ сдѣлалъ священникомъ, сначала состоялъ капланомъ у герцога Рутленда, женился на дѣвушкѣ, которую давно любилъ, и получилъ сельскій приходъ. Вся его дальнѣйшая жизнь почти совсѣмъ лишена выѣзжихъ событий; онъ дѣлилъ свое время между благотворительной дѣятельностью и поэзией. Въ Лондонѣ онъ бывалъ изредка, но встрѣ-

чалъ тамъ каждый разъ теплый пріемъ и всеобщее признаніе своего таланта, даже среди нового поколѣнія поэтовъ. Самая извѣстная поэма К.—«Деревня» (The Village, появ. въ 1783 г.), въ которой онъ бросаетъ вызовъ пасторальной поэзіи XVIII в. и вмѣсто того, чтобы воспѣвать любовныя бѣды пастуховъ («увы! единственныя бѣды, которыя никогда съ ними не слушаются», говорить поэтъ), рисуетъ истинный бытъ деревни, со всѣми его неприглядными сторонами. Нѣкоторыя сцены полны глубокаго реализма; описание проникнуты теплымъ чувствомъ; авторъ чуждъ всякой сентенциозности и условной морали. Превосходна картина госпиталя и рабочаго дома, куда попадаетъ рабочий, потерявший послѣднюю силу. Безъ всякихъ риторическихъ сътканій и обращений, К. безпощадно клеймитъ условную англійскую филантропію. Тотъ-же характеръ носятъ и дальнѣйшія поэмы К. или, вѣрнѣ, разсказы въ стихахъ. Ихъ появилось, при жизни К., четыре сборника: «Parish Register» (1807), «The Borough» (1809), «Tales in Verses» (1812) и «Tales of The Hall» (1819). Во всѣхъ поэмахъ К. передъ читателемъ проходитъ быть неизвѣданныхъ захолустьевъ Англіи и получается очень яркая характеристика общественной благотворительности, проходящей мимо истинной нужды. Въ общемъ, картина получается крайне мрачная, но К. сумѣлъ воспроизвести ея внутреннюю красоту, заглядывая въ души тружениковъ и создавая поэтические и жизненные типы. Всѣ классы сельского населенія, отъ бездомнаго пахаря до гордаго сквайра и нажившагося въ Индіи владѣльца замка, изображены въ поэмахъ К. Появленіе К. въ англійской литературѣ очень выдающееся; его поэзія составляетъ переходъ отъ условности мертвой поэзіи XVIII в. къ англійскому романтизму, искавшему вдохновенія въ жизни и природѣ. Свидѣтельства Вальтера Скотта, Мура и др. показываютъ, какъ сильно было влияніе его поэзіи на поэтовъ начала вѣка. Французская критика называетъ К. англійскимъ Бальзакомъ, и это сравненіе вѣрно опредѣляетъ значение К., какъ первого реалиста въ англійской поэзіи. Полное собраніе сочиненій К. вышло въ 1847 г. («Poetical works of G. C., with his letters and journals»), съ біографіей, написанной сыномъ поэта; 2-е изд. въ 1867 г. Подробная бібліографія новѣйшихъ сочиненій о поэтѣ — въ жизнеописаніи К., въ серіи «Great Writers». По-руssки обстоятельная статья о К. написана Дружининымъ («Сочин.», т. 4).

З. Венгерова.

Краббъ или **кроссы** (нѣм. Krabben, Bosse, Kriechblumen; франц. Crosses, Crochets), въ готовит. архитектурѣ фигурыные крючки, въ видѣ загибающагося немногимъ книзу листка или почки растенія, которыми усаживались ребра вимперговъ, трехугольныхъ фронтоновъ надъ порталами, остроконечныхъ верхушекъ башень и башенокъ (см. Готическое зодчество, IX, 450 и приложенную къ этой статьѣ таб. I, фиг. 1, 4 и 6).

Крабтры (G. Crabtree) — англійскій астрономъ начала XVII вѣка. Точныхъ біографическихъ свѣдѣній о немъ не имѣется, но извѣстно, что онъ наблюдалъ въ Брайтонѣ близъ Ман-

честера прохождение Венеры перед диском Солнца в 1639 г.

Крабы—см. Десятиногие раки.

Кравковы—русский дворянский родъ Иванъ Мѣшокъ К., сынъ боярскій, при осадѣ Тулы царемъ Василиемъ предлагалъ захватить самозванца Илійку. Родъ К. внесенъ въ VI ч. род. кн. губ. Владимирской, Новгородской и Оренбургской.

Кравчий (крайчій)—придворный чинъ московского государства. К. впервые упоминается въ самомъ нач. XVI в. и, вѣроятно, существовалъ съ конца XV в. Онъ служилъ московскому государю въ торжественныхъ случаяхъ за обѣденнымъ столомъ; въ его вѣдѣніи были стольники, подававшіе кушанья. Кроме надзора за питьями и явствами, на К. возлагалась разсыпка въ торжественные дни кушаний и напитковъ съ царскаго стола на домъ боярамъ и другимъ чинамъ. Въ К. назначались члены наиболѣе знатныхъ фамилий; въ этой должности, считавшейся весьма почетной, они оставались не болѣе 5 лѣтъ. Въ спискахъ они писались послѣ окольничихъ. Кравчество, являвшееся высшемъ ступенемъ для стольника, не соединялось съ высшими служебными должностями—дворецкаго, окольничаго, боярина.

B. R.—въ.

Краги (нѣм. Kragen)—накладная голеница съ пуговицами, кожаныя камапы. При имп. Павлѣ лосинныи К. были принадлежностью формы кавалеристовъ.

Крагуевацъ (Kragujevac)—гор. въ Сербіи, на р. Лепеницѣ, въ горной мѣстности къ З отъ р. Моравы, древняя столица Сербіи, конечный пунктъ жел.-дорожной линіи Лапово. К. 12669 жит. (1890 г.); конакъ князя Милоша Обреновича, арсеналь, оружейная фабрики, гимназія. Въ горахъ, въ 8 км. къ З, по роковыхъ мельницахъ.

Крагъ (Нильсъ)—датский исторіографъ (1568—1602), былъ профессоромъ исторіи въ Копенгагенѣ, позже королевскимъ исторіографомъ; исполнялъ важныя дипломатическія миссіи. При жизни К. изданъ только его трактатъ: «De republica lacedaemoniorum» (1593). Главный трудъ его: «Анналы Христіана III» остался недоконченнымъ. Анналы обнимаютъ время отъ 1533 по 1550 г. Изданы они въ 1737 г.; въ 1776 г. вышелъ датскій переводъ ихъ. Весь трудъ К., посвященный Христіану III, проникнутъ апологетическимъ настроениемъ. Онъ въ особенности цѣненъ свѣдѣніями о сношеніяхъ Даніи съ иностранными государствами—Англіей, Франціей и Шотландіей. Слогъ анналь напыщенный, вставлено не мало рѣчей.

G. F.

Крадокъ (Cradok)—область въ восточной провинціи британской Капской колоніи, съ Большой Рыбной рѣкою и обширными пастбищами для овецъ; климатъ особенно полезенъ для больныхъ легкими. 7700 кв. км.

Краевицъ (Константина Дмитріевичъ, 1833—92).—По окончаніи курса въ орловской гимназіи и въ спб. главномъ педагогическомъ инст. (гдѣ онъ былъ однокурсникомъ Д. И. Менделѣева), въ юлѣ 1855 г. назначенъ преподавателемъ физики и математики въ 4-ю московскую гимн.; въ слѣдующемъ году пере-

шелъ въ 5-ю спб. гимн., гдѣ и преподавалъ физику и математику около 15 лѣтъ. Въ этотъ періодъ своей дѣятельности К. быстро пріобрѣлъ извѣстность какъ выдающійся преподаватель, составилъ свои учебники: физики, алгебры и космографіи, выдержавшіе много изданій, и преподавалъ еще въ нѣсколькихъ военныхъ училищахъ, въ патріотическомъ и елизаветинскомъ институтахъ, а также на аларчинскихъ женскихъ курсахъ. Оставилъ 5-ю гимназію, К. взять на себя лекціи въ инженерномъ уч., потомъ въ горномъ инст., а съ 1883 года—и въ морской акад. Въ 1875—76 г. онъ преподавалъ физику великимъ князьямъ Сергею и Павлу Александровичамъ, а съ 1876 по 1882 г. издавалъ педагогический журн. «Семья и Школа». Въ своей преподавательской дѣятельности К. отличался стремлениемъ къ точности и опредѣленности выражений и строгостью своихъ требованій. Научная дѣятельность К. выразилась довольно большимъ числомъ изслѣдований по физикѣ, помѣщенныхъ преимущественно въ «Журналѣ Р. Физико-Химического Общ.», котораго онъ былъ однимъ изъ членовъ-учредителей, и въ «Journal de Physique». Изъ нихъ упомянемъ: особую форму барометра (нынѣ довольно часто употребляемую), позволяющую удостовѣряться въ присутствии воздуха надь ртутью и удалить его, изслѣдование надь скоростью распространенія колебательного движенія въ сильно разряженномъ воздухѣ и надь передачей дѣленія чрезъ очень высоко поднимающуюся сифонообразную трубку съ воздухомъ, доведеннымъ до крайнихъ предѣловъ разраженія. Послѣдняя статья его: «Объ упругости паровъ въ насыщенномъ состояніи» помѣщена въ 1894 г. въ англійскомъ «Philosophical Magazine» (vol. 37, стр. 38—90).

B. Лермантовъ.

Краевскіе—польскій и русскій дворянскій родъ, герба Ясенчикъ, восходящій къ началу XVI вѣка. Одна вѣтвь К. въ 1654 г., при взятіи Смоленска, поступила въ русское подданство. Назарий К. былъ ген.-поручикомъ смоленской шляхты (1686). Родъ К. внесенъ въ I, VI и II ч. родосл. кн. Волынской, Минской, Могилевской, Подольской, Смоленской и Калужской губ. (Общий Гербовникъ VII, 108).

Краевскій (Андрей Александровичъ)—извѣстный журналистъ, род. въ Москвѣ въ 1810 г. отъ небогатыхъ родителей и дѣтство провелъ въ домѣ Архарова, извѣстнаго московскаго обѣр-полиціймайстера. Пятнадцати лѣтъ поступилъ на философскій факультетъ московскаго унів., гдѣ и окончилъ курсъ со степенью кандидата. Служилъ сначала въ канцелярии московскаго ген.-губернатора; въ 1832 г. назначенъ преподавателемъ исторіи въ пажескомъ и павловскомъ кадетскихъ корпусахъ; въ 1835 г. получилъ място помощника редактора «Жур. М. Н. Пр.», гдѣ писалъ рецензіи на новыя книги. Принималъ также участіе въ «Энциклопедическомъ Лексиконѣ» Плюшара, гдѣ помѣстилъ обширную монографію о Борисѣ Годуновѣ. Въ этой статьѣ К. выступилъ съ оригинальными мнѣніемъ, что Годуновъ не былъ повиненъ въ убіеніи Димитрія царевича. Статья

появилась вскорѣ въ продажѣ отдѣльной брошюры. Почти одновременно онъ выпустилъ и другую брошюру: «Объ историческихъ таблицахъ В. А. Жуковскаго, съ образцомъ исторической таблицы для древней истории». Археографическая комиссія избрала его своимъ членомъ и поручила ему редактированіе IV т. «Актовъ». Въ тоже время К. помогалъ Пушкину въ редактированіи «Современника». Въ 1837 г. К. принялъ на себя негласное редакторство и издательство еженедѣльныхъ «Литературныхъ прибавлений къ Русскому Инвалиду», купивъ ихъ отъ Воейкова; онъ сумѣлъ оживить это изданіе. Въ 1839 г. онъ пріобрѣлъ отъ Свиридова право на изданіе прекратившихся по недостатку подписчиковъ «Отечественныхъ Записокъ», составилъ для этой цѣли капиталъ на паяхъ. Пайщики, однако, одинъ за другимъ покинули К., и онъ очутился одинъ. Положеніе К. было довольно затруднительное, но онъ сумѣлъ выйти изъ него, и вскорѣ «Отечественные Записки» сдѣлались центромъ русской умственной жизни. Здѣсь сосредоточилась та могучая оппозиція, которая нанесла рѣшительный ударъ направлению Сенковскаго, Грече и Булгарина. Человѣкъ необыкновенно практичный, К. понялъ, что въ общество настѣрѣ другія потребности и привлечь къ своему журналу новыя силы, съ Бѣлинскимъ во главѣ, которымъ предоставить полный просторъ. Скоро, однако, природная дѣловитость К. стала вырабатываться въ сухое, формальное отношеніе къ сотрудникамъ. Онъ требовалъ отъ лицъ, жившихъ исключительно трудомъ въ его журнале, непомѣрного напряженія умственныхъ силъ. Особенно тяжело было положеніе Бѣлинскаго (см. V, 193), который, наконецъ, покинулъ К.; его примѣръ послѣдовали многие другіе. Въ 1847 г. все эти «отколовшіеся» сгруппировались вокругъ Шанаева и Некрасова въ «Современникъ», и К. обратился въ мишенъ всевозможныхъ полемическихъ стрѣль. Лишившись прежнихъ сотрудниковъ, К. постепенно сталъ эмансиپироваться и отъ ихъ направлениія. Въ годину реакціи, вызванной европейскими событиями 1848 г., К. написалъ статью: «Россія и Западная Европа», въ которой повторялъ мысли Погодина, незадолго передъ тѣмъ вызывавшія рѣзкое порицаніе «Отечеств. Записокъ». Самъ Погодинъ былъ возмущенъ такой непослѣдовательностью. «Литературные Прибавленія къ Русскому Инвалиду» К. въ 1840 г. переформировались въ «Литературную Газету», поручивъ ихъ редактированіе Ф. А. Кони, а въ 1847 г. передалъ эту газету В. Р. Зотову. Въ 1843 г. К. былъ утвержденъ въ званіи помощника редактора «Русскаго Инвалида», а въ 1847 г.—редактора этой газеты. Въ 1852 г. К., совмѣстно съ Очкинымъ и подъ его фирмою, взялъ въ аренду «С.-Петербургскія Вѣдомости». Въ теченіе 10 лѣтъ К. обратилъ ихъ въ бойкую и распространенную газету, имѣвшую въ 1862 г. до 10000 подписчиковъ. Это десятилѣтіе и было временемъ, когда К. положилъ основаніе своему материальному благосостоянію, достигшему къ концу его жизни очень значительныхъ размѣровъ. Въ 1862 г. академія не пожелала возобновлять арендаго договора съ К. и передала веденіе

газеты В. Ф. Коршу. Тогда К. основалъ собственную газету «Голосъ», скоро занявшую влиятельное положеніе какъ въ русской, такъ и въ европейской прессѣ, придерживаясь, въ общемъ, умѣреннаго либерализма (см. IX, 108). Послѣ прекращенія «Голоса» К. сходитъ съ журнального пути, хотя и сохраняетъ за собою, по имени, званіе издателя «Отечеств. Записокъ», на самомъ дѣлѣ, съ 1863 г., перешедшихъ въ распоряженіе Некрасова, а по томъ Салтыкова. К. былъ однимъ изъ основателей «Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ», членомъ комитета котораго состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ; участвовалъ также въ «Обществѣ поощрения художествъ», «Обществѣ для пособія нуждающимся сценическимъ дѣятелямъ», «Обществѣ пособія учащимся въ начальныхъ городскихъ училищахъ» и др. Особенно много поработалъ К. на пользу развитія городскихъ начальныхъ училищъ. Избранный спб. городскою думой, въ 1879 г., предсѣдателемъ комиссіи по народному образованію въ С.-Петербургѣ, онъ сохранилъ эту должность до послѣдніхъ дней жизни. Скончался К. 8 августа 1889 г.

Б. Г.

Краевскій (Евгений Андреевичъ)—сынъ А. А. К., журналистъ (1841—83). Окончивъ курсъ въ спб. университѣтѣ по историко-филологическому факультету, К. былъ командированъ за границу для изученія школьнаго дѣла и для разработки нѣкоторыхъ педагогическихъ вопросовъ, стоявшихъ тогда на очереди. По возвращеніи вышелъ въ отставку и работалъ въ только что основанной его отцомъ газетѣ «Голосъ», где вѣль отдѣль иностранныхъ извѣстій и иногда писалъ воскресные фельетоны.

Б. Г.

Краевскій (Михаиль-Димитрій Краевский, 1746—1817) — польскій романистъ и историкъ, писалъ много, но мало замѣчательнаго. Изъ повѣстей его отмѣчаются: «Podolanka czyl wychowawica natury» (Варшава, 1784); «Przypadki Wojciecha Zdarzyńskiego» (Варшава, 1786); «Leszek Biały Ksiaze polski syn Kazimierza Sprawiedliwego» (тамъ же, 1789; нѣск. изд.). Лучше изъ историческихъ трудовъ его: «Historia Stefana Czarnieckiego wojewody Kijowskiego hetmana polnego Koropnega» (Краковъ, 1787; 3 изд. въ сборнике: «Zywoty slawnych Polakow», Радомъ, 1830). Послѣ смерти его Михаилъ Балинскімъ изданы: «Dzieje panowania Jana Kazimierza od 1656 r. do jego abdykacji w g. 1668» (Варшава, 1846). Писалъ о К. Барташевичъ въ «Dziennik Warszawsky» (1852 г., № 107). — Викторъ К., философъ, помѣстилъ нѣсколько статей въ Atheneumъ Крашевскаго, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: «O zwiasku Koniecznym filozofii z historiją» и «Krytyczne spostrezezenia nad historykami starożytymi». — Александъ К., род. въ 1818 г., болѣе 10 лѣтъ пробылъ въ Забайкальѣ. Въ «Bibliot. Warszawska» онъ помѣстилъ переводъ первой части «Фауста» Гете (1857), избранныхъ стихотвореній Горация (1858) и критическихъ статьи: «O romansach i powieściach Dzierzkowskiego» (1858), «O Liście Zelaznym Małeckiego» (1859), о драмѣ Одынца: «Lubomirski» (1861), о его

же драмѣ «Barbara Radziwillowna» (1858) и др. Въ «Rocznik'ахъ Gospodarstwa» К. помѣстить рядъ оригиналныхъ и переводныхъ статей по экономическимъ вопросамъ.

Кража (Furtum, Diebsthal, vol) — одно изъ самыхъ распространенныхъ преступлений. Терминъ этотъ долгое время характеризовался собою всякий тайный, коварный, трусливый способъ преступной дѣятельности. Еще римскіе юристы, производя слово *furtum* отъ *futu*, опредѣляли его какъ преступление, совершающееся «clam, obscurio et plerumque nocte» (тайно, во мракѣ, преимущественно ночью). Древнерусское право облагало личнымъ наказаніемъ лишь тѣ случаи похищенія, когда виновный прибѣгалъ къ тайному способу дѣятельности (*stehlen*) и запирался въ содѣянномъ (*diebisch*). Древне-русское право также относилось стособою сурвостью къ преступнымъ дѣятельностямъ, совершающимъ тайно — «украдомъ», «крадучись», «татьбою». Соборное уложение разумѣеть подъ «татьбою», «кражею» всякое тайное похищеніе чужой движимой вещи, облагая одинаковымъ, независимо отъ ея цѣнности, наказаніемъ какъ самое совершение, такъ и покушеніе. Воинскіе артикулы Петра Вел. (1716 г.), усвоюя этому дѣянію два термина: «воровство» и «кражѣ», вводятъ новый, русскому праву дотолѣ неизвѣстный факторъ — *стоимость похищенія*, въ зависимости отъ кото-раго (ниже или свыше 20 руб.) ставится не только степень, но и самый родъ наказанія (смертная казнь). Указъ имп. Екатерины II «о судѣ и наказаніи за воровство разныхъ родовъ и заведеніи рабочихъ домовъ» (1781) впервые проводитъ раздѣленіе способовъ похищенія чужого движимаго имущества, устанавливая три группы: 1) воровство-К. (тайное похищеніе); 2) воровство-грабежъ (насильственное похищеніе) и 3) воровство-мошенничество (открытое похищеніе). Послѣдовавшіе законы еще болѣе раздѣлили и усложнили масштабъ цѣнности похищенаго. Дѣйствующее Улож. признаетъ К. всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилия, угрозъ и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбора или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества. Такимъ образомъ, характеристический признакъ, отличающій К. отъ другихъ имущественныхъ посягательствъ, состоить въ *тайномъ* способѣ дѣятельности. Это стародавнее начало сохранено лишь въ русскомъ правѣ. Оно чуждо французскому кодексу, въ которомъ терминъ *vol* означаетъ *всякое* злонамѣренное похищеніе чужой движимой вещи; его не знаетъ и английское законодательство, где понятие *larceny* издавна заключаетъ въ себѣ различные способы имущественного похищенія; даже германское право, построенное на томъ же принципѣ, что и древнерусское, исключило изъ Diebsthal признаніе *тайного* похищенія, опредѣляя это дѣяніе, какъ всякое «взятие чужаго движимаго имущества изъ фактическаго обладанія или охраны другаго лица, съ намѣреніемъ противозаконнаго присвоенія». Исходя изъ требования при К. тайного способа дѣятельности, наше законодательство поставило признаніе его наличности въ зави-

симости отъ одного изъ слѣдующихъ 2 условій: 1) *субъективнаго* — похититель долженъ предполагать, что его преступное дѣйствіе незамѣтно для другихъ, и 2) *объективнаго* — потерпѣвшій или окружающая его лица не должны со-знавать факта преступного изъятія имущества. Судебная практика относить, поэтому, къ К. похищеніе вещи съ пьяного, малолѣтняго, сон-наго — какъ такихъ лицъ, которыхъ не могутъ относиться сознательно къ характеру дѣятельности виновнаго. Самый моментъ, въ который преступное дѣйствіе должно считаться *осуществившимся*, законченнымъ, опредѣляется въ научнѣйшемъ. Первая теорія, такъ наз. *теорія прикосновенія* (Contractations-Theorie), относящая моментъ совершения К. къ моменту прикосновенія преступника къ похищаемой вещи, оставлена вѣты современными законодательствами, такъ какъ она сливается съ покушеніемъ; вторая теорія — *теорія уноса* (Ablations-Theorie), пріурочивающая моментъ совершения К. въ уносу виновнымъ похищенной вещи, имѣетъ мало сторонниковъ между криминалистами, такъ какъ она отодвигаетъ моментъ совершения въ область послѣдствий преступного дѣятельности; третья теорія, именуемая *теоріей завладенія* (Occupations-Theorie), получила всеобщее признаніе: она опредѣляетъ моментъ совершения преступленія момента дѣятельнаго захвата похищенной вещи, т. е. когда преступникъ поставилъ себя по отношенію къ ней въ положеніе фактическаго владельца. Внутренняя сторона дѣятельности должна заключать въ себѣ какъ *умышленность* — въ смыслѣ сознанія отсутствія права на вещь, такъ и *намѣреніе* присвоить себѣ данную вещь (*animus genti sibi habendi*); поэтому, не можетъ быть К. въ тѣхъ случаяхъ, когда вещь берется въ пользованіе на время, въ шутку, для употребленія въ интересахъ самого хозяина (напр., кормъ для скотины) и т. п.

Предметомъ К. можетъ быть только чужое движимое имущество. Изъ этого положенія вытекаютъ слѣдующія 3 условия: 1) предметъ долженъ представлять собою *вещественное* имущество, а не отвлеченнное понятіе (права авторскія, права по договорамъ и т. п.); 2) похищаемая вещь должна представлять извѣстную *ценность*, не только субъективную, но и рыночную; 3) предметъ похищенія долженъ находиться въ обладаніи другого лица; при этомъ, посягательство должно быть обращено на самое право собственности, а не на ту или иную изъ его составныхъ частей. Похищеніе своего, хотя бы заложенного имущества, взятие чужой вещи лишь съ цѣлью временнаго пользованія составляютъ самостоятельный правонарушенія.

Степень наказуемости К. дѣйствующее Уложение ставитъ въ зависимость отъ степени участія въ преступлении, цѣнности похищенаго и отъ повторенія преступления; въ послѣднемъ отношеніи ст. 1660 постановляетъ, что «опредѣленыя за К. съ особо увеличивающими вину обстоятельствами наказанія воз-вышаются на одну степень, въ случаѣ совершения однороднаго съ первою К. преступного дѣятельства во второй или третьей разъ, буде за сіе не определено въ законѣ особаго наказанія, а

также въ случаѣ совершенія вновь К. съ особо увеличивающими вину обстоятельствами, хотя и неоднородной съ учиненною въ первый разъ, но влекущей равное или болѣе строгое наказаніе». Система опредѣленныхъ въ законѣ наказаний за К., отличающихся чрезвычайной сложностью, обнимаетъ собою каторжныя работы, ссылку въ Сибирь на поселеніе, ссылку на житѣе въ Сибирь и въ другія губерніи кромѣ сибирскихъ (съ соотвѣтствующими наказаніями для лицъ непривилегированныхъ сословій) и тюремное заключеніе.

Виды К.—I. Основнымъ типомъ служить такъ наз. простая К., безъ особы указанныхъ въ законѣ обстоятельствъ, отягощающихъ вину; она наказывается, въ силу ст. 169 уст. о нак., тюремою отъ 3 до 6 мѣсяцевъ. II. *Привилегированная или лекая К.* обнимаетъ К. семейную, маловажную, по нуждѣ, съ возвратомъ похищенного. а) *Семейная К.* (*Familien-diebsthal*) предусматриваетъ К. между законными супругами, а также между родителями и дѣтьми. Одни законодательства, признавая общность имущества супруговъ, опредѣляютъ полную безнаказанность этого рода К., другія — смягченную отвѣтственность, треты, въ томъ числѣ и наше, сохраняютъ нормальное наказаніе, установляя для семейной К. лишь порядокъ частнаго обвиненія, съ правомъ примиренія (ст. 19, 20 уст. о нак. и прим. къ ст. 1664 Улож.). б) *Маловажная К.* обнимаетъ похищеніе незначительное по стоимости предмета (по ст. 171 уст. о нак. и 1663 Улож. — не свыше 50 к.). въ) *К. по нуждѣ*—похищеніе имущества по крайности и неимѣнию никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ (п. 2 ст. 1663 Уложения); смятченіе наказанія возможно, но не обязательнѣе для суда. г) *К. съ возвратомъ похищенного* подлежитъ смягченному (факультативно) наказанію (п. 1 ст. 1663 Ул.) какъ въ интересахъ потерпѣвшаго, такъ и во вниманіе къ личнымъ свойствамъ похитителя.

Помимо общаго положенія, въ силу котораго простая К., совершенная на сумму свыше 300 р., карается значительно строже, наше Уложеніе устанавливаетъ цѣлый рядъ условій, влѣающихъ не только на мѣру и степень, но и самыи родъ наказанія. Условія эти коренятся либо въ личныхъ свойствахъ преступника, либо въ способѣ преступнаго дѣйствія, либо въ обстановкѣ и времени совершения преступленія, либо, наконецъ, въ объектѣ преступленія и мѣстѣ совершения его. Такимъ образомъ, такъ называемая *квалифицированная К.* бываетъ слѣдующихъ видовъ:

А) По личнымъ свойствамъ преступника: 1) *К. домашняя* обнимаетъ собою похищенія, производимыя лицами, пользующимися особымъ довѣрѣмъ хозяевъ, каковы слуги, работники, подмастерья и др., проживавшіе у того, чье имущество украдено (ст. 1659, п. 7). Особенно строго карается К. этого рода при уговорѣ и сообществѣ съ другими, наведенными для того людьми (ст. 1649). 2) *К. въ гостиницахъ, постолыхъ дворахъ и т. п. заведеніяхъ* уподоблена домашней на томъ основаніи, что субъекты этой К. (хозяева или ихъ слуги) пользуются особымъ довѣрѣмъ со стороны останавливающихся лицъ

(ст. 1650 Улож.). 3) *К., совершенная лицами привилегированныхъ состояній*, подлежитъ суду общихъ судебнѣхъ мѣсть и влечетъ за собою, не взирая на ничтожность цѣны похищенного, пораженіе правъ (ст. 1656 Улож.).

Б) По способу преступнаго дѣйствія: 1) *К. шайкою*. Ст. 1645 облагаетъ сурою карою малѣйшую степень соучастія въ К., совершенной шайкою, и даже для тѣхъ, «которые не будучи ни зачинщиками, ни подговарщиками, добровольно, прежде совершения преступленія, склонились отъ принятія въ ономъ участія», назначаетъ лишеніе особыхъ правъ и ссылку на житѣе. 2) *К. по договору пѣсколькихъ лицъ* можетъ имѣть послѣдствіемъ повышеніе наказанія по усмотрѣнію суда (п. 5 ст. 1659 Улож. и п. 5 ст. Уст. о нак.). 3) *К. со взломомъ*—см. Взломъ. 4) *К. изъ запертыхъ хранилищъ и К. посредствомъ ключей или иныхъ орудий* приправлялась до изданія закона 18 мая 1882 г. къ К. со взломомъ. По новому закону (ст. 1659¹ Улож., 2 и 3 пп. ст. 170¹ уст. о наказ.) выдѣлены изъ взлома случаи: а) когда К. совершенна изъ запертаго хранилища, посредствомъ разрушенія или поврежденія, на мѣстѣ преступленія, хранилищъ или же препятствующихъ доступу въ оныя запоровъ и б) когда учинившій К. въ обитающемъ или необитающемъ строеніи отомкнулъ, съ цѣлью совершения оной, на препятствующихъ доступу преградахъ замки, посредствомъ отмычекъ или иныхъ орудій, или же принесенныхъ имъ поддѣльныхъ или подобраныхъ ключей. Въ этихъ случаяхъ наказаніе можетъ быть повышенено по усмотрѣнію суда. 5) *К. вещей, опечатанныхъ или отмыченныхъ по распоряженію правительства особыми знаками* (304 ст. Улож.) подлежитъ строгой карѣ независимо отъ цѣны похищенного. 6) *К. съ вѣзаніемъ и перелѣзаніемъ* (черезъ заборъ, стѣну или иную ограду), а равно *К. совершенная со входомъ въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ* (3 п. 1659 ст. Улож., 3 п. 170 ст. уст. о нак.) повышаютъ наказаніе по усмотрѣнію суда. 7) *К. вооруженная квалифицируется* нашимъ Улож., подобно большинству иностраннѣхъ кодексовъ, по основаніямъ объективнымъ, а не субъективнымъ, т. е. не по намѣренію похитителя, а по самому свойству находившагося при немъ орудія или оружія («если при К.—опредѣляеть ст. 1653—или покушеніи на ону, виновный имѣлъ при себѣ какое-либо оружие или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увечье,—то онъ и т. д.»). Господствующая западно-европейская доктрина выдвигаетъ на первое мѣсто не вопросъ о возможныхъ послѣдствіяхъ отъ наличности у преступника того или иного орудія, а точное опредѣленіе его пригодности для извѣстнаго назначенія. Наша судебная практика также стремится проводить вышеуказанную доктрину. 8) *Грабежевидная К.*, опредѣляемая ст. 1654 Улож., предусматриваетъ вооруженную К., совершенную, со взломомъ, шайкою или по предварительному соглашенію двухъ или болѣе лицъ.

В) По обстановкѣ и времени совершения преступленія: 1) *К. во время общего*

съединенныхъ бѣдствій. Изъ иностранныхъ кодексовъ лишь немногіе признаютъ эту квалификацію; кодексы французскій и общегерманскій отвергаютъ ее. По опредѣлению Уложенія (ст. 1646) подъ общественными бѣдствіями слѣдуетъ разумѣть пожаръ, наводненіе или иной несчастный случай; сюда же, по 1210 ст., отнесена К. спасеннаго или найденного отъ претерпѣвшаго крушеніе корабля имущества.

2) *К. иоюмъ* возвышаетъ, въ силу 2 п. 1659 ст. Улож. и 2 п. 170 ст. Уст., наказаніе по усмотрѣнію суда.

Г) По объекту преступленія и мѣсту совершенія: 1) *святотатство* (см.). 2) *К. изъ молитвенныхъ домовъ* (христіанскихъ) частного имущества. 3) *К. на кладбищахъ* рассматривалась въ Улож. 1857 г. какъ преступление противъ вѣры; Улож. 1866 г. и Уст. онак. отнесли ее къ квалифицированной К. Подъ это понятіе подходитъ только похищеніе надгробныхъ памятниковъ и наружныхъ ихъ украшений, а не К. у лицъ, находящихихъ на кладбищѣ. 4) *К. съ мертваго* предусматриваетъ похищеніе вещей съ мертвыхъ тѣлъ, безъ разрытия могилъ. Всѣ три вышеуказанные вида К. влекутъ за собою, по 1 п. 1659 ст. Улож. и 1 п. 170 ст. Уст., факультативное возвышеніе наказанія. 5) *К. въ присутственныхъ мыстахъ или многомодныхъ собранияхъ* (п. 6 ст. 1659 Улож. и п. 6 ст. 170 Уст.). Для понятія К. этого вида безразлична принадлежность украденной вещи казнѣ или частному лицу. Наказаніе за это дѣяніе повышается по усмотрѣнію суда. 6) *К. документовъ* подразумѣваетъ похищеніе письменныхъ актовъ, удостовѣряющихъ существование известныхъ имущественныхъ правоотношеній; похищеніе другихъ документовъ составляетъ самостоятельное преступление (ст. 1405). Дѣйствующее право отличается, въ ст. 1657 и 1658, К. документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, отъ К. документовъ офиціальныхъ. Въ первомъ случаѣ лица, состоящія къ потерпѣвшему въ особыхъ отношеніяхъ довѣрия, какъ-то повѣренные (ст. 1711), члены общества, товарищество или компаний (ст. 1199), подлежатъ высшей мѣрѣ наказанія. К. *офиціальныхъ документовъ* предусматривается (ст. 1658 и 303) похищеніе актовъ или бумагъ, принадлежащихъ къ дѣламъ какого-либо суда или управлѣнія, хотя бы они и находились временно у частнаго лица. Наказаніе опредѣляется какъ за преступленіе противъ порядка управлѣнія; 7) *К. путевалъ*, какъ нарушающій интересы безопасности на путяхъ сообщенія, выдѣляется законодательствами разныхъ странъ въ квалифицированное преступленіе. Наше Уложеніе подразумѣваетъ подъ этимъ названіемъ К. транспортируемаго имущества при самой его перевозкѣ, при чѣмъ различается К. изъ транспортовъ публичныхъ отъ К. изъ частныхъ повозокъ (ст. 1651 и 1652 Улож.). 8) *К. необходимо для пропитанія обокрашенаго* обнимаетъ не только съѣстные припасы, но и всякое иное имущество, съ лишениемъ котораго можетъ наступить нужда для потерпѣвшаго (пп. 4 ст. 1659 Улож. и ст. 170 Уст.); сюда относится и *конокрадство* (см.).

Волостными судами, до введенія положенія о земскихъ начальникахъ, подсудны были К. на сумму не свыше 30 р. Въ мѣстностяхъ, где положеніе это введено, имъ подсудны всѣ К. на сумму не свыше 50 р., которыхъ совершены въ первый или во второй разъ и подсудны мировымъ судьямъ, за исключеніемъ К. лошадей и крупнаго рогатаго скота и К. со взломомъ. За К. волостные суды приговариваются къ тѣлеснымъ наказаніямъ или аресту отъ 7 до 30 дней, или же къ обоямъ этимъ наказаніямъ.

Редакціонная комиссія по составленію проекта уголовной уложенія сводить всѣ преступные способы похищенія къ похищенію тайному, открытому и посредствомъ обмана. Находя, что общій всѣмы этимъ способами признаны состоять въ томъ, что имущество изъ владѣнія одного лица перемѣщается во владѣніе другого *вопреки воли потерпѣвшаго*, проектъ считаетъ наиболѣе удобнымъ слить ихъ воедино, почему и предположена слѣдующая статья: «виновный въ похищении чужаго движимаго имущества, съ цѣлью присвоенія, тайно, открыто или посредствомъ обмана, наказывается тюрьмо на срокъ не ниже 3 мѣс. Если виновный добровольно пополнилъ причиненный ущербъ, то онъ наказывается тюрьмо». Устранивъ, такимъ образомъ, многочисленныя дѣленія и подраздѣленія дѣйствующаго Уложенія, редакціонная комиссія удерживаетъ изъ многосложной системы квалифицирующихъ обстоятельствъ лишь 10, построенныхъ всеслѣдъ на степени опасности похитителя для общежитія: 1) похищеніе священныхъ или освященныхъ предметовъ; 2) похищеніе съ разрытиемъ могилы; 3) похищеніе шайкою; 4) рецидивъ похищенія; 5) тайное и открытое похищеніе съ приведенiemъ потерпѣвшихъ въ безсознательное состояніе; 6) тайное и открытое вооруженное похищеніе; 7) тайное и открытое похищеніе въ ночное время изъ помѣщенія обитаемаго или такого, где въ то время находились люди, или со двора обитаемаго помѣщенія; 8) обманное похищеніе, соединенное съ присвоеніемъ офиціального званія или власти; 9) страховые обманы; 10) насильтвенное похищеніе. Ср. «Проектъ Угол. Уложенія. Имущественные посагательства»; Л. Бѣлогріцъ-Котляревскій, «О воровствѣ-К. по русскому праву». Историко-догматическое изслѣдованіе» (Кievъ, 1880); его же, «Особые виды воровства-К. по русскому праву» (Кievъ, 1883); Спасовичъ, «О воровствѣ-К.» («Журнал Мин. Юст.», 1859, авг.); Dollmann, «Die Entwendung nach den Quellen des geweinen Rechts».

Ос. Грузенбергъ.

Кража на часахъ—есть самостоятельное воинское преступное дѣяніе, входящее въ отдѣль нарушений обязанностей караульной службы. Къ тайному похищенію часовыми имущества, вѣренного его охраненію или, какъ обыкновенно говорится, принятаго имъ подъ сдачу, дѣйствующій законъ—ст. 160 Воинск. уст. о наказ.—приравниваетъ умышленное истребленіе или поврежденіе часовыми такого имущества. За эти дѣянія положено лишеніе изъѣхъ правъ состоянія и ссылка въ категоріи работы отъ 4 до 8 лѣтъ. Вторая часть 160 ст. предписываетъ «на семь же основаній», но съ

пониженніємь одною, двумя и тремя степенями, опредѣлять наказанія и тогда, когда К., по-вреждение или истребленіе имущества учнены не часовыми, а однимъ изъ нижнихъ чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула. Такое распространение дѣйствія 160 ст. Уст. едва-ли можетъ быть оправдано, такъ какъ храненіе имущества караульными порядкомъ фактически осуществляется не всѣмъ карауломъ въ полномъ его составѣ, а посредствомъ выставления часовыхъ; иными словами, въ каждый данный моментъ имущество, для охраненія которого учреждены карауль, охраняется лишь тѣмъ чиномъ караула, который стоить на посту, т. е. часовымъ. Хотя вторая часть 160 ст. говоритъ только о *иныхъ* чинахъ, принадлежащихъ къ составу караула, но практика (рѣш. гл. воен. суда 1887 г. № 3), ссылаясь на правила обѣ аналогіи, допускаетъ я примѣненіе и къ офицерамъ.

К.-К.

Краинець (krász) — въ грамматикѣ соединеніе конечногогласного одного слова съ начальнымъ другого. Ставящійся въ греческомъ языке для означенія К. надѣгласнымъ знакомъ апострофа называется *корончъ*. Примѣръ К.: *тò вмѣсто тò буома*.

Краинскій (Василий Евграфовичъ) — русский сельскій хозяинъ-практикъ. По окончаніи курса въ горыгорецкомъ земледѣльческомъ институтѣ (1863), нѣкоторое время посвятилъ государственной службѣ и затѣмъ (1867) занялся практикой сельского хозяйства, управляя частными имѣніями или принимая участіе въ организаціи ихъ. Результаты его хоз. дѣятельности отчасти представлены въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ «Землед. Газетѣ» и въ «Журналѣ Сельского Хоз. и Лѣсоводства» и изложены въ сочин. «Техническая и экономическая основы Шебекинского хозяйства» (1874); «Организація хоз. въ связи съ сельск. ското-хозяйственнымъ счетоводствомъ» (1876); «Новая система скотоводства, соотвѣтственно условиямъ русск. сельского хозяйства» (1877); «Сравнительная организація хозяйствъ Курской губ. Бѣлогородскаго у., Тульской губ. Богородицкаго у. и т. д.» (1878). По инициативѣ К. учреждена (1875) владѣльцами, въ с. Шебекино низшая сельскохозяйственная школа.

В. С.

Краинскій (Крыштофъ Kraiński) — извѣстный кальвинистский проповѣдникъ въ Малой Польшѣ (1556—1618); ярый противникъ католичества, онъ вѣръ дѣятельную полемику особенно съ Скаргою и Вуйкомъ (VII, 422). **Виленскій К.** (1784—1882), до 1831 г. адвокатъ апелляціоннаго суда въ Варшавѣ, завѣдывавъ ланкастерскими школами 1830—31 г.; первую изъ ихъ онъ основалъ въ 1817 г. при госпиталѣ Иисуса Младенца. Во время возстанія К. печаталъ много политическихъ статей въ варшавскихъ журналахъ и издалъ отдельно: «*Odkrycie prawd politycznych*» (Варш., 1831). По усмирѣніи мятежа К. перенесъ свою дѣятельность въ Бреславль, сдѣлалъ ксендзомъ, былъ лекторомъ языка и литературы польскихъ въ тамошнемъ унив. и здѣсь же напечат. риомованной прозой или стихами «*Anna i Scisław*» (1855); «*Polka*» (1855); «*Messyjasz polscy prostwa do Polski etc.*» (1855) и др. Кромѣ того онъ

изд. «*Prewodawstwö i rząd boski na ziemi*» (1872); «*Filozofia i polityka oraz moralność religijność i tragiczność*» (1858), «*Dzieje narodu polskiego*» (1859).

Крайова (Саюва) — главный городъ румынской области Долыу, въ Малой Валахіи. 22764 жителей; лицей, женское училище, учительская семинария, промышленное училище, 29 церквей, 3 синагоги; торговля хлѣбомъ.

Край (баронъ К. фонъ-Крайова, Павель Край) — австр. полководецъ (1735—1804); подавилъ въ 1784 г. восстание валаховъ, во время турецкой войны при Госифѣ II; въ 1796 г. при Бецларѣ разбилъ французовъ подъ предводительствомъ Клебера; много содѣствовалъ побѣдамъ при Амбергѣ и Вюрцбургѣ; въ 1797 г. проигралъ битвы при Гиссенѣ и Франкфуртѣ на Майнѣ; въ 1799 г. сдѣлался главнокомандующимъ въ Италии, гдѣ разбилъ французское войско, подъ предводительствомъ Шерера, при Веронѣ, Ленъяго и Маньяно, и позднѣе взялъ Мантую. Въ Германіи, гдѣ въ 1800 г. сдѣлался главнокомандующимъ послѣ эрцгерцога Карла, онъ воевалъ несчастливо.

Крайеръ (Гаспарт de Cramer или Crameyer, 1584—1669) — flamандский исторический и портретный живописецъ, родомъ изъ Антверпена, ученикъ Рафаэля Коксена въ Брюсселе. Въ 1607 г. былъ принятъ въ тамошнюю гильдию живописцевъ въ качествѣ мастера, въ 1626—1627 гг. упоминается въ числѣ членовъ брюссельскогомагистрата, въ 1635—41 гг. состоялъ живописцемъ короля; послѣ того переселился въ Гентъ и провелъ тамъ остальные годы своей жизни. Не смотря на вліяніе, оказанное на него Рубенсомъ, онъ, тѣмъ не менѣе, долженъ считаться вообще эклектикомъ. Уступая Рубенсу въ универсальности, поэтичности и силѣ таланта, онъ, въ лучшихъ изъ своихъ многочисленныхъ произведений, весьма неодинаковыхъ, впрочемъ, въ отношеніи достоинства, отличается спокойнымъ благородствомъ чувства, широкимъ, свободнымъ стилемъ композиціи и драпировокъ, тщательностью рисунка, естественностью экспрессіи и стремлениемъ къ красотѣ; колоритъ его, конечно, слабѣе Рубенсскаго. Занимался онъ преимущественно религіозною живописью. Главная его работа въ этомъ родѣ — большой алтарный образъ: «Богородица въ славѣ» (въ церкви св. Мартина въ Альстѣ); кромѣ того замѣчательны: «Мученики, погребаемые заживо» (въ Лильскомъ музѣ); «Богородица со святыми» (въ мюнхенской пинак.); «Поклоненіе пастырей», «Взятіе св. Екатерины на небо», «Положеніе во гробъ» (въ брюссельскомъ музѣ, владѣющимъ еще десятю картинами этого мастера). Подобные произведения К. можно видѣть, кромѣ того, въ кассельскомъ, берлинскомъ и вѣнскомъ музеяхъ, но особенно богатъ ими гентскій музей, въ которомъ, между прочимъ, находятся «Апоѳеоза св. Розалии», «Мученикъ св. Лаврентія» и оставленное неоконченнымъ «Мученикъ св. Власія». Изъ работъ К. на исторические сюжеты слѣдуетъ указать въ особенности на картины, украшившія собою триумфальную арку, воздвигнутую въ Гентѣ, по случаю встречи кардинала-инфanta Фердинанда (наход. нынѣ въ Гентскомъ музѣ). Портреты, писанные К., встречаются

въ различныхъ собранияхъ; наиболѣе замѣтеленъ въ ихъ числѣ портретъ кардинала-инфанта верхомъ на конѣ (въ Луврскомъ музѣѣ).

A. Н—въ.

Крайна или **Краинское герцогство** (словинск. *Krajina*, унгров. *Krajsko*, иѣменск. *Krain*, латинск. *Carnia, Carniola*) — герцогство и коронная земля (*Kronland*) Австро-Венгерской монархии, принадлежитъ къ цислейтанской ея части, граничить на С съ Каринтией и Штирией, на В и ЮВ съ Хорватией, на Ю съ Истріей, на З съ Горицей и Градиской, занимаетъ пространство въ 9956 кв. км. *Устройство поверхности, орошение и климатъ.* К.—страна гористая, прорѣзанная на С восточными отрогами Карскихъ (или Хорутанскихъ) Альпъ, т. е. Караванной и Камницкими Альпами съ вершиною Грингоузъ (2559 м. выс.), а на Ю—Юльскими или Краинскими Альпами и Карстомъ. Изъ многочисленныхъ (около 60) большихъ пещеръ Карста (см.) особенно замѣтны Адельбергская или Постоинская пещера, пещера св. Магдалины, пещера Планинская (*KleinlÄusler Hohle od. Höhle von Planina*) и др. др. Югозападная часть плато покрыта лѣсомъ грушевыхъ деревьевъ и подъ именемъ *Piuka-Planina* тянется до самой границы съ Хорватией. На этой границѣ возвышаются Ускокскія горы (до 1181 м.). На Карстѣ растительное царство очень бѣдно. Изъ долинъ значительнѣе другихъ долины рр. Савы и Керки (*Krka*, нѣм. *Gurk*). По устройству поверхности вся К. дѣлится на три части: на К. верхнюю (слов. *Gorensko*), нижнюю (слов. *Dolensko*) и внутреннюю (*Noviansko*). Что касается орошешенія, то К., вообще, менѣе богата водою, чѣмъ соѣднѣй съ нею страны. За исключеніемъ Идріи и Випавы (нѣм. *Wippach*), которыхъ, соединивъ свои воды съ Сочей (слов. *Soca*, итальянск. *Isonzo*), впадаютъ съ нею въ Адриатическое море, всѣ остальные реки принадлежать къ системѣ р. Савы (бассейнъ Чернаго моря). Онѣ впадаютъ въ Саву — съ лѣвой стороны Кошка (*Kokra*, нѣм. *Kalker*) и Быстрица (*Bystrica*, нѣм. *Feistritz*), спрѣва — Сора (*Sora*, нѣм. *Zauber*), Любляница (*Ljubljana*, нѣм. *Laibach*), Керка (*Krka*, нѣм. *Gurk*) и Кульпа на юго-восточной границѣ страны. Р. Любляница въ верхнемъ своемъ течении, у истока, называется просто *Rijkoy* (нѣм. *Poik*), впадаетъ затѣмъ въ Постоинскую пещеру, изъ которой вытекаетъ подъ названіемъ Унца (*Unz oder Maunitz*), затѣмъ снова пропадаетъ въ землѣ и, наконецъ, выйдя на поверхность, возлѣ мѣст. Верхника (нѣм. *Oberlaibach*), течеть уже подъ именемъ Любляницы (нѣм. *Laibach*, см. Карстъ). Изъ озеръ К., кроме Циркницкаго, слѣдуетъ отмѣтить еще семь озеръ Триглавскихъ, оз. Бохинское (нѣм. *Wocheiner See*), Бледское (нѣм. *Veldesersee*). Климатъ К., несмотря на суровую гористую мѣстность, мягкий, и многихъ областей страны своимъ климатомъ и растительностью говорятъ о близости Италии. Жестокий сѣверо-восточный вѣтеръ (бора), проникающій особенно въ южные части страны, ограничиваетъ свое разрушительное дѣйствіе Адриатическимъ заливомъ. *Населеніе* К. составляло въ 1830 г. 425959 чел., въ

1840 г. 443634, въ 1850 г. 463956, въ 1869 г. 466334, въ 1880 г. 481243, въ 1890 г. 498958 челов. (военныхъ на действительной службѣ 2264), т. е. 50 жителей на 1 кв. км.; приростъ за 10 лѣтъ (1880 — 1890) — 3,68%. Мужчинъ 238011, женщинъ 260947. 466260 (= 94%) словинцевъ, 28033 (5,66%) нѣмцевъ, 659 сербо-хорватовъ, 319 итальянцевъ и ладинцевъ. Больше 99% населенія римско-католического исповѣданія. *Земледѣліе и лѣсоводство.* Продуктивная сила почвы К. не настолько велика, чтобы она могла удовлетворять потребностямъ всего населенія; бѣдѣющей его части приходится питаться гречкою, стручками, коренями и лѣсными ягодами. Продуктивной земли до 95,58%; луга — 17,2%, пашни — 14,8%, горныхъ пастбища — 15,7%, лѣсныхъ пространства 44,4%. Всего болѣе сѣется пшеницы, ржи, ячменя, овса, кукурузы и картофеля. На Карстѣ и около Випавы (нынѣш. *Wippach*) растетъ прекрасный виноградъ; въ окрестностяхъ Випавы много овоцей. Ленъ сѣютъ въ очень большомъ количествѣ. Большое значеніе имѣетъ лѣсоводство. Въ 1890 г. лошадей было 23701, 10 муловъ, 13 лошаковъ, 172 осла, 227613 головъ крупного рогатаго скота, 58462 овцы, 8418 козъ, 94985 свиней, 49295 ульевъ. Въ дикихъ птицахъ, зайцахъ и пушныхъ звѣряхъ нѣть недостатка; попадаются перѣдко и медведи. Многія рѣки и Бахинское озеро богаты рыбой. Въ теплыхъ, прилегающихъ къ Горицѣ мѣстностяхъ К. существуетъ и культура шелковицы. *Горное дѣло.* Идрія, послѣ Альмадена въ Испаніи — самый богатый ртутный рудникъ въ Европѣ. Въ 1891 г. добыто 70633 тонны ртутной руды, 7453 желѣзной руды, 201 тонну свинцовую руду, 46 тоннъ цинковой, 1366 тоннъ марганцевой руды, 149062 тонны бурого угля. На заводахъ К. въ годъ вырабатывается 355 кгр. серебра, 570 тоннъ ртути, 6250 тоннъ крицы, 637 тоннъ свинца, 1302 тонны цинка, общей стоимостью свыше 2 милл. гульд. *Промышленность, торговля, пути сообщенія.* Всего болѣе распространено въ К. производство холстовъ и полотенъ и изготовление грубыхъ кружеvъ, затѣмъ шерстяныхъ издѣлій, фланели, грубыхъ суконъ, дубленыхъ кожъ, издѣлій изъ желѣза и дерева. Транзитная торговля особенно развита. Много шоссейныхъ дорогъ; желѣзодорожная линія Вѣна-Лайбахъ-Тrieсть: нѣсколько мѣстныхъ желѣзодорожныхъ линій. *Учебно-воспитательные учрежденія.* 2 гимназіи, 2 прогимназіи, 1 реальное училище, 1 учительский институтъ (учителя и учительницы), 322 свѣтскихъ народныхъ училища, 18 частныхъ училищъ, всего съ 54488 учениками; 1 коммерческое училище, 4 профессиональныхъ ремесленныхъ училища, 13 ремесленныхъ и 3 купеческихъ образовательныхъ заведеній, 2 музыкальныхъ школы, 1 сельскохозяйственное училище, 1 ветеринарная школа, 1 школа повивального искусства. *Административное устройство и управление.* К. имѣетъ свой сеймъ, состоящий изъ князя-епископа лайбахскаго, 10 депутатовъ отъ крупныхъ землевладѣльцевъ, 8 депутатовъ отъ городовъ и промышленныхъ пунктовъ, 2 депутатовъ торговой и ремесленной камеры (въ

Лайбахъ) и 16 депутатовъ отъ земскихъ общинъ, всего 37 депутатовъ, которые, за исключениемъ князя-епископа, избираются на 7 лѣтъ. Въ палату депутатовъ австрійскаго имперскаго сейма К. посыпаетъ 10 депутатовъ. К. раздѣлена на 12 округовъ (одинъ изъ нихъ образуется городомъ Лайбахомъ). Во главѣ администраціи стоитъ императорско-королевское областное управление въ Лайбахѣ. Въ Идрѣ учреждена горная дирекція. Гербъ К.—коронованный синій орель. Национальные цветы К.—блѣлый, синій, красный.

Исторія. До прихода римлянъ въ сѣверной части нынѣшней К. жили тауриски или норики, въ юго-вост. части—паннонцы, въ юго-зап.—карны, память о которыхъ уцѣльла въ одномъ изъ именъ этой страны (Carniola). Съ 493 г. территорія нынѣшней К. принадлежала къ имперіи остготской. Въ краю по верховьямъ Савы, носившемъ, во времія пребыванія здѣсь готскихъ народовъ, название Карнія (Carnia), осты въ концѣ VI столѣтія по Р. Хр. славяне. Позднѣе эта мѣстность, какъ самая близкая къ Италии, краиня, получила название *Краина* (Krajna, Krajina, ср. наши Украина, Украина)—въ нѣмецко-латинскихъ грамотахъ *Stainmarcha*, *Chreine*, равносильное нѣмецкому *Mark*, *Gränzenland*. Новое населеніе принуждено было подчиниться аварамъ, отъ иаг которыхъ освободилось одновременно со славянами каринтийскими (или хорутанскими) только въ VII ст. Получивъ вновь свободу, они присоединились къ образовавшемуся государству Само. Позже К. снова подпала подъ власть аваровъ, а потомъ франковъ (съ 783 г.). Но франкамъ досталась лишь часть краинскихъ земель; часть юго-восточная принадлежала къ Словѣнскій Українѣ (Windische Mark) на низовьяхъ Савы, а юго-зап. часть къ Истріи и Фруліи. К. этого времени, т. е. земля по верховьямъ Савы, отдѣлялась отъ Истріи и Фруліи Юльскими Альпами, отъ Каринтии—Каринскими Альпами, на В простиравась до Троянова ребра и къ Ю отъ него тянущихся погорьевъ, а на Ю ограничивалась р. Савою и идущими въ юго-западномъ направлѣніи горами. Эта область, имѣвшая, вѣроятно, и собственныхъ словинскихъ князей, была подчинена маркграфамъ фріульскимъ (или фурланскимъ). Когда маркграфство фріульское распалось на 4 отдѣльныхъ маркграфства—Фріульское, Истріанско, Виндицкое и Краинское—послѣднее захватило и часть нынѣшней Каринтии. Краинские маркграфы были подчинены баварскому намѣстнику, а съ 876 г.—герцогамъ каринтийскимъ (хорутанскимъ). Резиденціей ихъ былъ г. *Краинъ* (Krajn, нѣм. Krainburg). Въ 1077 г. имп. Генрихъ IV уступилъ власть надъ этимъ маркграфствомъ патр. аквилейскому. Словѣнскій или виндицкій край въ это время также сначала находился подъ верховн. властью маркграфовъ фріульскихъ, около 828 г. перешелъ къ Родбоду, герцогу восточной части, а въ 876 г. былъ присоединенъ къ герцогству Каринтийскому. Подчиненная патріархамъ аквилейскимъ К. была увеличена присоединеніемъ къ ней части сосѣднихъ земель, съ которыми вмѣстѣ и носила наименованіе Carniola et Marchia, а

позже—просто Carniola. Патріархи отдавали К. въ ленъ воеводамъ (герцогамъ) то каринтийскимъ, то меранскимъ. Патріархи владѣли въ К. большими помѣстьями, но большая часть леновъ принадлежала герцогамъ Каринтийскимъ, отъ которыхъ они перешли къ графамъ Ортенбургскимъ. Въ 1233 г. императоръ отдалъ К. ленное владѣніе Фридриху II (Fr. der Streitbare) австрійскому, въ 1245 г. объявившему себя герцогомъ К. По смерти Фридриха II въ 1246 г. К. овладѣлъ Ульрихъ III, герцогъ Каринтийскій, повидимому, не безъ согласія патріарха аквилейскаго; значеніе послѣдняго въ К. скоро стало падать, и Ульрихъ началъ распоряжаться вполнѣ самостоятельно. Наслѣдникъ своимъ онъ назначилъ въ 1268 г. короля чешскаго Отто卡拉 II, которому, однако, не удалось овладѣть Каринтией и К., а въ 1276 г. онъ окончательно отказался отъ этихъ земель. Его счастливый соперникъ Рудольфъ габсбургскій, на сеймѣ въ Аугсбургѣ (1282 г.), отдалъ своимъ сыновьямъ, Альбрехту и Рудольфу, въ совмѣстное ленное владѣніе Австрію, Истрію, Каринтию и К. Ст. теченіемъ времени, послѣ многочисленныхъ войнъ, К. была окончательно присоединена къ герцогству Австрійскому, въ 1364 г. Рудольфъ IV уже называлъ себя «герцогомъ Краинскимъ». Съ этого времени страна раздѣляется судьбу Австріи до 1809—13 гг., когда, завоеванная франузами, она входила въ составъ Иллірійской провинціи. Съ 1816 г., въ качествѣ Лайбахской области, она составляла часть королевства Илліріи, а съ 1849 г. возвышена на степень самостоятельной коронной земли (Kronland).

Ир. П.

Краина (Kraina, Krajina)—область въ сѣверо-восточной Сербіи, ограниченная на С и В Дунаемъ, на югѣ Тимокомъ, на З Пекомъ; винодѣліе. Пространство—3259 кв. км., жит. 91572 (1890 г.). Гл. г. *Неготинъ* (см.).

Краина (Krajina) или *Tурскала Кроація*—сѣверозападная часть Босніи, тянется отъ р. Брбаса на З къ австрійской границѣ; пространство 7500 кв. км., жит. 100000. Столица—*Бијачъ* (III, 825).

Крайнбургъ (Krainburg)—см. Кранъ.

Крайность—см. Обстоятельства, уменьшающія вину и Наказаніе.

Крайстъ-Чёрчъ (Christ-Church)—г. въ Новой Зеландіи, на р. Авенѣ, соединенъ жел. дор. съ портами Литтльтонъ и Райнгайя и другими городами острова. Колледжія, монастыри, музей, городская библиотека, театръ, 5 банковъ; прекрасные школы, нѣсколько ежедневныхъ и еженедѣльныхъ газетъ. Жителей 47846 (1891).

Крайхгау (Kraichgau)—долина между Шварцвалдомъ и Оденвальдомъ въ Баденѣ, 50 км. въ длину, 40 км. въ ширину, между Неккаромъ съ С и В, рѣкою Пфинцомъ на Ю и рейнскою долиною на З; чрезвычайно плодородна и богата красотами природы. *Крайхгаузская горная страна* представляетъ изъ себя известковое волнистое плоскогорье, на В которого находятся высоты Гейхельбергъ и Стромбергъ, на С—Кенигштуль у Гейдельберга. (568 м. н. ур. м.).

Крайчий (Kraiczy, Incisor или Struc-tor)—название придворного краевого или форшнейдера в старой Польше, встречается еще въ 1423 г.; кроме К. придворныхъ было еще государственный К.—incisor regni (krajczy Koronne); эта должность была выше подчашника (podczasostwo), ниже должности стольника. Был еще К. королевы—incisor sacrae regenae majestatis. О должности К. писалъ Bartoszewicz въ «Biblioteka Warszawska».

Кракатоа (Krakatoa или Krakatowa)—вулканический островокъ въ Зондскомъ проливѣ, между Суматрой и Явой; 829 м. высоты; на С—о въ Сибирь. Въ 1680 г. извѣстно извержение К. 26—27 августа 1883 г. произошло крайне разрушительное извержение. Часть К. погрузилась, а вокругъ него поднялись новые о-ва. Огромные волны залили мѣстность около залива Лампонгъ и зап. часть Явы и проникли въ глубь страны, производя страшный опустошени. Число погибшихъ опредѣляется различно: 25—75 тыс. Всѣ поселенія по обоимъ берегамъ Зондского пролива почти совсѣмъ уничтожены наводненіемъ и сильными подземными толчками (см. также Вулканы, VII, 447).

Кракау (Александръ Ивановичъ, 1817—88)—архитекторъ, воспитывался въ имп. акад. худож., изъ которой, по окончаніи полнаго курса, былъ выпущенъ въ 1839 г. со званіемъ художника XIV кл. и большою зол. мед., присужденною ему за проектъ театрального училища. Главнымъ наставникомъ его въ академіи былъ К. Тонъ. Получивъ право на поѣздку въ чужie края, въ качествѣ пенсионера академіи, К. предварительно прослужилъ три года при постройкѣ храма Спасителя въ Москвѣ. Загранице онъ провелъ восемь лѣтъ, занимаясь изученiemъ замѣчательныхъ памятниковъ зодчества, преимущественно въ Италии, и, между прочимъ, участвовалъ въ капитальномъ трудѣ своихъ талантливыхъ академическихъ товарищъ, А. И. Резанова и Н. Л. Бенуа, по реставраціи Орвиетского собора. По возвращеніи своемъ изъ путешествія въ 1850 г., былъ тотчасъ же причисленъ къ чертежной кабинета Его Имп. Велич. и получилъ званіе академика, а черезъ годъ послѣ того занялъ должность архитектора при капитулѣ орденовъ. Въ 1853 г., за проектъ собора, возведенъ въ званіе профессора. Затѣмъ онъ служилъ старшимъ архитекторомъ въ I округѣ путей сообщенія, архитекторомъ при конторѣ министерства двора и главнымъ архитекторомъ дирекціи Императорскихъ театровъ. Съ 1867 г. до конца своей жизни преподавалъ архитектуру въ классахъ академіи. Какъ художникъ, онъ вполнѣ заслуженно пользовался репутацией человека съ большимъ вкусомъ, превосходного рисовальщика и знатока стилей, преимущественно стиля блестящей поры итальянского Возрожденія, а потому, своимъ преподаваніемъ въ классахъ академіи, приносилъ существенную пользу образованію молодыхъ зодчихъ. По его проектамъ, имъ самимъ или многими другими подъ его руководствомъ, возведены постройки въ СПб. и иныхъ мѣстахъ. Изъ нихъ въ особенности достойны вниманія: великолѣпный домъ бар. Штиглица (нынѣ дворецъ вел. кн. Павла Александровича), церковь

въ память цесаревича Николая Александровича, что на Выборгской сторонѣ, вокзалъ Балтийской жел. дор. и Маринскій рынокъ въ СПб., Штиглицевская церковь въ Нарвѣ и нѣк. др.

А. С—в.

Краковская академія наукъ (Akademie Umiejetnosci), замѣнившая краковское ученое общество, основано въ 1872 г. Состоитъ изъ трехъ отдѣлений: филологического, историко-философскаго и физико-математическаго. При каждомъ отдѣлении нѣсколько комиссій, членами которыхъ могутъ быть и лица, не принадлежащіе къ составу академіи. Дѣйствительныхъ членовъ мѣстныхъ отъ 24 до 42, заграничныхъ отъ 18 до 30, корреспондентовъ не болѣе 36. Бюджетъ академіи—около 40 тыс. гульденовъ. Въ библиотекѣ до 40 тыс. том. сочинений и свыше 1 тыс. рукописей. Музей состоитъ изъ отдѣлений по антропологии, доисторической археологии и этнографіи. Въ музыкальномъ кабинетѣ монетъ и медалей польскихъ 3136, иностранныхъ 1944. Ученая дѣятельность академіи весьма плодотворна; несмотря на ограниченныя ея средства, изданія ея считаются образцовыми. Политическихъ тенденций академія совершенно чужда: въ этомъ отношеніи особенно велики заслуги второго (исторического) отдѣлена. Академія издаетъ «Roczniki». Каждое отдѣление особо издаетъ «Rozprawy i Sprawozdania z posiedzeń»; первое отдѣление совмѣстно со вторымъ издаетъ «Pamiętnik»; третье отдѣление издаетъ «Pamiętnik» отдѣльно. Наконецъ, каждое отдѣление издало не мало памятниковъ и юбилейныхъ монографій. Вотъ перечень главнѣйшихъ. I. Филологическое отдѣление: «Archiwum do dziejów literatury i oswiaty w Polsce» (т. I—VI, 1878—1890); «Biblioteka pisarzow polskich» (т. I—XIV, 1889—1890); «Corpus antiquissimorum poetarum Poloniae latinorum usque ad Joannem Cochranum» (т. II—III, 1877—1888); «Sprawozdania Komisji jesykowej» (т. I—III, 1880—1884); «Spraw. Komisji do badania historyi sztuki w Polsce» (т. I—IV, 1879—1891). II. Историко-философское отдѣление: «Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia» (т. I—IX, 1874—1888); «Monumenta Poloniae historica» (продолженіе начатаго Бѣловскімъ изданія; т. III—V подъ ред. львовской исторической комиссіи); «Scriptores rerum Polonicarum» (т. I—XIV, 1872—1889); «Acta historica» (т. I—XII, 1878—1890); «Pomniki starodawne prawa polskiego» (т. II—X, 1872—1888). III. Физико-математическое отдѣление: «Atlas geologiczny Galicyi» (1887—1890); «Zbiór, wiadomości do antropologii krajowej» (т. I—XIV). Отдѣльныхъ изслѣдований вышло до 40 названий. Ср. А. Киркоръ, «Краковская акад. наукъ» («Славян. Сборникъ», 1876, т. III); «Katalog wydawnictw Akad. Umiejetn. w Krakowie» (1890). К. Хр.

Краковская историческая школа. — Научное направление, извѣстное подъ этимъ именемъ и господствующее въ современной польской исторіографіи, сложилось въ теченіе послѣдняго тридцатилѣтія. Традиціи господствовавшей въ пятидесятыхъ годахъ Лелевелевской школы (см. Лелевель) были значительно поколеблены еще событиями 1863 г.,

явилась потребность болѣе сознательно отнести съ вопросу о томъ, что погубило Польшу. Роковой для Польши конецъ XVII в. былъ вновь подвергнутъ внимательнѣйшему разбору, въ цѣломъ рядѣ монографій. И въ болѣе отдаленномъ прошломъ оказалось не мало выводовъ и научныхъ построений, нуждавшихся въ коренной передѣлкѣ или ломкѣ. Этому движению не мало способствовали открытие каѳедръ польской исторіи въ университетахъ краковскомъ (1869) и львовскомъ (1882), учрежденіе краковской академіи наукъ и издание ею, а также познанскимъ обществомъ любителей науки, громаднаго количества памятниковъ. Переимѣна во мнѣніяхъ коснулась, главнымъ образомъ, вопроса о раздѣлахъ: причину ихъ стали отыскивать въ самой Польшѣ (а не за предѣлами ея, какъ раньше), въ аномалияхъ государственноаго строя. Коренной передѣлкѣ подвергся также взглядъ на реформаціонное движение XVI в.; стало высказываться сожалѣніе о томъ, что Польша не извлекла плодовъ изъ этого великаго движенія. Въ сфере изслѣдованій К. школа ввела много вопросовъ, которые раньше намѣренно игнорировались; таковъ, прежде всего, вопросъ о влияніи Россіи на судьбы Польши. Представители школы стали внимательно изучать мнѣнія иноземныхъ ученыхъ о прошломъ Польши; труды, напр., Соловьева и Костомарова нашли достойную оценку. Безпристрастная, хотя бы и суровая правда, строгая объективность и отнесеніе тенденціозныхъ искаженій къ числу смертныхъ грѣховъ—вотъ основные принципы школы. Главными представителями и выразителями идей ея считаются профессора краковского университета: покойные—Калинка и Шуйскій и здравствующіе—Смолька и Бобржинскій. Калинка и Шуйскій не были еще свободны отъ нѣкоторой односторонности; но Бобржинскій, въ своемъ надѣвшемся немало шуму курсѣ истории («*Dziejø Polski w zarysie*»), явился самымъ рѣзкимъ и вполнѣ послѣдовательнымъ выразителемъ общихъ выводовъ школы. Примыкаютъ еще къ К. школѣ Малецкій, Павинскій, Пѣкосинскій, Горжицкій и др.

Литература. «*Szkoly historyczne w Polsce*», Wl. Smolensky («*Ateneum*», 1886 г., кн. XI и XII); Карбевъ, «Новѣйшая польская исторіографія» (Вѣсты Европы, т. XII, 1886 г.); Филевичъ, «Борьба Польши и Литвы-Руси за Галицко-Владимирское наслѣдіе» (СПб. 1890). *К. X.*

Краковскій: 1) *Ладиславъ К.* (Ladislaus de Cracovia)—польскій астрологъ XV в., котораго календарь въ свое время былъ извѣстенъ во всей Европѣ. 2) *Йоанъ К.* (Joannes de Cracovia)—астрологъ и профессоръ краковской академіи въ XV и началѣ XVI в., издалъ «*Prognosticon*» на 1494 г. 3) *Матей (Матеушъ) изъ Кракова*, прозванный *Краковчикомъ*—богословъ XV в.,магистръ богословія, былъ профессоромъ въ Парижѣ, въ 1402 г. былъ германскимъ посломъ къ Тамерлану, потомъ канцлеромъ и ректоромъ академіи въ Прагѣ. Назначенный епископомъ вормскимъ, К. получилъ отъ папы Григорія XIII званіе кардинала; † 1410 г. Его сочиненія: «*Mathei de Cracovia de arte moriendi liber*» (Кельнъ и Гарлемъ, 1440; Краковъ, 1533); «*Utrum ducat sacerdotes conti-*

nuae Missas» (Меммингъ, 1401). 4) *Матей К.*—съ тѣмъ-же прозвищемъ, современникъ Владислава Ягеллона, часто смѣшивался съ предыдущимъ; ему приписывается соч. «*Arte moriendi*». Онъ—одинъ изъ сподвижниковъ кардинала Олесницкаго.

Краковскій Ягеллонівскій университетъ—одинъ изъ древнѣйшихъ въ Европѣ. Король Казимиръ Вел. издалъ въ 1364 г. грамоту объ учрежденіи въ Краковѣ высшей школы, родонаачальницы нынѣшняго университета. Должности ректора и профессоровъ были выборныя; университетъ имѣлъ свой судъ; свобода отъ податей и повинностей и разныя другія экономическая льготы вполнѣ обезпечивали материальное благосостояніе учащихся; особый ростовщикъ, за небольшой процентъ, обязанъ былъ ссужать недостаточныхъ слушателей деньгами. Доступъ въ высшую школу былъ открытъ всѣмъ безъ различія званія и даже подданства. Университетъ въ первое время существовалъ въ составѣ трехъ отдѣленій: юридического, физико-математического и свободныхъ искусствъ. Богословскаго отдѣленія не было, такъ какъ авиньонскій папа Урбанъ V далъ согласіе на открытие университета лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы богословскія науки были изъяты изъ круга преподаванія. При Людовикѣ венгерскомъ К. университетъ пришелъ въ полный упадокъ. При Ягеллѣ, въ 1400 г., былъ открытъ богословскій факультетъ. Учащихся въ томъ же году было лишь съ небольшимъ 200. Грамотный Ягеллѣ университетъ былъ подчиненъ высшему надзору епископа краковскаго. Ректоръ сталъ избираться корпорацией не студентовъ, а профессоровъ, и долженъ былъ носить духовный санъ; также и деканы (кромѣ декана медицинскаго факультета). Преобразованіе мѣсто получило богословскій факультетъ. Въ качествѣ единственного высшаго учебнаго заведенія въ Польшѣ, К. университетъ принималъ живое участіе во всѣхъ общественныхъ и умственныхъ движенияхъ, волновавшихъ Польшу въ средніе вѣка. Факультетъ свободныхъ искусствъ въ теченіе полутора вѣка былъ очагомъ свободной мысли въ Польшѣ и привлекъ слушателей даже изъ далекой Англіи; при немъ съ конца XV в. существовало нѣчто въ родѣ литературнаго общества. Около половины XVI в. стали раздаваться настойчивые голоса о необходимости реформы университета, пришедшаго въ упадокъ; въ 1561 г. образована была съ этою цѣлью, но безъ пользы, особая комиссія. Въ эпоху реформаціи университетъ былъ защитникомъ старозавѣтнаго католичества, требуя отъ поступающихъ присяги въѣрности католичеству и отреченія отъ ереси протестантства. Конецъ XVI и весь XVII в. для университета протекли въ мелкой и безцвѣтной борьбѣ съ іезуитами, главнымъ образомъ—изъ-за права открывать новые школы, при чемъ университетъ шагъ за шагомъ уступалъ поле битвы іезуитамъ. Еще въ XVIII в. рутина среди профессоровъ была такъ велика, что они воспротивились намѣрѣнію епископа краковскаго, Станислава Залускаго, пригласить знаменитаго Вольфа для преподаванія математики и философіи. Въ 1777 г. былъ посланъ

на ревизію университета Коллонтай (см.), произведший цѣлый рядъ существенныхъ реформъ въ системѣ преподаванія: вмѣсто латинскаго языка былъ введенъ польскій, приемъ въ университетѣ былъ обусловленъ получениемъ среднаго образованія. Въ 1783 г. Коллонтай былъ назначенъ ректоромъ; время его управления (до 1786) ознаменовано быстрымъ развитиемъ университета. Послѣ 1853 г. преподаваніе велось на нѣмецкомъ языке, теперь снова ведется на польскомъ. Въ нынѣшнемъ своемъ видѣ К. университетъ состоится изъ четырехъ факультетовъ: богословскаго, юридическаго, медико-хирургическаго и философскаго. Слушателей менѣе тысячи (97% поляковъ). Богатѣйшая библиотека (свыше 120 тыс. томовъ сочинений, около 6 тыс. рукописей, около 9 тыс. медалей и монетъ), анатомическій и физический кабинеты, астрономическая обсерваторія, химическая лабораторія, ботаническій садъ, зоологический музей и много другихъ вспомогательныхъ научныхъ учрежденій.

Литература. Brandowski, «Zalozenie uniwersytetu krakowskiego w r. 1364 na podstawie dyplomatycznej»; Muczkowski, «Mieszkania i postepowanie uczniow krakowskich w wiekach dawniejszych»; H. Kołłataj, «Stan oswiecenia w Polsce w ostatnich latach panowania Augusta III»; Sniadecki, «Zywot Hugona Kołłataja»; Soltykowicz, «O stanie Akademii krakowskiej»; Lukaszewicz, «Historya szkol w Koronie etc. (т. 4).

K. X.

Краковское ученое общество (Towarzystwo Naukowe)—возникло по мысли Юсиша Понятовскаго, въ 1816 г.; въ 1872 г. преобразовано въ акд. наукъ. Издало много полезныхъ изслѣдований по естествознанию, оказало содѣйствіе къ изданию нѣкоторыхъ капитальныхъ трудовъ по истории (напр. сочиненій Валевскаго), учреждало преміи, снаряжало экспедиціи. Всѣ члены общества трудились вполнѣ безкорыстно. Цѣлѣствующимъ состояніемъ своимъ общество было обязано энергией и труду своихъ предѣдателей—Франца Венжика и Юсиша Майера. Оно изд. «Roczniki» (съ 1817 по 1872 г. 44 т.). Главныя изт. отдельныхъ изданій общества: «Monumenta antiquae artis Cracoviensis» (1872) и «Starodawne prawa Polskiego pomnika» (1870).

K. X.

Краковъ (Krakow, Krakau)—городъ и крѣпость въ кор. Галиції въ Австріи, на лѣв. берегу Вислы, становящейся отсюда судоходной и принимающей здѣсь Рудаву. 7453 жит. (1890), изъ нихъ 21000 евреевъ. Состоитъ изъ внутренняго города и 7 предмѣстій. Остатки крѣпости XV в.; 39 костеловъ, много часовенъ, 25 монастырей, 7 синагогъ. Соборъ XIV в., усыпальница польскихъ королей, епископовъ и героевъ (см. Вавель, V, 307—8). Готический костель св. Марії (XIII в.); костель св. Анны, съ гробницей Коперника. Громадный замокъ XIII в., резиденція польскихъ королей; национальный музей съ картинами Матейко, Семирадскаго и др., въ зданіи XIII в.; техническо-промышленный музей, архіепископскій дворецъ. Новое зданіе университета, гдѣ помѣщается и акд. наукъ. Ієгеллонская библиотека — около 300000 томовъ и 5000 рукописей. Музей Чар-

торыйского (предметы искусства). Университетъ (см.), акд. наукъ (см.), школа изящныхъ искусствъ, семинарія, консерваторія, промышленное и техническое училища и др. среднегучебные заведенія. Торговля хлѣбомъ, лѣсомъ, солью, особенно вывозъ яицъ и масла; машины, сукно, кожа. Близкіи холмы въ память Костюшки. Въ виду остатковъ старины, которыми богатъ К., его иногда называютъ польской Москвой.

Исторія К. О народной легендѣ, относящейся къ основанію Кракова, см. Вавель (V, 307). Ученые видятъ въ этой легендѣ отголосокъ глубокой древности; нѣкоторые, основываясь на филологическихъ сближеніяхъ, относятъ образование ея къ той эпохѣ, когда славянское племя существовало въ нераздробленномъ видѣ. Въ 1000 г. Болеславъ Великій основалъ въ К. епископскую каѳедру. Въ удѣльную эпоху въ К. осѣло много нѣмцевъ; они внесли порядокъ во вѣнчаную жизнь города и способствовали выработкѣ болѣе праильного общественного строя. Почувствовавъ свое значеніе и надѣясь на поддержку князей Силезіи, краковские нѣмцы въ 1311 г. подняли бунтъ противъ короля Владислава Локотка, но были усмирены и наказаны лишениемъ лѣготъ и привилегій. Съ XIV в. начинается постепенное возвышение К. Владиславъ Локоткъ дѣлаетъ этотъ городъ своей резиденціей (вмѣсто Гнѣзны) и въ 1319 г. коронуется здѣсь. Казимиръ Великій украшаетъ городъ новыми сооруженіями и покровительствуетъ развитию промысловъ и торговли. 14 февраля 1386 г. совершено въ К. крещеніе Ягелла и бракосочетаніе его съ Ядвигой. Въ эпоху Ягеллоновъ первенствующее значение К. окончательно упрочивается; городъ богатѣетъ, число жителей его возрастаетъ до 100 тыс. Съ 1610 г. столица переносится въ Варшаву, но короли польскіе продолжаютъ короноваться въ К. Частыя нападенія непріятелей постепенно подтачивали благосостояніе города; въ 1787 г. К. насчитывала едва 9½ тыс. жит. По третьему раздѣлу (1795) К. перешелъ подъ власть Австріи; съ 1809 по 1813 г. принадлежалъ къ велик. герц. Варшавскому; въ силу вѣнскаго трактата 1815 г. былъ сдѣланъ вольнымъ городомъ (въ территоріи его числилось 1220 кв. км., съ 140 тыс. жит.). Это имѣло благотворное вліяніе на городъ: К. началъ оправляться отъ бывшихъ невзгодъ. Законодательная власть находилась въ рукахъ народного собранія, исполнительная—въ рукахъ сената. Всѣдѣствіе своего независимаго положенія, К. сдѣлалась приютомъ для всѣхъ, кто тяготился пребываніемъ въ зависимыхъ городахъ Польши. Скопленіе такихъ элементовъ скоро дало себя почувствовать. Въ 1830—31 г. К. примкнула къ восстанию и была временно занята русскими войсками. Оккупация К. повторялась послѣ того еще два раза, несмотря на преобразованія, произведенныя въ 1833 г. въ устройствѣ республики. Когда въ 1846 г. замышлялось восстание во всѣхъ частяхъ бывшей Польши, К. назначена была опоройнымъ пунктомъ для Галиціи. Замыселъ не увѣнчался успѣхомъ, но правительства Пруссіи, Россіи и Австріи обратили внимание на неудобства, которыхъ со-

здаётъ для нихъ независимость К., и, несмотря на протесты Англии и Франции, по вѣнскому соглашению 6 ноября 1846 г., включили К. въ составъ австрійскихъ владѣй.

Литература. «Kodex dyplomatyczny miasta Krakowa 1257 — 1506» (1879 — 82); Szujski, «Krakow aż do poczatkow XV w.»; Kalinka, «Galicya i Krakow pod panowaniem austryjakiem»; Крыжановский, «Славянский Краковъ» («Древности», 1875, т. VI, в. I). Много документовъ, выясняющихъ исторію К., въ изданіи «Monumenta medii aevi» (выходитъ въ К. при акад. наукъ).

Краковяки (Krakowiacy) — одно изъ племенъ, составляющихъ польскій народъ; живутъ въ Царствѣ Польскомъ отъ Ченстохова до Кельца и во всемъ округѣ Краковскомъ, до подножья Карпатъ у Мыслениць. К. отличаются отъ другихъ польскихъ племенъ костюмомъ, фигурою, музикою и пѣснями, а также крѣпостью и силой; они хорошие наездники. Костюмъ ихъ красивъ: у мужчинъ рубаха съ узкими воротникомъ, завязаннымъ красною лентою, опущенная внизу, ст кожанымъ, украшеннымъ мѣдными гвоздиками поясомъ. У пояса на ремешкѣ складной ножъ, мѣшокъ съ трутомъ и огнivомъ, трубка съ короткимъ чубукомъ. Нижнее платье полотняное или суконное; высокіе сапоги съ желѣзными подковами, которыя при танцахъ гремятъ въ тактъ; низкая четырехрояграя шапка съ кармазиннымъ верхомъ и чернымъ или сѣрымъ барабашкомъ; поверхъ надѣвается сукмана или каразия синяго цвѣта, съ вышитыми краснымъ шелкомъ воротомъ и рукавами. У дѣвушекъ волоса заплетены въ косу, съ вплетеною въ нее цвѣтною лентою; замужнія скрываютъ волосы подъ чепцомъ или бѣлою косынкою; поверхъ корсажа изъ камлота, иногда изъ атласа, онѣ надѣваютъ большие блѣдые платки изъ тонкаго полотна; рубахи женскія у шеи, плечи и рука богато вышиты кармазиннымъ шелкомъ или пунцовою бумагою; юбки спускаются до лодыжекъ, ноги обуты въ черевики или башмаки съ высокими каблуками. Въ праздники дѣвушки убираютъ голову въ золотые блестки, аксамитъ и ленты, а на шею надѣваютъ кораллы. Живя въ сердцѣ старой Польши, К. сохранили много народныхъ преданій и древнихъ обычаевъ. На сцену первый вышелъ К. Богуславскій, въ пьесѣ «Krakowiacy i Górale», а поэтическое описание ихъ далъ Бродзинскій, въ «Wiesława». Больше всего пѣсень К. собрали С. Канопка, въ книжѣ «Piesni ludu Krakowskiego» (Краковъ, 1840), и Оскаръ Кольбергъ. Ср. также J. Macyjński, «Kilka podań i wspomnien Krakowskich» (Краковъ, 1855) и W. Anczyca, «Obrazy Krakowskie» въ «Tymnik Ilustrowany» (1862).

Краковякъ (Krakowiak) — народная польская пѣсня изъ короткихъ строфъ въ два или четыре стиха: сначала описывается какое-либо явленіе въ природѣ, затѣмъ аналогичное состояніе души. Изъ искусственныхъ К. наиболѣе извѣстны произведения Василевскаго. Ср. Swiežawski, «Kilka słów o Krakowiach» («Pamiętnik Kielecki», 1871).

Краковякъ — скорый польский танецъ въ $\frac{2}{4}$; форма двуххолѣчная, мелодія оживлен-

наго характера, часто имѣть акцентъ на второи осмой въ тактѣ, которая синкопируется съ третьей. К., получивъ художественную обработку, примѣняется въ балетной музикѣ, напр. въ оперѣ «Жизнь за Царя» Глинки. H. C.

Кракувъ (Paolina Kraków, Krakówowa, 1813 — 1882), ур. Радзейовская — извѣстная польская писательница; много лѣтъ завѣдала женскимъ пансіономъ въ Варшавѣ. Повѣсти и разсказы К., предназначенные для дѣтского и юношескаго возраста, выдерживали по нѣсколько изданій и переводились на другіе языки. Написанные изящными словомъ, проникнутые добрымъ отношеніемъ къ жизни и людямъ, произведения К. заслуженно стали любимыми чтеніемъ польского юношества. Главные произведения: «Pamiętniki młody sieroty» (5 изд. въ 1895 г.); «Powiesci starego wędrowca» (1839); «Rozmowy matki z diećmi» (1841); «Niespodzianka» (сборникъ повѣстей, 5 изд. въ 1869 г.); «Wieczory domowe» (2 изд. 1868); «Obrazy i obrazki» (1848); «Proza i poezja polska, wybrana i zastosowana do użytku młodzieży źeńskiej» (1860); «Wspomnienia wygnanki» (6 изд. 1894); «Nowa książka do naubożenstwa dla Polek». K. X.

Кракуска — тоже, что конфедерата (XVI, 137).

Кракусы — полкъ кавалерійскихъ волонтеровъ, сформированный въ 1812 г. въ Краковѣ польскимъ генераломъ Уминскимъ. Въ 1831 г. была сформирована при польской арміи иррегулярная конница подъ тѣмъ же названіемъ. К. были вооружены, пиками и саблями.

Кралева Гора (Kralova Hola, Königsberg) — вершина (1943 м.) въ Ниж. Татрахъ, въ Карпатахъ, съ истоками рр. Вага и Грана.

Кралевица (Kraljevica) или Порт-Рѣ, — порто-франко и рынокъ у Буккори въ Крації.

Кралево (Kraljevo), до 1881 г. называвшееся Караповацъ — мст. въ Сербіи, на р. Ибарѣ; близъ него древній монастырь Зича, мѣсто коронованія сербскихъ королей. Землемѣльческое училище; около 4000 жит.

Краледворская рукопись, будто бы открыта въ сентябрѣ 1817 г. на чердачѣ церковной башни въ городкѣ Краледворѣ (Königinhof) Вацлавомъ Ганкою (см.), принадлежитъ, вмѣстѣ съ Зеленогорской рукописью и др., къ числу тѣхъ, по устроумному выражению проф. В. И. Ламанского, «новѣйшихъ произведений древне-чешской литературы», которыя вопросомъ о своей подлинности или подложности раздѣлили всѣхъ чешскихъ ученыхъ и публицистовъ и многихъ иностранныхъ ученыхъ на два враждебныхъ лагеря. Произведенія эти, отодвигая начало древнечешской письменности въ отдаленнѣйшѣе вѣка и считаясь плодами древней, самобытной поэзіи и образованности, давали национальности длинную и славную генеалогію и этичѣ значительно содѣствовали подъему чешскаго самосознанія (см. Чешское возрожденіе). «Краледворская рукопись» рассматривалась какъ образчикъ эпическихъ народно-искусственныхъ поэмъ, которыхъ, за исключеніемъ «Слова о Полку Игоревѣ» (см.), были до тѣхъ порь неслыханнымъ явленіемъ въ славянскихъ лите-

ратурахъ. Первые сомнѣнія относительно ея подлинности возникли въ 1850 г.; затѣмъ сочиненія обѣихъ спорящихъ сторонъ образовали огромную литературу, библиографію которой см. у А. Стороженка, «Очеркъ литературной истории рукописей Зеленогорской и К.», (Кievъ, 1880) и J. Knieschek, «Der Streit um die Königlinhofer und Grünberger Handschrift» (Прага, 1888) и въ «Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft» (1889 и 1890). К. рукопись состоитъ изъ 12 небольшихъ листковъ пергамента и представляетъ собою какъ-бы остатокъ (вырванная тетрадка) отъ третьей книги какого-то сборника, изъ котораго, надо думать, пропало по крайней мѣрѣ 2 книги и 25 главъ третьей: уцѣлѣвшая часть начинается окончаніемъ 25-й главы третьей книги и оканчивается началомъ 28-й главы ея. Всѣ произведенія «К. рукописи» по содержанію распадаются на три группы: эпическая, лиро-эпическая и лирическая. Къ первой группѣ относятся поэмы «Ольдрихъ и Болеславъ» (конецъ 25 г.), «Бенешъ Германовъ», «Ярославъ» (гл. 26), «Честмиръ и Влаславъ», «Людиша и Люборъ», «Забой», «Славой» и «Людекъ» (27 г.); къ лиро-эпическимъ — «Збигонъ», «Елень», «Ягоды»; къ лирическимъ — «Китице», «Руже», «Зезгулице», «Опущенна» и «Скриванекъ» (28 г.). Изъ всѣхъ поэмъ древнѣйшее по содержанію защитниками подлинности рукописи считалась «Забой, Славой и Людекъ», въ которой говорится объ освобожденіи чеховъ отъ какого-то иноземнаго короля «героями Забоемъ и Славомъ». Это событие, неизвѣстное лѣтописи, относили къ IX в. и даже къ первой половинѣ VIII в. Чешская старина рисуется здѣсь въ яркихъ чертахъ, съ энергическими чувствомъ свободы, могучими боевыми подвигами, жертвами языческими «богамъ-спасамъ» и воспоминаніями о славномъ пѣвѣцѣ Люмирѣ, который, словомъ и пѣньемъ, двигаль Вышеградомъ и всѣми областями. Въ поэмѣ «Честмиръ и Влаславъ» говорится о пораженіи луцкаго князя Владисла воеводою князя Неклала Честмировъ. Отрывокъ: «Болеславъ и Ольдрихъ» (самое начало рукописи) прославляетъ изгнаніе Болеслава Храбраго и освобожденіе чеховъ отъ польскаго владычества, въ 1004 г. Въ «Бенешѣ Германовѣ» говорится «о побитіи саксовъ» (подлинное заглавіе пѣсни), вторгшихся въ Чехію, Бенешемъ Германовичемъ, въ 1203 г., подъ Гробомъ Скалы. Эта пѣсня отличается отъ другихъ поэмъ рукописи и имѣть характеръ романса. Въ поэмѣ «Людиша и Люборъ» описываются рыцарские турниры («Slavné s  d  n  »), которыми сопровождался устроенный залабскими княземъ пиръ. Содержаніе этой пѣсни относится, повидимому, ко времени короля Оттока II (1253—1270), въ правленіе котораго у чеховъ въ особенности вошли въ моду турниры. Въ поэмѣ «Jaroslaw» говорится объ извѣстной въ исторіи побѣдѣ (въ 1241 г.) Ярослава Штернбергскаго надъ татарами при Ольмюцѣ, чѣмъ была освобождена Моравія. Это самое крупное и вмѣстѣ съ тѣмъ, по отзывамъ защитниковъ К. рукописи, самое прекрасное и художественное изъ всѣхъ входящихъ въ ея составъ произведеній. Въ то время, какъ достоинства

поэмы «Zaboj, Slavoj a Ludek» заключаются въ простотѣ и непосредственности творчества, въ единствѣ дѣйствія и цѣльности характеровъ, въ «Ярославѣ» главное дѣйствіе распадается на три момента, съ тремя героями, да и слогъ его отличается гладкостью иность на себѣ черты уточненной средневѣковой рыцарской поэзіи. Происхожденіе лиро-эпическихъ произведеній Jelen, Zbyhoj и Jahody защитниками подлинности К. рукописи обыкновенно относится къ языческому времени. Въ вольныхъ стихахъ первого произведенія рисуется поэтическая картина смерти сильного и краснаго юноши, убитаго, подобно молодому оленю, коварнымъ врагомъ и оплакиваемаго жалостливыми дѣвами. Во второмъ стихотвореніи описывается тоска юноши, у котораго Збигонъ отнялъ милую, какъ коршунъ — голубку у голубя, а затѣмъ радости и восторги соединившихся паръ — голубя и голубки, юноши и его милой, послѣ того какъ юноша, бросившись на замокъ своего оскорбителя, убилъ его самого и всѣхъ его людей. Въ легкихъ стихахъ третьаго произведенія: «Jahody» изображаются шалости молодой любви. Наконецъ, лирическія произведенія К. рукописи: «Кутісе» («Вѣнокъ»), «R  ze» («Роза»), «Zezhulice» («Кукушка»), «Opu  scela» и «Skrivaneckъ» («Жаворонокъ»), по мнѣнию чешской эстетической критики, представляютъ плодъ непосредственнаго народнаго творчества. По своему характеру эти произведенія обнаруживаютъ очень много сходства съ народными пѣснями другихъ славянскихъ племенъ, въ особенности съ пѣснями русскими. Въ нихъ изображается то тоска дѣвушки по миломъ, то ея боязнь одиночества, то жгучая скорбь по утраченнымъ родичамъ и миломъ и т. д. Да и вообще въ произведеніяхъ К. рукописи много родственного съ народными русскими пѣснями, а также съ «Словомъ о пльку Игоревѣ». Эта родственность произведеній К. рукописи съ произведеніями народной русской словесности составляетъ и слабую, и сильную ея сторону: защитники подлинности видятъ здѣсь указание на то время, когда въ чешскомъ народѣ живѣе чувствовалось родство славянскихъ племенъ между собою, а въ языке и слогѣ еще сохранялось много общаго; противники объясняютъ сходство сознательнымъ стремлениемъ авторовъ-поддѣльвателей къ колориту древности, указываютъ на полную обособленность въ чешской литературѣ какъ К. рукописи, такъ и др. указанныхъ памятниковъ въ отношении языка и слога и, наконецъ, отмѣчаютъ то весьма важное обстоятельство, что собственнымъ сочиненіемъ Ганки (и Линды) отличаются тою же склонностью къ заимствованью изъ русскаго языка. К. рукопись впервые издана Ганкой (Прага, 1819), съ нѣм. перев. Свободы. Изъ позднѣйшихъ самое цѣнное — фотографическое изданіе библиотекаря чешскаго музея Врятяко (1862). На русскомъ яз. переводы отдѣльныхъ произведеній К. рукописи сдѣланы въ 1820 г. извѣстнымъ Шишковымъ. Позднѣе Н. В. Бергъ издали: «Краaledворская рукопись. Собрание древнихъ чешскихъ эпическихъ и лирическихъ пѣсень» (М., 1846). Важнѣйшіе труды

для изучения вопроса о Краледворской рукописи (и Зеленогорской): Palacký, «Der Mongoleneinfall im Jahre 1241» (1843); «Kralodvorský rukopis od Nebeského» («Časop. česk. Muz.», 1852—53); J. Vocol, «Aesthetický význam básni Záboj a Jaroslav» («Č. č. M.», 1854); Julius Feifalik, «Ueber die Königinofer Handschrift» (Вена, 1860); Květ, «Aestheticke rozbor rukopisu Kralodvorského» (1861); Jos. und Herm. Jireček, «Die Echtheit der Königinofer Handschrift» (1862); Куникт, «Споръ о подлинности суда Любушки и Краледворской рукописи» («Зап. Имп. Акад. Наукъ», 1862); Небесская статья въ «Naučný Slovník»; Макушевъ, «Изъ чтений о старочешской письменности» («Филол. Зап.» 1877—78); В. И. Ламанский, «Новѣйшие памятники древне-чешского языка» («Ж. М. Н. Пр.», 1879); Срезневский, «Былина о судѣ Любушки» («Р. Ф. В.», 1879); Некрасовъ, «Краледворская рукопись въ двухъ транскрипціяхъ текста, съ предисловіемъ, словарями, частью грамматическою, примѣчаніями и приложеніями» (1872).

Ир. П

Кралингенъ (Kralingen)—мѣстечко нидерландской провинціи южной Голландіи, на сѣверномъ берегу р. Мааса къ СВ отъ Роттердама. 18593 жит. Значительная фабричная промышленность, ловля лососей.

Кралница — деревня въ Моравіи, близъ г. Намѣштыя. Здѣсь заложена, въ 1587 г., типографія братьевъ чешскихъ и моравскихъ, въ которой въ 1579—1593 гг., трудами Яна Жеротина, вышелъ переводъ Св. Писанія на чешскій языкъ, извѣстный подъ названіемъ «Библии кралницкой или братской» (2-е изд. 1596, 3-е 1613; оба тамъ же). Ореографія, принятая въ этой библіи Велеславиномъ (V, 746) и Штейромъ, удержалась до нашего времени. Перенесенная Амосомъ Коменскимъ (XV, 827) въ Лѣтишо, типографія была уничтожена въ 1655 г. шведами.

Кралицы (сербск. Краљице).—Такъ называются въ Сербіи компаніи изъ 10—15 красивыхъ, принаряженныхъ дѣвушекъ, которая, съ пѣснями и танцами, обходить на Троицѣнъ день всѣ дома своего села. Одна изъ нихъ называется *кралицей* (т. е. королевой). У каждого дома К. поютъ пѣсню, съ требованиею принести стулъ для королевы, а затѣмъ другія, въ честь обитателей дома. Еще сравнительно недавно К. существовали во всѣхъ сербскихъ земляхъ (православныхъ и католическихъ), но уже въ 60—70-хъ гг., подъ давлениемъ духовенства, обычай хожденія К. исчезъ въ Срѣмѣ, Бачкѣ и Банатѣ. См. «Словарь» В. Ст. Караджича.

Ир. П

Краль (Janko Kral, 1822—76)—извѣстный словенскій (словацкій) поэтъ и патріотъ. Изучалъ юридическую науку въ Пресбургѣ, обратилъ на себя вниманіе знаменитаго Штура. Въ Пештѣ, гдѣ онъ служилъ въ конторѣ адвоката, онъ любилъ бродить по городу и его окрестностямъ, цѣлые вечера просиживая въ лѣсу у костра, и писалъ много стихотворений; но уцѣлѣли изъ нихъ только тѣ, которые у него похищали друзья и товарищи. Они носить печать поэтической, хотя и не дозрѣлой импровизаціи; помѣщены въ альманахѣ «Nitra» за 1844 г. и журналѣ «Orol Tatvanský»;

1845—1847 гг. Значительная ихъ часть (напр., «Orol», «Piesej beztepa») имѣетъ большое автобиографическое значеніе. События, предшествовавшія 1848—49 гг., вызвали, К. къ политической дѣятельности; онъ вѣръ въ Гонтскому комитетѣ агитацию въ пользу национального дѣла, проповѣдуя, какъ говорили, коммунизмъ среди словенскаго (словацкаго) крестьянства, съ цѣлью сильнѣе подъѣствовывать на земляковъ. Схваченный мадьярами, онъ былъ приговоренъ къ повѣшенню. Его спасло заступничество хорватскаго бана Елачича, но изъ тюрмы онъ вышелъ только въ январѣ 1849 г., когда былъ освобожденъ Виндишгрецемъ. Пересялъ въ Моравію, онъ отказался отъ всякой общественной дѣятельности и умеръ всеми забытымъ. Прекрасно образованный и начитанный, К. могъ бы сдѣлать очень много для словенской словесности, но этому помѣшили неспособность къ усидчивому труду и страсть къ бродяжничеству (значительную часть своей жизни послѣ 1849 г. К. провелъ въ скитаніяхъ по пустыннымъ Карпатамъ; бывалъ и въ Бессарабіи). Полного собрания его сочиненій нѣтъ; они разбросаны по различными словенскими беллетристическими изданіямъ. Это—небольшая пѣсни и баллады; многія изъ нихъ распѣваются теперь народомъ, наравнѣ съ обыкновенными народными пѣснями. Такова же судьба и одной написанной имъ по-мадьярски пѣснѣ. Во всѣхъ его произведеніяхъ звучитъ неудовлетворенность окружающимъ, страстное стремленіе вырваться изъ его узкихъ границъ, глубокая меланхолія, вслѣдствіе невыполнимости этого желанія. Уже первыя его баллады: «Povest», «Zakliata panna vo Vahu a divný Janko», при всей своей недоконченности, отражаютъ въ себѣ настроенія, дѣйствительно пережитыя поэтомъ. Въ балладѣ «Zverbuvalý», вызвавшей восторгъ Штура, К. описываетъ вербованье въ солдата деревенскаго парня, тезки автора—Янко. Позорный обычай заманиванья молодежи въ ряды войскъ виномъ, деньгами, перспективой веселой жизни изображенъ здѣсь чрезвычайно поэтично. Мѣстами въ произведенияхъ К. слышится такой наивный тонъ народныхъ пѣсень, легкая ихъ форма такъ пѣвучая, что исчезаетъ всякое сомнѣніе относительно источника, откуда черпалъ поэты: грустные мотивы, съ ихъ блестящими переходами, К. бралъ непосредственно отъ народа. Лучшія героическая поэмы К., кроме «Zverbuvalý»—«Húsky» и «Čapka a Kříž», основанныя на мѣстныхъ народныхъ преданіяхъ; благодарная тема передана гладкими стихами, и самые моменты схвачены мастерски (ср. «Исторія словацкой литературы» Яр. Болчка, перев. Оппермана, Кіевъ, 1889, стр. 107—108). И чисто-лирическія произведения К. полны свѣжей меланхолической оригинальности и сильно отмѣчены народными духомъ. Въ стихотвореніяхъ (напр. «Slovenom», «Hlasník národa»), касающихся роковыхъ для словенскаго народа событий, звучитъ неподдельная скорбь поэта о несчастныхъ родного края.

Ир. П

Крамбамбули — первоначально данцигскій ликеръ (киршвассеръ) большой крѣпости,

затѣмъ на студенческомъ жаргонѣ вообще всякой крѣпкій напитокъ.

Крамбаль—деревянная или на желѣзныхъ судахъ—желѣзная балка, устраиваемая въ носовой части юрабля для подъема якоря.

Крамеръ—русскій дворянскій родъ, происходящій изъ Шттендала и восходящій къ концу XVI в. Иоаннъ К. служилъ Борису Годунову и былъ посланъ имъ въ Германію для приглашенія въ Россію профессоровъ и ученыхъ. Венедать К. переселился въ 1682 г. въ Нарву, былъ тамъ прокуроромъ, а по взятии Нарвы высланъ въ Казань, где и †. Родъ К. внесенъ во II ч. родосл. кн. Новгородской губ. (Общий Гербовникъ, XIV).

B. P.

Крамеръ (Адольфъ-Бернгардъ Cramer)—адьюнктъ по каѳедрѣ исторіи въ академіи наукъ, родомъ изъ Вестфалии. Прѣѣхалъ въ Россію вмѣстѣ съ академикомъ Мартини и вначалѣ числился студентомъ, а съ 1732 г. адьюнктомъ. Помѣстіе нѣсколько статей въ «Примѣчаніяхъ къ Петерб. Вѣдомостямъ» и помогалъ академику Миллеру при изданіи его «Sammlung Russischer Geschichte» (три послѣднихъ выпуска I т. приготовлены К.). Изъ оставшихся послѣ него бумагъ, разобранныхъ Байеромъ, Шумахеромъ и Медеромъ, видно, что К. прилежно изучалъ исторію Россіи и Остзейского края, но умеръ молодымъ (въ 1734 г.). См. Пекарский, «Історія Имп. Акд. Наукъ» (т. I).

Крамеръ (Вильгельмъ, 1801—1875)—знатный специалистъ по ушнымъ болѣзнямъ, сынъ весьма извѣстнаго въ свое время ученаго врача и писателя Карла-Сигизмунда К., учился медицинѣ въ Геттингенѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ и Парижѣ. Главная заслуга пятидесятилѣтней научно-литературной и практической дѣятельности К. заключается въ томъ, что онъ поставилъ отологию (науку объ ушныхъ болѣзняхъ) на чисто-научную почву примѣнениемъ физическихъ методовъ изслѣдованія, введеніемъ ушного зеркала, катетеризаціи, введеніемъ мѣстнаго лѣченія ушныхъ страданій катетеромъ и ушными душами. Въ числѣ многочисленныхъ своихъ сочинений К. оставилъ нѣсколько руководствъ по избранной имъ специальности.

G. M. G.

Крамеръ (Daniel Cramer)—лютеранскій богословъ и писатель (1568—1637), профессоръ виттенберг. унив., авторъ «Pommerische Kirchenhistorie» (Франкф.-на-Майнѣ, 1614, на лат. и нѣм. яз.) и двухъ комедій на лат. яз.: «Areteugenia» (1592; нѣм. пер. 1602) и «Plagium» (1593; много разъ переводилась на нѣм. языки).

Крамеръ (Иоганнъ-Андрей Cramer)—нѣм. поэтъ (1723—88), профессоръ богословія въ Копенгагенѣ, потомъ кураторъ кильскаго унив.; извѣстенъ преимущественно своими духовными одами и церковными пѣснями («Sammelthe Gedichte» (1782—1883), въ которыхъ больше декламаций, чѣмъ искренняго чувства.

Крамеръ (Johann-Baptist Cramer)—извѣстный піанистъ и композиторъ (1771—1858); жилъ преимущественно въ Англіи. Изъ его сочинений (одиѣхъ сонатъ насчитывается до 105) въ особенности замѣчательны этюды, благодаря элегантности стиля и музыкальному

интересу. Въ 1846 г. издана его школа для изученія игры на фортепіано. Писалъ еще концерты для фортепіано и оркестра, дуэты для фортепіано и арфы, квартеты и множество мелкихъ произведений. Какъ піанистъ-виртуозъ, К. славился замѣчательнымъ по разнообразію туте.

H. C.

Крамеръ (Joh.-Ulr. von Cramer, 1706—1772)—профессоръ правовѣдѣнія въ Марбургѣ; прилагалъ къ своей наукѣ принципы Вольфовской философіи. Главн. соч.: «Uus philosophiae Wolfianae in jure» (1740) и «Opuscula» (1742).

Крамеръ (Joh.-Friedrich Cramer)—нѣм. педагогъ (1802—59). Главный соч.: «Geschichte der Erziehung und des Unterrichts im Altertum» (1834—38) и «Geschichte der Erziehung und des Unterrichts in den Niederlanden wärend des Mittelalters» (1843).

Крамеръ (John-Antony Cramer, 1793—1848)—англ. филологъ, проф. въ Оксфордѣ. Сочин. его: «Description of ancient Italy» (Л., 1826); «Description of Asia Minor» (1834); «Description of ancient Greece» (1828); «Study of modern history» (1843). К. издалъ «Anecdota Graeca» (1839—41) и «Catena Graecorum patrum in Novum Testamentum» (1838—44).

Крамеръ (Карль-Готлобъ Cramer, 1758—1817)—нѣм. романистъ, авторъ многочисленныхъ, прежде популярныхъ, фантастическихъ, плохихъ романовъ, изъ которыхъ наиболѣе удачнымъ считался «Leben und Meinungen, auch seltsame Abenteuer Erasmus Schleichers, eines reisenden Mechanikus» (1789—91, 4 изд. 1809).

Крамеръ (Karly-Friedrich Cramer, 1752—1807)—нѣмецкій писатель, сынъ поэта Йоганна К.; былъ проф. греческаго и восточныхъ языковъ въ Киль. Въ 1794 г., какъ сторонникъ революціонныхъ идей, былъ отставленъ отъ каѳедры и переселился въ Парижъ. Соч. К.: «Klopstock in Fragmenten aus Briefen v. Tellow an Elisa» (Гамб., 1777 и сл.); «Klopstock: Er u. über ihn» (Гамб., 1780—93); «Tagebuch aus Paris» (1806); «Individualitäten aus u. über Paris» (1806); «Ansichten der Hauptstadt der franz. Kaiserreiches» (1807).

Крамеръ (Karl-Eduard Cramer)—ботаникъ, род. 1831 г. въ Цюрихѣ; въ 1861 г. былъ избранъ профессоромъ общей ботаники въ политехникумѣ на мѣсто Негели; при политехникумѣ К. устроилъ физиологический институтъ. Въ 1882 г. К. былъ назначенъ директоромъ цюрихскаго ботаническаго сада. Изъ сочиненій К. наиболѣе извѣстны: «Pflanzen-physiologische Untersuchungen» (Цюрихъ, 1855—58); работы, произведенныя совмѣстно съ Негели: «Botanische Beiträge» (Цюрихъ, 1855; mit 8 Taf.); «Untersuchungen über die Ceramaceen» (Цюрихъ, 1863, mit 13 Taf.); «Ueber Pflanzenarchitectonik» (Цюрихъ, 1860); «Bildungsabweichungen bei einigen wichtigen Pflanzenfamilien» (Цюрихъ, 1864; съ 16 табл.). C. P.

Крамола (стар.)—смута, волненіе, мятежъ, вообще преступленіе политическое; какъ законодательный терминъ, нынѣ не употребляется.

Крамольники—въ московской Руси такъ назывались отвѣтчики, которые, чтобы отѣлиться отъ иска, возводили на истца обви-

неніе въ преступлениі противъ государя. Это былъ видъ ябды (см.).

Крампель (Поль Стампель)—франц. путешественник по Африкѣ (1863—1891). Въ 1888—89 гг. совершилъ первое удачное путешествіе изъ Мадивилля на среднемъ Огове на С въ страну Фанъ и обратно къ бухтѣ Кориско. Въ 1890 г. онъ предпринялъ изслѣдованіе земель вокругъ озера Чадъ и въ концѣ февраля 1891 г. достигъ Элькути, въ 500 км. отъ Убанги; съ нимъ пришло всего 5 чел. изъ всего отряда. Не ожидая остальныхъ, К. ушелъ на С и въ апрѣль былъ убитъ.

Крамской (Иванъ Николаевичъ)—извѣстный живописецъ (1837—87). Родился въ Острогожскѣ, въ небогатой мѣщанскої семье, первоначальное обученіе получилъ въ уѣздномъ училищѣ. Рисование занимался съ дѣтства самоучкой, а потомъ, при помощи соѣтствія одного любителя рисованія, началъ работать акварелью. Въ шестнадцатилѣтнемъ возрастѣ поступилъ въ ретушеры къ одному харьковскому фотографу. Переbrавшись въ 1856 г. въ Петербургъ, продолжалъ заниматься тѣмъ же у лучшихъ столичныхъ фотографовъ. На слѣдующий годъ рѣшился поступить въ акад. художествъ, гдѣ вскорѣ оказалъ быстрые успѣхи въ рисованіи и живописи. Будучи ученикомъ проф. А. Т. Маркова, получилъ малую серебр. медаль за рисунокъ съ натуры (въ 1858 г.), такую же медаль за картину «Умирающій Ленскій» (въ 1860 г.), большую серебр. медаль за этюдъ съ натуры (въ 1861 г.) и малую золотую медаль, написанную по программѣ картину: «Моисей источаетъ воду изъ камня». К. надлежало конкурировать на получение большой золотой медали, но въ это время между молодыми художниками-академистами зародились и созрѣли сомнѣнія въ правильности академического преподаванія, и они подали въ соѣтство академіи прошеніе о томъ, чтобы имъ было разрѣшено выбрать каждому по своимъ склонностямъ тему для картины на соисканіе большой золотой медали. Академія неблагосклонно отнеслась къ предложенному новшеству *), вслѣдствіе чего 14 молодыхъ художниковъ, съ К. во главѣ, отказались, въ 1863 г., писать на заданную академіей тему — «Прѣр въ Валгаллѣ» и вышли изъ академіи. Сначала, какъ для пріисканія средствъ къ жизни, они образовали художественную артель, а въ 1870 г. нѣкоторые изъ нихъ, присоединившись къ молодымъ московскимъ художникамъ, съ Миссѣдовымъ во главѣ, основали товарищество передвижныхъ выставокъ (см.). К. сдѣлался портретистомъ. Въ дальнѣйшей своей художественной дѣятельности, К. постоянно обнаруживалъ стремленіе къ картинамъ — произведениямъ воображенія и охотно отдавался ему, когда житейскія обстоятельства то допускали. Еще въ бытность свою академистомъ, онъ принесъ большую пользу своему профессору Маркову, употребивъ годъ времени на рисование картоновъ для плафона въ храмѣ Спасителя (въ Москвѣ),

по эскизамъ Маркова. Впослѣдствіи К. пришелось писать по этимъ картонамъ, въ сообществѣ со своими товарищами по академіи, Б. Венигомъ, Журавлевымъ и Кошелевымъ, самыи плафоны, оставшійся неоконченнымъ, вслѣдствіе размолвки Маркова съ И. Макаровымъ, которому онъ первоначально поручилъ эту работу. Къ лучшимъ произведеніямъ непортретной живописи К. относятся: «Майская ночь» (по Гоголю), «Дама въ лунную ночь», «Неутѣшное горе», «Полѣсовщицы», «Созерцатель», «Христосъ въ пустынѣ» и нѣкоторыя другія. Много онъ положилъ труда на сочиненіе картины «Іисусъ Христосъ, осмыкаемый какъ царь іудейскій» — картины, которую онъ называлъ «Хохотъ», и много надѣялся на нее. Но ему не удалось обезпечить себя такъ, чтобы вполнѣ отдаться этой работе, которая и осталась далеко неоконченна. Портретовъ же онъ нарисовалъ (такъ назывы. «соусомъ», см. Рисование) и написалъ множество; изъ нихъ особенного упоминанія заслуживаютъ портреты С. П. Боткина, И. И. Шишкина, Григоровича, г-жи Богау, семейства (женскіе портреты) Гиннбурговъ, мальчика еврея, А. С. Суворина, неизвѣстной, гр. Л. Н. Толстого, гр. Литке, гр. Д. А. Толстаго, Гончарова и многие другіе. Они отличаются полнымъ сходствомъ и талантливой характеристикой лица, съ котораго портретъ писался; упомянутая выше картина «Неутѣшное горе» есть собственно портретъ, имѣющій всѣ качества и достоинства картины. Но не всѣ его произведенія равной силы, что и онъ самъ признавалъ безъ колебаній; иногда онъ не интересовался лицомъ, съ котораго ему приходилось писать, и тогда становился только добросовѣстнымъ протоколистомъ. К. понималъ и пейзажъ и хотя не написалъ ни одной картины этого рода, но въ «Майской ночи», равно какъ и въ другой «Ночи», превосходно передалъ лунное освѣщеніе не только человѣческихъ фигуръ, но и пейзажной обстановки. Техника живописи у К. была — тонкая законченность, которую иногда считали нѣкоторые излишнею или чрезмѣрною. Тѣмъ не менѣе К. писалъ быстро и увѣренно: въ нѣсколько часовъ портретъ получалъ сходство: въ этомъ отношеніи замѣчательнъ портретъ д-ра Раухфуса, послѣдняго предсмертная работа К. *). Много произведеній К. находится въ извѣстной Третьяковской галлерѣ въ Москвѣ **). К. занимался также гравированиемъ на мѣди крѣпкою водкою; въ числѣ исполненныхъ имъ офортовъ, лучше — портреты императора Александра III, въ бытность его наследника-цесаревичемъ, Петра Великаго и Т. Шевченка. Сдѣлался ли бы К. крупнымъ историческимъ живописцемъ — трудно сказать. Разсужденочность у него преобладала надъ воображеніемъ, какъ онъ самъ признавался и въ интим-

*) Портрѣтъ написанъ въ одно утро, но остался неоконченнымъ, такъ какъ К. за этой работой умеръ.

**) Между прочимъ, картины «Неутѣшное горе», «Христосъ въ пустынѣ» и «Майская ночь»; портреты П. М. Третьякова, гр. Л. Н. Толстого, Д. В. Григоровича, И. А. Некрасова, И. И. Мельникова, В. В. Самойлова, М. Е. Салтыкова и др.; рисунки: «У лукоморья дубъ зеленый» (тушь и бѣлый карандашъ), портретъ В. Василѣвса (тушь), И. Ярошенка (акварель) и пр.

Одинъ изъ профессоровъ академіи, архитекторъ Тонъ, даже такъ характеризовалъ попытку молодыхъ художниковъ: «въ прежнее время вѣсъ отдали бы за это въ солдаты».

номъ разговорѣ, и въ перепискѣ, ставя И. Е. Рѣпина выше себя по существу таланта. Вообще К. былъ очень требователь къ художникамъ, чѣмъ нажилъ себѣ немало порицателей, но вмѣстѣ съ тѣмъ строго относился къ себѣ и стремился къ самоусовершенствованію. Его замѣчанія и мнѣнія объ искусствѣ не имѣли характера лишь личного убѣжденія, но обыкновенно были доказательны, на сколько это вообще возможно въ вопросахъ эстетики. Основное его требование — содержательность и национальность художественныхъ произведений, ихъ поэтичность; но не менѣе того онъ требовалъ и хорошаго собственно живописи. Въ этомъ отношеніи онъ долженъ быть отмѣченъ, и въ этомъ можно убѣдиться, читая его переписку, изданную А. Суворинъ по мысли и подъ редакціей В. В. Стасова *). Нельзя сказать, чтобы онъ судилъ вѣрно по первымъ впечатлѣніямъ, но всегда болѣе или менѣе мотивировалъ перемѣну мнѣнія. Иногда мнѣнія его долго оставались колеблющимися, пока онъ не находилъ компромисса. К. не имѣлъ большого образованія, всегда жалѣлъ о томъ и восполнялъ этотъ недостатокъ постоянными серьезными чтеніями и сообществомъ интеллигентныхъ людей, вслѣдствіе чего онъ самъ былъ полезнымъ для художниковъ собесѣдникомъ **). Значительный слѣдъ онъ оставилъ по себѣ свою антиакадемическую дѣятельностью, начавшуюся съ 1863 г., со временемъ оставленія академіи имъ и его товарищами; онъ постоянно агитировалъ въ пользу усвоенныхъ имъ принциповъ свободного художественного развития молодыхъ людей. Хотя въ послѣдніе годы жизни онъ, какъ будто склоненъ былъ къ примиренію съ академіей, но это объясняется тѣмъ, что онъ думалъ и надѣялся дождаться возможности ея преобразования согласно съ его основными взглядами. Изъ этого видно, что онъ былъ агитаторомъ не изъ любви къ агитации, которую готовъ былъ прекратить, коль скоро полагалъ, что его завѣтная цѣль можетъ быть достигнута инымъ путемъ. Вообще значеніе К. въ исторіи русскаго искусства двоякое: какъ художника и какъ общественнаго дѣятеля.

О. Петрушевский.

Крамштыкъ (Исаакъ Kramstük)—варшавскій раввинъ, род. въ 1816 г., былъ учителемъ въ раввинской школѣ. Съ 1852 г. К. началъ вести проповѣди на польскомъ языке; это неслыханное нововведение вызвало громкій ропотъ среди строгихъ ревнителей іудейскаго закона, что, однако, не остановило дѣятельности К. Лиши въ 1861 г. явились подражатели К. и въ другой синагогѣ. К. перевѣзъ Талмудъ на польскій языкъ (Варшава, 1871, съ объясненіями). Написалъ также «Prawda wieczna czyli zasady religii mojzeszowej» (Варш., 1871) и издалъ отдельно проповѣди: «Mowa miana przy poswieceniu synagogi» (1852) и «Prze-

mowy wъ czasie skladania przysiegi na wierność N. Panu» (Варшава, 1856). Изъ сыновей его: 1) *Ciliuzmundъ* — докторъ медицины, род. 1848 г., питомецъ варшавскаго университета, а впослѣдствіи ассистентъ клиники по глазнымъ болѣзнямъ при томъ же университѣтѣ. Кромѣ статей, помѣщенныхъ въ медицинскихъ журналахъ, отдельно издана: «Optometrja objektuwna» (Парижъ, 1879); въ ученомъ мірѣ пользуется извѣстностью (тоже изданный отдельной книгой) написанный К. обстоятельный разборъ сочин. Снядецкаго («Teoryja jestestw organicznych w obec dzisiejszych rojec o zyciu», Варш., 1873). Помѣстить также нѣсколько статей въпольскомъ энциклопедическомъ словарѣ Оргельбранда. 2) *Stanislawъ* — род. въ 1841 г. въ Варшавѣ, изучалъ математику и естественные науки въ бывшей главной школѣ, которую окончилъ со степенью магистра; талантливый популяризаторъ естественно-научныхъ свѣдѣній; ясное и точное изложеніе предмета является лучшимъ достоинствомъ его научныхъ очерковъ. Соч. его: «Biblioteczka nauk przyrodzonych i ich zastosowan» (Варш., 1870); «Wyklad fizyki» (въ «Panteon. wiedzy ludzkiej», издав. Вислицкимъ, 1877); «Arytmetyka handlowa» (czesc ogólna, 1879), «O postaci i ciezarze ziemi» (2 изд., Варш., 1885); «Wiadomości roszczeniowe z fizyki» (Варш., 1886) и др.; имъ также составленъ текстъ къ физическому атласу Мюллера (Варш., 1872). Состоялъ дѣятельнымъ сотрудникомъ «Encyklopedji roszczennej» Оргельбранда. K. Хр.

Кранахъ (Cranae) — прозвище двухъ нем. художниковъ, настоящая фамилия которыхъ была Мюллеръ (а не Зундеръ, какъ прежде предполагали). 1) *Lukasъ K. Starci*, знаменитый живописецъ и граверъ, род. въ Кранахѣ, въ верхней Франконії, въ октябрѣ 1472 г. Первоначальное художественное образование онъ получилъ у своего отца, какимъ же образомъшло его дальнѣйшее развитие — неизвѣстно. Съ 1504 г. жилъ въ Виттенбергѣ, состоялъ придворнымъ живописцемъ курфюрста Фридриха Мудраго, который и далъ ему прозвище К. и возвелъ его въ дворянское достоинство. По порученію курфюрста, въ 1509 г.,ѣздилъ въ Нидерланды и написалъ тамъ портретъ молодого принца Карла, впослѣдствіи императора Карла V. Принималъ горячее участіе въ реформационныхъ движенияхъ, бичуя въ своихъ картинахъ и гравюрахъ злоупотребленія папства и распространяя портреты своихъ друзей, Лютера и Меланхтона. Преемники Фридриха Мудраго, Иоганнъ Постоянный и Иоганнъ-Фридрихъ Великодушный, относились къ художнику также съ большой благосклонностью. Равнымъ образомъ, онъ пользовался довѣріемъ и почетомъ у своихъ согражданъ: въ 1519 г. и 1537 г. былъ избираемъ въ казначея городского совѣта, въ 1540 г. — въ бургомистры. Въ 1550 г. отправился въ Аугсбургъ къ находившемуся тамъ въ плену курфюрсту Иоганну-Фридриху I, черезъ два года, вмѣстѣ съ послѣднимъ, перѣѣхалъ въ Веймаръ, где и умеръ 16 окт. 1553 г. Произведенія К., относящіяся къ раннему періоду его дѣятельности, простирающи-

*) «Іванъ Николаевичъ К., его жизнь, переписка и художественно-критическая статья» (СПб., 1888).

**) К. извѣстенъ также своей педагогической дѣятельностью, какъ преподаватель съ 1862 г. въ рисовальной школѣ общества поощрѣнія худож. См. воспоминанія его ученицъ Э. К. Гаутеръ и Е. П. Михальцевой въ вышеизданной книжѣ В. Стасова.

муси до 1520 г., долгое время приписывались Грюневальду (напр. «Отдыхъ св. Семейства на пути въ Египетъ»—у г. Фидлера, въ Мюнхенѣ, алтарный образъ—въ церкви св. Маріи въ Торгау, а также нѣкоторые образа въ другихъ церквяхъ и картины въ разныхъ немецкихъ музеяхъ). Въ нихъ видна зависимость художника отъ франконской школы: композиція болѣе обдумана и величественна, чѣмъ въ послѣдующихъ его работахъ; исполненіе болѣе свободно и окончательно, колоритъ болѣе теплъ и золотистъ. Произведенія К., относящіяся къ 1520—1830 гг., имѣютъ переходный характеръ. Позднѣйшая манера мастера, которая наиболѣе извѣстна намъ какъ по его собственнымъ произведеніямъ, такъ и по работамъ его учениковъ и подражателей, отличается увѣренностью нѣсколько сухого и угловатаго рисунка и рутинностью композицій; его мужскіе типы иногда полны благородства, но порою приближаются къ карикатурѣ; женскіе же типы, съ ихъ узкими тальями, четырехугольными головами и косыми глазами, далеко не подходятъ подъ понятіе греческой или итальянской красоты. Не вполнѣ удовлетворительны въ его картинахъ и воздушная перспектива, и несмѣлый прѣмъ прилизанного наложенія красокъ. Но эти недостатки искушаются понятіемъ его сочиненія и привлекательностью наивно-поэтическаго пониманія природы. Лучше всего удавались ему изображенія съ небольшимъ числомъ фигуръ. Портреты К., по своей простотѣ и наивной непосредственности, занимаютъ первое мѣсто. Изъ религіозныхъ картинъ К., сверхъ вычисленныхъ, наиболѣе достойны вниманія: «Богоматерь» (въ церкви св. Іакова, въ Иннсбрукѣ); «Богоматерь съ виноградной лозой» (въ мюнхенскомъ пинакотекѣ); «Бѣлая Мадонна» (въ кенісбергскомъ соборѣ); «Богоматерь подъ яблоней» и «Богоматерь въ винограднике» (обѣ въ Имп. Эрмитажѣ, № 459 и 460), нѣсколько изображений Адама и Евы подъ деревомъ познанія добра и зла (въ Берлинѣ, Дрезденѣ, Флоренціи и др. мѣстахъ), исторіи Юдіеи (въ Готѣ, Вѣнѣ, Дрезденѣ и т. д.), «Блудница передъ Христомъ» (въ Мюнхенѣ, Нюрнбергѣ, Кассельѣ и Пештѣ) и др. Нѣкоторыя композиціи К. имѣютъ культурно-историческое значеніе, такъ какъ исполнены въ духѣ протестантства. Изъ миѳологическихъ произведеній К. «Венера съ Амуромъ», «Амуръ съ членами» и «Геркулесъ съ прыжкой», писанные имъ самимъ, или только вышедшія изъ его мастерской, повторяются во многихъ экземплярахъ. Онъ писалъ также жанровыя картины и охотничіе сцены. Портреты работы К., большого и малаго размѣра, распространены во многихъ коллекціяхъ. Таковы, напр., портреты курфюрстовъ Лютера, его жены, Меланхтона, кардинала Альбрехта Бранденбургскаго (въ Имп. Эрмитажѣ, № 462) и «Сибиллы, курфюрстины Саксонской» (тамъ же, № 464). Очень немногочисленныя гравюры К. на мѣди (напримѣръ портреты курфюрстовъ и Лютера и св. Іоанна Златоуста) свидѣтельствуютъ объ его непривычности къ работамъ подобного рода. Напротивъ того, многочисленныя гравюры на деревѣ, исполненные въ его мастер-

ской. К. въ свое время имѣлъ большое влияніе на живописныя школы средней и сѣверной Германіи. Ср. Heller, «L. Cranachs Leben und Werke» (Бамбергъ, 1821); Schuchardt, «L. Cranachs des Aelteren Leben und Werke» (Ліп., 1851—1871, 3 т.); Warnecke, «Lucas Cr. d. Aeltere» (Герл., 1879); M. B. Linden, «Lucas Cr.» (Ліп., 1883). 2. *Лукасъ К. Младшии* (1515—1586), сынъ и ученикъ предыдущаго, исторический и портретный живописецъ. Рисунокъ у него слабѣе чѣмъ у отца, колорить нѣжнѣе и богаче нюансами. Произведенія К. Младшаго находятся въ церквяхъ Виттенберга и во многихъ картинахъ галереяхъ. Лучшее изъ нихъ: «Проповѣдь Іоанна Крестителя», въ брауншвейгской галерее. А. Н.—въ.

Кранбрюкъ—см. Гарди.

Кранзакъ (Cransac)—французскій курортъ въ департаментѣ Авріонъ, близъ Обана, въ живописной долинѣ, съ многочисленными холодными источниками, содержащими сѣро-кислое желѣзо и магнезію, количество которыхъ въ водѣ крайне непостоянно, такъ что иногда содержаніе солей можетъ усилиться въ 4 раза. Вода нѣкоторыхъ источниковъ даже считается ядовитой. Главные особенности К.—паровая ванна. Подъ курортомъ въ теченіе многихъ вѣковъ горятъ каменоугольный пластъ, выдѣляющій,透过, расщеплены, пары, содержащіе сѣро-кислую соль и амміакъ. Надъ расщелинами устроены выложенные фаянсовыми пластинками гроты, въ которые проводятся пары, при чемъ доступъ ихъ регулируется особыми приспособленіями для паровыхъ ваннъ. Главный контингентъ—одержимые ревматизмомъ, золотушными страданіями суставовъ и др. Г. М. Г.

Кранідіонъ (Kranidion)—гор. на юго-вост. оконечности полуо-ва Арголиды, въ Пелопоннесѣ. 5500 жит., большей частью албанцевъ; мореходство и ловля губокъ.

Краніх-Фельдъ (Александъръ Ивановичъ)—юристъ, учился въ спб. унив., въ 1830 г. принесенъ ко II-му отдѣленію Собственной Е. И. В. канцеляріи для приготовленія къ профессурѣ по юридич. наукамъ, въ 1831 г. съ тою же цѣлью отправленъ за границу, откуда вернулся въ 1834 г. Въ 1835 г. К. получилъ степень доктора права и определенъ въ спб. унив. проф. по каѳедрѣ законовъ о государственныхъ повинностяхъ и финансахъ. Написалъ двѣ рѣчи для университетскихъ актовъ 1845 и 1857 гг.: «Взглядъ на финансовую систему и финансовыя учрежденія Петра Великаго» и «О государственныхъ налогахъ, взимаемыхъ по доходу», составилъ краткое «Начертаніе росс. гражданскаго права въ историческомъ его развитіи» (СПб., 1843), какъ руководство для воспитанниковъ училища правовѣдія, которымъ онъ читалъ законы о финансахъ и гражд. право. Былъ въ 40-хъ годахъ инспекторомъ классовъ училища правовѣдія, а во второй половинѣ 60-хъ годовъ—мировымъ судьею въ СПб.

Краніологія—наука о черепахъ и *cranio-metry*—измѣрѣнія череповъ. Составляютъ часть анатоміи, а въ примѣненіи къ человѣку играютъ важную роль въ физической антропологии; задачи, методы и главные результаты

зтихъ отраслей знанія имѣютъ быть изложены въ ст.: Чертъ, отчасти также въ статьяхъ: Лицо, Прогнатизмъ, Расы, Скулы, Челюсти и др. О вариаціяхъ въ формѣ череповъ см. также Долихоcefалия.

Краніотомія — акушерская операция. См. Роды.

Кранкенгейль (Krankenheil) — баварский курортъ, наз.^т К.-Тельцъ, на высотѣ 666 м. надъ ур. моря, въ живописной альпійской мѣстности, у сѣв. склона Бломбергскихъ горъ. 4 холодныхъ источника водь поваренной соли, очень богатые юдистыми солями и употребляемые внутрь и для ваннъ. Ванны обыкновенно примѣняются продолжительны, высокой темп., въ теченіе долгаго времени; къ нимъ прибавляютъ мыло изъ источниковъ соли. Компрессы изъ соляного раствора. Въ послѣднія 5 лѣтъ число посѣтителей К. сильно растетъ. Устройство очень хорошее. Можно пользоваться также юдистыми ваннами, грязевыми, изъ сосновыхъ иглъ, электрическими. Приспособленія для вдыханія кислорода и юдистыхъ солей. Хорошая суб-альпійская климатическая станція, но частыя дожди и постоянные западные вѣтры, смыкаемые къ вечеру горными. Главный контингентъ посѣтителей — страдающіе женскими болѣзнями, болѣзнями кожи, нервными, золотушными, ревматиками и др. Рекомендуется пребываніе въ К. также для возстановленія силъ послѣ болѣзней и ослабляющихъ способовъ лѣченія, при переутомленіи, при катарахъ слизистыхъ оболочекъ. Жизнь недорога.

Г. М. Г.

Кранмеръ (Томасъ Cranmer)—реформаторъ англійской церкви при Генрихѣ VIII и Эдуардѣ VI. К. род. въ 1489 г., богословское образование получило въ Кембридже, тамъ же былъ проф. богословія. Узнавъ, что по вопросу о разводѣ Генриха VIII съ Екатериной Арагонской (см. VIII, 353—54) К. выказался въ пользу короля, послѣдній назначилъ его своимъ капелланомъ и въ 1530 г. послалъ его хлопотать о разводѣ въ Римъ, а въ 1531 г.—въ Германію. Въ Германіи К. встрѣчался съ протестантскими богословами и охотно бесѣдовалъ съ ними; въ Нюрнбергѣ онъ бывалъ у страстнаго приверженца реформаціи Озіандера, познакомился съ его племянницей и тайно женился на ней, вопреки католическому церковному праву. По возвращеніи въ Англію, К. былъ возвведенъ въ санъ архіеп. кентерберійскаго (1532) и, опираясь на рѣшеніе конвокаціи, расторгъ бракъ короля, объявивъ его dochь Марію незаконно рожденную. Когда папа отвѣтилъ на бракъ Генриха VIII съ Анной Болейнъ отлученіемъ, Генрихъ, подъ вліяніемъ К., поставилъ вопросъ о папскомъ главенствѣ надъ церковью въ Англіи. Спрошеніе по этому вопросу ученье богословы, канонисты, высшіе представители англійской церкви и университеты выскажались противъ папства (мартъ 1534 г.), а конвокація постановила, чтобы кентерберійскій архіепископъ принялъ титулъ примаса и митрополита всей Англіи. К. открыто проповѣдывалъ съ церковной каѳедры противъ папского главенства, доказывая, что папа—антихристъ. К. хотѣлъ реформировать англиканскую церковь въ духѣ лютеранства, но не нашелъ

поддержки въ королѣ, а духовенство было противъ реформы. При безхарактерности Генриха VIII и склонности его въ католическомъ догматамъ, К. при немъ трудно было осуществить свои планы. Еще съ 1533 г. К. настойчиво доказывалъ необходимость перевода и распространенія въ народѣ Библіи, но большинство англійскихъ епископовъ было противъ перевода. Только въ 1536 г. конвокація разрѣшила издать переводъ Библіи, который и появился черезъ годъ (*«Matthew's Bible»*). Переводомъ, однако, остались недовольны и приступили, по инициативѣ К. и Кромвеля, къ новому переводу. Въ началѣ 1539 г., послѣ большихъ затрудненій, Библія была издана подъ редакціей и съ предисловіемъ К., подъ названіемъ «Кранмеровой» или «Большой» Библіи. Съ 1541 г. К. занялся упрощенiemъ богослуженія: былъ уничтоженъ обрядъ поклоненія кресту, закрыты иконы на время поста, съ иконъ сняты украшения изъ матерій и т. п. Послѣ смерти Генриха VIII (1547) К. получилъ еще большую силу. Регенты, правившіе за малолѣтствомъ короля Эдуарда VI (Соммерсетъ и Варвикъ), и самъ молодой король были подъ сильнымъ вліяніемъ К., который теперь уже открыто выражалъ сочувствіе протестантизму. По его предложенію въ Англію стали переселяться протестантскіе богословы (Мартинъ Буперъ, Тремеллю, Фагусъ, П. Мартиръ и др.); имъ были предоставлены видныя общественные должности, бенефиции и каѳедры въ университетѣ. Нѣкоторые изъ нихъ принимали участіе въ составленіи книги общихъ молитвъ (*the book of common prayer*). Въ 1548 г. была издана книга гоміїй, въ изданіи и составленіи которой главное участіе принималъ К., лично составившій 4 гоміїи: о спасеніи, о вѣрѣ, о добрыхъ дѣлахъ, о пользованіи св. Писаніемъ; были изданы еще «статьи вѣры». Еще въ 1548 г. К. составилъ краткій катехизисъ, а въ 1551 г. принялъ за составленіе символа вѣры англ. церкви. Трудъ этотъ, надъ которымъ К. работалъ при содѣйствіи П. Мартира и Меланхтона, былъ изданъ въ 1552 г. на лат. и англ. яз. (*«Articles of faith»*). При преемницеѣ Эдуарда, Маріи, церковная преобразованія К. были уничтожены и самъ К. подвергся опалѣ. Гардинеръ (см. VIII, 122), заклятый его врагъ, занявший мѣсто во главѣ королевскаго совѣта, заключилъ К. въ тюрьму, обвинивъ въ государственной измѣнѣ (заговоръ съ цѣлью лишить Марію права на престолъ). Религіозный фанатизмъ и жажда мести побуждали королеву отправить К. на костеръ, но казнь откладывалась до 1556 г., когда К. былъ признанъ папою виновнымъ въ ереси и приговоренъ, какъ еретикъ, къ сожженію. Узнавъ объ этомъ, К. 6 разъ отказался отъ своей «ереси» и подписалъ актъ, гдѣ отрекался отъ своихъ религіозныхъ убѣжденій и признавалъ главенство папы. Тѣмъ не менѣе Марія отдала приказъ о его казни; К. отвели въ церковь св. Маріи въ Оксфордѣ, где онъ долженъ былъ клятвой подтвердить свое отреченіе. Но здѣсь, вопреки ожиданіямъ собравшагося духовенства, К. произнесъ рѣчъ, въ которой торжественно подтвердилъ непоколебимость прежнихъ его убѣ-