

651
92(PW)
3685

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ.

ТОМЪ XX.

Московскій Университетъ — Наказанія исправительныя.

ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).
 { И. А. Ефронъ (С.-Петербургъ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія И. А. Ефрана, Прачесный пер., № 6.
1897.

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДКЦІЕЮ

К. К. Арсеньева

и заслуженнаго профессора

О. О. Петрушевскаго.

При участії редакторовъ отдельовъ:

Проф. А. Н. Бекетова . . .	отдѣль біологическихъ наукъ.
С. А. Венгерова	исторіи литературы.
Проф. А. И. Войкова . . .	географіи.
Проф. Н. И. Кар'єва . . .	исторіи.
Проф. Д. И. Мендел'єева . .	химико-техническій и фабрично- заводскій.
Проф. В. Т. Собичевскаго . .	сельскохозяйственный и лѣсово- дства.
Владимира Соловьева . . .	философиі.
Проф. Н. О. Соловьева . .	музыки.
А. И. Сомова	изящныхъ искусствъ.

Болѣе значительныя по объему орigin. статьи 39-го полутома „Энциклопедического Словаря“.

- Московский университет—А. Г. К.
Московское княжество—Н. В.
Московское общество сельск. хозяйства—проф. А. В. Совѣтовъ.
Мостикъ Витстона (съ рис. въ текстѣ)—В. Лермантовъ.
Мостовая—А. Т. и А. Я.
Мосты (съ 6 табл. и рис. въ текстѣ)—инж. А. Таненбаумъ.
Мотыга и Мотыженіе въ лѣсовод. и сельск. хоз. (съ рис. въ текстѣ)—проф. В. Д. и пр.-доц. Г. К.
Мохаммедъ—А. Крымскій.
Моцартъ—проф. Н. Соловьевъ.
Моча (физiol.)—проф. И. Тархановъ.
» (анализъ) съ рис. въ текстѣ и табл. А. Горбовъ.
Мочевая кислота (съ рис. въ текстѣ)—А. Горбовъ.
Мочевина—А. Горбовъ.
Мочеполовая система (съ рис. въ текстѣ)—прив.-доц. Н. Кн.
Мошенничество—Г. Сл.
Мраморное море—І. Ш.
Музеи—В. Р—въ.
Музыка—проф. С. Б—чъ.
Мука—Г. Хлодинъ.
Мукомольное производство (съ 3 табл.)—проф. П. Афанасьевъ.
Мукомольное производство (экономич.)—А. Я.
Муниципальная учрежденія—Д. Х.
Муравы (съ рис. въ текстѣ)—прив.-доц. Н. Кн.
Мурильо—А. С—въ.
Мусульманское искусство (съ хромолит.; 2 табл. и рис. въ текстѣ)—А. С—въ.
Мухи (съ табл.)—прив.-доц. Н. Кн.
» шпанскія—Д. К.
Мхитаръ и мхитаристы—Ю. Веселовскій.
- Мшанки (съ рис. въ текстѣ)—прив.-доц. Н. Кн.
Мыло (техн.)—проф. В. Рудневъ. Д.
» (медиц.)—Г. Хлодинъ.
Мышцы (анат. съ табл.)—прив.-доц. Н. Кн.
» (физiol.) съ рис. въ текстѣ—проф. И. Тархановъ.
Мышьякъ (хим.)—С. Вуколовъ. Д.
» (медиц.)—Д. Каменскій.
» (санит.)—проф. Ф. Эрлманъ.
Мѣдь (минер.)—прив.-доц. П. З.
» (хим.)—С. Вуколовъ. Д.
» металлургія—Ю. Каменскій. Д.
Мѣдянки (зоол.)—Ів. Шевыревъ.
Мѣловая система (съ табл.)—прив.-доц. Б. П.
Мѣль (съ рис. въ текстѣ)—проф. Ф. Л. и С. Вуколовъ. Д.
Мѣры—А. Гершунъ.
» (стар.-русскія)—В. Бобынинъ.
» (древній)—А. М. Л.
Мѣстные законы—проф. В. Н.
Мэн (Генри)—проф. В. Нечаевъ.
Мэн де Биранъ (филос.)—В. Соловьевъ.
Мастръ (Жозефъ де)—В. Соловьевъ.
Мясо (съ рис. въ текстѣ)—Г. Хлодинъ.
Мята (бот.)—проф. С. Р.
» (сельскохоз.)—прив.-доц. Г. К.
» (мед.)—д-ръ Д. К.
Навигація (съ рис. въ текстѣ)—А. Крыловъ.
Наводненія—проф. А. В.
Навозъ—проф. А. Совѣтовъ.
Нагады—проф. К.-К. и А. Я.
Надеждинъ (критикъ)—А. Я.
Надписи (восточн.)—прив.-доц. Б. Тураевъ.
» (греч.) А. Шукаревъ.
» (лат.)—И. Холодницкъ.
Наемъ—проф. В. Нечаевъ.
Наказаніе—проф. А. Вульф-ртъ.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыхъ теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

M.

Московскій университетъ — ста-
рѣйшій изъ русскихъ университетовъ, учреж-
денъ, по мысли И. И. Шувалова, 12 января
1755 г. *). Университетъ дѣлился на три фа-
культета: юридический, медицинскій и фило-
софскій. На юридическомъ факультетѣ пола-
галось три профессора: юриспруденціи все-
общей, россійской и политики; на медицин-
скомъ — три: химіи, натуральной исторіи и
анатоміи, въ связи съ медицинской практи-
кой; на философскомъ — четыре: философіи,
въ составѣ которой входили логика, мета-
физика и правоученіе, физики эксперимен-
тальной и теоретической, красноречія, исто-
рии всеобщей и русской, съ древностями и
геральдикой. Чтеніе лекцій происходило въ
течение пяти дней недѣли; по субботамъ
бывали засѣданія конференціи изъ всѣхъ про-
фессоровъ, подъ предсѣдательствомъ дирек-
тора. На обязанности директора лежало упра-
вленіе доходами университета, попеченіе о
его благосостояніи и наблюденіе за препо-
даваніемъ. Во главѣ университета стояли два
куратора, изъ которыхъ одинъ былъ И. И. Шу-
валовъ, носившій званіе «перваго куратора»
и занимавшій эту должность до своей смерти,
въ 1797 г.; второй былъ Блументрость. Пер-
вымъ директоромъ былъ назначенъ А. М. Ар-
гамаковъ. Какъ профессора, такъ и студенты
были подсудны особому университетскому су-
ду. Въ университетѣ принимались молодые
люди по особому экзамену, производимому
профессорами; крѣпостные въ число студен-
товъ не принимались. Занятія студентовъ,
кромѣ слушанія лекцій публичныхъ и, для
желающихъ, приватныхъ, состояли въ ежемѣ-
сячныхъ диспутахъ, происходившихъ подъ ру-
ководствомъ профессоровъ; такие же диспуты
происходили въ концѣ каждого полугодія въ
присутствіи любителей наукъ; курсъ ученія
былъ трехлѣтній. По окончаніи курса студен-
ты получали аттестаты, по которымъ они опре-
делялись на гражданскую службу. Для приго-
товленія молодыхъ людей къ слушанію лекцій
при М. унiv. была открыта гимназія (см. VIII,
698). На содержаніе унiv. вмѣстѣ съ гимназіей
была назначена по штату сумма въ 10000 р.
въ годъ, но въ первый же годъ существованія
университета начались пожертвованія; такъ,
Демидовъ пожертвовалъ въ 1755 г.—13000 р.,

въ 1757 г.—8000 р. Профессора въ универси-
тетѣ были болѣею частью выписаны изъ-за
границы и только двое: Поповскій — по сло-
весности и философіи и Барсовъ — по мате-
матикѣ и словесности были опредѣлены изъ
воспитанниковъ акад. наукъ. Первое мѣсто ме-
жду профессорами занимали Шаденъ (см.) и
Дильтей (Х, 606). Въ 1761 г. въ числѣ мате-
матиковъ встрѣчаются русскія имена Савича
и Лобанова. Преподаваніе происходило боль-
шею частью на латинскомъ языке. Число
студентовъ, доходившее въ 1758 г. до 100 чel.,
все умножалось, но многія каѳедры оставались
незамѣщеными и вообще положеніе универ-
ситета было печальное. Екатерина II, въ концѣ
1765 г., поручила профессорамъ высказать свои
соображенія о способахъ улучшить состоя-
ніе университета; но профессора въ своихъ
отвѣтахъ гораздо больше останавливались на
улучшении своего материальнаго положенія,
чѣмъ на усовершенствованіи учебной части.
Въ 1767 году русскихъ профессоровъ было
уже пять *), но преподаваніе продолжало про-
исходить на латинскомъ яз.; на это обратила
вниманіе императрица, высказавшая, въ указѣ
19 ноября 1767 г., что «пристойнѣе было бы
въ университетѣ читать лекціи на русскомъ
языкѣ». Денежныя средства университета уве-
личились до 50000 р. въ годъ. По мысли ку-
ратора Мелиссино, въ 1771 г. возникло при
унiv. «Вольное Россійское Собраніе», а въ
ноябре 1782 г. основано проф. Шварцемъ «Дру-
жеское ученое Общество» (см. XI, 183). Тѣмъ же Шварцемъ основано 13-го марта
1781 г. «Собраніе университетскихъ питом-
цевъ», для литературныхъ цѣлей; студенты
читали здѣсь и обсуждали свои произведения.
Изъ трудовъ университетскихъ питомцевъ и
составлялись, болѣею частью, сборники, из-
дававшіеся Новиковъ (см. Новиковъ и
«Московскія Вѣдомости»). Въ 1789 г. возникло
при унiv. «Общество любителей учености». Указъ 29 сентября 1791 г. далъ универси-
тету право возводить окончившихъ медицин-
скій факультетъ въ ученую степень доктора,
съ условіемъ, чтобы экзаменъ на докторанта
долженъ быть производиться не иначе, какъ
въ присутствіи депутатіи отъ медицинской

*) Съ 1765 г. философію стала читать Аничковъ, а
послѣ него этого курсъ читали Брандевъ и Синиковскій;
молодые юристы, Третьяковъ и Десницкій, оживили пре-
подаваніе юриспруденціи, внеся въ нее элементъ исто-
рико-прагматический, вынесенный ими изъ глазовскаго
университета.

*) Вскорѣ послѣ основанія университета при немъ
были учреждены: библіотека, открыта 3 июля 1756 г.,
книжная лавка и типографія, при которой съ 26 апреля
1756 г. стали выходить «Московскія Вѣдомости» (см.).

коллегії. Реакція 1793—96 гг. отразилась на преподаванії въ М. унив.: о русской истории и географії не давали никакихъ свѣдѣній, по русскому законодательству проф. Горюшкинъ училъ только составлять прошениа на всеподданійшее имя и примѣнять законъ къ данному случаю *). Съ учрежденіемъ министерствъ унив. переданъ изъ вѣдомія правительствующаго сената въ вѣдомство мин. народнаго просвѣщенія. Съ введеніемъ унив. устава, въ 1804 г., вмѣсто кураторовъ стали назначаться попечители; первымъ попечителемъ былъ назначенъ Михаилъ Никитичъ Муравьевъ. Число факультетовъ дошло до 4-хъ (нравственныхъ и политическихъ наукъ, физическихъ и математическихъ наукъ, врачебныхъ или медицинскихъ наукъ и словесныхъ наукъ). На юридическомъ факультетѣ было введено преподаваніе правъ естественного, народного и римскаго; проф. Горюшкинъ читалъ русское практическое судопроизводство, проф. Шлецеръ — политическую экономію; на медиц. факультетѣ читали анатомію, судебную медицину, химію, практическую медицину, хирургію, повивальное искусство, физіологію, патологію и терапію; на философскомъ преподавали латинскую и русскую словесность, россійскую исторію, общую энциклопедію наукъ, физику, логику, метафизику, оптику, геометрію, всеобщую исторію и словесность французскую и нѣмецкую. Всего по уставу 1804 г. было положено 28 кафедръ. Русскіе профессора (Снегиревъ, читавшій антропологію, Брянцевъ и Любимовъ — философію, Цвѣтаевъ — римское право) были послѣдователями нѣмецкой науки. Изъ иностраннныхъ профес. выдавались, кроме Шлецера, Буле, читавшій исторію философіи, и Штедельцеръ — юридическая науки. Для увеличенія вліянія университета на общество въ 1803—1805 гг. были открыты публичные курсы по естественной исторіи, физикѣ, исторіи Европы и торговому праву. Эти лекціи посѣщались очень охотно. Штатная сумма на содержаніе университета увеличилась до 130000 руб. асс. Въ 1803 г. Павель Григорьевич Демидовъ пожертвовалъ университету 100000 р., библиотеку, кабинетъ натуральной исторіи, минцъ-кабинетъ и собраніе художественныхъ рѣдкостей. Княгиня Дацкова принесла въ даръ кабинетъ натуральной исторіи. Въ 1804 г. было открыто при унив. Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, въ 1805 г. Общество Медицинскихъ и Физическихъ Наукъ, въ 1804 г. Общество Испытателей Природы, въ 1811 г. Общ. Математиковъ. Въ 1805 г. открыта больница для страдающихъ глазами, 30 августа 1805 г. — клиническій институтъ, 7 января 1807 г. — повивальный институтъ и родильный госпиталь.

*). Въ 1779 г. кураторъ Херасковъ открылъ особые классы для воспитанниковъ дворянскаго происхожденія, получившіе название вольнаго, потому благороднаго пансиона. Пансіонъ этотъ долженъ былъ «участь дѣтей, вкоренить въ сердца ихъ благонравіе и сохранить ихъ здоровье». Образование, которое давалъ пансіонъ, было обще, энциклопедическое, такъ какъ имѣлось въ виду подготовить воспитанниковъ ко всмкаго рода службѣ. Классовъ было шесть. Въ 1818 г. пансіонъ получила права и преимущество сіб. Александровскаго лицѣа, но въ 1831 г. была перечемочевана въ дворянскую гимназію.

Ко времени нашествія Наполеона въ университѣтѣ было 215 студентовъ. Передъ занятіемъ Москвы французы ректоръ Геймъ съ профессорами выѣхали въ Нижній - Новгородъ, куда были перевезены болѣе цѣнныя предметы изъ библиотеки и музеевъ. Во время пожара, истребившаго Москву, сгорѣла вся университетская зданія, библиотека и музей. Съ отступлениемъ непріятеля профессора вернулись въ Москву, но лекціи начались только 17 авг. 1813 г.; приято въ томъ же году 129 студентовъ. Благодаря пожертвованіямъ и особо отпускашимся суммамъ, въ 1826 г. въ библиотекѣ было уже до 30000 т. въ минцъ-кабинетѣ — 3731 монета *). Университетскія зданія были вновь отстроены между 1816 и 1819 гг. Въ этомъ періодѣ среди профессоровъ выдавались юристъ Цвѣтаевъ, математики Переображеніи и Шепкинъ. Число студентовъ постоянно увеличивалось: въ 1822 г. — 695 студ., 1823 — 768, 1824 — 800, 1825 — 876. Недостатокъ у студентовъ надлежащей подготовки и отсутствіе у тогдашняго дворянства стремленія къ просвѣщенію неблагопріятно вліяли на число университетскихъ слушателей и на преподаваніе. Отъ реакціи 20-хъ гг. М. унив. пострадалъ менѣе чѣмъ другое. До изданія нового устава среди профессоровъ выдавались Илларіонъ Васильевъ и Говскій, читавшіе русское гражданское и государственное право, и Каченовскій, читавшій исторію русскаго государства; въ 1828 г. началь читать лекціи исторіи Погодинъ, Маловъ — уголовное право, Морошкинъ — римское право. Переходное состояніе университета закончилось съ изданіемъ устава 1835 г., которымъ введенъ четырехлѣтій курсъ и число кафедръ увеличено до 35. Вспомогательныя учрежденія при университѣтѣ продолжали развиваться: въ 1828 г. основана астрономическая обсерваторія, въ 1834 г. — кабинетъ сравнительной анатоміи и физиологіи, въ 1846 г. открыта госпитальная клиника и при ней анатомо-патологический кабинетъ. Въ 1841 г. существовавшая въ Москвѣ медико-хирургическая акад. слилась съ университетомъ. Въ 1845 году увеличена до 40 руб. въ годъ плата за слушаніе лекцій, появившаяся впервые въ 1817 г., въ размѣрѣ 28 р. 57 к. Сороковые и пятидесятые годы были эпохой расцвѣта научной дѣятельности М. университета. Шевыревъ и Буслаевъ читали исторію русской литературы, Бодянскій — славян. языки, Грановскій и Кудрявцевъ — всеобщую исторію, Соловьевъ — русскую исторію, Чивилевъ — политическую экономію и статистику, Рѣдкинъ и Лешковъ — энциклопедію права, Кавелинъ, Калачевъ и Бѣляевъ — исторію русскаго законодательства, Фишеръ ф. Вальдгеймъ — ботанику, Рулье — зоологію, Щуропскій — геологію, Спасскій-Автономовъ — физику. Во второй половинѣ текущаго столѣтія начинаютъ свою профессорскую дѣятельность Богдановъ, Столѣтова, Морковниковъ, Давидовъ, Снегиревъ, Иванцовъ — Платоновъ, Кожевниковъ, Геръ, Ф. Корпѣ, Зерновъ, Стороженко, гр. Камаровскій, Чупровъ, Муромцевъ,

*). Академическая гимназія въ 1812 г. не была возобновлена, за отсутствіемъ средствъ: 12 старшихъ воспитанниковъ были приняты въ университетъ, младшіе — помѣщены въ другія гимназіи.

Янжуль, Ключевский, Тихонравовъ, Тимирязевъ, Ковалевский, Алексѣй Веселовский, Анучинъ, Гамбаровъ, Бугаевъ, Звѣревъ, Сѣченовъ (въ недавнее время), Шереметевский, Жуковский, Цингеръ, Мензбиръ, Зерновъ, Зографъ, Варнекъ, Эрисманъ, Биноградовъ, Корелинъ, Вс. Миллеръ и др. Въ эпоху литературной и научной борьбы между славянофилами и западниками въ М. университетѣ какъ въ отношении численности, такъ и по дарованиемъ преобладали западники, крупицѣйший представитель которыхъ, Грановский, создалъ для университета прочныя традиціи, разнесенные его учениками и въ другіе университеты — традиціи близости университета и общества, профессоровъ и студентовъ. Число студентовъ, сначала увеличивавшееся, падаетъ подъ вліяніемъ реакціи: въ 1836 — 438 чел., 1840 — 889, 1846 — 1088, 1847 — 1198, 1848 — 1168, 1849 — 902, 1850 — 821, 1852 — 861, 1854 — 1061 чел. Въ 70-хъ гг. число студентовъ не измѣнялось значительно: 1871 г.—1541, 1873 — 1256, 1875 и 1876 — 1259, 1878 — 1568, 1880 — 1643; только съ 80-хъ гг. число студентовъ растетъ въ болѣе быстрой прогрессіи: 1881 — 2413, 1883 — 2598, 1885 — 2874, 1887 — 3182, 1890 — 3471 челов. Студенческія волненія 60-хъ гг. отразились и на М. унив., но не повели къ его закрытию, какъ случилось въ СПб. При введеніи устава 1863 г. въ профессорской коллегіи разыгралась, при выборѣ ректора, борьба между сторонниками Баршева и Соловьева, при чѣмъ вначалѣ одержала верхъ партія Баршева. При М. университетѣ существуютъ общество вспоможенія недостаточнымъ студентамъ и студенческое общежитіе. Къ 1 января 1896 г. при М. университетѣ состоятъ слѣдующія учебно-вспомогательныя учрежденія: библиотека съ 236630 томовъ и 135763 названій, студенческія библиотеки при историко-филологическомъ факультетѣ, при математическомъ и естественномъ отдѣленіяхъ физико-математического факультета, при юридическомъ и при медицинскомъ факультетахъ, кабинетъ изящныхъ искусствъ и древностей *), астрономическая обсерваторія, механический кабинетъ, физический кабинетъ съ лабораторіей, кабинетъ физической географіи, зоологический музей, антропологіческий музей, географический музей, кабинетъ сравнительной анатоміи, геологіческий кабинетъ, минералогіческий кабинетъ и лабораторія, ботаническій садъ, кабинетъ анатоміи и физіологии растеній, аналитическо-органическое отдѣленіе химической лабораторіи, лабораторія неорганической химіи, техническая лабораторія, кабинетъ нормальной анатоміи, гистологический кабинетъ, фармакогностический и фармацевтический кабинетъ и лабораторія, неврологический музей, институтъ патологической анатоміи, кабинетъ судебной медицины, кабинетъ оперативной хирургіи и хирургической анатоміи, фармакологический институтъ съ клинической лабораторіей, и-ть общей патологіи, гигієническій институтъ, физіологіческій институтъ (лабораторія), по-

слѣ перестройки (1892 г.) принадлежащей къ числу первоклассныхъ учрежденій этого рода*). Благодаря щедрымъ пожертвованіямъ частныхъ лицъ и поддержкѣ правительства, при медицинскомъ факультетѣ М. университета получили большое развитіе клиники. Факультетская терапевтическая клиника на 67 кроватей, при ней бактериологическая лабораторія и амбулаторія; факультетская хирургическая клиника на 80 кров. (45 мужскихъ и 35 женскихъ), при ней зубоврачебный и массажно-ортопедический кабинеты; госпитальная терапевтическая клиника; госпитальная хирургическая — пропедевтическая на 48 кров.; глазная на 30 кров., при ней амбулаторія; акушерская, на 40 кров.; гинекологическая, на 41 кровать; клиника и пріюти нервныхъ болѣзней, устроенный на средства Морозовой и открытый въ 1890 г.; психіатрическая клиника; клиника дѣтскихъ болѣзней или дѣтская больница имени М. А. Хлудова; бараки дѣтской клиники; клиника накожныхъ и венерическихъ болѣзней, открытая 19 февраля 1895 г. и устроенная на средства Соловьевика, на 60 кроватей (при ней музей и библиотека); Императорская Екатерининская больница (при ней факультетская терапевтическая клиника, хирургическое отдѣленіе и глазное). 12 марта 1895 г. открыта бактериологіческий институтъ, задача которого — приготовленіе антидифтеритной сыворотки, обученіе студентовъ и врачей бактеріологии и научныхъ работы. 22 октября 1896 г. произошло торжественное открытие клиники болѣзней носа, горла и уха, на 25 кроватей, устроенной на дѣвичьемъ полѣ на средства Ю. И. Базановой и обезпеченнѣй ею капиталомъ въ 515000 руб. Денежныя средства университета въ 1895 г. состояли изъ слѣдующихъ суммъ: по сѣмѣтъ и дополнительнымъ кредитамъ отпущено 976815 р., благотворительныхъ капиталовъ было 2896596 р., сбора со студентовъ въ пользу университета поступило 178440 р., отъ продажи растеній изъ ботаническаго сада — 1412 р., сборы съ фармацевтовъ за экзамены — 1459 р., за лѣченіе больныхъ въ Екатерининской больнице — 11941 р., за лѣченіе больныхъ въ клиникахъ — 39926 р. Стипендій въ 1895 г. выдано слишкомъ 500 студентамъ на 153804 руб., единовременныхъ пособий — на 25194 руб. Билетовъ на бесплатные обѣды въ большой комитетской столовой выдано 33683, въ малой — 808; обѣды обошлись въ 13418 р. Въ домѣ первого студенческаго общежитія получали квартиру и полное содержаніе 42 студента. Расходовъ комитетомъ общежитія въ 1895 г. было произведено на 8004 р., обѣдовъ съ ужинами было раздано 10147, чайныхъ порций — 20294. Существующая при общежитіи библиотека получала въ 1895 г. 116 периодическихъ изданій, изъ которыхъ 83 бесплатно. Къ 1 января 1896 г. студентовъ состояло 4147 чел., стороннихъ слушателей 111, аптекарскихъ помощниковъ 153. Изъ числа 4147 студентовъ на юридич. факультетѣ было 1587 чел., на медицинскомъ — 1350, на физико-математическомъ — 929, на историко-фи-

*) Въ настоящее время (1896 г.) при М. университетѣ, въ видѣ отдельного учрежденія, открывается музей изящныхъ искусствъ.

*) Съ 1889 г. подъ редакціей проф. Мороховца выходитъ «Труды Физиологического института М. унив.».

логическомъ—251. Преподавателей къ 1 янв. 1896 г. было 233 чел., изъ нихъ: 1 профессоръ богословія, 56 ординарныхъ, 37 экстра-ординарныхъ, 5 проекторовъ, 4 лектора, 130 приват-доцентовъ. При московскомъ унів. состоять одинадцать ученыхъ обществъ: Императорское моск. общество испытателей природы, издающее свои труды подъ назв. «*Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou*»; Имп. общество исторіи и древностей россійскихъ (XIII, 484); Имп. общество любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, дѣлающееся на нѣсколько отдѣлений (при немъ состоять политехнический музей); общество любителей россійской словесности; математическое общество; физико-медицинское общество; психологическое общество; моск. юридическое общество; общество дѣтскихъ врачей; общество невропатологовъ и психиатровъ; историческое общ. (XIII, 488). Ср. Шевыревъ, «Исторія Имп. М. унів., написанная къ 100 лѣтнему юбилею 1755—1855» (М. 1855); «Біографіческий словарь профессоровъ М. унів.» (М. 1855). Сушкинъ, «М. унів.-скій благородный пансионъ и воспитанники М. унів., гимназій его, унів. благород. пансиона и дружескаго общества» (М. 1858); Страховъ, «Краткая історія академич. гимназіи, бывшей при Имп. М. унів.» (М. 1855); Ферлідинъ, «Исторический обзоръ мѣръ по высшему образованію въ Россіи» (вып. I, Саратовъ, 1894); В. Иконниковъ, «Русскіе университеты въ связи съ ходомъ общественного образования» («Вѣстникъ Европы» за 1876 г. № 9—11). Бібліографію М. университета см. В. Иконниковъ, «Опытъ русской исторіографіи» (Кіевъ, 1892).

А. Г. К.

Московскія Вѣдомости — газета, издаваемая московскими унів.; выходить въ Москвѣ съ 26 апреля 1756 г., до 1812 г. два раза въ недѣлю, съ 1842 по 1859 г. три раза, съ 1859 г. ежедневно. Редакціей М. Вѣдомостей завѣдывали до 1765 г. Н. Н. Поповскій и особенно А. А. Барсовъ, затѣмъ — П. Д. Вениаминовъ и Х. А. Чеботаревъ. До 1779 г. М. Вѣдомости имѣли официальный характеръ: въ нихъ печатались Высочайшіе приказы, придворныя извѣстія, донесенія съ театра войны, иностранныя политическія извѣстія, московскія новости и объявленія отъ университета и другихъ присутственныхъ мѣстъ. Литературныхъ статей почти не было. Расходились М. Вѣдомости всего въ 600 экз. Съ 1779 по 1789 г. М. Вѣдомости находились въ аренду у Н. И. Новикова. За это время содержаніе М. Вѣдомостей значительно расширилось и оживилось; поднялось и число подписчиковъ. Сообщалось больше свѣдѣній о внутренней жизни государства; политическія иностранныя извѣстія, благодаря сотрудничеству лучшихъ тогдашніхъ переводчиковъ, отличались большою полнотою; сообщались новости изъ области науки и искусства и разнаго рода статистическія данные. Новый арендаторъ А. Свѣтушкинъ (1789—93) и новые редакторы В. И. Окороковъ, потомъ В. С. Подшиваловъ — сначала вели газету по установленной Н. И. Новиковъ программѣ, но въ суховатомъ тонѣ. Съ 1794 до 1802 г. арендаторами М. Вѣ-

домостей были Х. Ридигеръ и Х. Клаудій, съ 1802 по 1806 г.—В. И. Поповъ, Ф. Люби и Е. Гарій; редакторами состояли профессора университета (не поименованные). Въ 1806 г. М. Вѣдомости перешли въ непосредственное вѣдѣніе университета, который назначилъ издателя, съ помощникомъ и двумя корректорами. Въ 1810 г. называется редакторъ кн. Вл. Долгорукій, при которомъ была исходатайствована привилегія печатать въ М. Вѣдомостяхъ Высочайшіе и сенатскіе указы, реєскріты и релакціи, что увеличило число подписчиковъ. Въ 1812 г. ред. былъ П. М. Дружининъ; вслѣдствіе нашествія французовъ, М. Вѣдомости не издавались въ теченіе сентября, октября и 22 дней ноября. Съ 1812 г. въ нихъ стали печататься метеорологіческія наблюденія проф. Страхова. Въ 1813—1836 гг. редакторомъ былъ кн. П. И. Шаликовъ, въ 1837—1849 г.—Хлоповъ, въ 1850—1855 г.—М. Н. Катковъ, въ 1856—1862 г.—В. О. Коршъ, вторую половину 1862 г.—М. Шепкинъ. Съ 1863 г. арендаторами-редакторами были М. Н. Катковъ и П. М. Леонтьевъ, съ 1875 г.—одинъ М. Н. Катковъ, съ 1887 г. С. А. Петровскій и одно время кн. Д. Н. Цертелевъ. Съ начала нынѣшняго столѣтія до 1850 г. М. Вѣдомости имѣли преимущественно официальный характеръ и въ СПб. почти не читались. Наибольшее значеніе онѣ получили въ 1863 г. и продолжали играть видную роль до самой смерти Каткова (см.). Въ томъ же дѣйствіе, какъ и Катковъ, вѣль ихъ и С. А. Петровскій. Въ разное время при М. Вѣдомостяхъ выходили приложения и прибавленія; таковы, напримѣръ: 1) «Экономіческій Магазинъ», выходившій въ 1780—1789 г., по два раза въ недѣлю; изд. Н. И. Новиковъ, ред. А. Т. Болотовъ. 2) «Городская и деревенская бібліотека», изд. въ 1782—1786 г.; изд. Н. И. Новиковъ. 3) «Прибавленія къ М. Вѣдомостямъ», выходившія почти при каждомъ № въ теченіе 1783—1784 гг.; главными ихъ содержаніемъ были свѣдѣнія о торговлѣ, затѣмъ статьи историческія, физическія, нравоучительныя и отчасти о воспитаніи. 4) «Дѣтское Чтеніе для сердца и разума», первый русскій дѣтскій журналъ, вых. еженедѣльно въ 1785—1789 г.; изд. Н. И. Новиковъ; редакторы—А. А. Петровъ и Н. М. Карапзинъ. 5) «Магазинъ натуральной исторіи, физики и химіи», вых. въ 1788—1792 гг., сначала два раза въ недѣлю, потомъ еженедѣльно; изд. Н. И. Новиковъ и Свѣтушкинъ, ред. А. А. Прокоповичъ-Антонскій. 6) «Словарь исторіческій», выход. при каждомъ № «Вѣдомостей» въ теченіе 1790—1793 г.; изд. Л. Свѣтушкинъ; послѣднія двѣ части (XIII и XIV) изданы отдельно отъ М. Вѣдомостей, въ 1795 и 1798 г. В. И. Окороковъ. 7) «Чтеніе для вкуса разума и чувствованій», выходило при каждомъ № въ 1791—93 гг.; изд. Свѣтушкинъ и Окороковъ, ред. В. Подшиваловъ. Главное содержаніе — переводная поэзія. 8) «Політический Журналъ», вых. въ 1790—1810 гг., содержалъ по преимуществу политическія извѣстія, заимствованные у иностранныхъ журналовъ. Ред. Сохацкій до 1800 г., потомъ Гавриловъ. 9) «Пріятное и полезное препровож-

деніе времени», выходившее при каждомъ № въ 1794—1798 гг. Изд. Ридигеръ и Клаудій, ред. Подшиваловъ вмѣстѣ съ Сохацкимъ, а потомъ одинъ Сохацкій. Здѣсь впервые выступили Мерзляковъ и М. Магницкій, впервые появились стихотворенія В. А. Жуковскаго. 10) «Иппокрена или успѣхъ любословія», вых. при каждомъ № въ 1799—1801 гг.; изд. Х. Клаудій, ред. П. Сохацкій; продолженіе предыдущаго изданія, составлялося по той же программѣ и отчасти тѣмъ же сотрудниками; наибольшее участіе въ изд. принималъ Каченовскій. 11) «Новости русской литературы» выходили въ 1802—5 г. при каждомъ №; изд. Поповъ, Люби и Гарій, ред. Сохацкій, а потомъ П. В. Побѣдоносцевъ; продолженіе «Иппокрена». 12) «Современная Лѣтопись», вых. въ 1863—1871 г. еженедѣльно; изд.-ред. М. Н. Катковъ и П. М. Леонтьевъ (ранѣе, въ течеіе 1861 и 1862 г., «Современная Лѣтопись» издавалась при Русскомъ Вѣстникѣ).

Московская Губернская Вѣдомость—еженедѣльная газета, издается и редактируется при Московскому губернскому правлѣніи, выходитъ съ 1840 г. Въ неофиціальномъ отдѣлѣ въ прежніе годы встрѣчались статьи, посвященные истории губерніи, описанію памятниковъ историческихъ и мѣстной статистикѣ и топографіи.

Московская Епархіальная Вѣдомость—еженедѣльная газета, издается обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, съ 1869 г. Редакторъ свящ. В. Рождественскій.

Московская Сенатская Объявленія—по казеннымъ, правительственнымъ и судебнѣмъ дѣламъ, выходили съ 1836 по 1845 гг. въ Москвѣ и съ 1846 по 1875 гг. въ СПб., два раза въ недѣлю.

Московская Университетская Извѣстія (9 кн. въ годъ)—изд. въ 1865—1872 г. М. унив., подъ редакціей Н. А. Попова, потомъ Н. К. Соколова. Офиціальный отдѣлъ — лѣтопись университета, неофиціальный — изслѣдованія, статьи, рѣчи и критические очерки профессоровъ унив.: Бѣляева, Попова, Ключевскаго, Любимова, Мина, Лешкова, Герье, Дювернуа и др.

Московская Ученая Вѣдомость—еженедѣльное изданіе проф. моск. унив. И. Ф. Буле, выходившее въ 1805—1807 г. въ Москвѣ и содержавшее, по болѣйшей части, переводы библіографическихъ и критическихъ статей изъ нѣм. литературныхъ газетъ.

Московская Церковная Вѣдомость—еженедѣльная газета для духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, изд. обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ съ 1871 г. и содержащая, кроме московской хроники и внутреннихъ извѣстій, статьи о славянскихъ народахъ, миссионерской дѣятельности и по разнымъ вопросамъ церковной истории и критико-бібліографическій отдѣлъ. Ред. свящ. Мансветовъ.

Московское—с. Ставропольской губ. и у. Въ 1778 г. тутъ была устроена крѣпость и поселены хоперскіе казаки. Въ 1826 г. казачья станица переселена на Кубань въ ста-

ницу Барсуковскую, а на мѣстѣ казаковъ поселены крестьяне. Жит. 4845, двор. 619; училище. Лавокъ 7, питейный домъ 1, духанъ 1, оптовый складъ 1, постоянныхъ дворовъ 2, маглобенъ 2, кузницъ 3, горчечныхъ зав. 2, водяныхъ мельницъ 37. Ярмарка.

Московское ежемѣсячное изданіе—выходившее ежемѣсячно въ Москвѣ, въ 1781 г., «въ пользу заведенныхъ въ СПб. Екатерининскаго и Александровскаго училищъ», заключавшее въ себѣ «собраніе разныхъ лучшихъ статей, касающихся до нравоученія, политической и ученой исторіи, до философическихъ и словесныхъ наукъ и друг. полезныхъ знаній», и служившее продолженіемъ «Утренняго Свѣта». Издатель Н. И. Новиковъ. Появилось изъ частіи.

Московское Императорское техническое училище.—Въ 1826 г. императрица Марія Феодоровна повелѣла учредить въ Москвѣ для воспитанниковъ М. воспитательного дома мастерскія разныхъ ремеселъ на 300 человѣкъ. Первый уставъ образованного такимъ образомъ ремесленного учебнаго заведенія утвержденъ 1 июля 1830 г.; открыто оно было въ 1832 г. Полный курсъ ученика былъ шестилѣтній, въ составѣ трехъ приготавлительныхъ классовъ и трехъ мастерскихъ. Изъ числа 300 вакансій, предоставленныхъ питомцамъ воспитательного дома, выдѣлено 50, съ платою по 70 руб. въ годъ, для дѣтей купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ. Окончившіе полный курсъ ученика выпускались со званіемъ ученичаго мастера; неполучившіе теоретической подготовки получали званіе мастера или подмастерья. Уставомъ 1868 г. ремесленное учебное заведеніе было преобразовано въ Императорское М. техническое училище и организовано по типу высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеній, съ девятилѣтнимъ курсомъ; старшіе три класса составляли собственно высшее техническое училище, съ 3 отдѣленіями—механико-строительными, инженерно-механическими и инженерно-технологическими. Позже училище состояло изъ 6 классовъ — 3-хъ общихъ и 3-хъ специальныхъ. Въ 1887 г. училище передано изъ вѣдомства учрежденій императрицы Маріи въ министерство народнаго просвѣщенія. Въ 1888 г. утвержденъ уставъ общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ училища. Въ іюня 1894 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о преобразованіи училища, а 9 февраля 1895 г. министръ народнаго просвѣщенія утвердилъ новый уставъ Императорскаго М. техническаго училища.

Оно имѣть цѣлью доставлять учащимся высшее образование по специальностямъ механической и химической и подраздѣляется, сообразно съ этимъ, на два отдѣленія. Учебный курсъ продолжается пять лѣтъ. Въ училищѣ преподаются: Законъ Божій, высшая математика, начертательная геометрия, теоретическая механика, физика, хімія, анатомія и фізіологія растеній, минералогія, геогнозія и геодезія, строительное искусство съ архитектурой, прикладная механика и теорія построенія машинъ, механическая технологія, хімическая технологія, металургія, политическая экономія и статистика, бухгалтерія, иностран-

ные языки, черчение и рисование. В состав учебного курса входят, кроме того, практическая занятия по физике, химии, механике, естественной истории и др. предметам. Въ студенты принимаются имѣющіе аттестаты или свидѣтельства об окончаніи курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, гимназіяхъ и реальнъыхъ училищахъ. Плата за ученье—75 р. въ годъ. Оканчивающіе съ успѣхомъ полный курсъ училища получаютъ званіе инженер-механика или инженер-технолога, окончившіе съ меньшимъ успѣхомъ—званіе механика или технолога. Комплектъ студентовъ опредѣленъ въ 500 человѣкъ. Управление училищемъ вѣтрено директору, при участіи учебнаго и хозяйственного комитетовъ. По штату училища профессоровъ полагается 11, адвокатъ-профессоровъ—6. Руководство практическими занятиями въ мастерскихъ возлагается на инспектора учебныхъ мастерскихъ, а завѣдываніе заводомъ, состоящимъ при училищѣ—на главнаго инженера-механика. Къ началу 1895—96 учебнаго года въ училищѣ состояло 656 человѣкъ студентовъ. Съ 1870 г. по 1 января 1895 г. окончило курсъ въ училищѣ 975 чл. Денежные средства училища: отъ казны ежегодно по 207508 р., плата за обучение и проценты на пожертвованные капиталы. При училищѣ лабораторія, физический кабинетъ, механический кабинетъ, кабинетъ естественной истории, геодезический кабинетъ, учебная мастерская и библиотека (11056 названий). Ср. «Императорское М. техническое училище» (статья Букона въ «Техническомъ Образованіи» 1894 г., № 4); «Сборникъ материаловъ по техническому и профессиональному образованію» (вып. I и IV, СПб., 1895).

А. Г. К.

Московское (Императорское) инженерное училище—высшее учебное заведеніе вѣдомства путей сообщенія, открытое въ Москвѣ 14 сент. 1896 г., на основаніи Высочайшаго повелѣнія 23 марта того же года, для подготовки по преимуществу *практическихъ дѣятелей* по инженерно-строительной части. По окончаніи трехлѣтнаго теоретического курса, воспитанникъ училища обязанъ пройти на практическихъ занятіяхъ, въ теченіе двухъ строительныхъ періодовъ, 1½ года, послѣ чего получаетъ званіе инженера-строителя, дающее право на производство строительныхъ работъ и составленіе проектовъ сооружений (кромѣ проектовъ сложныхъ механизмовъ). Въ училищѣ читаются: Законъ Божій, высшая математика, начертательная геометрия, топографія и геодезія, механика: теоретическая, строительная и прикладная, съ электро-техникой, физика, химія, физическая геология съ петрографіей, гражданская архитектура, строительное искусство, законовѣдѣніе, черчение и рисование, начала счетоводства и языки нѣмецкій, французскій и англійскій, изъ которыхъ изученіе одного обязательно. Въ студенты училища на первый курсъ принимаются русскіе подданные, имѣющіе аттестаты или свидѣтельства об окончаніи курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ (съ дополнительнымъ курсомъ) и отъ нѣкоторыхъ другихъ среднихъ учебныхъ

заведеній. Лица, окончившія курсъ университета по физико-математическому факультету, а также курсъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній, принимаются на первый курсъ безъ испытанія, а на второй курсъ—по выдержанію повѣрочного испытанія. Воспитанники обязаны проживать въ устроенномъ при училищѣ общежитіи или же у своихъ родителей и близкихъ родственниковъ. При поступлении на государственную службу, на техническія должности, инженеръ—строители получаютъ чинъ XII класса. По выдержаніи дополнительныхъ испытаній пир институтъ инженеровъ путей сообщенія, имъ предоставляется званіе инженера путей сообщенія. Училище состоять въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія. Во главѣ училища стоитъ директоръ: ближайшій помощникъ его—инспекторъ. Подъ предсѣдательствомъ директора состоятъ: 1) совѣтъ училища, для разрѣшенія вопросовъ учебно-воспитательного характера, и 2) хозяйственный комитетъ. 2 ординарныхъ проф., 4 экстраординарныхъ, 6 адвокатовъ, 5 преподавателей. На содержаніе училища отпускается казною ежегодно по 79850 руб.

Московское княжество. а) *Territoria.*—М. княжество начинаетъ выдѣляться изъ владимиро-суздальскаго въ XIII вѣкѣ. Городъ Москва, вокругъ котораго сгруппировалось это княжество, до XIII в. не игралъ замѣтной роли въ русской жизни (см. Москва, история). Основателемъ дома М. князей былъ младший сынъ Александра Невскаго, Даниилъ (см. X, 91). Ему принадлежитъ расширение М. удѣла: разбивъ рязанскаго князя Константина Романовича, онъ взялъ его въ пленъ и захватилъ городъ Коломну (1301 г.), которая съ этого времени, повидимому, навсегда остается за Москвой. Сверхъ того Даниилу удалось получить Переяславль Залѣсскій, по духовному завѣщанію племянника, болынаго и бездѣтнаго Ивана Дмитревича (1302). Въ 1303 г. Даниилъ умеръ, не сдѣлавъ, кажется, никакого распоряженія на случай своей смерти. Старшій изъ пяти его сыновей, Юрий или Георгій (см. VIII, 423), захватилъ въ свои руки всю власть отца. Братья сначала находились въ его безусловномъ повиновеніи; съ ними Юрий ходилъ на Смоленскую землю и взялъ Можайскъ. Позже одинъ изъ нихъ, Иванъ Калита (XIII, 677), овладѣлъ Переяславлемъ и утвердился въ немъ, а Александръ и Борисъ отѣхали изъ Москвы въ Тверь, такъ что при Юрии незмѣнно оставался одинъ только изъ братьевъ, Аѳанасій. По мнѣнію В. И. Сергѣевича, нѣтъ основанія думать, что М. удѣль былъ раздѣленъ между Юриемъ и Аѳанасіемъ: Юрий Даниловичъ былъ одинъ княземъ М., коломенскими и можайскими («Юридическая Древность», I, 51). Юрию наследовалъ Иванъ Калита. Большинство историковъ (Карамзинъ, Соловьевъ, Иловайскій) смотрятъ на Калиту какъ на первого «собирателя Руси» и видѣть въ немъ большой государственный умъ. Иного мнѣнія держится В. И. Сергѣевичъ: Иванъ Калита, по его словамъ, «сдѣлалъ нѣкоторыя приобрѣтенія къ М. удѣлу; это весьма возможно, но тоже дѣлали и оба его предшественники, а потому нѣтъ повода называть

его первымъ собирателемъ». Онъ былъ рѣши-
тельнымъ проводникомъ «взгляда на княженіе,
какъ на частную собственность князя, со всѣ-
ми его противогосударственными послѣдствія-
ми, а не основателемъ государственного мо-
гущества Москвы» («Юридическая Древности»,
т. I, стр. 52). По мнѣнію Д. И. Иловайского,
М. земля при Иванѣ Калитѣ «заключала въ
себѣ все теченіе р. Москвы, съ городами Мо-
жайскомъ, Звенигородомъ, Москвою и Колом-
ною; далѣе на ЮЗ она простиравась отъ Ко-
ломны вверхъ по Окѣ, съ городками Каширою
и Серпуховомъ, а на СВ владѣнія Москвы
охватывали часть Поволжья, заключая въ
себѣ волжскіе города Угличъ и Кострому. Они
перешли далеко и на сѣв. сторону Волги; Ка-
литѣ купилъ у обѣднѣвшихъ мѣстныхъ князей не
только Угличъ, но также Галичъ Мерскій и
Бѣлоозерскъ» («Исторія Россіи», т. II, стр. 24).
В. И. Сергѣевичъ сильно подвергаетъ сомнѣ-
нію земельныя приобрѣтенія, приписываемыя
Ивану Калитѣ, на томъ основаніи, что въ его
завѣщаніи нѣтъ Галича, Бѣлоозера и Углича;
нѣтъ ихъ и въ завѣщаніяхъ его сыновей, и
впервые городами этими распоряжается только
Дмитрій Донскій («Юридическая Древности»,
т. I, стр. 53—55). Не упоминается въ завѣщаніи
и Переяславля Залѣсскаго, который съ
этого времени входитъ въ составъ владимиро-
суздацкаго княжества («Юридическая Древности» I, 58—59). Преемникъ Калиты на ве-
ликомъ княженіи, старшій сынъ его Симеонъ
(1341—53), не нарушалъ завѣщанія Калиты, и
братья его владѣли каждый своимъ удѣломъ.
Свой удѣль, вмѣстѣ съ прикупленными селами
въ Переяславль, Юрьевъ, Владимиръ, Костромѣ
и Дмитровѣ, Симеонъ завѣщалъ женѣ своей,
Маріи Александровнѣ, урожденной княжѣ
тверской; но братъ его Иванъ II, сдѣлавшись
великимъ княземъ (ХІІІ, 678), присоединилъ
этотъ удѣль къ своимъ владѣніямъ еще при
жизни княгини Маріи. Самъ Иванъ проводилъ
частноправовой взглядъ на княженіе, какъ и его
отецъ и старшій братъ. Въ завѣщаніи своемъ
онъ удѣль брата Симеона предоставилъ стар-
шему своему сыну Дмитрію, а младшему, Ива-
ну — свой собственный удѣль, полученный отъ
Калиты. За племянникомъ, сыномъ Андрея
Ивановича, Владиміромъ, былъ утвержденъ
удѣль его отца. Во времена малолѣтства Дмитрія (см. X, 613) управление государствомъ
находилось въ рукахъ бояръ, естественныхъ
сторонниковъ объединительной политики, потому
что чѣмъ менѣе было князей, тѣмъ больше
было для бояръ кормлений. Уже въ 1362 г.
Дмитрій согналъ съ престола Дмитрія Га-
лицкаго и сталъ властствовать надъ князьями
ростовскими и суздацкими. По смерти его
младшаго брата Ивана удѣль послѣднаго былъ
присоединенъ къ Москвѣ. Въ своемъ духовномъ
завѣщаніи великий князь отказывается
старшему своему сыну Василію все великое
княженіе, а изъ М. удѣла даетъ ему Колому и
половину своей доли въ Москвѣ. Другія
владѣнія онъ раздѣляетъ между четырьмя сво-
ими сыновьями; женѣ дается также удѣль. На
случай смерти Василія бездѣтнымъ дѣлается
распоряженіе, чтобы его удѣль (великое кня-
женіе) перешелъ недѣлимымъ къ слѣдующему

брату. Въ этомъ распоряженіи В. И. Сергѣ-
евичъ видѣтъ «мысль о принципіальной недѣ-
лимости великаго княженія» и считаетъ Ди-
митрія Ивановича, хотя и дѣйствующимъ еще
подъ сильнымъ вліяніемъ противогосудар-
ственныхъ началь своего отца, дяди и дѣда,
но уже и значительно отступающимъ отъ
нихъ («Юридическая Древности», I, 65). Васи-
лий I продолжалъ увеличивать М. владѣ-
нія. Будучи въ Ордѣ, онъ купилъ ярлыкъ на
княжество нижегородское, бывшее во владѣніи
двоюроднаго дѣда Василія, Бориса Константи-
новича. Кроме Нижнаго, по тому же ярлыку
Василій приобрѣлъ Городецъ, Муромъ, Ме-
щеру, Тарусу и, такимъ образомъ, овладѣлъ
всѣмъ суздацкимъ княженіемъ. Василій I
пережилъ одинъ только сына его; это об-
стоятельство много способствовало упроченію
государственной территории. Василій Дмитрі-
евичъ отказалъ Василію Васильевичу всѣ
свои владѣнія, выдѣливъ, по обычаю, часть женѣ
своей въ пожизненное владѣніе. Нового ве-
ликаго князя, въ его борьбѣ съ дядей Дмитріемъ
и сыновьями послѣднаго, опять поддер-
живали бояре. При ихъ помощи Василій II при-
соединилъ къ Москвѣ Серпуховъ и; при ихъ
же помощи онъ вышелъ и побѣдителемъ изъ
борьбы, несмотря на то, что попадался въ пленъ
и былъ ослѣпленъ. Умирая, Василій II раздѣ-
лилъ свои владѣнія между сыновьями. Старшему,
Ивану, онъ далъ великое княженіе владимир-
ское, которое было неразрывно связано тѣ-
перь съ М.; въ Москвѣ онъ даетъ ему только
свою наследственную треть. Другимъ сыновъ-
ямъ, Юрию, Андрею Большому, Борису и
Андрею Меньшому, великий князь также даетъ
удѣлы, но Иванъ получилъ гораздо больше,
чѣмъ всѣ браты вмѣстѣ, и у него были всѣ
средства держать ихъ въ своихъ рукахъ. Иванъ III (ХІІІ, 678—681) любилъ уве-
личивать свои владѣнія мирнымъ путемъ.
Онъ присоединилъ къ своимъ владѣніямъ ве-
рейскій удѣль, переданный ему княземъ, и
удѣль скончавшагося въ 1472 г. брата своего
Юрия; Андрей Меньшой отдалъ Ивану свой
удѣль, кроме одной волости подъ Москвой,
предназначенной для Андрея Старшаго. Пле-
мянникъ великаго князя, Иванъ Борисо-
вичъ, завѣщалъ ему свою вотчину, помимо
своего родственника Федора; также поступилъ
и рязанскій князь Федоръ Васильевичъ, отка-
завшій Ивану свою отчину на Рязані, въ го-
родѣ и на посадѣ, старую Рязань и Пере-
вѣтскъ съ волостями. Силой Иванъ III присо-
единилъ къ Москвѣ только Новгородъ и Тверь.
Хотя великий князь высказывался противъ
удѣловъ и убѣждалъ литовскаго князя не
дробить государства, но самъ онъ, уступая М.
традиціи, раздѣлилъ свои владѣнія, при чѣмъ
старшему сыну Василію далъ великое кня-
женіе, съ 66 городами, а другимъ своимъ четы-
ремъ сыновьямъ — только 30 городовъ. Право
чеканить монету получилъ великий князь. Въ
завѣщаніи Ивана III былъ окончательно ре-
шено вопросъ о выморочныхъ удѣлахъ: удѣлы
могли переходить только къ сыновьямъ вла-
дѣльца; если же сыновей не было, то удѣль
присоединялся къ великому княженію. Владѣ-
лецъ могъ пожизненно надѣлить жену свою,

но по смерти ея надѣль этот поступалъ во владѣніе великаго князя. Василій III былъ послѣднимъ княземъ М. княжества. Ему удалось безъ войнъ присоединить къ Москвѣ Псковъ, Рязань и сѣверскія княжества и, такимъ образомъ, закончить процессъ группировки русскихъ областей въ рукахъ Москвы. Удѣльная система этимъ не была уничтожена. Какъ обычай, она продолжала существовать и не была отмѣнена какимъ-нибудь законодательнымъ актомъ, а вымерла постепенно, уступивъ мѣсто идеѣ государственного единства, которая давно уже сказывалась въ томъ, что старшій братъ получалъ обыкновенно удѣль во много разъ превосходившій удѣль остальныхъ братьевъ вмѣстѣ. Умирая, Василій III раздѣлилъ свои владѣнія между сыновьями Иваномъ и Юриемъ. Хотѣль выдѣлить значительный удѣль сыну своему Федору и Иванъ IV.

б) *Отношения М. князей къ татарамъ.* Непосредственныя отношенія ихъ начинаются тогда, когда князь М. стремится сдѣлаться великимъ княземъ. Первымъ такимъ княземъ былъ Юрий Даниловичъ, который три раза былъ въ Ордѣ и вѣсъ три раза вслѣдствіе спора资料 съ тверскими князьями (см. VIII, 423—424). Иванъ Калита былъ рабоѣпнѣмъ слугой ордынскихъ хановъ, воевавшимъ по ихъ приказанию противъ Твери, Пскова Смоленска. Онъ дважды вѣзъ въ Орду, сынъ его Симеонъ—пять разъ: благодаря этому, въ княженіе Симеона мы не встѣрчаемъ извѣстій ни о разореніяхъ сѣв.-вост. Руси, ни о татарскихъ послахъ и баскакахъ. Великій князь, должно быть, самъ возилъ дань татарскимъ ханамъ. Иванъ II былъ, кажется, одинъ разъ въ Ордѣ, когда, при своемъ вступлѣніи на великое княженіе добывалъ себѣ ярлыкъ противъ своего соперника, Константина Васильевича сузdalскаго. Раздоры въ Ордѣ, начавшіеся около этого времени, дали возможность преемнику Ивана, Димитрію, дѣйствовать болѣе самостоятельно (о получении имъ ярлыковъ сначала отъ Мурата, потомъ отъ Авдула см. X, 613). Когда тверской князь Михаилъ купилъ въ Ордѣ ярлыкъ на великое княженіе, Димитрій взялъ у сузdalскихъ городовъ присягу не принимать Михаила, и тѣ, дѣйственно, не принимали его. Самъ Димитрій отправился въ Орду, задарилъ тамъ всѣхъ и вывезъ оттуда ярлыкъ на великое княженіе, заплативъ 10000 р. долга за тверского князя, что, по замѣчанію Соловьева, показываетъ, насколько неровны были силы соперниковъ и насколько Москва была сильнѣ Твери. Въ договорѣ Димитрія съ Михаиломъ о татарахъ говорилось уже такъ: «будемъ ли мы въ мирѣ съ татарами, дадимъ ли выходъ или не дадимъ—это зависѣтъ отъ насъ; если татары пойдутъ на насъ или на тебя, то намъ биться вмѣстѣ; если мы пойдемъ на нихъ, то и тебѣ идти съ нами вмѣстѣ» («Собр. Госуд. Гр. и Догов.», I, № 28). Послѣ Куликовской побѣды надъ Мамаемъ М. княжество подверглось нападенію Тохтамыша (1382), который разорилъ его и поставилъ въ прежнее положеніе относительно Орды. Василія I посадилъ на великокняжеский престолъ послѣ Тохтамыша, а чрезъ годъ самъ Василій

поѣхалъ въ Орду и купилъ тамъ ярлыкъ на княжество нижегородское. Въ концѣ XIV в. Золотая Орда подверглась нашествію Тамерлана, который разгромилъ ее и пошелъ было и на русскую землю, но, дойдя до Ельца, воротился назадъ. Послѣ этого нашествія Орда не казалась уже опасной для М. князя. Самъ онъ не вѣзъ туда съ поклономъ, не послалъ и пословъ, на требование дани отвѣчалъ, что государство его обѣдѣло людьми и не съ кого собирать выхода, а сборы между тѣмъ производились и шли въ казну великокняжескую. Надѣя ордынскими купцами стали смѣяться въ М. областяхъ. Все это вызвало въ 1408 г. нашествіе татаръ, подъ начальствомъ мурзы Эдигея, который разграбилъ М. землю и взялъ 3000 р. выкупа съ москвичей. Русскій князь, по прежнему, долженъ былъ давать дань татарамъ. По смерти Василія I права на великокняжеский престолъ представилъ братъ его Юрий. Споръ былъ перенесенъ на рѣшеніе Золотой Орды, которая высказалась въ пользу Василія Васильевича. Это—послѣднее участіе Орды во внутренней жизни М. государства. Смуты и постоянная борьба претендентовъ за престолъ привели Орду къ упадку и затѣмъ къ распаденію на царства крымское, казанское и кипчакское; вмѣстѣ съ тѣмъ фактически прекратилась и зависимость М. княжества отъ татаръ. Иванъ III не только не поѣхалъ за ярлыкомъ и на поклонъ хану, но не платилъ ему и выхoda. Подстрекаемый польскимъ королемъ Казимиромъ, ханъ Ахматъ предпринялъ было въ 1472 г. походъ на Москву, но, сжегши нѣкоторые города по Окѣ, воротился назадъ. Походъ былъ возобновленъ въ 1480 г.: Ахматъ и Иванъ сошлись на р. Угрѣ, но, простоявъ нѣкоторое время въ нерѣшимости, ушли въ своюя. Съ этихъ поръ прекратились всякия обязательныя отношенія М. княжества къ Золотой Ордѣ, почему 1480 г. и считается временемъ сверженія татарскаго ига.

в) *Отношения московскихъ князей къ другимъ русскимъ князьямъ* опредѣлялись съ одной стороны завѣщаніями, съ другой—договорами. Въ завѣщаніяхъ своихъ великие князья опредѣляли отношенія между старшими и младшими князьями по старинѣ. Димитрій Донской, напримѣръ, говорить въ своемъ завѣщаніи: «дѣти мои, младшіе браты князя Василія, чтите и слушайте своего брата старшаго, князя Василія, вмѣсто меня, своего отца; а сынъ мой князь Василій держитъ своего брата князя Юрия и своихъ братьевъ младшихъ въ братствѣ безъ обиды» («Собр. Госуд. Грам. и Дог.», I, № 34). Тоже самое повторяютъ въ своихъ завѣщаніяхъ Василій Темный и Иванъ III («Собр. Госуд. Грам. и Дог.», I, № 144). Этимъ не устанавливались подданническія отношенія младшихъ братьевъ къ старшему, а высказывалось только желаніе, чтобы сыновья и послѣ смерти отца продолжали мирную семейную жизнь подъ руководствомъ старшаго брата—названнаго отца (Сергѣевичъ, «Юрид. Древн.», II, 217—219). Иначе опредѣлялись отношенія удѣльныхъ князей къ великому по договорамъ (см. Докончанье, X, 895). Сыновья Калиты, напр., называются старшаго брата господиномъ великимъ княземъ; клянутся быть съ нимъ за одно

до смерти; имѣть и чтить старшаго брата, какъ отца. У нихъ должны быть общіе со старшимъ братомъ враги и друзья; безъ совѣта другъ съ другомъ они не должны заключать договоровъ; не должны имѣть вражды другъ съ другомъ. Старшій не долженъ отнимать у младшихъ волостей. По смерти младшаго брата старшій обязанъ заботиться объ его семье и не обижать ее. Когда выступаетъ въ походъ старшій, должны выступать и младшіе. Братья должны избѣгать всякихъ поводовъ къ ссорѣ одинъ съ другимъ. Въ договорѣ Димитрия Донскаго съ двоюроднымъ дядею его Владиміромъ Андреевичемъ послѣдній обязывается держать свое княженіе честно и грозно подъ старшимъ княземъ и желать ему добра во всемъ. Если кто-нибудь изъ нихъ узнаетъ что хорошее или дурное о другомъ, должны сообщать другъ другу. Оба князя обязываются за себя и своихъ бояръ не покупати имѣній во владѣніяхъ другого, не держати закладной, не давать жалованій грамотъ. Если у кого-нибудь изъ нихъ будетъ искъ на подданнаго другого, то давать судъ. Младшій князь обязанъ посыпать своихъ воеводъ по требованію старшаго; послѣдній, вмѣстѣ съ удѣльнымъ, можетъ казнить ихъ за ослушаніе. Младшій князь служить старшему; онъ и бояре должны садиться на коня, когда сидѣтъ старшій. Если между ними произойдетъ споръ, то рѣшаютъ его высланные съ обѣихъ сторонъ бояре; если имъ не удастся рѣшить — то митрополитъ, а если его не будетъ въ русской землѣ, то князя избираютъ третейскаго судью, который и рѣшаетъ дѣло («Собр. Госуд. Грам. и Дог.», I, № 33). Во второмъ договорѣ Владиміръ Андреевичъ выговариваетъ себѣ право не садиться на коня, когда сидѣтъ племянникъ; за то здѣсь князя клянутся исполнять договоръ не только за себя, но и за дѣтей своихъ («Собр. Госуд. Грам. и Дог.», I, № 38). Василій I также заключаетъ договоры со своими братьями, но они не такъ опредѣлены и не содергать прямыхъ указаний на служебныя отношенія удѣльного князя къ великому. Младшіе братья обязываются считать великаго князя вмѣсто отца («Собр. Госуд. Грам. и Дог.», I, № 40), а Юрий Димитриевичъ говоритъ въ своемъ договорѣ, что онъ считаетъ Василія только старшимъ своимъ братомъ («Акты Арх. Эксп.», I, № 10). Съ Василіемъ Васильевичемъ Юрий Димитриевичъ заключаетъ договоры («Собр. Госуд. Грам. и Дог.», I, №№ 43, 44, 49, 55) какъ равноправный союзникъ, не указывая, какъ онъ будетъ держать себя относительно старшаго. Онъ самъ не обязанъ даже садиться на коня, когда сидѣтъ великий князь, а долженъ только высыпать воеводу со своими людьми. Выраженіе честно и грозно встрѣчаются въ договорахъ Василія Темнаго съ удѣльными князьями только послѣ смерти Юрия Димитриевича. Князья тверскіе и рязанскіе договариваются съ московскимъ княземъ, какъ равноправные союзники. Они даже съ Ордой сносятся непосредственно, а не чрезъ великаго князя, сами отсылаютъ и возятъ дань туда. Иного тверскій князь принужденъ называть московскаго старшаго братомъ, но особаго значенія и послѣдствій это не имѣло. Относительно вы-

ступленія въ походъ въ договорахъ обыкновенно говорилось, что если московскій князь сидѣть на конѣ, то и договаривающійся князь долженъ на коня садиться; если московскій князь пошлетъ воеводу, то долженъ посыпать и договаривающійся князь. Только по договору съ Димитриемъ Донскимъ тверской князь обязанъ садиться на коня даже тогда, когда въ поле выступить двоюродный братъ великаго князя, Владиміръ Андреевичъ. Въ договорѣ тверскаго князя Михаила Александровича съ Василіемъ Димитриевичемъ всякое обязательство выступать въ походъ, когда выступаетъ московскій князь, исчезаетъ совершенно. Иванъ III еще при жизни своей велѣлъ сыну своему Василію заключить договоръ съ братомъ Юриемъ, по которому послѣдній обязался признавать своего старшаго брата господиномъ, держать свое княженіе честно и грозно безъ обиды; если же Василій умретъ, назначивъ себѣ преемника, то Юрий обязанъ признавать и этого преемника господиномъ, вмѣсто Юрия («Собр. Госуд. Грам. и Дог.», I, № 133). Съ уничтоженіемъ удѣльныхъ традицій значеніе братьевъ, какъ самостоятельныхъ князей, постепенно упадаетъ и, наконецъ, они обращаются въ служилыхъ князей, подданныхъ великаго князя (см. Князь, XV, 475).

г) *Организация московского княжества.* Благодаря немногочисленности рода московскихъ князей и, следовательно, отсутствию большого числа претендентовъ на московский престолъ, въ Москвѣ съ XIV вѣка фактически утверждается *семейное преемство княжеской власти*, которая переходитъ отъ отца къ сыну. Въ срединѣ XV вѣка *семейное* начало выступаетъ въ борьбу съ *родовыми*, когда московское княженіе, помимо дяди, Юрия Димитриевича, перешло къ племяннику, Василію Васильевичу Темному. Борьба окончилась въ пользу семейного начала. Въ Москвѣ начинаетъ устанавливаться также порядокъ *единонаследія* (см. выше), а затѣмъ и принципъ *самодержавія*. При первыхъ московскихъ князьяхъ боярское сословіе сильно. Оно является совѣтникомъ князей; оно же помогаетъ моск. князьямъ удерживать власть въ своихъ рукахъ. Многіе бояре изъ удѣльныхъ княжествъ переселяются въ Москву и тамъ приобрѣаютъ значеніе, какъ богатые и знатные обыватели; значеніе это передается по наслѣдству. Отношение бояр къ княжеской власти выразилось, между прочимъ, въ усиленіи значенія московскаго тысяцкаго. Уже при Симеонѣ Городомъ бояринъ Алексѣй Петровичъ Хвостъ затѣмъ было кра-молу противъ князя, но былъ изгнанъ. При Иванѣ Ивановичѣ онъ снова сдѣлался тысяцкимъ. Въ 1357 г. Хвостъ былъ убитъ; про-несся слухъ, что его убили бояре. Въ Москвѣ произошло мятежъ, такъ что нѣкоторые изъ бояръ должны были отѣхать въ Рязань. Сань тысяцкаго получилъ Василій Вельяминовъ (см. V, 868), по смерти которого Димитрий Донской оставилъ должность тысяцкаго незамѣщенною; сынъ Вельяминова, Иванъ, вздумалъ было силу завладѣть ею, но былъ схваченъ и казненъ. Этотъ фактъ показываетъ, что Димитрий Донской вѣлъ себя уже довольно само-

стоятельно по отношению к своимъ боярамъ; тѣмъ не менѣе онъ завѣщалъ своимъ сыновьямъ любить бояръ и ничего не дѣлать безъ ихъ согласія. При Иванѣ III отношенія великаго князя къ боярскому сословію значительно мѣняются. Русскіе книжники въ своихъ писаніяхъ начинаютъ проводить взглядъ на московскаго князя, какъ на самодержавнаго государя, а женитьба Ивана III на Софіи Палеологъ содѣйствовала проникновенію въ Россію византійскихъ взглядовъ и традицій. Это выразилось въ перемѣнѣ обхожденія съ боярами; оно становится высокомѣрнымъ. Но у Ивана III все таки еще живы были преданія, что бояре—съѣтники и что стѣнами князь долженъ посовѣтываться, прежде чѣмъ начать какое-нибудь дѣло; при преемнике же Ивана, Василии III, самодержавіе великаго князя проявилось болѣе сильнымъ образомъ. Великій князь рѣшалъ дѣла безъ совѣта съ боярами, на что, какъ известно, жаловался Берсенъ, не любилъ онъ также, чтобы ему противорѣчили. Дѣлается самодержавной власть великаго князя и относительно духовенства: ему принадлежитъ право участія въ выборѣ и низложеніи митрополита. Сначала вел. князь только рекомендуетъ своихъ кандидатовъ, какъ это сдѣлалъ, напримѣръ, Иванъ II относительно Алексея и Димитрія Донской относительно Митрополитія. Димитрій своею волею то приглашаетъ Кипріана на московскую митрополію, то свергаетъ его. Василий Васильевичъ Темный прямо говорить, что выборъ митрополита всегда принадлежалъ его прародителямъ; но ни въ его княженье, ни въ княженье Ивана III митрополиты не назначаются еще просто волею великаго князя. Такой порядокъ устанавливается только при Василии III. Съ развитиемъ княжеской власти измѣняется и положеніе въ московскомъ государствѣ высшаго сословія, боярскаго. Изъ бродячей дружины оно мало по малу обращается въ осѣдлое сословіе крупныхъ землевладѣльцевъ и въ награду за свою службу получаетъ отъ князя пожалованія землями. Вмѣстѣ съ этимъ начинается ограничиваться право боярскаго отѣзда къ другимъ князьямъ: отѣхавшій бояринъ терялъ свои владѣнія. Главное значеніе бояръ, какъ помощниковъ князя въ управлѣніи и его думцевъ, съ каждымъ княженіемъ замѣтно уменьшается, а Василий III можетъ обходиться уже и безъ ихъ совѣта. Учрежденіемъ, съ которыми совѣщался князь, была боярская дума (см. IV, 521—5). Завѣданіе текущими дѣлами князь поручалъ, приказывалъ отдельнымъ лицамъ. Отсюда образовались впослѣдствіи (можетъ быть съ Ивана III) приказы; сначала же отдельныя отрасли управлѣнія носили название *путей*. Такъ появились дворскій или дворецкій, конюшій, сокольничій, ловчій, нѣсколько позднѣе стольничій, чашничій, окольничій. Съ Ивана III организація княж. двора усложняется и количество придворныхъ должностей увеличивается; вмѣстѣ съ тѣмъ служба получаетъ строго іерархіческій порядокъ. Во главѣ этой іерархіи стоятъ члены государевой думы: бояре, окольничіи, думные дворяне и думные дьяки. За ними слѣдуетъ цѣлая серія придворныхъ должностей, назначенныхъ

для управлѣнія хозяйствомъ великаго князя или для его личныхъ услугъ: дворецкій, ключникъ, казначей, оружничій, шатерничій, конюшій, ясельничій, ловчій, сокольничій, печатникъ, краечій, столыники, чашники, постельничій, спалники, стяпчѣ, ринды, экипчи. Бояре, занимавшіе различныя отрасли управлѣнія, получили название *путныхъ*; высшій классъ бояръ составляли бояре *введеніе*, занимавшіе по волѣ князя, и высшія должности. Число бояръ въ М. княжествѣ увеличивалось выхodами изъ разныx удѣльныхъ княжествъ и Литвы. Происходили неизбѣжныя столкновенія между старыми боярами и вновь прибывшими. Столкновенія эти положили начало родовому спорамъ—*мѣстничеству* (см.). За свою службу бояре получали вознагражденіе въ трехъ видахъ: *корумпіе* (XVI, 266), *вотчины* (VII, 320) и *помѣстья* (см.). Низшій классъ военно-служилаго сословія, носившій въ удѣльно-вѣтчевой періодѣ название *отроковъ, дѣтскихъ и гридей*, въ Москвѣ начинаетъ называться *дворянами* (см. X, 203) и *дѣтьми боярскими* (см. IV, 526). Младшимъ разрядомъ служилыхъ людей были *«вольные слуги»* или *«люди дворные»*. Они исполняли мелкія должности таможенниковъ, приставовъ, доводчиковъ и т. п. Былъ также цѣлый разрядъ полусвободныхъ *«слугъ подъ дворскими»*: бортники, садовники, конюхи, ловчіе, рыболовы, другие промышленники и ремесленники. Изъ числа этихъ полусвободныхъ и холоповъ назначались разныя должностныя лица княжескаго частнаго хозяйства: туны, посельские, ключники, казначеи, дѣяки, подьячие. Кроме бояръ и служилыхъ людей, въ Москвѣ былъ еще классъ торговъ и промышленнаго. Высшій разрядъ ихъ были *гости*, а затѣмъ менѣе крупныхъ торговцы — *купцы*. Торговый классъ дѣлился на сотни *гостиницъ* и *суконныхъ*. Низшій разрядъ горожанъ—мелкіе торговцы и ремесленники—известенъ подъ именемъ *черныхъ людей*, которые были обложены податями въ пользу князя и его намѣстниковъ. Къ чернымъ людямъ относилось и *крестьянство*. Земли, на которыхъ они сидѣли, были черныя, влажнѣльческія и монастырскія. Крестьяне, сидѣвшіе на черныхъ земляхъ, были непосредственно подчинены князьямъ и ихъ тунамъ; остальные же разряды платили оброкъ своимъ владѣльцамъ и несли известныя повинности въ пользу государства (см. Крестьяне, XVI, 676). Рядомъ съ свободнымъ крестьянствомъ существуетъ и полусвободное *кабальное холопство* (см. XIII, 776). По мѣрѣ сліянія удѣльныхъ княжествъ съ Москвой выступаетъ новое административное дѣленіе—*уѣздъ*, т. е. округъ, приписанный къ какому-нибудь городу, откуда его судили и собирали съ него дань; части уѣзда называются теперь *волостями*. Дѣленіе это было крайне неравномѣрно. Въ городѣ сидѣли *намѣстники*, а въ волостяхъ — *волостели*; послѣдніе не всегда были подчинены намѣстникамъ, а иногда, особенно въ большихъ волостяхъ, сносились непосредственно съ княземъ. Иногда рядомъ съ дѣленіемъ на волости встрѣчается и дѣленіе на *станицы*. Вѣча въ М. княжествѣ не существуетъ; намѣстники и волостели держать въ своихъ ру-

кахъ все управлениe и судъ. Въ городскихъ и сельскихъ общинахъ мы встрѣчаемъ выборныхъ *сокицъ* и *старостъ*, значение которыхъ преимущественно финансово-административное. Они собираютъ мѣрскіе сходы, которые и производить разверстку податей и повинностей (разметы и разрубы). Важнѣйшими изъ податей и повинностей были: *дань* и *ямъ* — сборы въ княжескую казну деньгами и натурой от дворовъ, земли и промысловъ; *коры* — содержание княжескихъ чиновниковъ; *городовое долю* — обязанность строить крѣпости; *мостовщина* — обязанность строить мосты. Подати и повинности раскладывались по *обжамъ*; три *обжи* равнялись *сохъ* (см.). При Иванѣ III съ новгородскихъ волостей взималось по полу-гривнѣ съ сохи. Къ сохѣ прививались и подавались съ другихъ предметовъ обложенія: сохѣ равнялся, напр., кожевенный чант, торговая лавка и т. п. Натуральные повинности перелагались иногда въ денежные. Поборы съ жителей до Ивана III увеличивались еще данью въ пользу татаръ. Важное преимущество М. князей заключалось въ томъ, что Орда предоставляла имъ право сбора своихъ доходовъ. Князья часто задерживали эти доходы, а иногда взимали и больше, чѣмъ слѣдовало. Благодаря этому у нихъ всегда были лишнія деньги, на которыхъ они покупали земли у другихъ князей. Важными предметомъ доходовъ были также таможенные и торговые пошлины: *мытъ* — пошлина на заставахъ и перевозахъ; *побережное* — съ приставшихъ къ берегу; *костики* — съ торговыхъ людей, а не товаровъ; *ява* — съ товаровъ и людей, прибывшихъ на торги; *гостинное* — за помѣщеніе товара въ гостинномъ дворѣ; *тамга* — пошлина при продажѣ товара; *осмническое, помпное, вѣсное, пятно, роговое, новомеженіе вѣнцы* — съ новобрачныхъ. Исафий Барбара говорить, что Иванъ III взялъ въ казну право варить медь и пиво и употреблять хмѣль («Библіотека иностранныхъ писателей о Россіи», стр. 59).

Литература, кромѣ общ. соч. по русской истории: В. И. Сергѣевичъ, «Лекціи, изслѣдованія и замѣтки по истории русскаго права»; его же, «Русскія юридические древности»; М. Ф. Владимірскій-Будаевъ, «Обзоръ истории русскаго права»; Н. Станкевичъ, «О причинахъ постепенного возвышенія Москвы» («Учен. Зап. Моск. Унів.», 1834); В. Вешняковъ, «О причинахъ возвышенія М. княжества» (СПб., 1851); С. М. Соловьевъ, «Взглядъ на исторію установленія госуд. порядка въ Россіи до Петра Вел.» («Сочиненія», СПб., 1882); Н. И. Костомаровъ, «Начало единодержавія въ Россіи» («Монографія», т. XII и «Вѣстн. Европы», 1870 г., 11 и 12); П. В. Полежаевъ, «М. княжество въ первой половинѣ XIV в.» (СПб., 1878); И. Е. Забѣлинъ, «Взглядъ на развитіе М. единодержавія» («Истор. Вѣст.», 1881, № 2, 3 и 4); Д. Я. Самоквасовъ, «Главнѣйшіе моменты въ госуд. развитіи древней Руси и происхожденіе М. государства» («Варшавскія Унів. Извѣстія», 1886, № 1—3); его же, «Происхожденіе М. государства» (тамъ же, 1886, № 3); М. А. Дѣяконовъ, «Власть М. государей» (1889); Градовскій, «Исторія мѣстнаго управления въ Россіи» (СПб., 1868); В. О. Клю-

чевский, «Боярская дума древней Руси» (М., 1882); Н. П. Загоскинъ, «Очерки организаціи и происхожденія служилаго сословія въ дотретровской Руси» (Казань, 1876). См. также литературу при словахъ Духовенство, Князь, Крестьяне.

H. B.

Московское Обозрѣніе — критико-библіографіческій журналъ, издававшійся въ Москвѣ въ 1859 г. А. Н. Лаксомъ, бывшимъ позже томскімъ губернаторомъ. Въ составѣ редакціи входили: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Н. В. Альбертини, А. К. Корсакъ, докторъ Я. А. Розенблatt. По выходѣ 2-ї книги журнала, за малымъ количествомъ подписчиковъ, прекратилъ свое существованіе. Статьи въ М. Обозрѣніи, по примѣру англійскихъ обозрѣній, были анонимны. Между прочимъ, въ М. Обозрѣніи напечатана статья извѣстнаго петербургскаго адвоката А. Я. Шассовера: «Римъ и Гудея». См. «Библіографъ» (1893 г., 1).

Московское Обозрѣніе — еженедѣльный политический, литературный, театральный и художественный журналъ, выходившій въ Москвѣ, въ 1876—78 гг. Изд.-ред. Хрущовъ-Сокольниковъ, потомъ Н. Пушкиревъ, переименовавшій журналъ въ «Мірской Толкъ».

Московское общество сельского хозяйства — старѣшее въ Россіи послѣ военного экономического, считается свое основаніе съ 1820 г., хотя уставъ его утвержденъ 4 января 1819 г. Открытие М. общества сельского хозяйства совпадаетъ съ тѣмъ перводомъ, когда Москва только что успѣла немного оправиться послѣ погрома 12-го года. Она снова становилась центромъ, куда пріѣзжали на зиму дворянѣ-помѣщики. Многіе изъ нихъ бывали за границей, а тамъ сельское хозяйство составляло въ то время предметъ особаго вниманія. Первую мысль объ учрежденіи въ Москвѣ общества сельского хозяйства подалъ князь С. И. Гагаринъ, а первымъ президентомъ общества былъ кн. Д. В. Голицынъ, моск. ген.-губернаторъ. Онъ пригласилъ президента общества испытателей природы, Фишера фонъ-Вальдгейма, въ директоры общества, а въ секретари — С. А. Маслова (см. XVIII, 751); впослѣдствіи къ нимъ присоединился проф. Павловъ, бывшій ученикъ Теэра. Благодаря этимъ ученымъ, общество скоро завязало прочныя сношения и съ хозяевами разныx мѣстностей Россіи, и съ заграничными сельско-хозяйственными обществами. Число членовъ постоянно прибывало. Засѣданія общества становились очень оживленны; около него группировались всѣ лучшія сельско-хозяйственные силы. Стали поступать изъ провинцій отъ хозяевъ разнообразные сельско-хозяйственные запросы. Рѣшено было приступить къ изданію «Земледѣльческаго Журнала», редакцію которого взялъ на себя С. А. Масловъ. Въ 1822 г. общество основало земледѣльческую школу и опытный хуторъ. Первая была поручена проф. Павлову, который самъ жилъ въ школѣ и училъ, съ двумя помощниками и законоучителемъ. Хуторъ долго былъ самымъъ больнымъ мѣстомъ для общества. Желая имѣть хуторъ возможно ближе, оно сняло подъ Москвою кочковатое, въ 210 дес., болото. Постройка зданій и обзаведеніе хозяйств-

ствомъ поглощало всѣ пожертвованія членовъ, не принося никакой прибыли. До 1826 г. общество израсходовало на хуторѣ 80496 руб. ассигн., едва успѣвъ раздѣлать 36 дес. для посѣбовъ и построить нѣсколько школьнѣхъ зданій. Въ 1835 г. хуторъ былъ сданъ проф. Павлову на 7 лѣтъ, съ уплатою ему въ теченіе 5 лѣтъ 20000 р. Въ школѣ число учениковъ, въ 1825 г. доходившее до 82, къ 1832 г. понизилось до 54; между тѣмъ общество израсходовало на школу съ 1828 по 1832 г. до 32 тыс. р. ассигн. Кн. Голицынъ, въ 1833 г., купилъ для школы большой каменный домъ, въ которомъ она помѣщается и доселѣ. Этотъ своеевременный подарокъ спасъ первую въ Россіи настоящую земледѣльческую школу. Въ 1835 г., по ходатайству министра финансовъ гр. Канкрина, на постройки опытнаго хутора было разрѣшено единовременно 162 тыс. руб. и на отстройку зданій при земледѣльческой школѣ 98 тыс. р., а на содержаніе ея постепенно 25 тыс. р. и хутора по 10 тыс. р. ассигн. Въ томъ же году Высочайше утвержденъ новый штатъ М. общества сельского хозяйства, по которому оно начало получать по 11 тыс. руб. ассигн. на содержаніе непремѣнного сcretаря, его помощниковъ, библиотеку и т. п. Правительство ограничивалось выдачей пособій, предоставляя обществу вести дѣло совершенно самостоятельно. Подъ вліяніемъ господствовавшихъ тогда теорій Тіера и появленія на русскомъ языкѣ перевода его сочиненій, общество стремилось насадить въ Россіи плодосмѣнную систему, но скоро должно было убѣдиться, что для этого не пришла еще пора: систему свободы, какова система плодосмѣнная, нельзя было укрѣпить на началахъ крѣпостного труда. За то М. обществу посчастливилось въ водвореніи нѣкоторыхъ новыхъ у настъ весьма важныхъ техническихъ растеній, напр. сахарной свекловицѣ. Въ 1833 г. при обществѣ былъ учрежденъ комитетъ сахарапоровъ, въ теченіе 6 лѣтъ издававшій свои «Записки»; по водвореніи свеклосахарного производства въ Россіи онѣ прекратились, а статьи по этому отдѣлу стали помѣщаться въ «Земледѣльческомъ Журнальѣ». Почти одновременно при М. обществѣ учреждено было главное общество улучшенного овцеводства, имѣвшее свою собственную организацію и особый штатъ. Оно существовало въ такомъ видѣ, т. е. болѣе или менѣе самостоятельно, до 1848 г., а затѣмъ, до 1851 г., составляло при М. обществѣ особое отдѣленіе. По отзыву специалистовъ (Н. И. Чернопятовъ, «Исторический очеркъ развитія тонкоскотного овцеводства въ Россіи и обозрѣніе нынѣшняго его положенія») дѣятельность главнаго общества овцеводства заключаетъ въ себѣ всю исторію тонкоскотного овцеводства въ Россіи. Оно было въ постоянныхъ сношеніяхъ съ русскими овцеводами, выписывало кровныхъ овецъ изъ Германіи, устраивало выставки ихъ въ Харьковѣ, издавало журналъ для овцеводовъ, собирало свѣдѣнія о существующихъ въ Россіи овчарняхъ, наблюдало за шерстяною торговлей и такъ далѣе. Въ отчетѣ о дѣятельности общества за 25 лѣтъ (1820 — 1845) приведена С. А. Масловымъ общая характеристика дѣ-

ятельности М. общества. Тяжелой потерей для общества была смерть его президента, кн. Д. В. Голицына (1845). Преемникъ послѣднаго, кн. С. И. Гагаринъ († ок. 1859), сначала также съ энергией занимался дѣлами общества, но потомъ этому мѣшало сильно ослабѣвшее его зрѣніе. Въ 1860 г. вынужденъ былъ оставить общество, за слабость здоровья, и С. А. Масловъ. Новый президентъ общества, А. И. Кошелевъ (избр. въ 1861 г.), въ 1864 г. былъ отзванъ на службу въ Варшаву; на его мѣсто президентомъ былъ избранъ извѣстный хозяинъ Тульской губ. И. Н. Шатиловъ, пробывшій въ этой должности 25 лѣтъ. Въ обществѣ снова возстановляется очень оживленная дѣятельность, но характеръ ея былъ совсѣмъ иной. Отмѣна обязательнаго труда, необходимость замѣны его наемнымъ, неподготовленность къ такой перемѣнѣ нашихъ хозяевъ, упраздненіе, около этого времени, главныхъ кредитныхъ установлений — все это не могло не отразиться на дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ. До крестьянской реформы ихъ разсужденія и мѣропріятія носили характеръ по преимуществу техническій: заботились о введеніи различныхъ культурныхъ растеній, объ устройствѣ правильныхъ сѣвооборотовъ и о разнообразныхъ сельско-хозяйственныхъ производствахъ, что довольно легко иногда было приводить въ исполненіе, такъ какъ трудъ былъ подъ руками, въ лицѣ крѣпостныхъ. Теперь чаще стали возникать вопросы не техническаго, а экономического характера, напр. о наймѣ рабочихъ, о ближайшемъ единеніи обществъ сельскихъ хозяевъ съ земскими учрежденіями, о поощреніяхъ и наградахъ за успехи по сельскому хозяйству, объ отношеніяхъ, какія желательно установить между администрацией и сельскими хозяевами, и т. д. Подобные вопросы составляли злобу дня: члены общества относились къ нимъ съ особымъ вниманіемъ, образовывали изъ себя особую комиссію, о результатахъ которыхъ доводилось до сѣдѣнія правительства. Все это придавало жизнь М. обществу сельского хозяйства. И. Н. Шатилову едва ли не первому принадлежитъ мысль объ устройствѣ въ Россіи особаго министерства земледѣлія. За время президентства И. Н. Шатилова (см. «Историческую записку о 30-лѣтней дѣятельности Имп. М. Общ. Сел. Хоз. и его президента И. Н. Шатилова», составленную секретаремъ общ. А. П. Перецелкинымъ, М., 1890) М. обществомъ сельского хозяйства представлены ходатайства о земельномъ кредитѣ, о мѣрахъ къ удешевленію его какъ для крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ и для крестьянъ (ссудныя кассы, ссудосберегательная товарищество и т. п.); о реформѣ хлѣбной торговли, въ связи съ устройствомъ складовъ, элеваторовъ, и вообще о возможно выгодной постановкѣ экспортнаго хлѣбнаго дѣла въ Россіи; обь уменьшении бездорожья устройствомъ поссе и узкоколейной желѣзнодорожной сѣти и облегченіемъ разрѣшенія на устройство подъѣздныхъ путей; обь отмѣнѣ хлѣбныхъ тарифовъ 1 окт. 1888 г. и замѣнѣ ихъ новыми и о подчиненіи желѣзнодорожныхъ мѣропріятій

воздействію правительственаго учрежденія; о возможно широкомъ развитіи популарныхъ тарифовъ на сельскохозяйственныя машины и орудія и о сложеніи ввозной пошлины на нихъ; о сложеніи акциза съ соли; о помощи артельному крестьянскому сыроваренію; о мѣрахъ борьбы съ эпизоотіями; о необходимости изслѣдованія русскаго молочного скотоводства посредствомъ опытныхъ молочныхъ станцій; о мѣрахъ къ улучшенію рабочаго коневодства въ Россіи; о необходимости устройства при министерствѣ финансовъ съѣзда винокуреныхъ заводчиковъ; о мѣрахъ къ лѣсоохраненію въ Россіи; обѣ утвержденіи выработанныхъ Моск. комитетомъ грамотности устава библиотекъ для народнаго чтенія при начальныхъ народн. училищахъ. За тоже время обществомъ были устроены: всероссійская выставка сельскихъ произведеній въ Москвѣ въ 1864 г.; сельскохозяйственный отдѣлъ политехнической выставки въ 1872 г.; ежегодныя съ 1867 г. при комитетѣ скотоводства аукціонныя выставки племенного скота; два съѣзда сельскихъ хозяевъ—одинъ въ 1864 г. во время всероссійской выставки въ Москвѣ, и другой въ 1870 г., по поводу 50-лѣтнаго юбилея М. общества сельскихъ хозяевъ; съѣзда скотопромышленниковъ въ 1884 и 1885 гг.; съѣзда хмѣлеводовъ и пивоваренныхъ заводчиковъ въ 1887 г. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить специальные труды общества по его комитетамъ: шелководства, грамотности, скотоводства, ссудо-сберегательныхъ товариществъ и акклиматизаціи (который съ 1865 г., при помощи общества, преобразованъ былъ въ самостоятельное Имп. Росс. общество акклиматизаціи животныхъ и растеній), а также по изданію «Трудовъ», разнаго рода брошюръ, монографій и отчетовъ, по учрежденію конкурсовъ на сочиненія, по устройству въ Москвѣ политехническаго музея прикладныхъ знаній, въ основаніи сельскохозяйственного отдѣла которого находятся коллекціи музея общества, вмѣстѣ съ предметами сельскохозяйственного отдѣла бывшей политехнической выставки; на развитіе отдѣла общества съ 1873 г. ассигнуется изъ своихъ скудныхъ средствъ по 500 р. ежегодно. Для каждого непредубѣжденнаго и беспристрастнаго суды дѣятельность Имп. М. общества сельского хозяйства не можетъ, такимъ образомъ, не вызвать сочувствія и признательности. Заступившій мѣсто И. Н. Шатилова, нынѣшній президентъ общ., князь А. Г. Щербатовъ, продолжаетъ въ томъ же духѣ разработку какъ экономическихъ, такъ и техническихъ вопросовъ. Въ минувшемъ 1895 г. общество ознаменовало свой 75-лѣтній юбилей устройствомъ замѣчательной всероссійской сельскохозяйственной выставки (см. А. Совѣтовъ, «Докладъ спб. собранію сельскихъ хозяевъ 1896 г. о выставкѣ въ Москвѣ») и съѣзда сельскихъ хозяевъ, отличавшагося многолюдностью и весьма оживленными преніями. Результаты этого съѣзда представлены министерству земледѣлія и государственнымъ имуществомъ и обсуждаются особою комиссіей.

М. общество сельского хозяйства, въ сравненіи съ другими сельско-хозяйственными

обществами, имѣетъ нѣкоторыя особыя права; такъ напримѣръ, оно можетъ учреждать во всей Россійской имперіи, съ разрѣшеніемъ министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, особые сельско-хозяйственные отдѣлы, члены которыхъ пользуются всѣми правами, присвоенными М. обществу. Занятія отдѣловъ заключаются въ обсужденіи сельскохозяйственныхъ запросовъ и нуждъ, преимущественно мѣстныхъ. Эти отдѣлы сообщаются обществу свѣдѣнія о предметахъ, заслуживающихъ особаго вниманія, ежегодно представляютъ подробные отчеты, а также исполняютъ возложенныя на нихъ обществомъ порученія. Въ настоящее время общество имѣетъ 13 отдѣловъ: тверской, курскій, воронежскій, томскій, уфимскій, кирсановскій, темниковскій, владимирскій, даниловскій, острогожскій, козловскій, костромскій и красноярскій. Журналъ М. общества сельского хозяйства существовалъ до 1877 г.; затѣмъ онъ былъ замѣненъ отдѣльными выпусками, которыхъ вышло до 40. Съ октября 1896 г. общество сельского хозяйства снова возобновило свое периодическое изданіе. Обществомъ предпринято съ 1895 г. устройство, на принадлежащемъ ему Бутырскомъ хуторѣ, очередныхъ выставокъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и производство при этомъ экспертизы. Такъ, въ 1895 г. были выставлены и испытаны керосиновые и нефтяные двигатели, сливко-отдѣлители и маслобойки, сѣялки, сушилки и сортировки. *) Въ 1896 г. былъ предпринятъ конкурсъ жнеекъ-сноповязалокъ, сложныхъ молотилокъ, локомобилей и другихъ машинъ. На 1897-ой годъ предположены выставка и экспертиза всѣхъ невошедшихъ въ составъ выставки 1895 г. отдѣловъ сельско-хозяйственного машиностроенія. Въ слѣдующее затѣмъ трехлѣтие будутъ повторяться отдѣлы выставокъ въ такой же послѣдовательности.

А. Совѣтовъ.

Московско-Брестская ж. дор. —частная; правленіе въ Петербургѣ, управлениe въ Москвѣ. Линія одна: Москва—Брестъ, 1032 в. Первоначально была дана концессія на ж. дор. отъ Москвы до Смоленска; одною изъ побудительныхъ причинъ было дать заработку крестьянамъ Смоленской губ., пострадавшимъ отъ неурожая 1867 г. Позже была дана концессія на линію Смоленскъ—Брестъ, тому же лицу—Варшавскому, который и по образованіи общества оставался главнымъ акционеромъ и фактическимъ хозяиномъ дороги. Помощникомъ Варшавско-Тереспольской ж. дор. дороги (Тересполь — напротивъ Бреста, на лѣвомъ берегу Буга) М.-Брестская ж. дор. соединяетъ Москву съ Варшавой и со всей средней Европою. Стратегическое значеніе ж. дороги очень велико: она даетъ ближайшій путь отъ средней Россіи къ средней Вислѣ, гдѣ сосредоточены сотни тысячъ войскъ и имѣется немало сильныхъ крѣпостей. Проходя на всемъ пространствѣ по мало плодородной мѣстности и притомъ почти

*) Отчетъ о первой выставкѣ машинъ вышелъ подъ редакціей директора школы общества, А. П. Нерепелкина (Москва, 1895).

поперекъ главному направлению движениі хлѣбныхъ грузовъ къ портамъ, М.-Брестская же. дор. не перевозить ихъ на большія разстоянія и вообще по перевозкѣ хлѣба не имѣеть большого значенія. Мѣстности по линии же. дор. отправляютъ нѣкоторое количество овса, а въ другихъ хлѣбахъ нуждаются сами; особенно много идетъ сюда ржи. Хлѣба идутъ отъ Москвы, Вязмы (Сызр.-Вяземская же. дор.), Смоленска (Орлов.-Рижская же. дор.), Минска (Либ.-Роменская же. дор.) на З., на разныя станціи. Стровой и подѣлочный лѣсъ и дрова—главный грузъ же. дороги; особенно на вост. участкѣ, Смоленск—Москва, это грузъ очень выгодный, какъ идущій въ обратную сторону преобладающаго движениія хлѣбныхъ грузовъ. Желѣзная дорога имѣеть первостепенное значеніе въ снабженіи Москвы и ея окрестностей лѣсомъ и дровами, далеко оставивъ за собою въ этомъ отношеніи Николаевскую и другія желѣзныя дороги. Благодаря большими отправкамъ лѣса въ Москву, преобладающее движениѣ здѣсь—съ запада на востокъ. Восточная часть желѣзной дороги рѣшительно преобладаетъ надъ западною (Минск—Брестъ), проходящей по болѣй и малонаселенной мѣстности. Въ послѣдніе годы, особенно съ заключеніемъ торгового трактата съ Германіей (1893), транзитное движениѣ пассажировъ и цѣнныхъ грузовъ очень оживилось; устроены скорые поѣзда между Москвой, Берлиномъ и Вѣной. По желѣзной дорогѣ идуть въ Москву пряжа, ткани, металлическія издѣлія, краски и другіе химическіе товары изъ Германіи и Австрии. Какъ видно изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ ниже, М.-Брестская желѣзная дорога по валовому поверстному доходу—одна изъ среднихъ, по чистому—ниже среднихъ, если не принимать въ разсчетъ недавно построенныхъ же. дор. Расходъ на правленіе чрезвычайно великъ (болѣе 200000 руб.). Средняя выручка на версту грузовъ малой скорости мала, вслѣдствіе преобладанія малоцѣнныхъ лѣсныхъ грузовъ.

Финансовое положение дороги передъ выкупомъ ея въ казну (1 юля 1896 г.). I. Основной капиталъ общества М.-Брестской желѣзной дор. состоялъ: 1) изъ гарантированныхъ Правительствомъ 3%, акцій на 11799250 р. зол. нар. и 2) изъ гарантированныхъ правительствомъ облигаций: а) 5%, реализованныхъ обществомъ, на 15866860 р. зол. нариц., б) оставленныхъ за правительствомъ—5%, на 19530000 р. зол. нар. и 18796374 р. 84 к. зол. нар. и 4 $\frac{1}{2}$ %—на 3878200 р. кред. нар. Сверхъ того, за обществомъ М.-Брестской жел. дор. числилось на 1 января 1896 г. ссудъ и авансовъ въ счетъ увеличенія облигационнаго капитала 7910850 р. 25 к. кред. Обязательные платежи по гарантированнымъ правительствомъ капиталамъ составляли: 1) по акціямъ 3% интереса и 3 $\frac{1}{8}$ % погашенія на капиталъ 11799250 руб. зол. нариц., т. е. 398224 руб. 70 к. зол., 2) по облигациямъ, реализованнымъ обществомъ, 5 $\frac{1}{10}$ % на капиталъ 15866860 р. зол. нар., т. е. 809209 р. 86 к. зол., 3) по облигациямъ, оставленнымъ за правительствомъ, соотвѣтственно: 996030 р. зол. 971283 р. 87 к.

зол. и 185936 р. 42 к. кред. Обязательные платежи по ссудамъ и авансамъ составляли 399363 р. 44 к. кред. Такимъ образомъ, общій размѣръ обязательныхъ платежей общества М.-Брестской жел. дор. на 1 января 1896 г. составлялъ 3174748 р. 43 к. зол. и 585299 р. 86 к. кред. и, считая 1 р. зол.=1 р. 50 к., всего 5347422 р. 49 к. кред. Акционерный капитал общества М.-Брестской жел. дор. въ 11799250 р. зол. нар. распределенъ на 94394 акціи, каждая по 125 р. зол.=500 фр.=20 фн. стер.=236 голл. гульд.=408 герм. марокъ. Къ 1 января 1896 г. оставалось непогашенныхъ 85410 акцій на 10676250 руб. зол. нар.

Результаты эксплуатации за 1895 г.

		Руб.
Валовой доходъ	сумма	13604409,00
» » » »	на 1 в.	13182,57
Чистый доходъ	сумма	5280119,00
» » » »	на 1 в.	5116,40
» » » »	% валов. дох.	38,81

Расходы.	Сумма. Руб.	На 1 в. Руб.	% в- дохода
Правлениe, контроль сборовъ и общие рас- ходы	630122	610,58	7,6
Управлениe дорогою, врачебная и мате- риальная части. . . .	372618	361,06	4,5
Надзоръ за путемъ и зданіями, содержа- ние и ремонтъ ихъ .	2445585	2369,75	29,4
Движеніе, телеграфъ и телефоны	1327512	1286,35	16,0
Тяга поѣздовъ, со- держаніе и ремонтъ подвижного состава .	3138937	3041,61	37,7
Содержаніе цен- тральной ст. Брестъ .	78576	76,14	0,9
Прочие расходы . .	330941	320,68	3,9

Данныя о движениі

	Въ тыс.	Средний пассажиръ въ пробѣгъ	Общая вы- ручка въ тыс. руб.	Средн. вы- ручка съ пасс. пл. - р
Платныхъ пасса- жировъ (чел.) . . .	1910	162	2536	0,821
Багажа (пд.) . . .	474	267	124	0,093
Товаровъ большой скорости (пд.) . . .	613	353	198	0,091
Грузовъ малой скорости (пд.) . . .	110823	318	8965	0,025

М.-Брестская жел. дор. никогда не выручала чистого дохода въ размѣрѣ, достаточномъ для покрытия всѣхъ платежей по капиталамъ. Только за 1889 г. по исчислению правления оказалась чистая прибыль (остатокъ отъ чистого дохода послѣ покрытия платежей по капиталамъ), въ суммѣ около 220 тыс. р., половина которой, согласно § 43 устава, выдана была акционерамъ, сверхъ гарантированного дохода. Впослѣдствіи, однако, по обревизованіи

ній отчетности государственнымъ контролемъ, оказалось, что доходъ за 1889 г. увеличенъ неправильно на 290 тыс. р., которые должны быть отнесены на послѣдующіе годы. Общество, поэтому, нуждалось во все время своего существованія въ приплатахъ по гарантіи; долгъ его правительству по приплатахъ (съ процентами) составлялъ къ 1 января 1896 г. 84 милл. руб. Обстоятельства эти побудили правительство воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ выкупа дороги. 12 мая 1896 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о выкупе М.-Брестской жел. дороги, а съ 1 июля дорога фактически перешла въ вѣдѣніе казны.

Московско-Казанская жел. дор. — частная; правление въ Москвѣ. Состоитъ изъ линій:

Верстъ.

Москва-Рязань, съ вѣтвями	
въ Егорьевскъ и Зарайскъ.	278
Рязань-Свіяжскъ	750
Заволжской (Волга-Казань)	38
	1066

На наиболѣе доходный участокъ этой ж. дор., отъ Москвы до Рязани, концессія была дана въ 1859 г. частному общ. Саратовской жел. дор. Не собравъ капитала на всю линію и истративъ на постройку линіи отъ Москвы до Коломны болѣе, чѣмъ было проектировано правительствомъ, первоначальная компания Саратовской ж. д. оказалась несостоятельной исполнить свои обязательства передъ правительствомъ. Одинъ изъ ея участниковъ, П. Г. фонъ-Дервізъ, вмѣстѣ съ инженеромъ фонъ-Меккомъ, нашли возможность достроить линію до Рязани, образовавъ общество Московско-Рязанской жел. дор. Они получили правительственную гарантію на сумму, значительно превышавшую дѣйствительную строительную стоимость жел. дор., такъ что она была построена почти на одинъ облигационный капиталъ, который фондъ-Дервізъ нашелъ возможность помѣстить за границей. Это было началомъ ряда предпріятій такого же рода: учредители, сдѣлавъ небольшія затраты на изысканія и другіе предварительные расходы, получали концессію, съ правительственной гарантіей на облигационный капиталъ, достаточный для постройки жел. дор. Акціи получались даромъ, значительная часть облигационнаго капитала шла на уплату за рельсы и подвижной составъ заграничнѣй заводамъ. М.-Рязанская жел. дор. давала самое близкое соединеніе черноземной полосы съ Москвой и Петербургомъ; естественнымъ продолженіемъ ея на югъ служила вскорѣ затѣмъ построенная тѣми же лицами Рязанско-Козловская ж. дор. Московско-Рязанская жел. дорога скоро сдѣлалась самой доходной, послѣ Николаевской, дорогой въ Россіи. Ея выгодное положеніе въ теченіе долгихъ лѣтъ давало ей монополію хлѣбныхъ грузовъ большого пространства черноземной полосы и возможность держать высокіе тарифы на хлѣбные и другіе грузы — гораздо болѣе высокіе, чѣмъ на ж. д. къ Ю и В отъ нея, служившихъ ей питательными вѣтвями. Даже и теперь,

когда тарифы зависятъ отъ правительства и часть грузовъ, прежде шедшихъ по М.-Рязанской ж. дор., обходять ее (по направлению Рижскъ — Тула — Вязьма), Московско-Рязанскій участокъ очень доходенъ. Движеніе, по числу пудовъ и пудоверстъ, въ высокой степени одностороннее: отъ Рязани къ Москвѣ идеть болѣе $\frac{5}{6}$ грузовъ. Масса хлѣбныхъ грузовъ, идущихъ къ Москвѣ, гораздо болѣе, чѣмъ количество мануфактурныхъ, бакалейныхъ и др. цѣнныхъ товаровъ, идущихъ отъ Москвы къ Рязани. Лѣсные грузы также идутъ болѣе къ Москвѣ. Рязанско-Каз. линія находится совершенно въ иныхъ условіяхъ, вообще невыгодныхъ, т. какъ она очень окружена, двѣ части ея раздѣлены Волгой, и она конкурируетъ съ водными путями (Окой, Сурой, Волгой) и Сызранско-Вяземской ж. д. Общество М.-Рязанской ж. дор. рѣшилось строить новую большую и невыгодную линію главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что уже наступило время выкупа старой линіи казною, а благодаря новой постройкѣ срокъ пользованія прежнею былъ значительно продолженъ. Различие въ движеніи по новой и старой линіи жел. дор. поразительно; не смотря на гораздо большее протяженіе новой линіи, число пассажиро-верстъ втрое, а пудоверстъ грузовъ малой скорости — даже вчетверо менѣе, чѣмъ на старой линіи.

Въ 1896 г. обществомъ М.-Казанской желѣзной дороги разрѣшено сооруженіе въ предѣлахъ Симбирской губ. желѣзныхъ дорогъ протяженіемъ до 428 в., стоимостью приблизительно въ 21722000 р. Намѣченыя линіи соединять г. Сызрань со ст. Рузаевкой Ряз.-Казанской ж. д. (298 в.) и г. Симбирскъ со ст. Вырыпаевка той же дороги; изъ нихъ первая несомнѣнно отниметъ часть грузовъ отъ казенной Сызрано-Вяземской ж. д. Къ 1 января 1895 г. всѣхъ основныхъ и дополнительныхъ капиталовъ числилось: мет. 9895833,33 и кред. 57511667,15; гарантированныхъ по нимъ доходовъ и обязательныхъ годовыхъ платежей — мет. 439858,18 и кред. 2463007,7. Въ теченіе 1895 г. обществомъ реализовано изъ 4% гарантірованныхъ облиг. капиталовъ въ размѣрѣ 7181250 р. (нариц. 7500000). Результаты эксплуатации за 1895 г.

I. По Московскому отдѣленію:

Валовой доходъ сумма	10396594,22
» » на 1 в.	37397,82
Чистый доходъ сумма	5837780,34
» » на 1 в.	20999,21
» » въ % отъ вал. дохода	56,16

II. По Рязанско-Казанскому отдѣленію:

Валовой доходъ сумма	2138696,33
» » на 1 в.	2714,08
Чистый доходъ сумма	760101,34
» » на 1 в.	964,59
» » въ % отъ вал. дохода	35,54

За отчисленіемъ изъ чистаго дохода на проценты и погашеніе по облигационнымъ заеммъ и на гарантированные % по акціямъ, по Московскому-Рязанскому отдѣленію остается

чистая прибыль 3963879,38, по отдельению же Рязанско-Казанскому—недостаток въ размѣрѣ 805268,66. На покрытие недовырученной суммы по эксплуатации Рязанско-Казанского отдельения правительство отпускаетъ обществу не- достающую сумму въ ссуду, но общий размѣръ такихъ ссудъ за все время отдельного счето- ведства по Рязанско-Казанскому отдельению, т. е. до 1 января 1900 г., не можетъ превы- шать 2 милл. руб. кред.

I. Московско-Рязанское отдельение.

Расходы.	Сумма.	На в. дороги.	Въ % вал. расхода.
Правление, контроль сборовъ, общіе расходы . . .	585573	2106	12,84
Управление, врачебная и материальная части . . .	187156	673	4,11
Движеніе, телеграфъ и телефоны	852796	3068	18,71
Тяга поѣздовъ, содержаніе и ремонтъ подвижного состава	1966359	7073,24	43,18
Надзоръ за путемъ и зданіями, содержаніе и ремонтъ ихъ	826797	2971,67	18,12
Остальные расходы	140803	506,50	3,09

II. Рязанско-Казанское отдельение.

	Сумма.	На в. дороги.	Въ % вал. расхода.
Правление, контроль сборовъ, общіе расходы . . .	17336	22,00	1,26
Управление, врачебная и материальная части . . .	50371	63,92	3,65
Движеніе, телеграфъ и телефоны	274822	348,76	19,94
Тяга поѣздовъ, содержаніе и ремонтъ подвижного состава	492175	624,59	35,70
Надзоръ за путемъ и зданіями, содержаніе и ремонтъ ихъ	471397	598,22	34,19
Остальные расходы	72493	92	5,26

Данныя о движениі и выручкѣ.

I. Московско-Рязанское отдельение.

	Въ тыся- чахъ.	Средн. про- бѣгъ в.	Средн. вы- ручка съ в. (коп.).	Сумма вы- ручки въ 1000-хъ р.
Платныхъ пассажировъ (чел.)	1954	85	1,00	1664
Багажа и товаровъ (въ пасс. поѣздахъ) пд. и товаро-пассажирскихъ	449	131	0,09	54
Товары большой скорости	1258	158	0,08	157
Грузы малой скорости	178724	159	1/44	6385

II. Рязанско-Казанское отдельение.

	301	224	0,67	451
Платныхъ пассажировъ (чел.)				
Багажа и товаровъ (въ пасс. поѣздахъ) пд. и товаро-пассажирскихъ	71	262	0,09	16
Товары большой скорости	126	300	0,07	28
Грузы малой скорости	16337	328	1/39	1375

Московско-Киево-Воронежская жел. дор. (см. Киево-Воронежская жел. д. XV, 252).—7 июня 1895 года Высочайше утверждено 3-е дополненіе къ уставу общества Киево-Воронежской жел. дор., согласно которому обществу присвоивается наименование общества М.-Киево-Воронежской ж. д., отдается (съ 1 января 1897 г.) въ арендное содержаніе казенная Ливенская ж. д., находящаяся нынѣ въ арендномъ пользованіи общества Юго-Восточныхъ жел. дор., и предоставляется сооруженіе и эксплуатация рельсовыхъ путей: 1) ширококолейныхъ—а) отъ ст. Брянскъ, Льгово-Брянской линіи, на Сухиничи, Калугу и Малоярославецъ до Москвы, съ соединительными путями, и б) отъ ст. Мармыжи, Киево-Воронежского участка, до ст. Ливны, Ливенской ж. д., съ перестройкой послѣдней въ ширококолейную, и 2) узкоколейной вѣтви отъ ст. Пиратинъ до пристани Красное, на лѣвомъ берегу Днѣпра.

Изъ чистаго дохода отчислено (къ 1 янв. 1895 г.) на уплату %/%

а) по облигациямъ	2328970,45
б) по акціямъ	677569,80
на погашеніе:	
а) облигаций	232197,80
б) акцій	37349,28

Чистой прибыли осталось въ распоряженіи общества 1557748,43

Данныя о движениі и выручкѣ.

	Въ тыс.	Средній пробѣгъ въ коп. за 1 верстъ.	Сумма, въ тыс.
Пассажировъ (чел.)	1332	158,48	0,866
Багажъ (пд.)	285	—	—
Грузы больш. скор.	900	—	—
Грузы малой скор.	122570	194,88	0,028
			6770
			М. Т.

Московско-Курская, Московско-Нижегородская и Муромская ж. д.

дор.—казенная; управление въ Москвѣ. Состоитъ изъ линій: М.-Курской 503 в., М.-Нижегородской 410 в. и Муромской 107 в., всего 1020 в. Съ 1894 г. соединено управление двумя линіями въ высшей степени различными по характеру движенія, исторіи постройки и т. д., М.-Курской и М.-Нижегородской (соединеніе послѣдней съ Муромской произошло немнога раньше). М.-Курская ж. д.—часть магистральной линіи отъ Москвы къ Черному морю, вошедшей въ первую сѣть русскихъ ж. д., постройка которыхъ была передана главному обществу (см.) въ 1857 г., но имъ не выполнена. Послѣ того, какъ и англійская К^о, получившая концессію на линію Москва-Севастополь (см. Лозово-Севастопольская ж. д.), оказалась несостоятельною, казна начала въ 1864 г. строить линію отъ Москвы до Курска. Въ 1869 г. желѣзная дор. была продана К^о московскихъ капиталистовъ, на очень выгодныхъ для послѣднихъ условіяхъ. Они образовали общество М.-Кур-

ской ж. дор., владѣвшее линіей до 1893 г., когда она была выкуплена казною. М.-Курская ж. д.—одна изъ тѣхъ, на которыхъ преобладаютъ хлѣбные грузы. Они идутъ со всѣхъ станций ж. д., начиная отъ Тулы до Курска. Преобладающее направление движенія—отъ Ю къ С; въ этомъ направлении идутъ $\frac{2}{3}$ грузовъ. Кромѣ зерна и муки, съ Ю на С идетъ не мало сахара; онъ подвозится главнымъ образомъ Курско-Кіевской ж. д. и Харьково-Николаевской ж. д. Лѣсные грузы значительны лишь близъ Москвы и отъ Орла къ Ю. Послѣдніе идутъ изъ Брянскаго у. по Риго-Орловской ж. д. Въ послѣдніе годы прибавились грузы хлопка и чая, идущіе изъ Севастополя и Одессы къ Москвѣ. Съ С на Ю идутъ главнымъ образомъ желѣзо во всѣхъ видахъ, мануфактурный и бакалейный товаръ. По размѣрамъ движенія и доходности М.-Курская ж. д.—одна изъ первыхъ въ Россіи. Очень велико и пассажирское движеніе, благодаря густотѣ населенія по всей линіи. Приводимъ свѣдѣнія (о капиталахъ и т. д. за 1892 г., остаточные—за 1893 и 1894 г.) по М.-Курской линіи:

Основной капиталъ (за 1892 г.)	металл. кред.	48185481 18264000
Гарантированный доходъ (за 1892 г.)	металл. кред.	2406706 —
Валовой доходъ (за 1893 г.)	сумма	15238211
»	на 1 версту	30293
Чистый доходъ (за 1893 г.)	сумма	7376469
»	на 1 версту	14664
%/о валового дохода		48,4

Р А С Х О Д Ъ (за 1893 г.).

	Сумма. руб.	На 1 вер. руб.	%/о общаго расхода.
Расходы централ. управления	318192	633	4,0
Управліе дорогой	279600	556	3,6
Надзоръ за путями и зданіями, содержаніе и ре- монть ихъ	1816883	3612	28,1
Въ томъ числѣ зимній ремонтъ пути	210264	418	—
Движеніе	1447506	2878	18,4
Тяга, содержаніе и ремонтъ подвижного состава . .	3392080	6743	48,1
Другіе расходы	617431	1107	7,8

Данныя о движеніи:

	Число или тыс. пуд.	Пассажиро-пер. или пудо-верста (тыс.).	Средній пробегъ верста.	Общая выручка руб. (тыс.).	Среднія выручка на съ пассажиро-вер. (коп.).
Платныхъ пассажировъ (чел.)	2223	242038	108	2627	1,180
Багажа (пд.)	573	110832	193	139	0,120
Товаровъ большой скорости (пд.) . . .	797	290397	364	230	0,079
Всѣ перевозки большой скорости	—	—	—	3008	—
Грузовъ малой скорости по-пудно и по-вагонно	168594	36363055	215	10463	0,029
Въ томъ числѣ отъ Курска	104965	27034582	—	—	—
Со всѣхъ перевозокъ малой скорости . . .	—	—	—	11097	—

М.-Нижегородская линія вошла въ первую русскую сѣть, постройка которой была поручена въ 1857 году главному обществу россійскихъ ж. дор. (см.), окончившему и открывшему линію для движенія въ 1863 г. Соединяя Москву съ промышленной мѣстностью, Волгой и Нижегородской ярмаркой, М.-Нижегородская линія съ самаго начала была очень доходна,

и теперь ея валовой и чистый поверстный доходъ мало уступаетъ доходу линій М.-Курской и М.-Рязанской, но характеръ движенія иной: она не доставляетъ массы хлѣба въ Москву и СПб. Хотя вообще движеніе хлѣба въ зернѣ и мукѣ, льняного сѣмени и т. д. довольно велико, но они по большей части расходятся по станціямъ ж. дор., такъ

какъ вся она проходитъ по мѣстности мало плодородной и очень промышленной, нуждающейся въ хлѣбѣ и другомъ сырѣ. Они вообще подвозятся съ В. Главные центры промышленности по линіи — Москва, затѣмъ Богородскій и Покровскій уѣзды и соединенный съ нею Кинешемско-Ивановской желѣзной дорогой Шуйско-Ивановскій районъ. По массѣ грузовъ малой скорости очень важны лѣсные: они идутъ главнымъ образомъ съ В. на З., т. е. въ Богородскій у. и Москву; въ томъ же направлѣніи идетъ масса сибирскихъ, кавказскихъ, средне-азіатскихъ грузовъ изъ Нижнаго въ Москву. Отсюда и преобладаніе движенія въ этомъ направлѣніи, почти $\frac{3}{4}$ по числу пудо-верстъ. Пассажирское движеніе значительно, особенно во время Нижегородской ярмарки. Приводимъ свѣдѣнія о доходахъ, расходахъ и т. п. М.-Нижегородской линіи за 1893 г. (послѣдній годъ, за который они имѣются отдельно), а затѣмъ за

1894 годъ — свѣдѣнія о всей линіи въ новомъ составѣ, т. е. М.-Курской, М.-Нижегородской и Муромской. М.-Нижегородская линія за 1893 г.

Валовой доходъ	сумма	12036497 р.
»	на 1 вер.	29357 »
Чистый	сумма	6720261 »
»	на 1 вер.	16390 »
»	% валового дохода .	55,8

РАСХОДЪ.	Сумма.	На 1 вер.
Управление дорогой	276796 р.	675 р.
Надзоръ за путями и зданіями, содержаніе и ремонтъ ихъ	1005972 »	2453 »
Въ томъ числѣ зимній ремонтъ пути	96585 »	236 »
Движеніе	1098495 »	2679 »
Тяга, содержаніе и ремонтъ подвижного состава	1935670 »	4721 »

Движеніе.

	Число или тыс. пудовъ.
Платныхъ пассажировъ (чел.)	1811
Багажа (пд.)	455
Товаровъ большой скорости (пд.)	166
Всѣ перевозки большой скорости	—
Грузовъ малой скорости попутно и по- вагонно	121572
Въ томъ числѣ отъ Нижнаго	90861
Со всѣхъ перевозокъ малой скорости	—

Пассажир-вер. или пудо-вер. (тыс.).	Средній про- бѣгъ верстъ.	Общая выручка тыс. руб.	Среднія выруч- ка съ пассажир- ными пассажир- ствами или пудо- верстами (коп.).
166564	91	1956	1,17
68480	150	75	0,10
32569	195	53	0,16
—	—	2187	—
30450449	244	8624	0,03
22770248	—	—	—
—	—	8822	—

М.-Курская, М.-Нижегородская и Муромская линіи за 1894 г. *)

Основной капиталъ	металл.	146894225
кред.	кред.	41105226
Гарантированный доходъ	металл.	6963703
кред.	кред.	55709
Валовой доходъ	сумма	
»	на 1 версту	Свѣдѣній
Чистый	сумма	
»	на 1 версту	нѣтъ.
»		
% валового дохода		

РАСХОДЪ.

	Сумма руб.	На 1 вер. руб.	% общаго расхода.
Центральное управление	468635	459	3,5
Управление дорогой	569074	558	4,3
Надзоръ за путями и зданіями, содержаніе и ре- монтъ ихъ	3163123	3101	24,0
Въ томъ числѣ зимній ремонтъ пути	229725	225	—
Движеніе	2445970	2309	18,5
Тяга, содержаніе и ремонтъ подвижного состава	5565226	5456	42,2
Другіе расходы	967600	967	7,5

А. В.

Московско-Нижегородская жел. дор. — см. М.-Курская жел. дор.

Московско-Рязанская жел. дор. — см. М.-Казанская жел. дор.

Московско-Ярославско-Архангельская ж. дор. — Началомъ этой, теперь значительной сѣти желѣзодорожныхъ линій послужила существовавшая еще до изданія ус-

тава общества М.-Ярославской жел. дор. линія Москва-Троицко-Сергіевскій посадъ (66 в.), стоявшая 4307881 р. кр. Для продолженія дороги до г. Ярославля (192 в.), съ вѣтвью къ Волгѣ (4 в.), учрѣждено въ 1868 году общество М.-Ярославской ж. д., которому разрѣшено было выпускъ облигаций на сумму 12000000 р. кр., съ гарантіей 5% дохода. Затѣмъ разрѣшено было обществу сооруженіе слѣдующихъ вѣтвей: 1) въ 1870 г. — узкоколей-

*) Свѣдѣнія о капиталахъ — за 1892 г.

ная отъ лѣваго берега рѣки Волги противъ г. Ярославля до г. Вологды, въ 196 в., съ выпускомъ гарантированныхъ правительствомъ (5%) облигаций на сумму 4400000 р. м.; 2) въ 1871 г.—отъ Александровской станціи до села Карабанова, 10 в. (на средства общества); 3) въ 1886 г.—отъ г. Ярославля, по правому берегу р. Волги, до г. Костромы, черезъ г. Нерехту, 93 в., съ выпускомъ облигаций на сумму 2276000 руб. кр. (безъ гарантіи правительства); 4) въ 1892 г.—отъ села Карабанова до г. Киржача, 20 вер. и 5) отъ г. Юрьев-Польского до Киржачской вѣтви (въ 8 в. отъ Карабанова), 67½ в., съ выпускомъ гарантированныхъ облигаций на сумму 20'00000 руб. кр. Въ 1894 г. общество М.-Ярославской ж. д. просило о разрѣшении ему построить соединительную вѣтвь Ярославль-Рыбинскъ и Нерехта-Середа (на Шуйско-Ивановской ж. д.). На сооруженіе первой линіи, обѣщающей быть весьма выгодною, изъявило готовность также общество Рыбинско-Бологовской ж. д. (въ настоящее время Рыбинской ж. д.). Противъ сооруженія линіи Нерехта-Середа протестовало общество Шуйско-Ивановской ж. д., которое съ проведениемъ этой линіи должно было бы лишиться значительной части цѣнныхъ грузовъ; съ интересами общества Шуйско-Ивановской ж. д. связаны были интересы казны, какъ участники въ доходахъ этого общества (½ чистой прибыли). Въ тоже время правительство озабочено было разрѣшениемъ вознишаго еще въ 1868 г. вопроса о соединеніи съвера Россіи, вовсе лишенаго рельсовыхъ путей, съ остальными областями имперіи. Недостатокъ продовольственного хлѣба для Архангельской, Вологодской и Олонецкой губерній въ средніе годы превышаетъ 8 мілл. пуд., съѣднія же—Костромская и Вятская губерніи даютъ въ годъ до 11 мілл. пд. избытокъ хлѣба. Главнѣйшія занятія Съвера—рыболовство, скотоводство, нѣкоторыя отрасли земледѣлія (овѣсъ, ленъ, льняное масло), промыслы лѣсной, охотничий, горный—мало облегчаютъ положеніе населенія, за отсутствіемъ сбыта. Въ виду всего этого рѣшено было приступить къ сооруженію линіи (узко-колейной—приблизительно 675 в.) Вологда-Архангельскъ, и оно было предоставлено обществу М.-Ярославской ж. д. (11 июня 1894), переименованному въ обществу М.-Яросл.-Архангельской ж. д.; облигационный капиталъ общ. увеличенъ на 19 мілл. р. кр. и, сверхъ того, правительствомъ даровано обществу пособіе въ 750000 руб. 17 июня 1895 г. Шуйско-Ивановская ж. д., съ открытою для движенія Середскою и строющеюся Тейковскою вѣтвями, передана общ. М.-Яросл.-Архангельской ж. д. которое уплачиваетъ правительству, въ возмѣщеніе участія его въ доходахъ Шуйско-Ивановской ж. д., 3 мілл. р. кр.; вмѣстѣ съ тѣмъ общ. М.-Яросл.-Архангельской ж. дор. разрѣшено построить широко-колейную линію: а) отъ ст. Ярославль до г. Рыбинска, протяженіемъ около 81 в. и стоимостью около 3500000 р. кр.; б) отъ ст. Нерехта до ст. Середа, протяженіемъ около 43 в. и стоимостью около 1500000 р. кр.; сверхъ того, общ. разрѣшено производить работы по усиленію провозоспособности суще-

ствующихъ уже линій въ суммѣ 2 мілл. кр. Къ 1 января 1895 г. всѣхъ основныхъ и дополнительныхъ капиталовъ общ. числилось: въ мет. валютѣ 17087900 р. и въ кредитной—9615232 р.; гарантированныхъ по всѣмъ капиталамъ доходы и обязательныхъ по нимъ платежей мет. 832146 р. и кред. 245409 р. Въ теченіе 1895 г. общ. реализовало гарантированныхъ облигационныхъ капиталовъ кред. 25575000 р. (нар. 27500000 р.), 19949472 р. (нар. 20780700 р.) и 645750 р. (нар. 700000 р.).

М.-Ярославская линія—одна изъ среднихъ по валовому доходу; чистый доходъ сравнительно великъ. Она проходитъ по мало плодородной, но довольно населенной и промышленной мѣстности. Движеніе отъ Волги къ Москвѣ очень сильно преобладаетъ, главнымъ образомъ благодаря строевому лѣсу и дровамъ, подвозимымъ съ Волги и даже съ Мологи къ Москвѣ. Линія Ярославль—Вологда имѣеть очень малое движеніе и малую доходность, проходить по мало населенной и мало-промышленной мѣстности; притомъ главные вологодские грузы идутъ болѣе къ СПб., чѣмъ къ Москвѣ. Въ грузахъ малой скорости рѣшительно преобладаетъ движеніе съ Ю на С., главнымъ образомъ подвозъ хлѣба въ зернѣ и муки отъ Волги.

Результаты эксплуатации за 1895 г.

	Сумма			
	руб.	коп.	руб. коп.	%
Моск.-Яросл.				
Валовой доходъ	5650204	05	14413	79
Чистый доходъ	3177192	30	8105	08
				56,23

Расходы:

Правленіе, кон- троль сборовъ и общ. расходы .	214077	66	546	12	8,66
Управл. дорогою, врачебн. часть и матеріальная.	100892	43	257	38	4,08
Надз. за путемъ здан., содержаніе и ремонтъ ихъ .	621070	24	1584	36	25,11
Движеніе, телеграфъ и телефонъ .	545321	21	1891	18	22,05
Тяга поезд., со- держ. и ремонтъ подвижн. состава.	877011	30	2237	27	35,46
Остальные рас- ходы	114639	91	292	40	4,64
Итого . . .	2473011	75	6308	71	

Яросл.-Вологда.

Валовой доходъ.	958852	26	4994	02
Чистый доходъ	354535	16	1846	54
				36,97

Расходы:

Правленіе, кон- троль сборовъ и общ. расходы .	67563	31	351	89	11,18
Управл. дорогою, врачебн. и мате- риальная части.	31028	79	161	61	5,14
Надз. за путемъ здан., содержаніе и ремонтъ ихъ .	125455	71	653	41	20,76
Движеніе, телег- рафъ и телефонъ .	180920	20	942	29	29,94

	Сумма руб.	на 1 в. руб.	на 1 в. руб.	%
Тага поѣздъ, со- держ. и ремонтъ подвиж. состава.	167715	25	873 52	27,85
Другие расходы	31633	84	164 76	5,23
Итого . . .	604317	10	3147 48	

<i>Шуйско-Иван.</i>				
Баловой доходъ	1571805	48	8229 35	
Чистый доходъ	875885	36	4585 79	55,72
<i>Расходы:</i>				
Правлениѣ, кон- троль сборовъ и общ. расходы .	87886	26	460 14	12,63
Управл. дорогою, врачебн. и мате- риальная части.	30830	77	161 42	4,48
Надз. за путемъ и здан., содержаніе и ремонтъ ихъ .	212047	74	1110 20	30,47
Движеніе, телег- рафъ и телеф.	151468	97	793 03	21,76
Тага поѣздъ, со- держ. и ремонтъ подвиж. состава.	184814	08	967 61	26,56
Другие расходы	28872	30	151 16	4,15
Итого . . .	695920	12	3643 56	

Данныя о движениі и выручкѣ.

	Въ тысячахъ	Средній пробѣгъ версты.	Средн. вы- ручка съ вер. (руб.)	Собчая вы- ручка въ тыс. руб.
<i>Моск.-Ярославская.</i>				
Платн. пассаж. (чел.)	1933	69,36	1 ¹¹ / ₁₉	1411
Багажа (пд.) . . .	358	121,67	2 ¹ / ₁₁	40
Товаровъ: больш. ск.	634	186,60	2 ¹ / ₁₅	80
» малой ск.	68050	172,63	2 ¹ / ₃₄	3429
<i>Ярославско-Волог.</i>				
Платн. пассаж. (чел.)	212	90,35	1	184
Багажа (пд.) . . .	71	110,43	2 ¹ / ₁₂	7
Товаровъ: больш. ск.	283	171,31	2 ¹ / ₁₄	34
» малой ск.	9764	152,79	2 ¹ / ₂₈	527
<i>Шуйско-Ивановск.</i>				
Платн. пассаж. (чел.)	375	51,64	1 ¹ / ₅	228
Багажа (пд.) . . .	85	45,29	1 ¹ / ₄	9
Товаровъ: больш. ск.	103	95,79	1 ¹ / ₁₂	8
» малой ск.	31083	81,28	1 ¹ / ₂₂	1088

M. T.

Москолоудство (отъ маски и *luditio* — покрываю) — въ древней Руси, напримѣръ въ посланіи архіепископа Луки Жидаты (XII в.), такъ называлось риженіе въ маски. Оно было въ ходу у скомороховъ (см.), у вожаковъ медвѣдей (VI, 862) и понынѣ сохранилось въ свадебной обрядности (маска козы, см. Коляда, XV, 809) и въ спрѣвленіи масляницы.

Москонуль (Мануиль) — византійскій математикъ и грамматикъ XIV в. По настоинію своего современника, другого византійскаго математика, Рабды, онъ составилъ руководство къ образованію квадратныхъ чиселъ, въ которомъ изложилъ способы составленія математическихъ квадратовъ (см. Волшебные квадраты, VII, 116). При составленіи математического

квадрата изъ ряда натуральныхъ чиселъ отъ 1 до n^2 сумма каждого столбца будетъ $\frac{n^3 + n}{2}$, какъ это легко усмотрѣть изъ суммы членовъ всего ряда

$$1 + 2 + 3 + \dots + n^2 = \frac{(n^2 + 1)n^2}{2},$$

какъ расположенныхъ и по горизонтальному, и по вертикальному направлению въ n строкахъ. Изъ трехъ главныхъ случаевъ составленія математического квадрата изъ вышеуказанного ряда, именно при n нечетномъ, при n четночтномъ (формы $4m$) и при n четнонечетномъ (формы $4m+2$), въ дошедшемъ до настоящаго времени неполныхъ спискахъ сочиненія М. содержатся только первые два, третій же долженъ быть находиться въ утраченной части его сочиненія. Трудъ М. замѣтченъ еще и по встѣрѣчающему въ немъ впервые употребленію термина «считаніе по кругу» («*считать по кругу*»), играющаго, благодаря своимъ современнымъ формамъ, циклическому расположению, циклической подстановкѣ и пр., такую важную роль въ новѣйшей математикѣ. Разсматриваемое сочиненіе является въ византійской литературѣ самымъ выдающимся. Оно было бы таковыи же и въ литературѣ всей эпохи, если бы явилось самостоятельнымъ, ни откуда не заимствованнымъ произведеніемъ автора. Изложеніе ученія о математическихъ квадратахъ въ сочиненіи М. было, конечно, не болѣе, какъ однѣмъ изъ многочисленныхъ заимствованій, дѣлавшихся византійцами у арабовъ въ области математики, хотя по своему положенію въ наукѣ и значительно возвышающимся надъ всѣми другими. Обстоятельное разсмотрѣніе дошедшемъ до насъ части сочиненія М. вмѣстѣ съ обработаннымъ критически воспроизведеніемъ его греческаго текста находится въ книгѣ «*Vermischte Untersuchungen zur Geschichte der mathematischen Wissenschaften*» von Dr. Siegmund Günther (Липс.; 1876, стр. 193—213). Многочисленныи другія сочиненія М. посвящены исключительно различнымъ предметамъ изъ области грамматики и мало выдаются. У М. былъ племянникъ одного съ нимъ имени, съ которымъ, поэтому, его нерѣдко смѣшиваютъ. Онъ жилъ позже дяди и былъ богословомъ.

В. В. Бобынинъ.

Москоржовскій (Геронимъ Moskorgowski, ум. 1625) — польскій писатель. Вступивъ около 1595 г. въ ряды социаніи, онъ со всею ревностю неофита отдался защищѣ этого ученія и принималъ горячее участіе въ полемикѣ между социаніами и католическими богословами. Таковы его труды: «*Odpowiedz na skrypt, przestrogi zwane*» (1602), «*Zniesienie zawsydzenia, które Skarga wznieść na zbor P. Jezusa usiłowa*» (1607), «*Zneiszenie wtorego zawsydzenia*» (1610), «*Wtore zawsydzenie X. Skargi*» (1615). Онъ написалъ еще «*Philopolites, to jest miłosnik ojczyszczu*» и «*Reputatio libri de baptizmo Smigleci jesuitae*» (1617). См. Ossolinski, «*Wiadom. histor.-krytyczn.*» (т. 1).

Москотильниковъ (Савва Андреевичъ, 1768—1852) — извѣстный мистикъ, пере-

водчикъ въ прозѣ (съ франц. перевода Лебрена) поэмы Тасса «Освобожденный Ерусалимъ» (М., 1819). Въ молодости М. съ женою были актерами казанского вольного театра, а затѣмъ М. служилъ чиновникомъ казанского магистрата. Любопытныя письма М. изъ Москвы въ Казань, писанныя Г. П. Каменеву (изданы Н. И. Второвымъ въ альманахѣ «Вчера и сегодня», СПб., 1845), заключаютъ описание знакомствъ и бесѣдъ М. съ тогдашними корифеями мистицизма—И. В. Лопухинымъ, И. П. Тургеневымъ, Поздѣевымъ—и писателями, близкими къ нимъ: Карамзинымъ, Дмитрѣвымъ, Херасковымъ. М. былъ страстнымъ собирателемъ мистическихъ книгъ. Его некрологъ («Каз. Губ. Вѣд.», 1853, № 7 и 8) ни словомъ не упоминаетъ о его связяхъ съ мистиками и масонами, такъ какъ въ то время мистика находилась подъ цензурнымъ запрещеніемъ. См. Н. Буличъ, «Изъ первыхъ лѣтъ казанского унив.» (т. I, Казань, 1887, стр. 615—17). *Ум.*

Москотильный товаръ (москотъ, москотина)—название красильныхъ и разныхъ аптечныхъ припасовъ, употребляемыхъ въ ремеслахъ, фабричныхъ и промысловыхъ производствахъ.

Мосли (Mossley)—гор. въ англ. графствѣ Ланкаширъ, на р. Тэмъ. Большая хлопчатобумажная и шерстяная фабрики. 14162 жит.

Мосоловъ (Николай Семеновичъ)—графъ-аквафортистъ, род. въ 1846 г. 14-ти лѣтъ отъ рода уже рисовалъ и гравировалъ копии съ рисунковъ и офортовъ Рембрандта, будучи поощряемъ къ тому своимъ отцомъ, страстнымъ поклонникомъ великаго голландскаго живописца; за одну изъ такихъ копий, въ 1861 г., М. получилъ отъ Имп. акд. худ. малую серебр. медаль. Затѣмъ, въ теченіе недолгаго времени, занимался подъ руководствомъ проф. Ф. Йордана, учился рисованію и гравированию у Фридриха и Г. Планера, въ Дрезденѣ, и довершилъ свое артистическое образованіе въ мастерской Л. Фиаменга, въ Парижѣ. Въ 1864 г., за нѣсколько гравюръ съ Рембрандта и съ натуры, акд. худ. наградила его больш. зол. медалью; въ 1863 г., за офортъ съ картины Рубенса: «Пиръ Вакховъ», М. былъ удостоенъ званія класс. художника 1-й ст. и, наконецъ, въ 1872 г., признанъ академикомъ, какъ художникъ, уже доказавшій свое мастерство предшествовавшими работами. Число эстамповъ, гравированныхъ М., простирается до 200; изъ нихъ только 13 исполнены съ его собственныхъ эскизовъ и рисунковъ, всѣ же остальные—воспроизведенія чужихъ композицій. Любителями гравюръ и живописи особенно цѣняются его офорты съ избранныхъ картинъ Импер. Эрмитажа, изданные въ 1872 г. у Другулина, въ Вѣнѣ, въ видѣ двухъ сборниковъ подъ заглавіями: «Les Chefs d'oeuvre de l'Ermitage» (10 листовъ) и «Les Rembrandts de l'Ermitage» (40 листовъ). Рембрандту посвященъ также альбомъ гравюръ, выпущенный въ 1876 г., подъ заглавіемъ: «Dix eaux-fortes d'aprѣs Rembrandt» и доставившій ему золотую медаль въ парижскомъ салонѣ этого года. М. гравировалъ также съ картинъ нѣкоторыхъ изъ новѣйшихъ художниковъ, какъ русскихъ, такъ и иностраннѣхъ: В. В. Верещагина, Н.

Ге («Тайная Вечеря»), В. Шварца, В. Якобія, К. Маковскаго, Г. Макса, Жерома, Ф. Каульбаха, Лейса и др.

А. С.—с.

Мосоловы—дворянскіе роды; одинъ изъ нихъ происходит, по преданіямъ древнихъ родословцевъ, отъ выѣхавшаго при вел. кн. Василии Васильевичѣ изъ Золотой орды мурзы Ахмата, въ крещеніи Мартемьяна. Его постомство внесено въ VI ч. род. книги Пензенской, Уфимской, Нижегородской, Тульской, Рязанской и Калужской губерній (Гербовникъ, IV, 55). Кроме того существуютъ еще 3 рода М., восходящіе къ XVII в., и нѣсколько родовъ М. позднѣйшаго происхожденія. *В. Р.*

Моссамедесь—гл. г. порт. кол. Ангола, въ зап. Африкѣ; 4500 жит.; отличная гавань въ Рыбномъ заливѣ; г. окружена пальмовыми рощами. Ввозъ (въ 1891 г.) на сумму до 170000 мар., вывозъ—до 540000 м. (хлопчатая бумага, резина, слоновая кость). Климат здоровый, но недостатокъ воды для питья. Почва плодородна по берегамъ рѣки; разводятъ бананы, сахарный тростникъ, апельсины, хлопокъ.

Моссингъ (Сергѣй Ивановичъ)—полковникъ, род. въ 1849 г.; проектировалъ 3-хъ линейную винтовку (VI, 492) пачечной системы, принятую нынѣ для вооруженія русскихъ войскъ подъ названіемъ винтовки образца 1891 года; образованіе получило въ Михайловскомъ артиллерийскомъ училище и затѣмъ въ Михайловской артил. акд. Состоитъ начальникомъ Сестрорѣцкаго оружейного завода. Въ 1891 г., за свое изобрѣтеніе, удостоенъ большой Михайловской преміи.

Mosso—музыкальный терминъ, требующій одушевленнаго, живого исполненія. Будучи прибавлено къ другому слову, означающему движеніе, М. увеличиваетъ его скорость; напр. Allegro mosso требуетъ движенія болѣе оживленнаго, чѣмъ allegro. Выраженіе: ріо mosso служитъ тоже для ускоренія движенія.

Моссо (Анджело Mosso, род. въ 1846 г.)—итальянскій физіологъ, изучалъ медицину въ Туринѣ, Флоренціи, Лейпцигѣ и Парижѣ, въ 1876 г. сдѣлался въ Туринѣ профессоромъ фармакологіи, въ 1880 г.—физіологии. Главныя заслуги его касаются экспериментальной физіологии. При помощи своего *плетизмографа* онъ изслѣдовалъ движенія кровеносныхъ сосудовъ, происходящія подъ вліяніемъ психическаго возбужденія. *Гидросфимографъ* его показываетъ колебанія пульса при умственной дѣятельности; *эриографъ* описываетъ кривую утомленія мышцъ (см.) человѣческаго предплечья и измѣряетъ производимую этими мускулами работу; при помощи *пюнометра* измѣрялъ онъ другія явленія утомленія. М. также на особыхъ вѣсахъ демонстрировалъ измѣненія въ кровообращеніи, происходящія во снѣ, при мозговой дѣятельности и т. п. Изъ многочисленныхъ работъ своихъ онъ большое количество напечаталъ въ «Archives italiennes de biologie», основанныхъ М. въ 1882 г. Отдельно изданные работы М. касаются діагностики пульса, кровообращенія въ человѣческомъ мозгу, страха, усталости, температуры мозга и т. п. Его мемуаръ «Su la circolazione del sangue nel cervello dell'uomo» получилъ премію акд. dei Lincei. Изъ другихъ слѣдуетъ назвать:

«La paura» (1886), «L'espressione del dolore» (1889) и др. На русскомъ языке: «Страхъ» (пер. Розальонъ-Сошальской, Полтава, 1888) и «Усталость» (СПб., 1893).

Моссъ-Сайдъ (Moss-Side)—фабричный городъ въ Ланкашире, къ Ю отъ Манчестера, съ 2383 жит. (1891); громадная бумагопрядильни.

Мостаганемъ (Mostaganem)—гор. въ Алжирѣ, въ д-тѣ Оранъ, на восточн. берегу бухты Арзѣ, на кругой скалѣ, 104 м. надъ ур. моря, съ небезопаснымъ рейдомъ, въ который впадаетъ многоводная рѣка Аинъ Сафра, приводящая въ движение много мельницъ. 14374 жит. (3200 французовъ, 390 евреевъ, 7107 туземцевъ), занимающихся вывозомъ въ Европу вина, шерсти, скота, хлѣба, фрукт. и т. п. М. основанъ берберами; имѣлъ въ XVI в. 40000 жит. Въ 1833 г. взяты французами.

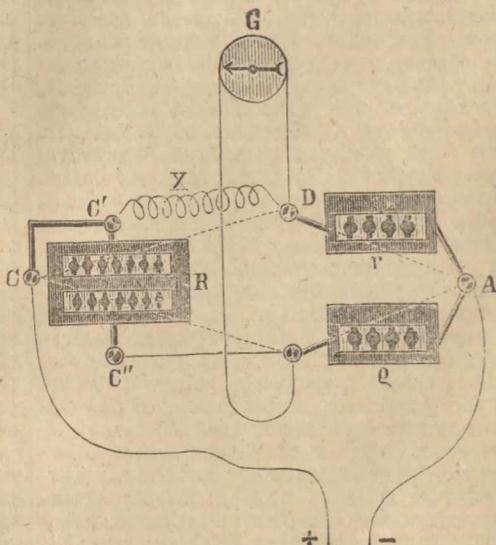
Мостарскій (Иванъ Поповичъ)—сербскій писатель начала XIX в., юристъ. Самый изнѣстный трудъ его: «Европа у своемъ новомъ виду по заключенію Парискаго мира» (Буд. 1818 г.).

Мостаръ (сербск. Мостар)—главный г. Герцеговины, на р. Неретвѣ (или Нарентѣ), черезъ которую здѣсь перекинутъ старинный (римскій?) дугообразный мостъ; укрѣпленія, оружейны фабрики; 12—20000 жителей, въ числѣ которыхъ половина—магометане. М., по всейѣ вѣроятности, лежитъ на мѣстѣ древнаго Sarsenterum; въ 1717 г. онъ былъ завоеванъ венецианцами.

Мостицъ—название помоста (XVI, 193), устраиваемаго на суднѣ между кожухами или бортами, въ одномъ или нѣсколькихъ мѣстахъ поперекъ судна надъ бортомъ. Съ М. исходятъ всѣ распоряженія по управлѣнію судномъ; здѣсь находятся: штурманъ, офицеръ, слѣдящій за курсомъ корабля, и, постоянно, сигнальщики. На М. же помѣщается главный компасъ и скорострѣльныя пушки, для дѣйствія противъ миноносокъ.

Мостицъ Витстона—методъ и приборъ для опредѣленія гальваническихъ сопротивлений. При первомъ открытии этого метода, въ 1843 г., Витстонъ разсуждалъ, приблизительно такъ: можно обыкновеннымъ гальванометромъ съ одною обмоткою пользоваться какъ дифференциальнымъ, съ двойною проволокою, стоять только отъ каждого электрода элемента провести проводникъ одинакового сопротивлѣнія къ каждому зажиму гальванометра. Всѣдѣствіе симметріи полученной системы развѣтвленныхъ проводниковъ относительно гальванометра—въ немъ тока не будетъ, такъ какъ нѣть причины, чтобы онъ шелъ въ одномъ направлѣніи, а не въ противоположномъ. Поэтому, если сопротивлѣніе двухъ вѣтвей, идущихъ отъ одного электрода равны между собою, третья состоитъ изъ реостата, а четвертая искомая, и измѣненіемъ сопротивлѣнія реостата токъ въ гальванометрѣ доведенъ до нуля, то можно заключить, что искомое сопротивлѣніе равно сопротивлѣнію реостата. Но вѣтви, содержащая гальванометръ, представляеть какъ бы «мостицъ» между двумъ рядомъ идущими дорогами, по которымъ электричес-

ствъ переходитъ отъ одного электрода въ другой. Витстонъ же описалъ и форму «мостика» въ видѣ ромба изъ проволокъ на доскѣ, съ четырьмя зажимами *ABCD* въ вершинахъ, скоро ставшую классическою. Однако, въ первоначальной формѣ М. Витстона не только двѣ вѣтви были прерваны и снабжены каждой парою винтовъ, для введенія сравниваемыхъ сопротивлений, но было и остроумное приспособленіе для приравненія сопротивлѣній двухъ другихъ вѣтвей, забытое составителями учебниковъ: около основанія зажима, укрѣпленного между этими вѣтвями, вращалась мѣдная полоска, около свободнаго конца которой на шарнирѣ поворачивалась другая такая же полоска. Эта двойная полоска, очевидно, уменьшала сопротивлѣніе той вѣтви, на которой лежалъ ея свободный конецъ, и уменьшала тѣмъ больше, чѣмъ дальше была точка прикосновенія отъ зажима. Въ настоящее время эта система М. Витстона осуществляется обыкновенно въ слѣдующемъ видѣ: вѣтви *AB* и *AD* схематического ромба *ABCD* состоять изъ одинаковыхъ магазиновъ (XVIII, 296) сопротивлений, содержащихъ обыкновенно 10, 100, 1000 и 10000 омовъ каждый, вѣтвь *BC* состоитъ изъ обыкновенного магазина сопротивлений, отъ 0,1 до 10000 омовъ, а вѣтвь *CD* заключаетъ въ себѣ искомое сопротивлѣніе *x* и проводникъ *CC'* ничтожнаго или извѣстнаго сопротивлѣнія, необходимаго, чтобы присоединить *x* къ мостику. Гальванометръ *g* соединяется съ зажимами *B* и *D*, а проводники отъ источника тока съ *A* и *C*. Иногда всѣ три магазина соединяются въ одномъ ящикѣ. Изъ разсужденія Витстона слѣдуетъ непосред-



ственno, что сопротивлѣнія проводниковъ, идущихъ отъ электрода къ зажимамъ гальванометра, должны быть равны между собою по парно, т. е. $AB=AD$, $CB=CD$, но CD можетъ и не быть равно AD . Тоже заключеніе имѣетъ мѣсто и въ случаѣ, когда сопротивлѣнія:

$AB=nAD$ и $CB=nCD$, симметрия по прежнему не будеть нарушенa и не будеть причинъ, чтобы токъ шелъ въ гальванометрѣ по одному направлению, а не по обратному. Это нѣсколько менѣе наглядное заключеніе вполнѣ подтверждается формулами Кирхгофа (т. VIII, Гальваническій токъ, 22, 23) для развѣтвленія тока, которая удобно примѣняются къ рассматриваемому случаю и даютъ общее условіе

$$x: R=r : \rho \text{ или: } x=R \frac{r}{\rho},$$

если употребить обозначенія нашего чертежа. Пользуясь этимъ, можно брать сопротивлѣнія r и ρ не только равными, но и въ 10, 100, 1000 разъ больше или менѣе одно другого. Тогда будеть возможно съ одной стороны измѣрять сопротивлѣнія до 1000 разъ превышающія запасъ магазина R , а съ другой стороны измѣрять малыя сопротивлѣнія до 0,01, 0,001 и даже до 0,0001 ома, если наименѣшее сопротивлѣніе въ магазинѣ R составляетъ 0,1 ома. Однако, это большое увеличеніе точности только кажущееся: примѣненіе формулы Кирхгофа для развѣтвленія тока къ этому случаю позволяетъ также вывести выраженіе силы тока въ мостикѣ въ функции всѣхъ шести сопротивлѣній вѣтвей и электродвигательной силы источника тока, когда эта пропорціональность не сблюдена. Подвергая разбору эту формулу, узнали, что чувствительность гальванометра къ небольшимъ отклоненіямъ отъ пропорціональности въ сопротивлѣніи вѣтвей сильно уменьшается, когда онѣ далеко уклоняются отъ равенства. Вместо того, чтобы измѣнить сопротивлѣніе R при постоянныхъ ρ и r , можно натянуть между B и D прямую проволоку, а точку A , где отвѣтвляется проводникъ къ гальванометру, заставлять скользить по этой проволокѣ, пока не получится такое отношеніе сопротивлѣній r и ρ , которое обусловливаетъ отсутствіе тока въ мостикѣ. Сопротивлѣніе проволоки можно принимать пропорціональнымъ ея длиной, поэтому достаточно измѣрять отношеніе длины DA и AB . Въ такомъ видѣ М. былъ примѣненъ Кирхгофомъ и теперь часто употребляется для небольшихъ сопротивлѣній. М. Витстона можно пользоваться на подобіе двойного взвѣшиванія, для приготовленія копій съ нормальныхъ сопротивлѣній, въ такомъ случаѣ точность измѣрений доходитъ до 0,001 измѣряемой величины и могла бы быть еще больше, если бы не измѣнчивость сопротивлѣній отъ нагрѣванія проводниковъ токомъ и отъ измѣнчивости внѣшнихъ тепловыхъ вліяній. Поэтому токъ замыкаютъ лишь на очень короткое время, но это вводить новую погрѣшность: когда проводники навиты спиралью, въ нихъ развивается значительная электродвигущая сила индукціи во время замыканія, а условіе пропорціональности сопротивлѣній четырехъ вѣтвей М., когда токъ въ немъ равенъ нулю, имѣетъ мѣсто только въ предположеніи, что электродвигущая сила существуетъ въ одной лишь батарейной вѣтви. Также вліяетъ термоэлектрическая сила, нерѣдко существующая въ мѣстахъ соединенія разныхъ проводниковъ. Болѣе полныя формулы, безъ затрудненія получаемыя помощью

тѣхъ же пріемовъ Кирхгофа, показываютъ, что въ такомъ случаѣ токъ въ гальванометрѣ не будетъ нулемъ, но получаетъ постоянную величину, неизмѣняющуюся при замыканіи или размыканіи батарейной вѣтви. Этимъ свойствомъ можно пользоваться, чтобы исключать вліяніе небольшихъ постоянныхъ электровозбудительныхъ силъ въ вѣтвяхъ мостика, но вліяніе мгновенныхъ индукціонныхъ токовъ устраняютъ помощью ключа Томсона, замыкающаго сначала батарейную вѣтвь, а чрезъ очень короткій промежутокъ времени и вѣтвь гальванометрическую. Новые источники погрѣшностей являются, когда надо сравнить неравные сопротивлѣнія: тутъ не только полностью входятъ ошибки въ вывѣркѣ магазина, но также и неточность въ опредѣленіи отношенія сопротивлѣній двухъ вѣтвей r и ρ . Въ М. Кирхгофа, где эти вѣтви состоятъ изъ проволоки, натянутой параллельно масштабу, вліяетъ и непропорціональность ея сопротивлѣнія длины, зависящая отъ неправильностей въ составѣ, строеніи и формѣ этой проволоки. Поэтому проволоку эту приходится калибровать, если требуется точность больше 0,1%. Еще сильнѣе вліяетъ на нее измѣненіе температуры ея частей: лучеиспусканіе скобу стоящей лампы или руки, передвигающей подвижную точку развѣтвленія—все это очень замѣтно вліяетъ на результатъ. *В. Лермантовъ.*

Мостникъ—въ «Русской Правдѣ» (ст. 109 по Карамз. списку, 43 по академическому) мастеръ по постройкѣ мостовъ и мостовыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ должностное лицо, которому указаны извѣстные доходы съ поручаемаго ему общественнаго дѣла.

Мостовая—твърдая одежда городскихъ улицъ, устраиваемая, впрочемъ, иногда и виѣ городовъ. М. имѣеть надъ щебеночною одеждой преимущество большей крѣпости и непроницаемости, и такъ какъ на ней образуется менѣе грязи и пыли, чѣмъ на шоссейномъ полотнѣ, то она превосходитъ послѣднее и въ санитарномъ отношеніи. Булыжна М., изъ камней неправильнаго вида, чаща всего у насъ примѣняется, вслѣдствіе дешевизны устройства и ремонта. Для равнотѣрной передачи давленія на грунтъ, для отвода воды и большей прочности М., камни стелются на основаніи изъ песка, хряща, щебня или бетона. М. изъ крупнаго булыжника невыносимо тяжка и потому употребляется лишь для обѣдки откосовъ, размываемыхъ водою. Для замощенія же дорогъ и улицъ употребляется средній и мелкій булыжникъ (длинаю 17—12 см.); для укрѣпленія камней въ приданномъ имъ положеніи употребляется песокъ. Камни стараются укладывать по возможности плотно, сортируя ихъ по величинѣ, такъ, чтобы камни большаго размѣра приходились подъ тою частью дороги, которая подвергается наибольшему проѣзду, а мелкій булыжникъ по бокамъ и пр. По выстилкѣ М. ее уколачиваютъ трамбовками, затѣмъ промежутки между камнями защебениваютъ и снова утрамбовываютъ. Оконченную М. засыпаютъ хрящемъ или зернистымъ пескомъ, который подъ дѣйствіемъ дождя окончательно затягиваетъ пустоты между камнями. Отъ вліянія воды, морозовъ и проѣзда булыж-

ная М. со временемъ разстраивается. Для большей крѣпости дѣлаютъ иногда двойную М., изъ двухъ рядовъ булыжныхъ камней, каждый на особомъ слоѣ песка, при чѣмъ на нижній рядъ употребляется болѣе крупный, а на верхній— средній и мелкій камень. Очень прочная М. получается при замощеніи булыжнымъ камнемъ сверхъ щебеночной коры (нынѣ въ этомъ видѣ перестраиваются ближайшія къ СПб. части Архангелогородскаго и Петергофскаго шоссе). Въ небольшихъ городахъ южной Франціи встрѣчается М. изъ булыжныхъ камней съ подтесанными верхушками, что удобнѣе для проѣзда. Въ Германіи очень распространена булыжная М. изъ околотыхъ камней. Въ Россіи такая М. встрѣчается въ городахъ Прибалтійскихъ губерній. Въ Петербургѣ было сдѣлано нѣсколько опыта замощенія улицъ подобною М., получившему у наст. называніе мозаичной или рижской. Гораздо удобнѣе булыжныхъ, хотя и значительнѣе дороже, М. изъ тесаныхъ камней или кубическая М., на которую употребляются обдѣланные въ формѣ параллелопипеда тесаные камни твердыхъ породъ. Они укладываются на щебеночномъ или бетонномъ основаніи. Тесаная М. чаще всего устраивается изъ песчаника (Парижъ, Берлинъ) или гранита (Лондонъ, Вѣна, Литейный и Вознесененій проспекты въ СПб.). Впрочемъ, употребляются также, хотя и менѣе пригодны для этой цѣли, камни известковые и базальтовые. Первые большей частью неоднородны и обладаютъ малымъ сопротивленіемъ, а вторые трудно поддаются обработкѣ и отъ дѣйствія проѣзда дѣлаются скользкими для лошадей въ сырую погоду. Швы между камнями кубической М. заполняются пескомъ или заливаются цементнымъ растворомъ, а иногда и асфальтомъ. Къ этому разряду должны быть отнесены также М. изъ искусственныхъ камней. Силошный цементный или бетонный М. до сихъ порь мало еще распространены. Онъ встрѣчается въ нѣкоторыхъ французскихъ городахъ (Гренобль). Чаще встрѣчаются сплошные асфальтовые М. Для устройства М. изъ литого асфальта предварительно настилается на выровненномъ и плотно укатанномъ земляномъ полотнѣ слой бетона, составленный изъ гравія, щебня и портландскаго цемента, съ достаточнымъ количествомъ песка, который утрамбовывается и выравнивается смазкой изъ цементного раствора. Это основаніе покрываютъ расплавленной смѣстью изъ асфальтовой мастики, битума и гравія. Для сообщенія одѣждѣ шероховатости, ее посыпаютъ пескомъ и затѣмъ растираютъ деревянными терками. Въ Петербургѣ такой одѣждой покрыты дѣвъ улицы: Екатерининская и Набережная Фонтанки у Инженернаго замка. Такая М. однако, не выдерживаетъ тяжелаго движенія и требуетъ частаго ремонта. Лучшіе результаты даетъ М. изъ сплошнаго асфальта. Основаніе для нея устраивается изъ слоя бетона или щебеночной одѣжды, выровненной цементнымъ растворомъ. Асфальтовый порошокъ въ нагрѣтому состояніи насыпается ровнымъ слоемъ на толщину до 75 м.м. Затѣмъ его выравниваютъ нагрѣтыми желѣзными пестами, разглаживаютъ утюгами и укаты-

ваютъ ручными катками. Дороги, покрыты асфальтовой одѣждой, избавлены отъ грязи и пыли. Движеніе по нимъ совершается весьма покойно, безъ тряски и стука. Асфальтова М. въ полномъ смыслѣ непроницаема и не пропускаетъ той грязи, которая пропитываетъ основаніе каменной М. Недостатки асфальтовой М.—трудность ремонта, который можетъ быть произведенъ только въ сухое время, частое паденіе лошадей въ гололедицу, почему асфальтовая одѣжда неудобна на улицахъ съ большими подъемами (свыше 1 : 70). Лѣтомъ отъ жгучихъ солнечныхъ лучей асфальтова М. иногда размачгается до того, что на ней остаются слѣды отъ прохода колесъ и ударовъ колѣпъ. Благодаря своимъ полезнымъ особенностямъ, асфальтова М. въ настоящее время представляетъ весьма распространенный видъ мощенія улицъ въ большихъ городахъ. Торцовая М. была примѣнена въ первый разъ въ начаѣ 20-хъ годовъ въ Россіи къ замощенію улицъ въ С.-Петербургѣ. По предложению академика Гурьева, торцовой мостовой замощены были сначала два участка, на Большой Морской и на Миллионной улицахъ, а затѣмъ, черезъ 6—7 лѣтъ, часть Невскаго проспекта и Петергофской дороги. Въ настоящее время М. этого рода, кромѣ Петербурга, распространена въ большихъ размѣрахъ въ Лондонѣ (неблагопріятные результаты), Парижѣ (весьма большой успѣхъ), Берлинѣ, Чикаго и многихъ другихъ городахъ Америки. У наст. она устраивается изъ шестиагранныхъ деревянныхъ колодокъ на настилѣ изъ досокъ, сверху осмоленныхъ и расположенныхъ, съ промежутками въ 6 м.м., на перечныхъ деревянныхъ лежняхъ. Въ Петербургѣ эта система оказалась недолговѣчною (2—4 года). Торцовыя М. новѣйшихъ типовъ въ Лондонѣ и Парижѣ устраиваются изъ плоскихъ колодокъ, получаемыхъ распиловкою лучшихъ досокъ красной шведской ели. Передъ употреблениемъ въ дѣло колодки опускаются на 5 минутъ въ расѣпанную смѣсь битума, креозота и глинистаго мыла. М. эта стелется на слоѣ бетона, а швы заливаются битумомъ и цементнымъ растворомъ. Поверхность готовой М. посыпается острѣмъ гравиемъ. Торцовая М. почти совершенно устраняетъ шумъ и сотрясенія отъ проѣзда и не даетъ ни пыли, ни грязи. Она представляетъ малое сопротивленіе движенію и очистка ея легче, чѣмъ при каменной булыжной М. Но, напитываясь водой съ органическими веществами, она неудобна въ санитарномъ отношеніи; гладкая поверхность М. дѣлается скользкою въ гололедицу; наконецъ, вслѣдствіе неравномѣрнаго состава колодокъ, она выбивается и покрывается неровностями. За границею торцовыя М. новѣйшихъ системъ держатся отъ 7 до 10 лѣтъ. Попытки къ устройству желѣзныхъ М. (въ Лондонѣ) не увѣнчались успѣхомъ. Чугунные М. разныхъ системъ примѣнены въ видѣ опыта въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, между прочимъ у наст. въ Петербургѣ, на части Миллионной улицы и Дворцовой набережной у Мраморнаго дворца (бездонныя шашки на бетонномъ основаніи, засыпанные щебнемъ, сист. Кнаппа), также въ Кронштадтѣ А. Т.

Въ спискахъ «Русской Правды» обыкновенно находимъ въ концѣ уставъ «о городскихъ мостъхъ» *), приписываемый Ярославу и трактующий о натуральной повинности по постройкѣ М. въ Великомъ Новгородѣ и о замѣнѣ ея мостовою податью (поплатою). Въ Москвѣ замошеніе улицъ началось приблизительно въ половинѣ XIV в., первоначально на главныхъ только улицахъ. Матеріаломъ для М. служило дерево, для приобрѣтенія которого земскій приказъ собиралъ со всѣхъ жилыхъ мѣстъ «мостовая денги». По словамъ Флетчера, поѣтывшаго Москву въ XVI в., М. устраивались изъ бревенъ, обтесанныхъ съ той стороны, по которой слѣжалоѣздить. Иногда поперѣгъ улицы раскладывались просто неотесанные кругляки, но въ такомъ случаѣ поверхъ ихъ настилались вдоль улицъ барочными доски, а на важнѣйшихъ царскихъ проѣздахъ—брусья. Въ 1692 г. вѣльно было мостить моск. улицы камнемъ, а въ 1705 г. повинность замошенія моск. улицъ разложена была на все государство. Дворцовые, архіерейскіе, монастырскіе крестьяне, торговые люди, вотчины служилаго сословія обложены были специальную натуральной повинностью по сбору дикаго камня; занимавшіеся извозомъ или просто прїѣзжавшіе въ Москву крестьяне обязывались предъявлять въ городскихъ воротахъ по три камня ручныхъ, но не менѣе гусинаго яйца каждый. Еще въ половинѣ XVIII ст. каменные М. существовали въ Москвѣ лишь на самыхъ главныхъ улицахъ, а деревянныя сохранились до вступленія въ столицу французовъ. Со временемъ Екатерины II М. находятся въ завѣдываніи городскихъ общественныхъ управлений и подъ наблюдениемъ полиціи. Въ 1785 г. запрещено въ городахъ строить М. изъ бревенъ. Въ пользу отдѣльныхъ городовъ устанавливались различныя натуральная повинности по доставленію материаловъ для замошенія улицъ. Въ 1832 г. сборъ камня для М. или взамѣнъ его денегъ былъ воспрещенъ; городскимъ думамъ предписано мостить улицы на счетъ городскихъ доходовъ, съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее поддержаніе М. устроенныхъ по улицамъ, лежало на обязанности домовладѣльцевъ, каждого по участку, примыкающему къ его владѣнію. Въ СПб. владѣльцы домовъ, выходящихъ на площади, обязаны поддерживать и исправлять М. предъ ихъ домами на пространствѣ 8 саж. въ ширину. Въ портовыхъ городахъ на Черномъ и Азовскомъ морѣ (кромѣ Одессы) замошеніе улицъ, по которымъ провозятся грузы въ портъ, производится на счетъ временного сбора съ отвозимыхъ изъ этихъ портовъ за границу товаровъ, за исключеніемъ лѣса. По нынѣ действующему городовому положенію, дума можетъ отнести содержаніе М. на общія городскія средства или, по соглашенію съ домовладѣльцами, на особые стъ нихъ сборы (взамѣнъ натуральной повинности); такие сборы могутъ быть взимаемы лишь въ предѣлахъ дѣйствительной надобности и должны быть расходуемы исключительно на предметъ

своего назначенія. Вообще лишь въ немногихъ русскихъ городахъ М. удовлетворяютъ необдуманнымъ требованіямъ. Изъ данныхъ, собранныхъ ко всероссійской выставкѣ 1896 г. о 498 городахъ 48 губерній, видно, что протяженіе мощеныхъ городскихъ улицъ городовъ всего больше, относительно, въ губ. Плоцкой и Ломжинской; Московская губ. занимаетъ пятое мѣсто, Петербургская—седьмое. Узаконенія о М. собраны въ V раздѣлѣ Устава Строительнаго (Св. Законовъ т. XII, ч. 1).

А. Я.

Мостовое (Ляхово, Привольное)—ист. Ананьевскаго у., Херсонской губ., при рч. Чичиклѣ. Жителей 464, дворовъ 63. Церковь, школа, земская больница, лавки, базары. Вблизи паровая млип. Базаръ для найма рабочихъ.

Мостовое—озеро Томской губ., Барнаульскаго окр., Нижне-Куулундинской вол. Простирается съ ЮВ на СЗ на 12 в. длины, до 5 в. въ ширину. Глубина, до 5 арш. Въ озерѣ водятся караси и чебаки.

Мостовое братство (Frères pontifes, Fratres pontifices)—религіозное братство въ Средніе вѣка, принимавшее на себя, изъ состраданія, выполненіе общественныхъ работъ, которыхъ не считались еще тогда обязанностью государства. М. братство занималось устройствомъ и поддержкою мостовъ, перевозовъ, дорогъ и госпиталей для удобства путешественниковъ и паломниковъ. Происхожденіе утвержденного папою въ 1189 г. М. братства приписывается преданіемъ св. Бенедикту, бѣдному пастуху изъ Виварѣ, который въ 1178 г., по слуху солнечного затмѣнія въ Авиньонѣ, возвѣстилъ епископу и собранному народу, что онъ посланъ съ неба, чтобы построить мостъ черезъ Рону. М. братства распространились особенно въ южной Франціи; члены его дѣлились на рыцарей, монаховъ и рабочихъ и жили безъ затворничества и обѣтствъ, подъ начальствомъ великихъ магистровъ. Позже, когда братство достигло большихъ богатствъ, въ его средѣ распространилась нравственная порча, и оно было упразднено папой Піемъ II. Ср. B. Grégoire, «Recherches historiques sur les congrégations hospitalières des frères pontifes» (П., 1818).

Мостовскіе—графскій и дворянскій родъ, герба *Доленія*, происходящій изъ Мазовії. Яковъ М. подписалъ отъ воеводства плоцкаго актъ избрания Сигизмунда Августа (1548). До начала XVIII в. родъ М. принадлежалъ къ заурядной польской шляхѣ. Въ XVIII в. некоторые М. были каштелянами и воеводами; Фаддей-Антонъ М. (1766—1842) былъ министромъ внутреннихъ дѣлъ и исповѣданій въ княжествѣ Варшавскомъ (1812—15) и въ Царствѣ Польскомъ (1815—25), а затѣмъ сенаторомъ. Ему принадлежитъ капитальное изданіе «Wybory celnieszzych pisarzów polskich» (Варшава, 1803—1805, 27 т.); кромѣ сеймовыхъ рѣчей, имъ издана еще книга: «Rachunek z administracyji funduszów komisyj spraw wewnętrznych i policyi za r. 1818». М. получили графскій титулъ отъ импера тора Йосифа II въ 1780 г. Родъ М. внесенъ въ V ч. род. кн. Виленской и Ковен-

* Въ старину слово мостъ означало: мостъ черезъ раку, уличину М., поль (помостъ). Соответствующіе тексты см. у Мроцкскаго-Дроздовскаго, «Изслѣдование въ Русской Правдѣ» (вып. II, стр. 200, 201, М. 1885).

ской губ. и въ книги дворянъ Царства Полтавскаго.

B. P.

Мостовскій (Михаиль Степановичъ) — писатель; окончилъ курсъ въ московскомъ унив. въ 1862 г. Его труды: «Этнографические очерки Россіи», «Учебник географіи Россіи съ картою Европ. Россіи», «Приготовительный курсъ всесообщей и русской географії», «Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ» (чтение для народа), «Исторія храма Христа Спасителя въ Москвѣ», «Добрый другъ. Книга для народнаго чтенія».

Мостовицца: 1) старинная повинность всѣхъ, имѣвшихъ земли и дворы, чинить дороги, строить и исправлять мосты, или же уплачивать вмѣсто того деньги. Даже лица, обѣльными грамотами освобожденныя навсегда отъ всѣхъ податей и повинностей, не переставали нести мостовую повинность. Иногда правительство помогало подданнымъ, беря на себя часть М. М. взималась съ двора, или съ земли, или по социальному письму. 2) Пошлица за право провоза товара чрезъ мосты, падавшая на самихъ проѣзжающихъ и имѣвшая характеръ какъ бы платы устроителю моста. Она очень была близка къ перевозу (см.). Съ Алексѣемъ Михаиловича эта пошлина отдавалась на откупъ, а при Елизавѣтѣ Петровнѣ уничтожена. Мосты отданы были въ вольное содержаніе, съ тѣмъ, что если не найдется желающихъ взять ихъ, то исправленіе поручать мѣстному начальству. На содержаніе мостовъ вовсемъ государстѣ было ассигновано 25000 р. Впервые М. упоминается въ ханскихъ ярлыкахъ, хотя, несомнѣнно, существовала и въ XII ст. Собиратели М.—мостовщики. Служильные люди и гонцы освобождались отъ М. (XVII в.).

B. P.—въ.

Мость — сооруженіе для перевода пути черезъ впадину. По назначению своему, опредѣляющему и конструкцію, М. бываютъ: пѣшеходные, доступные лишь для прохода людей, городскіе, шоссейные и обыкновенные проѣзжіе, для движенія людей и экипажей, и желѣзодорожные, по которымъ пропускаются поѣзда. Иногда на полотнѣ моста, приспособленномъ для обыкновенной юзды, одновременно лежатъ рельсовые пути, по которымъ ходятъ поѣзда. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ находитъ болѣе выгоднѣмъ, для отдѣленія желѣзодорожнаго движенія отъ экипажнаго, строить двуярусныя М. (М. черезъ рѣку Миссисипи въ С.-Луи: верхній ярусъ для экипажей, а нижній для поѣздовъ, черт. 1, табл. IV; М. черезъ Днѣпъръ у Екатеринослава: верхній ярусъ для пѣшеходовъ и экипажей, нижній для поѣздовъ, черт. 2, табл. VI). Спеціальный родъ М., служащихъ для перевода судоходныхъ или водопроводныхъ каналовъ черезъ рѣки и овраги, носятъ название акведуковъ (см.). Путепроводами называются М., помощью которыхъ одна дорога (напримѣръ желѣзная) переводится надъ другомъ (желѣзною, шоссейною или улицею), пересѣкающею съ первою не въ одномъ уровнѣ. Этимъ названіемъ часто обозначаются также длинные на многихъ опорахъ М., устраиваемые для избѣжанія высокихъ насыпей надъ глубокими и обширными долинами и называемые обыкновенно виаду-

ками (см.). Въ каждомъ М. различаютъ двѣ составные части: верхнее строеніе и опоры. Послѣдній состоитъ изъ двухъ береговыхъ устоевъ въ М. однопролетныхъ, или же изъ двухъ устоевъ и нѣкотораго числа промежуточныхъ опоръ или быковъ въ М., отверстіе подъ которыми подраздѣляется на нѣсколько пролетовъ. Верхнее строеніе состоитъ изъ проѣзжей части, непосредственно поддерживающей полотно дороги или рельсовый путь, и главныхъ фермъ, принимающихъ на себя грузъ проѣзжей части вмѣстѣ съ подвижною нагрузкою и передающихъ это давленіе на опоры. Фермы балочной системы производить на опоры лишь отвѣсное или мало отклоняющееся отъ вертикального давленіе. Всѣдѣствіе прогиба отъ вліянія нагрузки верхніе элементы или пояса балочной фермы сжимаются въ продольномъ направлѣніи, а нижніе пояса подвергаются растягивающимъ усилиямъ. Цѣпные или висячія фермы производить на опоры, кромѣ вертикального, также боковое давленіе, направленное во внутрь пролета; части этихъ фермъ испытываютъ преимущественно растягивающія усилия. Наконецъ, фермы подкосной и арочной системы производить на опоры, кромѣ вертикального давленія, горизонтальный распоръ, направленный въ стороны отъ пролета. Балочные М. строятся обыкновенно изъ дерева, желѣза или соединенія этихъ материаловъ, фермы висячихъ М.—изъ желѣза или стали, подкосные М. изъ дерева, рѣже изъ желѣза, арочные — изъ дерева, камня, чугуна, желѣза или стали, а также изъ бетона или соединенія бетона съ желѣзомъ. Иногда пролетные части устраиваются изъ одного материала, а опоры изъ другого, напр. деревянное или металлическое верхнее строеніе на каменныхъ опорахъ. Въ постоянныхъ М. какъ опоры, такъ и пролетная часть неподвижны, при чёмъ, въ случаѣ устройства М. надъ судоходною рѣкою, верхнее строеніе должно быть настолько возвыщено надъ водой, чтобы при высокихъ горизонтахъ низъ фермъ не мѣшалъ проходу судовъ. Если такое расположение по мѣстнымъ условиямъ неудобно или дорого, устраиваютъ подвижные М., которые могутъ быть наплавными — съ постоянными береговыми и плавающими промежуточными опорами, дающими возможность открыть рѣку во всю ея ширину, или разводными — съ подвижною пролетною частью на постоянныхъ опорахъ. Часто устраиваютъ постоянные М. съ однимъ или двумя разводными пролетами. Разводная часть при этомъ можетъ быть подъемною, поворотною или раздвижною. Наплавные М. строятся на плотахъ, на судахъ или плашкоутахъ, на понтонахъ, а иногда, для временной переправы при военныхъ дѣйствіяхъ — на бочкахъ или надутыхъ воздухомъ бурдюкахъ. Выборъ системы, расположенія и размѣровъ М. опредѣляется шириной рѣки и величиною ея расхода, глубиной ея, формою береговъ и пр. Обыкновенно стараются располагать М. перпендикулярно къ направлѣнію пересѣкаемой рѣки или дороги, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, приходится пересѣкать рѣки и въ косомъ направлѣніи къ

течению. Въ М. черезъ рѣки и ручья, по которымъ нѣтъ судоходства, низъ фермъ долженъ возвышаться не менѣе 0,3 м. надъ горизонтомъ высокой воды, а на рѣкахъ съ ледоходомъ не менѣе 0,7 до 1 м. Для арочныхъ М. и сводовъ этотъ предѣлъ относится къ высшей точкѣ въ ключѣ, пяты же могутъ быть расположены въ уровнѣ высокаго горизонта, а въ коробовыхъ сводахъ и ниже, въ зависимости отъ допускаемаго подпора при возвышении воды. Для пропуска плотовъ подъ М. необходима свободная высота надъ водою ок. 2,5 м., для рѣчныхъ судовъ отъ 4,5 до 5 м. Въ М. надъ желѣзными дорогами возвышение фермъ опредѣляется нормальною профилю габарита, улицы требуютъ высоты подъ М. не менѣе 3—5 м. Величина пролета во многихъ случаяхъ опредѣляется шириной рѣки или свободною шириной, потребною для судоходства. Но вообще необходимо вычислить отверстіе по величинѣ наибольшаго расхода рѣки во время паводковъ. При назначенніи высоты М. ширина отверстія опредѣляется по необходимой

площади для пропуска высокихъ всѣдъ $f = \frac{M}{\mu v}$, гдѣ M —наибольшее количество протекающей воды въ секунду, опредѣленное непосредственнымъ измѣреніемъ расхода или вычисленіемъ по площади бассейна, v —средняя скорость теченія, а μ —коэффиціентъ (для равнинныхъ рѣкъ $\mu=0,8$, для горныхъ $\mu=0,5$). При назначенніи отверстія М. надъ большими рѣками необходимо принять во вниманіе подпоръ, происходящій отъ стѣсненія живого сбѣженія промежуточными опорами. Онъ допускается лишь въ той мѣрѣ, которая не производить подтопъ въ мѣстности выше М., при чѣмъ увеличенная скорость теченія по дну отъ вліянія подпора не должна производить вреднаго подмыва оснований. Опредѣливъ потребную ширину отверстія, необходимо рѣшить, что выгоднѣе: перекрыть его небольшимъ числомъ просторныхъ пролетовъ или устроить большое число малыхъ пролетовъ со многими промежуточными опорами. Минимальная ширина пролетовъ опредѣляется требованіями судоходства и другими экономическими соображеніями. Для приблизительного соображенія служитъ формула, опредѣляющая теоретически самую выгодную

ширину пролета $l = \sqrt{\frac{P}{b}}$, гдѣ P —стоимость

быка, а b —часть стоимости верхнаго строенія М. на единицу длины, зависящая отъ величины пролета ($b = a + b_1$). Поэтому пролеты должны быть тѣмъ больше, чѣмъ дороже быкъ, что зависитъ отъ трудности устройства оснований, высоты быковъ и пр. Такимъ образомъ оказывается выгоднѣйшъ рѣку съ глубокимъ русломъ меженихъ водъ и широкимъ разливомъ перекрывать М., состоящимъ изъ нѣсколькихъ большихъ пролетовъ надъ главнымъ русломъ и большого числа

малыхъ пролетовъ на разливѣ. Длина путепроводовъ, замѣняющихъ насыпи, опредѣляется тѣмъ, что при высотѣ насыпи отъ 15 до 20 м. стоимость ея приближается къ стоимости вѣ-

дука той же длины. Разстоянія между опорами вѣдука также опредѣляются по условію наименьшей стоимости. Ширина М. зависитъ отъ размѣровъ движения. Для желѣзодорожныхъ М. ширина опредѣляется установленнымъ предѣломъ очертанія подвижного состава и приближеніемъ строеній къ путямъ. Для разѣзда двухъ экипажей на обыкновенномъ М. требуется ширина не менѣе 5,2 до 5,8 м., при чѣмъ тогда необходимы еще особые тротуары для пѣшеходовъ, ширину не менѣе 1 до 1,5 м. Городскіе М. получаютъ проѣзжую ширину 8—10 м., съ тротуарами ширину 2—3 м. Монументальные М. въ большихъ городахъ и столицахъ дѣлаются шире. Такъ, напр., ширина Николаевскаго М. въ Петербургѣ $65\frac{3}{4}$ фт., изъ которыхъ на два тротуара приходится по $10\frac{1}{4}$ фт. Александровскій (бывшій Литейный) М. имѣть ширину полотна между перилами 77 фт., изъ которыхъ на два тротуара отходить по $10\frac{1}{2}$ фт.

Въ преданіяхъ о древнѣйшихъ М., въ сохранившихся изображеніяхъ и остаткахъ ихъ, а также въ первобытныхъ переправахъ, устраиваемыхъ и нынѣ дикарями, мы встрѣчаемъ одновременно, въ первообразномъ видѣ, тѣ же системы и сочетанія ихъ, которыя примѣняются теперь, въ усовершенствованномъ видѣ, для перекрытия наибольшихъ пролетовъ. Нѣсколько камней, уложенныхыхъ въ болѣе глубокихъ мѣстахъ естественного борда и перекрытыхъ плоскими плитами для удобнѣйшаго перехода, дерево, упавшее поперекъ рѣки, и пр. могли быть прототипомъ первыхъ балочныхъ М. Ползучія ліаны, пѣпляющіяся между деревьями, наводили на мысль воспользоваться подобною же висачею связью для устройства переходовъ черезъ рѣки. Наконецъ, сама рѣка, прорывая себѣ ложе въ каменистыхъ грядахъ и уходя иногда вглубь подъ удерживаемыми взаимно въ равновѣсіи каменными глыбами, научала пользоваться формою свода. На фиг. 1 представлены остатки доисторического М., найденные на р. Исть-Дартъ въ Англіи. Сохранились одинъ изъ устоевъ и три быка, сложенные изъ гранитныхъ глыбъ. Пролетныя части состоять изъ камней, длиною около 15 фт. и шириной 6 фт. Подобные же остатки найдены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Египта. Геродотъ описываетъ балочный М., построенный черезъ Евфратъ, въ Вавилонѣ, дочерью мидійскаго царя, Нитокрисъ, около 625 г. Р. хр. Опоры его были каменные, а деревянный настиль на ночь



Фиг. 1. Развалы доисторического моста черезъ р. Исть-Дартъ въ Англіи (прототипъ балочного моста).

убирался для храненія—это былъ древнѣйший разводной мостъ. Камни въ опорахъ скрѣплены были желѣзными скобами, залитыми свинцомъ. При сооруженіи этого М. рѣка была