

ББК  
67.408  
А437

Л. В. Иногамова-Хегай, А. Г. Кибальник,  
Т. В. Клёнова, А. И. Коробеев, З. Б. Соктоев

# Актуальные проблемы уголовного права

Часть Общая

УЧЕБНИК

2-е издание

*Под редакцией*  
доктора юридических наук,  
профессора Л. В. Иногамовой-Хегай



Л. В. Иногамова–Хегай, А. Г. Кибальник,  
Т. В. Клёнова, А. И. Коробеев, З. Б. Соктоев

# Актуальные проблемы уголовного права

## Часть Общая

УЧЕБНИК

Издание второе,  
переработанное и дополненное

*Под редакцией*  
доктора юридических наук, профессора  
**Л. В. Иногамовой–Хегай**



Электронные версии книг на сайте  
**www.prospekt.org**



УДК 343.2(075.8)

ББК 67.408я73

A43

Электронные версии книг  
на сайте [www.prospekt.org](http://www.prospekt.org)

**Авторы:**

**Иногамова-Хегай Л. В.**, д-р юрид. наук, профессор, профессор МГЮА имени О. Е. Кутафина, зав. кафедрой АТиСО – § 4–6, 9, 10 гл. 2, § 3, 4 гл. 3; **Кибальник А. Г.**, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой Северо-Кавказского федерального университета – § 2 гл. 1, § 8 гл. 2, § 1, 2 гл. 4; **Клёнова Т. В.**, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева – § 1, 2, 7 гл. 2, § 5 гл. 3; **Коробеев А. И.**, д-р юрид. наук, профессор, зав. кафедрой Дальневосточного федерального университета – § 1 гл. 1, § 2 гл. 3; **Соктоев З. Б.**, д-р юрид. наук, профессор, профессор МГЮА имени О. Е. Кутафина – § 3, 11 гл. 2, § 1 гл. 3, § 3, 4 гл. 4.

**A43** Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2022. – 248 с.

ISBN 978-5-392-35442-9

DOI 10.31085/9785392305858-2019-248

Учебник подготовлен ведущими учеными, профессорами, докторами юридических наук на основе международных документов, Конституции РФ, УК РФ, другого федерального законодательства, научной литературы, судебной практики последних лет.

Законодательство приведено по состоянию на август 2019 г.

Для студентов высших учебных заведений, обучающихся по программам магистратуры.

5541082

УДК 343.2(075.8)  
ББК 67.408я73



*Учебное издание*

**ИНОГАМОВА-ХЕГАЙ ЛЮДМИЛА ВАЛЕНТИНОВНА И ДР.**  
**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА**  
**ЧАСТЬ ОБЩАЯ**  
**Учебник**

Подписано в печать 1512.2021. Формат 60×90  $\frac{1}{16}$ .  
Печать цифровая. Печ. л. 15,5. Тираж 500 (1-й завод 100) экз.

ООО «Проспект»  
111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 4.

ISBN 978-5-392-35442-9  
DOI 10.31085/9785392305858-2019-248

© Коллектив авторов, 2015  
© Коллектив авторов, 2019,  
с изменениями  
© ООО «Проспект», 2019

**L. V. Inogamova-Khegai, A. G. Kibalnik,  
T. V. Klenova, A. I. Korobeev, Z. B. Soktoev**

# **Current Problems of Criminal Law**

## **General Part**

**TEXTBOOK**

Second edition,  
revised and enlarged

*Edited by*  
Doctor of Law, Professor  
**L. V. Inogamova-Khegai**



**• PROSPEKT •**  
Moscow  
2022

*Authors:*

**Inogamova-Khegai L. V.**, Doctor of Law, Professor, Professor of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Head of the Department of Academy of Labour and Social Relations – § 4–6, 9, 10 of chapter 2, § 3, 4 of chapter 3; **Kibalnik A. G.**, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of North Caucasus Federal University – § 2 of chapter 1, § 8 of chapter 2, § 1, 2 of chapter 4; **Klenova T. V.**, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Samara National Research University – § 1, 2, 7 of chapter 2, § 5 of chapter 3; **Korobeev A. I.**, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Far Eastern Federal University – § 1 of chapter 1, § 2 of chapter 3; **Soktoev Z. B.**, Doctor of Law, Professor, Professor of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL) – § 3, 11 of chapter 2, § 1 of chapter 3, § 3, 4 of chapter 4.

Current Problems of Criminal Law. General Part : Textbook / ed. by L. V. Inogamova-Khegai. – 2nd ed., rev. and enl. – Moscow : Prospekt, 2022. – 248 p.

ISBN 978-5-392-35442-9

DOI 10.31085/9785392305858-2019-248

The textbook has been prepared by leading scientists, professors, doctors of law on the basis of international documents, the Constitution of the Russian Federation, the Criminal Code of the Russian Federation, other federal legislation, scientific literature, judicial practice of recent years.

Legislation is as of August 2019.

For university students enrolled in graduate programs.

ISBN 978-5-392-35442-9

DOI 10.31085/9785392305858-2019-248

© Collective of authors, 2015

© Collective of authors, 2019,  
with changes

© Prospekt LLC, 2019

## Оглавление

<b>Указатель сокращений . . . . .</b>	<b>5</b>
<b>Глава 1. Актуальные проблемы системы, принципов уголовного права, уголовного закона . . . . .</b>	<b>6</b>
§ 1. Актуальные проблемы системы, принципов уголовного права . . . . .	6
§ 2. Актуальные проблемы уголовного закона . . . . .	15
<b>Глава 2. Актуальные проблемы преступления . . . . .</b>	<b>28</b>
§ 1. Актуальные проблемы понятия преступления . . . . .	28
§ 2. Актуальные проблемы множественности преступлений . . . . .	37
§ 3. Актуальные проблемы понятия уголовной ответственности . . . . .	47
§ 4. Актуальные проблемы состава преступления . . . . .	55
§ 5. Актуальные проблемы объекта преступления . . . . .	68
§ 6. Актуальные проблемы объективной стороны преступления . . . . .	81
§ 7. Актуальные проблемы субъективной стороны преступления . . . . .	91
§ 8. Актуальные проблемы субъекта преступления . . . . .	101
§ 9. Актуальные проблемы неоконченного преступления . . . . .	115
§ 10. Актуальные проблемы соучастия в преступлении . . . . .	127
§ 11. Актуальные проблемы обстоятельств, исключающих преступность деяния . . . . .	143
<b>Глава 3. Актуальные проблемы наказания . . . . .</b>	<b>150</b>
§ 1. Актуальные проблемы понятия и целей наказания . . . . .	150
§ 2. Актуальные проблемы системы и видов наказаний . . . . .	156
§ 3. Актуальные проблемы назначения наказания . . . . .	174
§ 4. Актуальные проблемы освобождения от уголовной ответственности . . . . .	185
§ 5. Актуальные проблемы освобождения от наказания . . . . .	197
<b>Глава 4. Актуальные проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних, принудительных мер медицинского характера и конфискации имущества . . . . .</b>	<b>211</b>
§ 1. Актуальные проблемы особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних . . . . .	211
§ 2. Актуальные проблемы принудительных мер медицинского характера . . . . .	221
§ 3. Актуальные проблемы конфискации имущества . . . . .	231
§ 4. Актуальные проблемы судебного штрафа . . . . .	238

## **Указатель сокращений**

<b>АПК —</b>	Арбитражный процессуальный кодекс РФ
<b>БВС РФ —</b>	Бюллетень Верховного Суда (СССР, РСФСР, РФ)
<b>БК —</b>	Бюджетный кодекс РФ
<b>ВС —</b>	Верховный Суд РФ
<b>ГК —</b>	Гражданский кодекс РФ
<b>ГПК —</b>	Гражданский процессуальный кодекс РСФСР
<b>ЗК —</b>	Земельный кодекс РФ
<b>КоАП —</b>	Кодекс РФ об административных правонарушениях
<b>НК —</b>	Налоговый кодекс РФ
<b>ООН —</b>	Организация Объединенных Наций
<b>РГ —</b>	Российская газета
<b>СЗ РФ —</b>	Собрание законодательства Российской Федерации
<b>СК —</b>	Семейный кодекс РФ
<b>СНГ —</b>	Содружество Независимых Государств
<b>ТК —</b>	Таможенный кодекс РФ
<b>УИК —</b>	Уголовно-исполнительный кодекс РФ
<b>УК, УК РФ —</b>	Уголовный кодекс Российской Федерации
<b>УК РСФСР —</b>	Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.
<b>УПК —</b>	Уголовно-процессуальный кодекс РФ
<b>ФЗ —</b>	Федеральный закон РФ

## **Глава 1. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМЫ, ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА, УГОЛОВНОГО ЗАКОНА**

### **§ 1. Актуальные проблемы системы, принципов уголовного права**

*Система уголовного права включает в себя, как известно, две части: Общую и Особенную.*

Ядро системы Общей части российского уголовного права образуют такие типовые внеструктурные (в формальном выражении) институты нормативных предписаний, как институт преступления и институт наказания (первый уровень), состоящие, в свою очередь, из родовых формализованных в Общей части УК РФ конкретных институтов: неоконченного преступления (ст. 30), соучастия в преступлении (ст. 32–36), необходимой обороны (ст. 37), крайней необходимости (ст. 39), назначения наказания (ст. 60, 72), освобождения от уголовной ответственности (ст. 75–78), судимости (ст. 86) и целого ряда других<sup>1</sup>.

В настоящее время проблемными в рамках системы Общей части уголовного права являются вопросы, связанные с установлением уголовной ответственности юридических лиц, конфискацией имущества, смертной казнью и некоторыми другими видами наказаний, помилованием, мерами безопасности и др.

#### **Проблема**

Так, проблемной представляется ситуация, когда де-юре корпоративной (коллективной) уголовной ответственности не существует, поскольку по российскому уголовному законодательству юридические лица и другие коллективные образования (организации, не имеющие

<sup>1</sup> См.: Коняхин В. П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права. СПб., 2002. С. 138. См. также: Кленова Т. В. Основы теории кодификации уголовно-правовых норм. Самара, 2001.

статуса юридического лица) не признаются субъектами преступления, а следовательно, к ним не могут применяться ни уголовные наказания, ни иные меры уголовно-правового характера. Но де-факто юридическими лицами и иными корпоративными образованиями совершаются деяния, которые по характеру и степени общественной опасности соответствуют преступлениям.

Отметим, что на теоретическом и законодательном уровнях наметилась положительная тенденция расширения сферы де-лектиспособности коллективных образований. Если в законодательных актах советского периода была закреплена лишь гражданская ответственность юридических лиц, то в Кодексе РФ об административных правонарушениях 2001 г. установлены нормы об административной ответственности коллективных субъектов. Кроме того, целым рядом международных конвенций (в которых участвует Россия) предусматривается обязанность нашего государства обеспечить применение в отношении юридических лиц, привлекаемых к ответственности в связи с совершением преступлений, эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие санкций, в том числе уголовных.

Мнение о необходимости установления в Российской Федерации уголовно-правового воздействия в отношении коллективных образований разделяют и представители правоохранительных органов. В частности, Следственный комитет РФ подготовил и 18 февраля 2011 г. направил в Администрацию Президента РФ проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц»<sup>1</sup>.

### Проблема

Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 г. из системы наказаний были исключены конфискация имущества (п. «ж» ст. 44 УК). В пояснительной записке к проекту Закона предложение исключить конфискацию из УК мотивировалось «весьма низкой эффективностью» этого вида наказания.

<sup>1</sup> См.: Коробеев А., Лун Чанхай. Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности: от китайского настоящего — к российскому будущему // Уголовное право. 2009. № 2. С. 25–28; Антонова Е. Ю. Концептуальные основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности. СПб., 2011. С. 6–7.

Между тем такое решение законодателя не представляется юридически и социально обоснованным. Положения ст. 15 Конституции РФ о преимущественном действии перед национальным законодательством международных соглашений обязывают Россию к соблюдению ратифицированных ею международно-правовых актов. Ряд международных конвенций, например конвенции ООН «О борьбе с финансированием терроризма», «Против транснациональной организованной преступности», европейская конвенция «Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности», конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию», предусматривают конфискацию имущества как вид уголовного наказания.

С отменой конфискации в России во многом утратила свою силу превентивная функция уголовного закона. Ведь ясно, что современные экономические преступники больше всего боятся не привлечения к уголовной ответственности, не осуждения как такового, а конфискации имущества, оставляющей их лишь с «потребительской корзиной», как у большинства рядовых законопослушных граждан. Вот почему в отечественной литературе высказана пока еще никем не опровергнутая гипотеза, что исключение в 2003 г. из «лестницы наказаний» конфискации имущества есть такой пример «неприкрытого и демонстративно-вызывающего лоббирования интересов экономической преступности в уголовном законодательстве, которого не было за всю историю существования русского и российского уголовного права»<sup>1</sup>.

Справедливости ради следует заметить, что в 2006 г. конфискация имущества была восстановлена в УК РФ. Обращает, однако, на себя внимание то обстоятельство, что конфискация имущества вернулась в лоно уголовного законодательства не как вид наказания, а в качестве «иной меры уголовно-правового характера».

В результате конфискация имущества в нынешнем ее виде представляет некий симбиоз ранее известного вида наказания с одноименным названием и уголовно-процессуальной меры (обычно именуемой «специальной» конфискацией). Назначать подобную меру в случае совершения лицом преступлений, перечисленных в п. «а» ч. 1 ст. 104 УК, стало правом, а не обязанно-

<sup>1</sup> Самый гуманный УК в мире // Известия. 2004. 6 марта.

стью суда. В итоге конфискация имущества в настоящее время в судебной практике фактически не назначается.

Система Особенной части уголовного права (УК РФ 1996 г.) структурирована с учетом ряда принципиально новых подходов к ее построению.

Во-первых, разделы в действующем УК располагаются в строгом соответствии с конституционным положением о приоритетной защите интересов «личности — общества — государства». Во-вторых, главы внутри разделов располагаются в жесткой, иерархически заданной последовательности, исходя из степени важности охраняемых общественных отношений. В-третьих, в самих главах четко прослеживается идея законодателя выстроить вертикаль норм в строгой зависимости от степени значимости объектов уголовно-правовой охраны.

### Проблема

Вместе с тем нельзя сказать, что сама эта система безукоризнена, лишена изъянов и внутренних противоречий. В теории, например, уже обращалось внимание на отступление от правил описания норм в строгой последовательности (по группам). Так, одна из норм о хищении (ст. 164 «Хищение предметов, имеющих особую ценность») расположена после нормы о вымогательстве — корыстном преступлении, не являющемся хищением (ст. 163 УК), нормы о нарушении условий предпринимательской деятельности (ст. 169, 171–174 УК) «разорваны» предписаниями ст. 170, не касающимися сугубо данной сферы.

Можно привести и другие примеры нелогичного подхода законодателя к определению того места, которое должна занимать норма в системе Особенной части уголовного права. Угон автомобиля (а равно трамвая, троллейбуса и иных подобных транспортных средств) отнесен законодателем к преступлениям против собственности (ст. 166 УК). Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211 УК) помещен в главу «Преступления против общественной безопасности».

Одно из двух: либо необходимо признать, что и при угоне воздушных и прочих судов вред причиняется собственности, и тогда перенести эту норму в главу о преступлениях против собственности, либо допустить, что и при угоне автомобиля страдает общественная безопасность, а значит, и место этой новелле — в главе о посягательствах на общественную безопасность.