

ББК  
67.410.2  
17 398

# УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

**Я.М. ПЛОШКИНА**

КОМПЕНСАТОРНАЯ МОДЕЛЬ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА  
И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ В ГЕРМАНИИ

Бар Ільмійек  
от атмака  
ДМУ

Научная библиотека СФУ



A1454335B

**Я.М. Плошкина**

**КОМПЕНСАТОРНАЯ  
МОДЕЛЬ УГОЛОВНОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА  
И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ  
В ГЕРМАНИИ**

**Монография**

**Издательский дом «Юрлитинформ»  
Москва  
2025**

УДК 343.13.01  
ББК 67.411.2  
П39

*Автор:*

Плошкина Я.М. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Юридического института Сибирского федерального университета.

*Рецензенты:*

Смолкова И.В. – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Байкальского государственного университета;

Серебренникова А.В. – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

П39 Плошкина Я.М.  
**Компенсаторная модель уголовного судопроизводства и ее реализация в Германии: монография.** – М.: Юрлитинформ, 2025. – 288 с.

ISBN 978-5-6053175-6-2

В монографии исследованы различные модели уголовного судопроизводства, с учетом социально-интегративной роли уголовно-процессуального права предложена авторская классификация теоретических моделей уголовного судопроизводства и представлена компенсаторная модель уголовного судопроизводства, выступающая основой реализации социально-интегративной роли уголовно-процессуального права и учитывающая основные потребности уголовного судопроизводства. Работа в известной степени уникальна, поскольку впервые в российской науке на монографическом уровне комплексно представлена не только теоретическая компенсаторная модель уголовного судопроизводства, но и ее реализация в германском уголовном процессе на основе анализа доктринальных источников и судебной практики Германии.

Предназначена для представителей юридической науки, студентов юридических учебных заведений всех уровней подготовки, а также для практических работников.

533752

УДК 343.13.01  
ББК 67.411.2

ISBN 978-5-6053175-6-2



# **Оглавление**

---

<b>Введение.....</b>	3
<b>Глава 1. Теоретические основы модельного подхода .....</b>	8
§ 1. Модельный подход в уголовном судопроизводстве .....	8
§ 2. Социально-интегративная роль уголовно-процессуального права .....	32
§ 3. Уголовно-правовой конфликт и его стратегии разрешения в уголовном судопроизводстве .....	56
§ 4. Авторские теоретические уголовно-политические модели уголовного судопроизводства: «карательная» и компенсаторная социально-интегративная.....	75
<b>Глава 2. Компенсаторная социально-интегративная модель уголовного судопроизводства на примере германского уголовного процесса .....</b>	115
§ 1. Начало целесообразности и компенсаторная модель уголовного судопроизводства .....	115
§ 2. Отказ от уголовного преследования с возложением на обвиняемого обязанностей и предписаний – механизм компенсаторной модели в германском уголовном процессе .....	126
2.1. Характеристика механизма прекращения уголовного преследования с возложением на обвиняемого обязанностей и предписаний (§ 153а УПК ФРГ) .....	126
2.2. Характеристика механизма прекращения уголовного пре- следования с возложением на обвиняемого обязанностей и предписаний в соответствии с «дополнительными» источниками уголовно-процессуального права ФРГ.....	163

§ 3. Компенсация и возмещение вреда в германском уголовном процессе – механизмы компенсаторной социально-интегративной модели уголовного судопроизводства .....	179
3.1. История возникновения и общая характеристика компенсации вреда в германском уголовном процессе ...	179
3.2. Компенсация причиненного потерпевшему вреда в узком смысле (§ 46а I УК ФРГ и § 153а I 2 № 5 УПК ФРГ) .....	205
3.3. Возмещение вреда как возможность прекратить уголовное преследование (§ 46а II УК ФРГ и § 153а I 2 №1 УПК ФРГ) .....	231
§ 4. Договоренности и соглашения в германском уголовном процессе как проявление компенсаторной социально-интегративной модели уголовного судопроизводства .....	244
4.1. Характеристика судебных соглашений в германском уголовном процессе .....	244
4.2. Договоренности и соглашения в досудебном производстве в германском уголовном процессе .....	253
<b>Заключение .....</b>	<b>266</b>
<b>Библиографический список .....</b>	<b>280</b>

## **Введение**

---

**В**ниманию читателей предлагается книга, в которой предпринята попытка переосмыслить акценты в организации уголовного судопроизводства. В настоящее время наблюдается смена приоритетов: от господствовавших в течение длительного времени тенденций к глобализации, международной правовой интеграции более выраженным и заметным становятся процессы, связанные с самоидентификацией, усилением национальной культурной автономизации, идентификации, поддержанием и развитием национальных традиций, в том числе и в уголовно-процессуальном праве. Всё это побуждает к переосмыслению основных подходов к организации уголовного судопроизводства.

Вместе с тем глобализация и международная правовая интеграция никуда не исчезли. Существующий кризис традиционной концепции реакции государства на преступление ( осуществление государством уголовного преследования, привлечение к ответственности виновного, вынесение судом чаще всего обвинительного приговора подсудимому, судимость, назначение уголовного наказания) и поиск иных, альтернативных способов реагирования на совершённое преступление – это глобальная объективная мировая тенденция последних десятилетий.

Не секрет, что традиционное уголовное судопроизводство не в полной мере справляется с поставленными перед ним задачами. Оно, как женщина из русского селенья из стихотворения известного русского поэта, которая спасает попавших в беду, останавливая коней на скаку, входя в горящие избы, которые, однако, продолжают гореть, а кони скакать, и конца и края этому не видно.

Большинство уголовных дел, переданных в суд, завершается постановлением приговора и чаще всего обвинительного. При этом основную часть совершённых в Российской Федерации преступлений в соответствии с данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ за последние рассмотренные годы составляют преступления такой тяжести, как небольшой и средней ( $2/3$  или  $3/4$  таких преступлений от всех, по которым вынесен обвинительный приговор, в зависимости от года)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: № 10.1. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в Российской Федерации с 2018 по 2022 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>

Исходя из рейтинга стран мира по абсолютному количеству заключенных, находящихся в местах лишения свободы, Россия входит в пятерку мировых лидеров: Россия в 2020 г. занимала третье место по числу заключенных после США и Китая, в 2021 г. – четвертое место после США, Китая и Бразилии, в 2022 г. – пятое место после США, Китая, Бразилии и Индии<sup>2</sup>. Как следует из статистической информации ФСИН России, на 1 января 2023 г. в уголовно-исполнительной системе содержится 433 006 человек<sup>3</sup>. Всё это свидетельствует о необходимости сокращения уголовной репрессии в сфере контроля над преступностью, и что традиционная концепция реакции государства на преступление не в полной мере справляется с данной задачей. Согласно информации Судебного департамента при Верховном Суде РФ, с 2018 по 2022 г. количество лиц, имевших неснятые и непогашенные судимости на момент судебного рассмотрения, составляет 36–39% в зависимости от года от всех осужденных лиц. Если к данной категории добавить ранее юридически несудимых, но совершивших преступления в прошлом или которые впервые совершили два и более преступления, то получается, что число лиц, повторно совершивших преступления или впервые совершивших два и более преступления, составляет более половины от общего количества осужденных – 53–56% в зависимости от года<sup>4</sup>. Это означает, что каждый второй осужденный совершал преступление более одного раза, что говорит о повышенной степени общественной опасности данных лиц.

Кроме того, наличие судимости является препятствием для осуществления различных видов трудовой или иной профессиональной деятельности. Стигматизация влечет разрушение, утрату прежнего социального статуса осужденного (прежде всего к реальному лишению свободы) затрудняет сохранение прежних социально полезных связей, а также ведет к изменению его самооценки. Стигматизация порождает негативное отношение в социуме к девианту, что влечет ответную враждебность в данном человеке, способствует его вовлечению в девиантную группу, что повышает риск совершения им новых правонарушений, включая преступления.

---

<sup>2</sup> Сбором данных о количестве заключенных в разных странах по всему миру занимается Институт исследований в области уголовной политики (Institute for Criminal Policy Research). См.: URL: <https://nopnews.co/directory/lists/countries/prison-population>

<sup>3</sup> Официальный сайт ФСИН России. URL: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>; URL: <https://www.interfax.ru/russia/803768>

<sup>4</sup> См.: № 11.2. Отчет о характеристике преступления, его рецидива и повторности по числу осужденных по всем составам преступлений УК РФ // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649>

Всё это побуждает к переосмыслинию сущности организации уголовного судопроизводства. В связи с чем в настоящей работе предпринята определенная попытка (об ее удачности предоставляется судить читателям) смоделировать на теоретическом уровне концептуально иную в отличие от традиционной модель уголовного судопроизводства, которая получила название компенсаторной социально-интегративной уголовно-политической модели.

Для иллюстрации предложенной компенсаторной социально-интегративной теоретической модели уголовного судопроизводства выбран уголовный процесс в Германии. Может возникнуть вопрос: почему из всего многообразия имеющегося зарубежного опыта автор основывает свою уголовно-политическую теоретическую модель преимущественно на опыте ФРГ?

Невзирая на эклектичность действующего современного уголовного судопроизводства в Российской Федерации, оно относится к континентальному (так называемому романо-германскому) типу или модели уголовного процесса, о чем свидетельствует как история зарождения, становления российского уголовного процесса, так и его система стадий, а также институциональные основы.

Уголовный процесс в Германии является одним из самых ярких и типичных представителей так называемого немецкого вида уголовного процесса, который относится к континентальному или романо-германскому типу (модели), наряду с «французским».

Уголовное судопроизводство в Российской Федерации, прежде всего его досудебное производство, несмотря на свои существенные особенности, имеет много общего с германским современным уголовным процессом: наличие в российском уголовном процессе прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью как органов дознания, так и предварительного следствия, ведомственного контроля, который ограничивает процессуальную самостоятельность следователя, не относящегося ни к органу юстиции, в отличие от действующих следственных судей во «французской» модели досудебного производства. В уголовном процессе Российской Федерации дознание и предварительное следствие являются не последовательно сменяющими друг друга обязательными стадиями уголовного процесса, а рассматриваются в качестве двух форм, в которых производится предварительное расследование. В отличие от «французского» существующего механизма досудебного производства в уголовном процессе в Российской Федерации в предусмотренных законом случаях дознание – полноценная форма предварительного расследования, когда возможно и не прибегать к предваритель-

ному следствию. Судебный контроль над досудебным производством в уголовном судопроизводстве в России по своему содержанию схож с процессуальной деятельностью следственного судьи, функционирующего в уголовном процессе в ФРГ. Фактически институт следственного судьи в уголовном судопроизводстве Германии – это реализация судебного контроля над прокурорско-полицейским дознанием, поскольку следственный судья в Германии санкционирует проведение различных мер, которые ограничивают конституционные права и свободы человека и гражданина, а также является гарантом, обеспечивающим в том числе сохранность собранных по делу доказательств в установленных законом Германии случаях.

Уголовные процессы в России и Германии построены на общих началах, прежде всего на принципе легальности, под которым понимается обязанность возбуждать, а затем осуществлять уголовное преследование соответствующими уполномоченными должностными лицами независимо от различных соображений (ч. 2 ст. 21 УПК РФ и §§ 152 II и 170 I УПК ФРГ). Вместе с тем начало целесообразности всё более проникает в уголовное судопроизводство обеих стран, расширяется сфера его действия, изменяется уголовно-процессуальная политика, что обусловлено глобальными тенденциями, направленными на рационализацию, оптимизацию, упрощение уголовного процесса, процессуальную экономию, минимизацию степени уголовной репрессии. Поэтому идет активный, целенаправленный поиск иных, так называемых альтернативных помимо уголовно-процессуального принуждения, угрозы его применения различных механизмов урегулирования возникшего в результате совершения преступления конфликта, которые направлены на принятие решений, позволяющих удовлетворить интересы всех участников. Предложенная теоретическая компенсаторная социально-интегративная модель уголовного судопроизводства позволяет мирным способом без лишней конфронтации урегулировать криминальный конфликт за счет различных встречных действий его участников, прежде всего позитивного постпреступного поведения лица, совершившего уголовно наказуемое противоправное деяние.

В отличие от России в германское судопроизводство принцип целесообразности проникнал уже со второй половины XX в. Поэтому в Германии имеется уже не только сформированная правовая доктрина, но и устоявшаяся правоприменительная практика. Изучение зарубежного опыта, прежде всего уголовного процесса Германии, построенного на сходных, общих с уголовным судопроизводством в России началах, знакомство со многими схожими проблемами и вариантами решения в

германском процессе, учитывая сформированную практику и апробированные механизмы в ФРГ, представляется не только интересным и познавательным, но и значимым, полезным как в теоретическом, так и практическом отношениях. Обращение к уголовному процессу Германии при моделировании предложенной теоретической компенсаторной социально-интегративной модели уголовного судопроизводства позволяет, прежде всего, выявить проблемы и варианты решения для осмыслиения, осознания и лучшего понимания устройства современного российского уголовного процесса, а также направления его дальнейшего развития. В частности, Верховный Суд Российской Федерации неоднократно (законопроекты от 20 декабря 2018 г. № 612292-7 и от 15 февраля 2021 г. № 1112019-7<sup>5</sup>) выходил в Государственную Думу Федерального Собрания РФ с законодательной инициативой о введении в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство уголовного проступка и расширении нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела или преследования. Принятие подобных законов породит многие проблемы, например, с правовой природой альтернатив уголовному преследованию, которые схожи с некоторыми видами уголовного наказания, с соотношением с презумпцией невиновности и пр. Германская доктрина и практика на сегодняшний день уже накопили достаточный опыт по данной проблематике. В связи с чем российскому читателю будет небезинтересным и полезным ознакомиться прежде всего с уже имеющимися результатами и наработками в Германии и сделать определенные выводы.

В настоящей монографии осознанно уделено достаточно внимания германскому опыту, чтобы познакомить читателя с различными проявлениями компенсаторной социально-интегративной модели в действии на примере германского уголовного судопроизводства. Автор неонаслышке знакома с германским уголовным процессом: изучала его в университете Пассау (Германия) в рамках годичного обучения в вузе, а затем в ходе многократных научных стажировок на протяжении более 10 лет знакомилась с его устройством и организацией, посещая при этом судебные процессы, обсуждая многие проблемы как с немецкими профессорами в области уголовного и уголовно-процессуального права, так и с различными практиками, в том числе судьями, адвокатами, сотрудниками прокуратуры и полиции.

Настоящая монография основана в том числе на ранее опубликованных работах автора в научных журналах, сборниках материалов конференций.

---

<sup>5</sup> URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/612292-7>; <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1112019-7>