

БК
66
М229

ADVANCES IN
LAW STUDIES

А.Ю. Мамычев

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ



А.Ю. МАМЫЧЕВ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ
В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Монография

znanium.com
электронно-библиотечная система

Москва
РИОР
ИНФРА-М

УДК 321.01
ББК 60.56
М22

ФЗ
№ 436-ФЗ

Издание не подлежит маркировке
в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1

*Работа выполнена при финансовой поддержке гранта
Президента РФ № МД-6669.2016.6*

Авторы:

Мамычев А. Ю. — д-р полит. наук, канд. юрид. наук, профессор кафедры российской политики, заведующий лабораторией политико-правовых исследований факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Рецензенты:

Понеделков А.В. — заслуженный деятель науки РФ, д-р полит. наук, профессор, заведующий кафедрой политологии и этнополитики Южно-Российского института управления РАНХиГС при Президенте РФ (г. Ростов-на-Дону)

Самусенко Т.М. — канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Юридической школы Дальневосточного федерального университета (Владивосток)

Мамычев А.Ю.

М22

Государственная власть в социокультурной организации современного общества: теоретико-методологические аспекты политико-правовой трансформации : монография / А.Ю. Мамычев. — Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2025. — 290 с. (Advances in Law Studies) — DOI: <https://doi.org/10.12737/1737-1>

ISBN 978-5-369-01737-1 (РИОР)

ISBN 978-5-16-013525-0 (ИНФРА-М, print)

ISBN 978-5-16-106179-4 (ИНФРА-М, online)

В монографическом исследовании государственная власть рассматривается в качестве социокультурного и политико-правового феномена, обсуждается роль и значение последнего в социально-культурной трансформации современного общества. В работе анализируются архетипические основания социально-политической трансформации государственной власти, ее современные характеристики, различные формы ее функционирования (институционально-нормативные, внеправовые, теневые и т.п.). отдельно рассматриваются процессы легализации и легитимации политической и государственной власти, а также направления развития публично-властной организации в XXI веке.

Книга предназначена для специалистов в области юриспруденции, политологии, а также для работников сферы публично-правового управления, разрабатывающих политические программы и доктрины публично-властной трансформации современного общества. Может быть использована в учебном процессе при подготовке юристов, политологов, государственных и муниципальных менеджеров и специалистов других направлений подготовки.

554447

УДК 321.01

БИБЛИОТЕКА

ББК 60.56

ФГАОУ ВО

Сибирский федеральный
университет

ISBN 978-5-369-01737-1 (РИОР)

ISBN 978-5-16-013525-0 (ИНФРА-М, print)

ISBN 978-5-16-106179-4 (ИНФРА-М, online)

© Мамычев А.Ю.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ	7
§ 1.1. Теоретико-методологические проблемы понимания и исследования государственной власти: традиции и новации	7
§ 1.2. Типологическое своеобразие подходов к концептуализации государственной власти	19
§ 1.3. Идеино-концептуальные и социокультурные основания государственной власти и политико-правового порядка	42
§ 1.4. «Внеправовые», «неформальные» и «теневые» формы политической деятельности государственной власти	70
ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОВРЕМЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ	94
§ 2.1. Функциональные и институциональные свойства государственной власти	94
§ 2.2. Суверенитет государственной власти: от традиционной к модернизационной политической парадигме	126
§ 2.3. Легальность и легитимность властных институтов в политическом процессе	143
§ 2.4. Социокультурная архитектура легитимности государственной власти	159
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ	182
§ 3.1. Демократическая трансформация системы государственной власти в современной России: идеино-концептуальные деформации	182
§ 3.2. Институты государственной власти в контексте глобально- политической антинормальности	205
§ 3.3. Властные отношения и особенности производства и воспроизводства идеологических платформ: модернизм и консерватизм	237
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	262
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	271

ВВЕДЕНИЕ

Проблематика сущности, назначения и эволюции публичной власти является центральной, основополагающей в политической науке. Современные институты публичной власти находятся в процессе трансформации. Модернизационные, консервативные и глоболокальные тренды существенным образом влияют на смысл и социокультурную динамику этого политического феномена.

Наиболее проблематичным сегодня является сущность, основные функции, задачи и социальную роль государственной власти в политической жизни общества. При этом современные процессы социально-культурной типизации и политико-правовой унификации значительно увеличивают рискогенность функционирования локальных (провинциальных), национальных и региональных жизненных пространств, ставят в жесткую зависимость от деятельности государственной власти.

Нестандартные ситуации, непредвиденные риски, нетипичные угрозы, кризисы и т.д. создавали и создают нестандартные (нетипичные, смешанные, конвергенционные) формы властной коммуникации, институты публичной власти, технологии, способы и методы государственного управления, режимы регламентирования общественных отношений.

Анализ государственной власти предполагает исследование различных форм ее функционирования, которые не исчерпываются традиционным структурно-функциональным и институционально-нормативным подходами. Более того, следует констатировать, что развитие политической системы, усложнение структуры потребностей, возникновение новых рисков и угроз на различных этапах эволюции социально-политической жизнедеятельности позволяют говорить о возрастающей роли государственной власти и публичных технологий управления.

Однако, несмотря на возрастающее значение данного феномена в современных политических процессах, сегодня в специализированной литературе трудно найти четкое определение «государственной власти» как политического и социокультурного феномена. Анализ последней в основном сводится к системному анализу действующих институтов и властных полномочий.

Достаточно часто авторы анализируют различные подходы к родовому понятию «власть» и ограничиваются выделением признаков, отличающих первую от второй. Отсюда в исследовательской практике присутствует «концептуальный дисбаланс», связанный с тем, что природа власти, ее сущность, социальное назначение и специфика властных отношений исследуются в широком теоретико-методологическом контексте, а в отношении же государственной вла-

сти такое концептуальное разнообразие на монографическом и на диссертационном уровнях не наблюдается.

Кроме того, современная теория государственной власти излагается либо как теория государственного права, либо как теория политической власти. И в первом, и во втором случае данному феномену придается малое исследовательское значение, поскольку в специализированных работах сразу переходят либо к анализу нормативно-институциональной системы, кодирующей публично-властную деятельность, без содержательного пояснения сущности последней, либо рассматривают теории политической власти без должного осмысления феномена государственной власти.

Следует отметить, что в современной России отчетливо доминирует либерально-демократический тип политической рациональности в понимании и организации государственной власти, институционально-нормативной организации ее функционирования, а социокультурные и этнополитические проблемы анализируются в постсоветских исследовательских проектах довольно редко. Это ведет к тому, что многие категории, понятия и теоретико-методологические модели познания этого политического феномена воспринимаются научным сообществом «на веру», без должного социально-политического и этнокультурного анализа.

В современном российском политологическом дискурсе превалирует стремление к наиболее точному и последовательному воплощению универсальных институционально-нормативных моделей, типизации представлений о сущности и значении публичной власти и управления, государства и права. Это приводит к тому, что при описании национального политического процесса, нередко упускаются специфические закономерности, тенденции развития и трансформации российского публичного пространства, либо приводят к упрощенному пониманию проблем государственной власти.

Игнорирование собственных политических традиций и социокультурных трендов развития приводит к тому, что концептуализация государственной власти чаще всего ориентируется на общие, универсалистские (вестернизированные) модели, а исследования отечественных публично-властных институтов с их историческими (национальными и провинциальными) особенностями протекают по заранее готовым схемам, «отрекаясь» от всего нетипичного, специфического. Отсюда нередко возникают нестыковки, теоретические путаницы, игнорирование факторов и доминант, действующих в отечественной политической организации общества, оказывающих существенное, а иногда и решающее влияние на институционально-властную конфигурацию, развитие политического процесса, официальное и неофициальное взаимодействие в системе «личность — общество — государство».

В то же время современные цивилизационные вызовы, по-разному интерпретируемые исследователями, инициируют необходимость комплексного социокультурного осмысления динамики национальной системы публичной власти, требуют усложнение общей теории государственного управления, а также развитие концепции и доктринальных основ трансформации публичной власти в современном российском обществе. Очевидно, что политическая природа и социокультурная специфика государственного властвования «может быть понята только на фоне гораздо более широком, чем тот, который в состоянии дать изолированная наука о государстве» (С.А. Котляревский). В этом плане востребованным сегодня являются теоретико-методологическое обновление и концептуально-политическое обогащение теории государственной власти, а также комплексное, системное рассмотрение тенденций и устойчивых социокультурных трендов воспроизводства в российском обществе этого политического феномена.

Отметим, что проблемы, связанные с пониманием институциональных, политических, правовых, социально-культурных, экономических и иных основ государственной власти, привлекали внимание многих отечественных и зарубежных политологов, социологов, юристов, философов и историков. На сегодняшний момент существует многообразие подходов к осмыслению понятий «власть» и «государственная власть». Комплексность и многомерность данных дефиниций порождает целую палитру мнений и точек зрения, что приводит к неизбежности споров относительно содержания и использования этих терминов в современной политической науке.

Условно можно выделить четыре традиции концептуально-политического анализа государственной власти.

Во-первых, это группа исследователей, которые анализируют данный политический феномен в структурно-функциональном плане, к таковым следует отнести работы таких авторов, как Г. Алмонд, К. Дойч, Э. Дюркгейм, Д. Истон, Г. Кельзен, К. Маркс, Р. Мертон, Т. Парсонс, П. Сорокин и др.

Во-вторых, это концептуальные версии, акцентирующие внимание на институционально-нормативной трактовке государственной власти, принадлежащие перу таких зарубежных и отечественных авторов, как Х. Арендт, М.И. Байтин, И.Н. Гомеров, В.Я. Любашиц, А.Ф. Малый, Д. Норт, Дж. Уоллис, В.Е. Чиркин и др.

В-третьих, это политические, социологические и государствоведческие учения, ориентирующие на понимание государственной власти как специфической системы публично-властных отношений. Такой подход к трактовке данного политического феномена представлен в работах Н.Н. Алексеева, П. Блау, Н. Лумана, Г.В. Мальцева, Л.С. Мамута, А.Ю. Мордовцева, А.И. Овчинникова, В.А. Подорога, О. Хархордина, Э. Юнгера и др.

Наконец, в-четвертых, государственная власть рассматривается в качестве либо определенного типа политической рациональности (Дж. Агамбен, М. Вебер, П. Бердьё, К. Крауч, М. Фуко и др.), либо как социально-психологическая установка (Б. де Жувенель, И.А. Ильин, М.Н. Коркунов, Л.И. Петражицкий, И.Л. Солоневич и др.), либо в качестве массового политического образа (реального или виртуального), представления, симулякра, архетипической установки и т.п. (Ж. Бодрийяр, Д.В. Иванов, И.А. Исаев, Ю. Эвола, М. Элиаде, Ж. Эллюль и др.), организующих социально-политическую мыследеятельность акторов и процессы институционализации публично-властного пространства.

В теоретико-методологическом и практическом плане настоящая работа опиралась также на положения нового институционализма, разрабатываемого в работах таких авторов как: П.Дж. Димаджио, Дж. Марч, Д. Нортон, Дж. Олсон, Р. Тейлор, Дж. Уоллис, О. Фаворо, П. Халл, Ф. Эмар-Дюверне и др. в которых политические институты трактуются достаточно широко, с одной стороны, в качестве формальных правил, нормативных моделей, процедур и норм; а с другой — в качестве символических систем, когнитивных сценариев, социокультурных и духовно-нравственных образцов, организующими и управляющими мыследеятельностью людей. Такой подход наиболее правомерен для адекватного описания государственной власти как институционально-нормативного и социокультурного феномена.

Однако в то же время следует отметить, что сегодня в специализированной литературе крайне редко встречаются работы, посвященные теоретико-методологическому и дефинитивному анализу «государственной власти. Доминирующей позицией в систематизации различных подходов к интерпретации феномена государственной власти является использование достаточно давно сложившейся в политической науке типологизации родовой категории «власть». Однако сведение всего многообразия ее концептуализаций к имеющимся типологиям дефиниции «власть» вряд ли поспособствует прояснению природы и специфики исследуемого политического феномена.

Кроме того, целый ряд исследований в последнее время посвящен эволюции власти, различных форм ее организации, отдельных властных институций и практик в рамках конкретной социокультурной среды, однако эти фундаментальные разработки, теоретико-методологические новации, сформулированные тренды развития публично-властных отношений довольно редко применяются к анализу действующей системы государственной власти, отдельных ее институтов и структур, перспектив развития и оптимизации. В настоящее время востребованным являются комплексные исследования государственной власти в политическом процессе современной России с учетом социокультурных факторов и направлений ее трансформации.