

ББК  
63  
Ц 341

## РУССКАЯ ИСТОРИЯ



Сергей Щеголев

# ИСТОРИЯ УКРАИНСКОГО СЕПАРАТИЗМА



## ВЕК XIX И НАЧАЛО ХХ

РУССКАЯ ИСТОРИЯ



Сергей Щёголев

# ИСТОРИЯ УКРАИНСКОГО СЕПАРАТИЗМА

Век XIX и начало XX



МОСКВА

УДК 94(47)  
ББК 63.3  
Щ34

**Щёголев, С.Н.**

Щ34 История украинского сепаратизма. Век XIX и начало XX / Сергей Щёголев. — М.: Вече, 2022. — 416 с.: ил. — (Русская история).

ISBN 978-5-4484-3803-5

Знак информационной продукции 12+

Украинство, или южнорусский сепаратизм, стало предметом исследования русского государственного деятеля, врача и публициста Сергея Никифоровича Щёголева ещё в самом начале прошлого века. С опорой на большое количество документов он исследует истоки этого движения, показывает, когда и почему оно постепенно приобрело русофобскую окраску и превратило, как мы теперь знаем, Малороссию в Украину.

*554035*

УДК 94(47)  
ББК 63.3

ISBN 978-5-4484-3803-5

БИБЛИОТЕКА  
ФГАОУ ВО  
Сибирский федеральный  
университет

© Ермаков С.Э., предисловие, 2022  
© ООО «Издательство «Вече», 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

Украинство — политика или культура?	
Предисловие редактора ( <i>С. Ермаков</i> ).....	3
Глава I. Пропаганда украинства в России.....	6
Глава II. Задачи украинской партии в России.....	86
Глава III. Украинизация школы.....	106
Глава IV. Друзья и поборники украинства .....	181
Глава V. Украинофильство инородцев и иностранцев.....	248
Глава VI. Идея украинства и ее жизнеспособность .....	315
Глава VII. Борьба с южнорусским отщепенством.....	385

## **УКРАИНСТВО – ПОЛИТИКА ИЛИ КУЛЬТУРА? ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА**

Перед вами, по сути, вторая часть фундаментального исследования по истории украинства Сергея Никифоровича Щёголева, которое издано в кажущемся невероятно далеким 1912 году под названием «Украинское движение как современный этап южнорусского сепаратизма». Если часть первая была посвящена преимущественно вопросам истории и языка, то здесь вы найдете гораздо больше политических и экономических проблем, рассматриваемых в том числе и через призму просвещения, пропаганды и образования.

Газета «Московские ведомости» после выхода книги (1912, № 288) С.Н. Щёголева писала: «Книга, написанная живым языком, обнаруживает в авторе большое знание вопроса, разработкой которого он занялся, обилию и обстоятельности сведений о малорусском наречии, по истории Малороссии и по истории сепаратистского движения в Южной России, может быть названа энциклопедией “украинства”».

Интернационалистские воззрения большевиков привели к тому, что книга главного киевского цензора была если и не запрещена к распространению, то почти не упоминалась. Это вполне понятно и объяснимо, поскольку автор рассматривал движение «украинства», нацеленное в том числе и на развитие украинцев как особого, отличного от великорусского, народа с позиций в общем и целом великодержавных, видел в этом движении отражение желаний и чаяний лишь отдельных представителей жителей Юга России, считая, что народные массы

## СЕРГЕЙ ЩЁГОЛЕВ

малороссов их не поддержат. Время показало, насколько прав был автор, когда больше века назад писал, что «надежды на политическую автономию для Юга России, лелеемые лидерами украинской партии и втолковываемые в Галиции даже школьникам, не говоря уже о соколах и сечевиках, относятся к разряду неосуществимых, даже в случае крупных изменений на политической карте Средней и Восточной Европы. Такой ответ мы даем спокойно, вне всякой зависимости от роста или упадка украинского движения. Мы не исходим из гипотезы Н. Костомарова о «неспособности малорусского племени к политической жизни» (такая гипотеза была бы слишком голословна и рискованна), но мы подписываемся под другой половиной костомаровской формулы, что “воссоединение Малороссии с Россией закончило навсегда самостоятельную политическую карьеру Малороссии”. Выгоды, вынесенные Югом от этого воссоединения, скрепляют кровную и культурную спайку его с Севером, а от добра добра не ищут. Завоевание такой автономии, если бы оно показалось южанам желательным, сопряжено было бы для малороссов с перспективой таких крупных уступок польским и еврейским союзникам, что народ выдвинул бы новых антисемитов-Тарасов, новых Гонт и Богданов. Если история (не по рецепту господ Грушевских) способна чему-нибудь учить, то от политических авантюров она предохранит малороссов уже в силу инстинкта самосохранения».

Нападки на С.Н. Щёголева обрушились и со стороны сторонников украинизации, и со стороны интернационалистов. В 1915 году журналом «Украинская жизнь», руководимым тогда небезызвестным Симоном Петлюрой, был выпущен в Москве сборник «Украинский вопрос», направленный на опровержение тезисов Щёголева.

В современном информационном пространстве вот уже более десяти лет гуляет такая характеристика этой книги:

## ИСТОРИЯ УКРАИНСКОГО СЕПАРАТИЗМА

«Zitatensack (мешок цитат) сыщика! Ругает всё польское с слюной у рта, а сам пишет с полонизмами... Пишет неграмотно... Невежда... Черносотенец бешеный! Ругает украинцев гнусными словами!»

Был ли Сергей Никифорович «черносотенцем» или нет — не суть важно, а вот насколько приведенные критические (а по сути — оскорбительные) высказывания соответствуют сути написанного им, мы предоставляем убедиться читателям. Мы именно гнусных слов найти не сумели.

Но особенно интересно, что приведенную цитату приписывают то упомянутому Симону Петлюре, то... Владимиру Ильичу Ленину — кажется, по большей части в зависимости от того, каких взглядов придерживаются приводящие цитату. Цитатам в интернете, как известно, следует верить безоговорочно-слепо, однако вне зависимости от них документы остаются документами, материалы, к которым обращался С.Н. Щёголев, доступны и достоверны, и никакая, говоря по-современному, постправда лишить их исторической ценности не может.

Читатель вправе соглашаться или не соглашаться с выводами автора о том, кто, как и с какой целью развивал «украинство» и как следовало поступать с носителями этой идеи. Нельзя лишать нацию права на самоопределение, но в угоду самоопределению недопустимо и искажать историческую правду.

Мнение Щёголева сейчас, по прошествии ста с лишним лет после выхода его труда, по понятным причинам имеет скорее академическую ценность, отражая противостояние идей и мнений в России начала XX столетия, а вот стоит ли замалчивать те свидетельства, с опорой на которые он делает свои заключения? Вопрос остается открытым. И искать его читателю предстоит самостоятельно.

*C. Ермаков*