

ББК  
63  
К 649

АЛЕКСЕЙ КОНРАДОВ

# ANTIDOTE

ОПЫТ КРИТИКИ АНТИРУССКОЙ МИФОЛОГИИ

Алексей КОНРАДОВ

# ANTIDOTE

ОПЫТ КРИТИКИ  
АНТИРУССКОЙ МИФОЛОГИИ

Москва • Книжный мир • 2018

Конрадов А.

**Антидот: опыт критики антирусской мифологии.** – М.: Книжный мир, 2018. – 608 с.

ISBN 978-5-6041886-3-7

Клевета на русский народ и русскую историю – основной «научный» тренд, уже несколько столетий сохраняющий пальму первенства к западу от наших границ. Особенно отличились в фальсификации прошлого России наши ближайшие западные соседи поляки. Но после обретения независимости Украиной к полякам присоединился истеричный хор свидомых псевдо-«историков» с берегов Днепра. Не отягощая себя научными знаниями и не напрягаясь в поисках доказательств, они обрушили на своих читателей десятки томов своих измышлений с «голой правдой» о «коварных и агрессивных финно-татарских москалях-мокселях».

Неблагодарную и тяжелую задачу очистить русскую историю от вылитых на нее помоев взял на себя киевлянин Алексей Конрадов. Он смог показать в своей книге общие корни Великой и Малой Россий, уходящие в те века, когда Древняя Русь простиралась от Черного моря до Белого, а русский народ был единым и неделимым. Правда о нашей совместной истории, которую не побоялся озвучить автор, нанесла жестокий удар антирусской пропаганде и стала мощным антидотом от протухшей еще в прошлом веке теории финско-ордынского происхождения великороссов. Как пишет сам автор в заключении, эта книга «даст моим читателям возможность в любом споре с очередным сеятелем лжи противопоставить ему собранный мной материал».

554027



Книга издана на средства,  
полученные от Фонда президентских грантов,  
номер заявки 17-2-014751

«Книжный мир»  
Тел.: (495) 720-62-02  
[www.kmbook.ru](http://www.kmbook.ru)

ISBN 978-5-6041886-3-7

© А. Конрадов,  
© Книжный мир,

2018  
2018

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предуведомление</b> .....	3
<b>Вступление</b> .....	5
<b>Глава I.</b> Забытый дедушка с парижского кладбища .....	10
<b>Глава II.</b> «Все врут календари» .....	24
<b>Глава III.</b> Как Фике придумала русскую историю .....	63
<b>Глава IV.</b> К истокам русского зверства .....	86
<b>Глава V.</b> Ужасы чудских болот .....	105
<b>Глава VI.</b> Русь: появление и эволюция .....	138
<b>Глава VII.</b> Рюриковичи и таежные питекантропы .....	154
<b>Глава VIII.</b> Конкиста «князя-неудачника» .....	169
<b>Глава IX.</b> Нашествие «князя-дикаря» .....	192
<b>Глава X.</b> Грязные поползновения на великий эпос .....	207
<b>Глава XI.</b> Священные камни .....	225
<b>Глава XII.</b> Моксель? Моксель... Моксель! .....	248
<b>Глава XIII.</b> Двести семьдесят тысяч одноухих .....	263
<b>Глава XIV.</b> Призрак князя на ханском приеме .....	279
<b>Глава XV.</b> Небывалые приключения фининспектора .....	288
<b>Глава XVI.</b> Золотая Орда – реал и виртуал .....	308
<b>Глава XVII.</b> Призрачные земли и фантомные ханы .....	320
<b>Глава XVIII.</b> Звезда и смерть Чилаукуна Бахмета .....	337
<b>Глава XIX.</b> Два царевича и двести тысяч казаков .....	353
<b>Глава XX.</b> Юрий, Иван и некий Кулхан .....	363

<b>Глава XXI.</b> Восход красного яйца .....	373
<b>Глава XXII.</b> Жизнь за царя .....	392
<b>Глава XXIII.</b> Казнить нельзя помиловать .....	408
<b>Глава XXIV.</b> Тохтамыш, Тамерлан и ужасный обман .....	416
<b>Глава XXV.</b> Слуга двух господ .....	429
<b>Глава XXVI.</b> Церковь славянская, церковь ордынская .....	444
<b>Глава XXVII.</b> Ангелы и демоны .....	466
<b>Глава XXVIII.</b> Иван, не помнящий родства .....	481
<b>Глава XXIX.</b> Пропавший хан и палочка-выручалочка .....	497
<b>Глава XXX.</b> Нежные свидания и несерьезные разногласия .....	507
<b>Глава XXXI.</b> За жестокость прозванный Васильевич .....	521
<b>Глава XXXII.</b> Падение узурпатора .....	538
<b>Глава XXXIII.</b> В походе на Европу .....	554
<b>Глава XXXIV.</b> Царь Федор и еще один Федор .....	569
<b>Глава XXXV.</b> Рейс Петербург – Евпатория .....	582
<b>Заключение</b> .....	590
<b>Библиография</b> .....	591



## ПРЕДУВЕДОМЛЕНИЕ

---

*Нет народа, о котором было выдуманно столько лжи, нелепостей и клеветы, как народ русский. Однако же, если бы взяли на себя труд рассматривать вещи добросовестно и беспристрастно, сравнивать их философским взглядом с тем, что мы видим в остальном человеческом роде, то увидели бы, что он стоит приблизительно в уровень с остальными народами Европы и что лишь предубеждение и предрассудок могут поставить его на другую степень.*

Есть старая и добрая морская традиция – передавать имя отслужившего свой срок судна новому кораблю. Я вспомнил о ней, когда искал название для своей книги.

Дословно «антидот» переводится как «противоядие». Книга с подобным именем вышла впервые в 1770 году на французском языке. Ее полный титул звучит как «Antidote ou Examen du mauvais livre superbement imprime intitule: “Voyage en Siberie fait par ordre du Roi en 1761”», то есть «Противоядие, или Разбор дурной, но великолепно напечатанной книги под заглавием “Путешествие в Сибирь по приказу короля в 1761”». Цитатой из нее я и начинаю свой труд.

Этот труд давал критическую оценку сочинению французского путешественника, аббата Ж. Шаппа д’Отроша, и последовательно, шаг за шагом опровергал все неверные и несправедливые суждения заезжего туриста о России и русском народе. Молва уже тогда приписала книгу императрице Екатерине II, которая сочла необходимым вступить за честь своей страны и защитить ее от злобных и глупых нападок. Сама государыня в типичной для себя манере не отрицала, но и не подтверждала свое участие. Вполне возможно, что первый «Антидот» был трудом коллективным, а среди его соавторов могли быть также Е.Р. Дашкова или А.П. Шувалов.

Таким образом, написание подобных трактатов в опровержение возведенной клеветы имеет в русской литературе уже весьма почтенную

традицию. Более того, именно в такой полемике открывались, бывало, и подлинные, до того неизвестные таланты. Мы никогда бы не узнали генерал-майора И.Н. Болтина как историка, не возьмись он за перо с целью разбора творений следующего французского вояжера. Изданные Болтиным в 1788 году «Примечания на историю древней и нынешней России г-на Леклерка» стали важной и заслуженно оцененной вехой в российской историографии.

Безусловно, я не претендую, да и не смею претендовать на какие-то лавры. Достаточно того, что в ходе полемики с очередным, уже современным шаппом, мне удастся высказать некоторые свои взгляды на историю.

Я – не профессиональный историк, и зарабатываю себе хлеб насущный занятиями весьма далекими от храма Клио. Надеюсь, что принесенный на жертвенник нашей музы опыт исторического противоядия понравится как ее почтенным жрецам, так и широким массам прихожан.

Я выражаю глубокую признательность кандидату исторических наук Николаю Викторовичу Кленову за обстоятельное рецензирование моей книги, а Богдану Анатольевичу Безпалько – за неоценимую помощь в ее издании.

*Алексей Конрадов  
Киев, 16 октября 2018 г.*

## ВСТУПЛЕНИЕ

---

К тому времени, когда эта книга увидела свет, в политической жизни Украины и ее отношениях с Россией произошли настолько радикальные изменения, что сейчас никто не возьмется предсказывать даже ближайшее будущее. Понимая, что среди моих читателей будут сторонники самых разных взглядов на современные нам события, я сознательно исключу из своего текста все точки соприкосновения с ними. Поговорим об этом в другой раз и в ином месте, пока же сосредоточимся на периоде IX – начала XVIII веков. Здесь уместно будет привести фразу, которую часто приписывают Л.Н. Гумилеву: историк должен изучать времена между падением Трои и падением Наполеона, потому что до того – туман, а после – обман.

К сожалению, число любителей обманывать и «напускать туман» за последнее время никоим образом не уменьшилось...

Принятое 2 августа 2011 г. решение комиссии Государственного комитета телевидения и радиовещания Украины о присуждении премии Ивана Франко в сфере информационной деятельности в номинации «За лучшую научную работу в информационной сфере» Владимиру Белинскому за книгу «Страна Моксель, или Московия» снова обратило внимание на это произведение.

Текст под названием «Страна Моксель, или Открытие Великороссии» на русском языке довольно давно появился в сети Интернет и мне, в общем, был хорошо известен. В разных интернетных дискуссиях приходилось не раз общаться с поклонниками его автора. Однако я не имел представления о том, что, оказывается, существует не один, а уже целых три таких «мокселя»! Более того, выяснилось, что автор успел написать и двухтомное произведение под названием «Москва Ордынская» и труд с названием «Украина-Русь. Книга первая: Извечная земля», посвященный на этот раз «раскрытию тайн» собственно украинской истории. За последние годы он успел выпустить еще два дополнительных опуса об истории Украины, содержания которых я коснусь только походя. В дальнейшем я буду объединять все книги под общим названием «Страна Моксель».

Все это побудило меня добыть из своих скромных запасов необходимую сумму и приобрести все книги, разбору которых и посвящен нынешний «Антидот». По мере изучения вопроса всплыли и иные интересные подробности. Я узнал, например, что «Страна Моксель» регу-



лярно озвучивалась украинским радиоканалом «Культура». Узнал, что ее автор, не будучи историком, тем не менее, читал специальный курс по истории в киевском Национальном педагогическом университете имени М.П. Драгоманова, а также выступал с циклом популярных лекций о своей концепции в киевском обществе «Знание» (некоторые из таких выступлений я посетил).

Следует заметить, что не я первым взялся за изучение данного творения. Критическому его рассмотрению была посвящена, например, опубликованная в сети Интернет статья историка Игоря Антова «Книга-перловка “Страна Моксель”». Более серьезная попытка разобрать изложенные нынешним лауреатом концепции уже в печатной форме была сделана другим историком, Александром Шапраном в изданной в 2011 г. книге «Неоткрытое открытие, или еще один миф нашей истории?».

Признавая несомненную ценность обеих работ и важность проделанного моими предшественниками труда, я все же должен признать, – это лишь первые шаги современной «мокселологии». В своей работе я постарался охватить все возможные аспекты этой темы с учетом всего изданного на сегодня материала.

В моем решении взяться за написание «Антидота» сыграл свою роль и некоторый личный фактор. При всем уважении к российским коллегам, их ответы Белинскому могут восприниматься как заведомо предвзятые в пользу своей страны и ее прошлого. Именно потому я считаю важным, что эта работа была написана в Киеве и киевлянином. Кроме того, ответить на книгу непрофессионала следовало также историку-любителю, непричастному к любым кастовым интересам служителей исторической науки.

Начиная рассмотрение «Страны Моксель», необходимо сказать несколько слов о тех политических силах, которые стоят за выходом в свет книги и популяризацией в украинском обществе ее концепций. А.А. Шапран обратил внимание на то, что, будучи в 80-е годы начальником главка и членом коллегии Госстроя Казахской ССР, нынешний лауреат не мог не быть членом «руководящей и направляющей силы советского общества». По мнению исследователя, членство в КПСС не дает автору «Страны Моксель» морального права обвинять в тех или иных грехах советскую власть, при которой он весьма успешно состоял и делал карьеру.

Как мне кажется, критик здесь излишне суров. Как обобщил это известный сотрудник организации «Геркулес» Лапидус-младший, «кто же мог знать, что будет революция? Люди устраивались, как могли, кто имел аптеку, а кто даже фабрику». Мы не станем отвечать холодным «надо было знать». Куда важнее не то, имел ли партбилет лауреат в своем советском прошлом, а то, каким он обзавелся сейчас, уже в независимой Украине. Первым издателем «Страны Моксель» был некто Микола Плавыюк, которого автор именует «крестным отцом» своей книги. Некогда

цей діяч іменував себе «президентом Української Народної Республіки в вигнанні». Свою ж кар'єру еміграційний президент починав в 1945 г. в рядах озброєного формування, яке називалося «второю дивізією Української національної армії». Ця частина гітлерівського вермахту не занадто успішно проявилася, і тому мало відома. Куди більшу «славу» набула «перша» дивізія тієї самої «армії», при своєму народженні названа небагато інакше – Чотирнадцята гренадерська дивізія Ваффен-СС «Галиція».

Нині ж даний солдат фюрера стоїть головою управління Організації українських націоналістів (ОУН), – одного з трьох обломків цього сумно відомого утворення. Саме «оуновці-мельниковці» утримують «Фонд імені Олени Телиги», який і випускає в світ книги Бєлінського. І мало того, сайт Київського міського центру ОУН не тільки привітав автора з нагородою, але й назвав нагородженого «активістом ОУН». І це не порожні слова, – оуновці влаштовують вечори, де їх активіст виступає з презентацією своїх поглядів і, заодно, продає свої книги і роздає автографи.

Думаю, ні українським, ні російським читачам не треба пояснювати, що таке ОУН і якими справами ця організація «прославилася» в той час. Вичерпуючий портрет цих персонажів дав колись поет Василь Симоненко, рядки якого я і хочу процитувати. Свідомо не стану перекладати, щоб російські читачі могли оцінити красу і силу української мови:

*Я зустрічався з вами в дні суворі,  
Коли вогні червоні язика  
Сягали від землі під самі зорі  
І роздирали небо літаки.*

*Тоді вас люди називали псами,  
Бо ви лизали німцям постоли,  
Кричали «хайль» охриплими басами  
І «Ще не вмерла...» голосно ревли.*

*Де ви йшли – там пуста і руїна,  
І трупи не вміщалися до ям, –  
Плювала кров'ю «ненька Україна»  
У морди вам і вашим хазяям.*

*Ви пропили б уже її, небагу,  
Розпродали б і нас по всій землі,  
Коли б тоді Вкраїні на підмогу  
Зі сходу не вернулись «москалі»...*

Возвращаясь к «Стране Моксель», следует вспомнить и о реакции на это произведение со стороны научных кругов. К сожалению, обычно историки уклоняются от споров с подобными лауреату авторами, понимая всю бессмысленность оспаривания суждений, безнадежно далеких от любой научной истины. Дискутировать с Белинским и иже с ними это все равно, что спорить с чеховским «ученым соседом», который ведь тоже совершил немало «научных» открытий. И, тем не менее, мы видим пример достойный и заслуживающий глубокого уважения. Спасая честь украинской науки, крупнейший историк и археолог Украины, вице-президент Национальной академии наук Петр Толочко обратился с открытым письмом к тогдашнему главе украинского государства. Приведем полностью этот в высшей степени важный документ:

«Многоуважаемый Виктор Федорович!

Вынужден обратиться к Вам с глубокой озабоченностью решением Государственного комитета Украины по вопросам телевидения и радиовещания присудить Государственную премию им. И. Франко В. Белинскому за книгу «Страна Моксель, или Московия».

Как следует из официального релиза, премией им. И. Франко в области информационной деятельности отмечаются авторы публицистических произведений, которые способствуют утверждению исторической памяти народа, направленной на демократизацию общества и развитие государственности. Однако это произведение вступает в прямое противоречие не только с заявленной идеологией премии, но и бросает прямой вызов межнациональному согласию в нашей стране.

Анализировать положения книги В. Белинского нет никакого смысла, поскольку наука в ней, как говорится, и не ночевала. По существу автор представил собственные эмоции, чрезвычайно тенденциозные и оскорбительные. Причем не только по отношению к русскому народу, но и к нашей общей восточнославянской исторической памяти. Не будучи историком, автор не обладает ни соответствующими знаниями, ни умением системного анализа. Он не понимает, что такое источники, а что – исследовательская точка зрения. Метод его работы сродни карточному шулерству, когда выдергиваются из контекста отдельные фразы и выдаются за общую позицию того или иного историка. Кстати, и здесь все его познания ограничиваются тремя-четырьмя российскими историками XIX в. Археологических источников, без которых невозможно представить объективную картину древнерусского мира, «лауреат» и вовсе не приводит. Определенно, и не знает их. Иначе не стал бы утверждать, что культурно-исторически между Южной Русью и Суздальско-Залесским краем нет ничего общего.

К сожалению, как и каждый дилетант, В. Белинский чрезвычайно амбициозен. Полагает, что его исторический пасквиль представляет «на-

стоящую историю Российской империи в неискривленном виде» и может быть «историческим пособием для студентов разных стран мира». От скромности этот мостостроитель, как он отрекомендовал себя в предисловии, явно не умрет. Не знаю, насколько прочны возведенные им мосты в Казахстане, но в его «историческом» труде научная прочность и добросовестность совершенно отсутствуют. Автор производит впечатление озлобленного человека, физиологически ненавидящего все русское, а посему просто неспособного на объективность.

Разумеется, можно было бы отнестись к этому аматорскому сочинению, как к историографическому курьезу. Мало ли в отечественной истории было подобных «правдолюбков». Можно было. Если бы оно не удостоилось столь высокой оценки на официальном уровне. Присуждение Государственной премии В. Белинскому, как и ранее Шкляру, свидетельствует о неблагополучии в области гуманитарной политики в Украине, указывает на наличие в ней тенденций разжигания межнациональной розни и вражды. Стоит ли доказывать, что это бросает тень на нынешнюю украинскую государственность, как несоответствующую цивилизованным нормам и принципам. И самым обидным для нас является снисходительное отношение к подобным проявлениям ксенофобии и официальным их оценкам мирового общественного мнения. Мол, украинцы способны и не на такое. Глубокоуважаемый Виктор Федорович! Объявив одним из главных приоритетов консолидацию нашего общества, Вы не имеете права отдавать гуманитарную сферу на откуп национал-радикалам. Ведь по существу здесь ничего не изменилось по сравнению с приснопамятными «оранжевыми» временами. Уверен: эта премия является оскорблением и И.Я. Франко – великого гуманиста, известного своим уважительным отношением к русским, их языку и культуре.

Единственным адекватным выходом из данной совершенно абсурдной ситуации была бы отмена столь скандального решения Государственного комитета Украины по вопросам телевидения и радиовещания» [266].

Никакого ответа на это обращение не последовало. Сам же лауреат воспринял свое награждение как признак солидарности тогдашней украинской власти с его взглядами, о чем прямым текстом заявил на одной из своих лекций. Но, как уже говорилось, сосредоточимся на временах прошедших...

И начнем свое путешествие в «Страну Моксель» с визита... в Париж. Ибо там – в прямом смысле этого слова – закопан ее корень...