

ББК
63
К 649

АЛЕКСЕЙ КОНРАДОВ

ANTIDOTE

ОПЫТ КРИТИКИ АНТИРУССКОЙ МИФОЛОГИИ

Алексей КОНРАДОВ

ANTIDOTE

ОПЫТ КРИТИКИ
АНТИРУССКОЙ МИФОЛОГИИ

Москва • Книжный мир • 2018

Конрадов А.

Антидот: опыт критики антирусской мифологии. – М.: Книжный мир, 2018. – 608 с.

ISBN 978-5-6041886-3-7

Клевета на русский народ и русскую историю – основной «научный» тренд, уже несколько столетий сохраняющий пальму первенства к западу от наших границ. Особенно отличились в фальсификации прошлого России наши ближайшие западные соседи поляки. Но после обретения независимости Украиной к полякам присоединился истеричный хор свидомых псевдо-«историков» с берегов Днепра. Не отягощая себя научными знаниями и не напрягаясь в поисках доказательств, они обрушили на своих читателей десятки томов своих измышлений с «головой правдой» о «коварных и агрессивных финно-татарских москалях-мокселях».

Неблагодарную и тяжелую задачу очистить русскую историю от вылитых на нее помоев взял на себя киевлянин Алексей Конрадов. Он смог показать в своей книге общие корни Великой и Малой России, уходящие в те века, когда Древняя Русь простиралась от Черного моря до Белого, а русский народ был единым и неделимым. Правда о нашей совместной истории, которую не побоялся озвучить автор, нанесла жестокий удар антирусской пропаганде и стала мощным антидотом от протухшей еще в прошлом веке теории финско-ордынского происхождения великороссов. Как пишет сам автор в заключении, эта книга «даст моим читателям возможность в любом споре с очередным сеятелем лжи противопоставить ему собранный мной материал».

554029

Книга издана на средства,
полученные от Фонда президентских грантов,
номер заявки 17-2-014751

БИБЛИОТЕКА

ФГАОУ ВО

Сибирский федеральный
университет

«Книжный мир»
Тел.: (495) 720-62-02
www.kmbook.ru

ISBN 978-5-6041886-3-7

© А. Конрадов,
© Книжный мир,

2018
2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предупреждение	3
Вступление	5
Глава I. Забытый дедушка с парижского кладбища	10
Глава II. «Все врут календари»	24
Глава III. Как Фике придумала русскую историю	63
Глава IV. К истокам русского зверства	86
Глава V. Ужасы чудских болот	105
Глава VI. Русь: появление и эволюция	138
Глава VII. Рюриковичи и таежные питекантропы	154
Глава VIII. Конкиста «князя-неудачника»	169
Глава IX. Нашествие «князя-дикаря»	192
Глава X. Грязные поползновения на великий эпос	207
Глава XI. Священные камни	225
Глава XII. Моксель? Моксель... Моксель!	248
Глава XIII. Двести семьдесят тысяч одноухих	263
Глава XIV. Призрак князя на ханском приеме	279
Глава XV. Небывалые приключения фининспектора	288
Глава XVI. Золотая Орда – реал и виртуал	308
Глава XVII. Призрачные земли и фантомные ханы	320
Глава XVIII. Звезда и смерть Чилаукуна Бахмета	337
Глава XIX. Два царевича и двести тысяч казаков	353
Глава XX. Юрий, Иван и некий Кулхан	363

Глава XXI. Восход красного яйца	373
Глава XXII. Жизнь за царя	392
Глава XXIII. Казнить нельзя помиловать	408
Глава XXIV. Тохтамыш, Тамерлан и ужасный обман	416
Глава XXV. Слуга двух господ	429
Глава XXVI. Церковь славянская, церковь ордынская	444
Глава XXVII. Ангелы и демоны	466
Глава XXVIII. Иван, не помнящий родства	481
Глава XXIX. Пропавший хан и палочка-выручалочка	497
Глава XXX. Нежные свидания и несерьезные разногласия	507
Глава XXXI. За жестокость прозванный Васильевич	521
Глава XXXII. Падение узурпатора	538
Глава XXXIII. В походе на Европу	554
Глава XXXIV. Царь Федор и еще один Федор	569
Глава XXXV. Рейс Петербург – Евпатория	582
Заключение	590
Библиография	591

ПРЕДУВЕДОМЛЕНИЕ

Нет народа, о котором было выдумано столько лжи, нелепостей и клеветы, как народ русский. Однако же, если бы взяли на себя труд рассматривать вещи добросовестно и беспристрастно, сравнивать их философским взглядом с тем, что мы видим в остальном человеческом роде, то увидели бы, что он стоит приблизительно в уровене с остальными народами Европы и что лишь предубеждение и предрассудок могут ставить его на другую степень.

Есть старая и добрая морская традиция – передавать имя отслужившего свой срок судна новому кораблю. Я вспомнил о ней, когда искал название для своей книги.

Дословно «антидот» переводится как «противоядие». Книга с подобным именем вышла впервые в 1770 году на французском языке. Ее полный титул звучит как «Antidote ou Examen du mauvais livre superbement imprime intitule: "Voyage en Sibérie fait par ordre du Roi en 1761"», то есть «Противоядие, или Разбор дурной, но великолепно напечатанной книги под заглавием “Путешествие в Сибирь по приказу короля в 1761”». Цитатой из нее я и начинаю свой труд.

Этот труд давал критическую оценку сочинению французского путешественника, аббата Ж. Шаппа д'Отроша, и последовательно, шаг за шагом опровергал все неверные и несправедливые суждения заезжего туриста о России и русском народе. Молва уже тогда приписала книгу императрице Екатерине II, которая сочла необходимым вступиться за честь своей страны и защитить ее от злобных и глупых нападок. Сама государыня в типичной для себя манере не отрицала, но и не подтверждала свое участие. Вполне возможно, что первый «Антидот» был трудом коллективным, а среди его соавторов могли быть также Е.Р. Дашкова или А.П. Шувалов.

Таким образом, написание подобных трактатов в опровержение возведенной клеветы имеет в русской литературе уже весьма почтенную

традицию. Более того, именно в такой полемике открывались, бывало, и подлинные, до того неизвестные таланты. Мы никогда бы не узнали генерал-майора И.Н. Болтина как историка, не возьмись он за перо с целью разбора творений следующего французского вояжера. Изданые Болтиным в 1788 году «Примечания на историю древней и нынешней России г-на Леклерка» стали важной и заслуженно оцененной вехой в российской историографии.

Безусловно, я не претендую, да и не смею претендовать на какие-то лавры. Достаточно того, что в ходе полемики с очередным, уже современным шаппом, мне удастся высказать некоторые свои взгляды на историю.

Я – не профессиональный историк, и зарабатываю себе хлеб насыщенный занятиями весьма далекими от храма Клио. Надеюсь, что принесенный на жертвенник нашей музы опыт исторического противоядия понравится как ее почтенным жрецам, так и широким массам прихожан.

Я выражаю глубокую признательность кандидату исторических наук Николаю Викторовичу Кленову за обстоятельное рецензирование моей книги, а Богдану Анатольевичу Безпалько – за неоценимую помощь в ее издании.

Алексей Конрадов
Киев, 16 октября 2018 г.

ВСТУПЛЕНИЕ

К тому времени, когда эта книга увидела свет, в политической жизни Украины и ее отношениях с Россией произошли настолько радикальные изменения, что сейчас никто не возьмется предсказывать даже ближайшее будущее. Понимая, что среди моих читателей будут сторонники самых разных взглядов на современные нам события, я сознательно исключаю из своего текста все точки соприкосновения с ними. Поговорим об этом в другой раз и в ином месте, пока же сосредоточимся на периоде IX – начала XVIII веков. Здесь уместно будет привести фразу, которую часто приписывают Л.Н. Гумилеву: историк должен изучать времена между падением Трои и падением Наполеона, потому что до того – туман, а после – обман.

К сожалению, число любителей обманывать и «напускать туман» за последнее время никоим образом не уменьшилось...

Принятое 2 августа 2011 г. решение комиссии Государственного комитета телевидения и радиовещания Украины о присуждении премии Ивана Франко в сфере информационной деятельности в номинации «За лучшую научную работу в информационной сфере» Владимиру Белинскому за книгу «Страна Моксель, или Московия» снова обратило внимание на это произведение.

Текст под названием «Страна Моксель, или Открытие Великороссии» на русском языке довольно давно появился в сети Интернет и мне, в общем, был хорошо известен. В разных интернетных дискуссиях приходилось не раз общаться с поклонниками его автора. Однако я не имел представления о том, что, оказывается, существует не один, а уже целых три таких «мокселя»! Более того, выяснилось, что автор успел написать и двухтомное произведение под названием «Москва Ордынская» и труд с названием «Украина-Русь. Книга первая: Извечная земля», посвященный на этот раз «раскрытию тайн» собственно украинской истории. За последние годы он успел выпустить еще два дополнительных опуса об истории Украины, содержания которых я коснулся только походя. В дальнейшем я буду объединять все книги под общим названием «Страна Моксель».

Все это побудило меня добыть из своих скромных запасов необходимую сумму и приобрести все книги, разбору которых и посвящен нынешний «Антидот». По мере изучения вопроса всплыли и иные интересные подробности. Я узнал, например, что «Страна Моксель» регу-

лярно озвучивалась украинским радиоканалом «Культура». Узнал, что ее автор, не будучи историком, тем не менее, читал специальный курс по истории в киевском Национальном педагогическом университете имени М.П. Драгоманова, а также выступал с циклом популярных лекций о своей концепции в киевском обществе «Знание» (некоторые из таких выступлений я посетил).

Следует заметить, что не я первым взялся за изучение данного творения. Критическому его рассмотрению была посвящена, например, опубликованная в сети Интернет статья историка Игоря Антова «Книга-перловка “Страна Моксель”». Более серьезная попытка разобрать изложеные нынешним лауреатом концепции уже в печатной форме была сделана другим историком, Александром Шапраном в изданной в 2011 г. книге «Неоткрытое открытие, или еще один миф нашей истории?».

Признавая несомненную ценность обеих работ и важность проделанного моими предшественниками труда, я все же должен признать, – это лишь первые шаги современной «мокселологии». В своей работе я постарался охватить все возможные аспекты этой темы с учетом всего изданного на сегодня материала.

В моем решении взяться за написание «Антидота» сыграл свою роль и некоторый личный фактор. При всем уважении к российским коллегам, их ответы Белинскому могут восприниматься как заведомо предвзятые в пользу своей страны и ее прошлого. Именно потому я считаю важным, что эта работа была написана в Киеве и киевлянином. Кроме того, ответить на книгу непрофессионала следовало также историку-любителю, непричастному к любым кастовым интересам служителей исторической науки.

Начиная рассмотрение «Страны Моксель», необходимо сказать несколько слов о тех политических силах, которые стоят за выходом в свет книги и популяризацией в украинском обществе ее концепций. А.А. Шапран обратил внимание на то, что, будучи в 80-е годы начальником главка и членом коллегии Госстроя Казахской ССР, нынешний лауреат не мог не быть членом «руководящей и направляющей силы советского общества». По мнению исследователя, членство в КПСС не дает автору «Страны Моксель» морального права обвинять в тех или иных грехах советскую власть, при которой он весьма успешно состоял и делал карьеру.

Как мне кажется, критик здесь излишне суров. Как обобщил это известный сотрудник организации «Геркулес» Лапидус-младший, «кто же мог знать, что будет революция? Люди устраивались, как могли, кто имел аптеку, а кто даже фабрику». Мы не станем отвечать холодным «надо было знать». Куда важнее не то, имел ли партбилет лауреат в своем советском прошлом, а то, каким он обзавелся сейчас, уже в независимой Украине. Первым издателем «Страны Моксель» был некто Микола Плавьюк, которого автор именует «крестным отцом» своей книги. Некогда

этот деятель именовал себя «президентом Украинской Народной Республики в изгнании». Свою же карьеру эмиграционный президент начинал в 1945 г. в рядах вооруженного формирования, которое называлось «второй дивизией Украинской национальной армии». Эта часть гитлеровского вермахта не слишком успела проявиться, и потому малоизвестна. Куда большую «славу» приобрела «первая» дивизия той самой «армии», при своем рождении названная несколько иначе – Четырнадцатая гренадерская дивизия Ваффен-СС «Галиция».

Ныне же данный солдат фюрера состоит главой правления Организации украинских националистов (ОУН), – одного из трех обломков этого печально известного образования. Именно «оуновцы-мельниковцы» сдерживают «Фонд имени Олени Телиги», который и выпускает в свет книги Белинского. И мало того, сайт Киевского городского центра ОУН не только поздравил автора с наградой, но еще и назвал награжденного «активистом ОУН». И это не пустые слова, – оуновцы устраивают вечера, где их активист выступает с презентацией своих взглядов и, заодно, продает свои книги и раздает автографы.

Думаю, ни украинским, ни русским читателям не надо объяснять, что такое ОУН и какими делами эта организация «прославилась» во время оно. Исчерпывающий портрет этих персонажей дал некогда поэт Василь Симоненко, строки которого я и хочу процитировать. Сознательно не стану переводить, чтобы русские читатели смогли оценить красоту и силу украинского языка:

*Я зустрічався з вами в дні суворі,
Коли вогнів червоні язики
Сягали від землі під самі зорі
І роздирали небо літаки.*

*Тоді вас люди називали псами,
Бо ви лизали німцям постоли,
Кричали «хайль» охриплими басами
І «Ще не вмерла...» голосно ревли.*

*Де ви ішли – там пустка і руїна,
І трупи не вміщалися до ям, –
Плювала кров'ю «ненька Україна»
У морди вам і вашим хазяям.*

*Ви пропили б уже її, небогу,
Розпродали б і нас по всій землі,
Коли б тоді Вкраїні на підмогу
Зі сходу не вернулись «москалі»...*

Возвращаясь к «Стране Моксель», следует вспомнить и о реакции на это произведение со стороны научных кругов. К сожалению, обычно историки уклоняются от споров с подобными лауреату авторами, понимая всю бессмысленность оспаривания суждений, безнадежно далеких от любой научной истины. Дискутировать с Белинским и иже с ними это все равно, что спорить с чеховским «ученым соседом», который ведь тоже совершил немало «научных» открытий. И, тем не менее, мы видим пример достойный и заслуживающий глубокого уважения. Спасая честь украинской науки, крупнейший историк и археолог Украины, вице-президент Национальной академии наук Петр Толочко обратился с открытым письмом к тогдашнему главе украинского государства. Приведем полностью этот в высшей степени важный документ:

«Многоуважаемый Виктор Федорович!

Вынужден обратиться к Вам с глубокой озабоченностью решением Государственного комитета Украины по вопросам телевидения и радиовещания присудить Государственную премию им. И. Франко В. Белинскому за книгу «Страна Моксель, или Московия».

Как следует из официального релиза, премией им. И. Франко в области информационной деятельности отмечаются авторы публицистических произведений, которые способствуют утверждению исторической памяти народа, направленной на демократизацию общества и развитие государственности. Однако это произведение вступает в прямое противоречие не только с заявленной идеологией премии, но и бросает прямой вызов межнациональному согласию в нашей стране.

Анализировать положения книги В. Белинского нет никакого смысла, поскольку наука в ней, как говорится, и не почевала. По существу автор представил собственные эмоции, чрезвычайно тенденциозные и оскорбительные. Причем не только по отношению к русскому народу, но и к нашей общей восточнославянской исторической памяти. Не будучи историком, автор не обладает ни соответствующими знаниями, ни умением системного анализа. Он не понимает, что такое источники, а что – исследовательская точка зрения. Метод его работы сродни карточному шулерству, когда выдергиваются из контекста отдельные фразы и выдаются за общую позицию того или иного историка. Кстати, и здесь все его познания ограничиваются тремя-четырьмя российскими историками XIX в. Археологических источников, без которых невозможно представить объективную картину древнерусского мира, «лауреат» и вовсе не приводит. Определенно, и не знает их. Иначе не стал бы утверждать, что культурно-исторически между Южной Русью и Сузdalско-Залесским краем нет ничего общего.

К сожалению, как и каждый дилетант, В. Белинский чрезвычайно амбициозен. Полагает, что его исторический пасквиль представляет «на-

стоящую историю Российской империи в неискривленном виде» и может быть «историческим пособием для студентов разных стран мира». От скромности этот мостостроитель, как он отрекомендовал себя в предисловии, явно не умрет. Не знаю, насколько прочны возведенные им мосты в Казахстане, но в его «историческом» труде научная прочность и добросовестность совершенно отсутствуют. Автор производит впечатление озлобленного человека, физиологически ненавидящего все русское, а посему просто неспособного на объективность.

Разумеется, можно было бы отнестись к этому аматорскому сочинению, как к историографическому курьезу. Мало ли в отечественной истории было подобных «правдолюбов». Можно было. Если бы оно не удостоилось столь высокой оценки на официальном уровне. Присуждение Государственной премии В. Белинскому, как и ранее Шкляру, свидетельствует о неблагополучии в области гуманитарной политики в Украине, указывает на наличие в ней тенденций разжигания межнациональной розни и вражды. Стоит ли доказывать, что это бросает тень на нынешнюю украинскую государственность, как несоответствующую цивилизованным нормам и принципам. И самым обидным для нас является снисходительное отношение к подобным проявлениям ксенофобии и официальным их оценкам мирового общественного мнения. Мол, украинцы способны и не на такое. Глубокоуважаемый Виктор Федорович! Объявив одним из главных приоритетов консолидацию нашего общества, Вы не имеете права отдавать гуманитарную сферу на откуп национал-радикалам. Ведь по существу здесь ничего не изменилось по сравнению с приснопамятными «оранжевыми» временами. Уверен: эта премия является оскорблением и И.Я. Франко – великого гуманиста, известного своим уважительным отношением к русским, их языку и культуре.

Единственным адекватным выходом из данной совершенно абсурдной ситуации была бы отмена столь скандального решения Государственного комитета Украины по вопросам телевидения и радиовещания» [266].

Никакого ответа на это обращение не последовало. Сам же лауреат воспринял свое награждение как признак солидарности тогдашней украинской власти с его взглядами, о чем прямым текстом заявил на одной из своих лекций. Но, как уже говорилось, сосредоточимся на временах прошедших...

И начнем свое путешествие в «Страну Моксель» с визита... в Париж. Ибо там – в прямом смысле этого слова – закопан ее корень...